Dosarul nr. 2-13194/23 2-23093521-12-2-30062023

HOTĂRÂRE

ÎN NUME GII

11 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari

Grefier Gabriela Popa

cu participarea reclamantei Mațco Silvia, reprezentantei reclamantei avocata Olga Burea, pârâtei Panicerschi Lilia și reprezentantului pârâtei avocat Vadim Șpac

examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mațco Silvia către Panicerschi Lilia privind încasarea datoriei contractuale și acțiunea reconvențională înaintată de Panicerschi Lilia către Mațco Silvia privind declararea nulității actelor juridice civile

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 29 iunie 2023, Mațco Silvia a depus cerere de chemare în judecată către Panicerschi Lilia privind încasarea datoriei contractuale.
2. În motivarea cererii, se menționează că la 10 aprilie 2017, între Mațco Silvia, în calitate de împrumutător, și Panicerschi Lilia, în calitate de împrumutat, a fost semnată o recipisă, prin care reclamanta i-a acordat pârâtei un împrumut, după cum urmează: - 17 489,00 dolari SUA - cu o dobândă anuală de 15% începând cu 6.03.2017; - 53 952,00 dolari SUA - cu o dobândă anuală de 15 % începând cu 3.05.2017; - 16 348 EUR - cu dobândă anuală de 15% începând cu 3.05.2017; - 157 409,00 MDL - cu dobândă anuală de 15% începând cu 3.05.2017; - 121 670,00 MDL - cu dobândă anuală de 15% începând cu 13.06.2017.
3. Conform recipisei, împrumutul a fost acordat pe un termen de 6 luni, ulterior părțile convenind asupra prelungirii termenului de rambursare până la 7 aprilie

2022.

4. Întrucât pârâta nu și-a executat obligația de restituire la scadență, reclamanta i-a adresat acesteia multiple notificări privind necesitatea rambursării sumelor împrumutate. Prin ultima somație, din 7 iunie 2023, pârâta a fost notificată să restituie datoria, fiind avertizată că, în caz de neexecutare, va fi inițiată procedura judiciară de recuperare silită. Potrivit adeverinței poștale din 26 iunie 2023, somația a fost returnată ca nereclamata de către pârâtă.
5. Având în vedere demersurile întreprinse de reclamantă pentru soluționarea amiabilă a litigiului, pasivitatea debitorului și încălcarea obligațiilor de restituire, reclamanta a fost nevoită să înainteze acțiunea în instanță pentru recuperarea datoriei, a dobânzii contractuale și legale, precum și a cheltuielilor de judecată.
6. Invocând prevederile art.4 alin.(4) Cod civil, reclamanta susține că, dat fiind faptul că contractul de împrumut datează din 10 aprilie 2017, litigiului îi sunt aplicabile normele materiale în vigoare până la 1 martie 2019.
7. Reclamanta face trimitere la prevederile art. 8, 9, 572, 602, 868, 867 și 871 Cod civil, arătând că pârâta este obligată să restituie integral sumele împrumutate, în valuta în care au fost acordate, după cum urmează: 71 441,00 USD, 16 348,00 EUR și 279 079,00 MDL.
8. Cu privire la dobânda contractuală, reclamanta invocă prevederile art. 869 Cod civil, menționând că recipisa stabilește o dobândă anuală de 15%, calculată pentru o perioadă de 6 ani. În consecință, reclamanta solicită încasarea următoarelor dobânzi contractuale: a) 17 489,00 dolari x 15% = 2623,35 x 6 = 15 740,10 dolari; b) 53 952,00 dolari x 15% = 8 092,80 x 6 = 48 556,80 dolari; c) 16 348,00 EUR x 15% = 2 452,20 x 6 = 14 713,20 EUR; d) 157 409,00 MDL x 15% = 23 611,35 x 6 = 141 668,10 MDL; e) 121670,00 MDL x 15% = 18250,50 x 6 = 109 503,00 MDL. Totalul dobânzii contractuale solicitate constituind 64 296,90 dolari, 14 713,20 EUR și 251 171,10 MDL.
9. În ceea ce privește dobânda legală de întârziere, reclamanta invocă art. 7 alin. (4) Cod civil (în redacția de la 1.03.2019) și art. 39 din Legea nr. 1125 din 13.06.2002, potrivit cărora art. 942–945 Cod civil (în redacția Legii nr.133/2018) se aplică și obligațiilor izvorâte anterior datei de 1 martie 2019. Conform art. 942 Cod civil, în caz de neplată la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere din ziua următoare scadenței și până la plata integrală.
10. În consecință, reclamanta susține că pârâta datorează dobânda legală de întârziere pentru perioada 7.04.2022–27.06.2023, după cum urmează: a) pentru 17 489,00 dolari - 5 529,16 dolari; b) pentru 53 952,00 dolari - 17 056,96 dolari; c) pentru 16 348,00 EUR - 5 168,43 EUR; d) pentru 157 409,00 MDL - 49 764,96 MDL; e) pentru 121 670, 00 MDL - 38 466,05 MDL. În total suma

de 22 586,12 dolari, 5 168,43 EUR și 88 231,01 MDL.

11. Reieșind din cele expuse, reclamanta Mațco Silvia solicită încasarea din contul pârâtei Panicerschi Lilia a următoarelor sume: - 71 441,00 dolari, 16 348,00 EUR și 279 079,00 MDL cu titlu de datorie rezultată din recipisa din 10.04.2017; - 64 296,90 dolari, 14 713,20 EUR și 251 171,10 MDL cu titlu de dobândă contractuală; - 22 586,12 dolari, 5 168,43 EUR și 88 231,00 MDL cu titlu de dobândă legală de întârziere calculată pentru perioada 7.04.2022 - 27.06.2023; precum și compensarea cheltuielilor de judecată (taxa de stat, cheltuieli de asistență juridică și alte cheltuieli aferente procesului).
12. În cadrul procesului judiciar, pârâta Panicerschi Lilia a depus acțiune reconvențională prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de împrumut consemnat în recipisa din 10.04.2017, precum și compensarea cheltuielilor de judecată din contul Silviei Mațco. (f.d.2-6 Vol.II)
13. În motivarea acțiunii reconvenționale, Panicerschi Lilia a indicat că raporturile juridice de împrumut invocate de Mațco Silvia în cererea de chemare în judecată nu corespund realității. De fapt, a împrumutat de la Mațco Silvia următoarele sume: - la 06 martie 2013, suma de 10 000 dolari SUA, cu dobândă anuală de 15%, pe termen de 1 an; - la 03 noiembrie 2013, sumele de 33 000 dolari SUA, 10000 EURO și 90000 MDL, cu dobândă anuală de 15%, pe termen de 12 luni; - la 13 iunie 2014, suma de 80000 MDL, cu dobânda anuală de 15%, pe termen de 1 an.
14. Susține că, la scadență, Mațco Silvia i-a comunicat că nu insistă asupra restituirii sumelor la termen și că îi poate restitui banii ulterior. Deși dispunea de mijloace financiare suficiente pentru rambursare, Mațco Silvia ar fi insistat că nu există grabă.
15. Menționează că, ulterior, începând cu luna iulie 2015, reclamanta reconvențională Panicerschi Lilia a fost antrenată în numeroase proceduri judiciare, civile și penale, inițiate de un grup de persoane, fiind victima unor tentative de preluare forțată a bunurilor imobile comerciale situate în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 5/1. Astfel, profitând de situația materială și psihologică extrem de grea a acesteia, Mațco Silvia a invitat-o în anul 2017 la domiciliul său, sub pretextul unei întrevederi amicale, și exercitând presiuni și amenințări i-a prezentat o foaie cu calcule, solicitându-i întocmirea unei noi recipise cu sumele respective, deși se discutase anterior despre simpla prelungire a termenului de restituire a împrumuturilor din anii 2013–2014.
16. Prin urmare, fiind constrânsă de Mațco Silvia și de situația dificilă din acea perioadă, Panicerschi Lilia a transcris de pe foaia prezentată sumele indicate și astfel a fost redactată recipisa din 10 aprilie 2017, fără a primi vreo sumă de bani la acea dată.

17. Se subliniază că, la momentul întocmirii recipisei litigioase, Mațco Silvia nu i-a transmis reclamantei reconvenționale sumele înscrise în aceasta, fapt recunoscut expres chiar de către Mațco Silvia. Mai mult, părțile ar fi conștientizat că aceste sume nu vor fi niciodată transmise către Panicerschi Lilia.
18. Reclamanta reconvențională reiterează că împrumuturile reale între părți au avut loc în perioada 2013–2014, iar ulterior Mațco Silvia nu i-a mai transmis nicio sumă, cu atât mai puțin sumele indicate în recipisa din 10 aprilie 2017.
19. Ulterior redactării recipisei, Panicerschi Lilia a constatat că sumele înscrise reprezintă de fapt capitalizarea unor pretinse dobânzi anuale de 15% și includerea lor în corpul împrumutului. Astfel, aceasta ar fi fost constrânsă să semneze o recipisă fictivă, cu sume inventate de Mațco Silvia, aproape duble față de împrumuturile reale, continuându-se totodată calcularea unor dobânzi anuale de 15 %.
20. În speranța obținerii unui tratament corect din partea Mațco Silvia, în corelare cu raporturile reale dintre părți, Panicerschi Lilia și-ar fi exprimat acordul pentru prelungirea termenului de rambursare conform recipisei din 10 aprilie 2017. Însă, în anul 2022, Mațco Silvia a solicitat din nou întocmirea unei recipise cu sume impunătoare, stabilite aleatoriu și unilateral, cerere refuzată de Panicerschi Lilia, aceasta apreciind acțiunea ca fiind un abuz vădit, cu posibile conotații penale.
21. După aceasta, Panicerschi Lilia i-a solicitat în repetate rânduri Silviei Mațco ajustarea pretențiilor la raporturile reale dintre părți, însă aceasta s-a considerat în mod neîntemeiat îndreptățită la încasarea „datoriei” fictive din 2017.
22. Reclamanta reconvențională invocă, că întrucât sumele indicate în recipisa din 10 aprilie 2017 nu au fost transmise și nu a existat intenția reală de transmitere, aspect cunoscut de ambele părți, rezultă că pretinsul contract de împrumut din 10 aprilie 2017 este lovit de nulitate absolută, fiind un act simulat. În susținerea acestei concluzii se invocă Hotărârea Plenului CSJ nr. 1 din 07.07.2008 și articolele 220 alin. (1), 221, 217 și 219 Cod civil (red. 2017).
23. În ședința de judecată, reclamanta Mațco Silvia și reprezentanta acesteia, avocata Burea Olga, au solicitat admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale ca neîntemeiată.
24. Pârâta Panicerschi Lilia și reprezentantul acesteia, avocatul Șpac Vadim, au solicitat în ședința de judecată respingerea acțiunii inițiale ca neîntemeiată și admiterea acțiunii reconvenționale.

Aprecierea instanței de judecată

25. Examinând cererea de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate, precum și acțiunea reconvențională depusă de pârâtă, instanța consideră necesar de a admite integral acțiunea inițială și de a respinge acțiunea reconvențională, în baza circumstanțelor de fapt și de drept care urmează a fi expuse.
26. Art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
27. Conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
28. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
29. Potrivit art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
30. În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
31. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
32. Din materialele cauzei, în special din conținutul originalului recipisei din 10 aprilie 2017 (f.d.17; traducere autorizată f.d.18 Vol.I), se constată că

Panicerschi Lilia a împrumutat de la reclamanta Mațco Silvia următoarele sume de bani: - 17489 USD, cu dobândă anuală de 15% începând cu 6 martie 2017; - 53952 USD, cu dobândă anuală de 15% începând cu 3 mai 2017; - 16348 EUR, cu dobândă anuală de 15% începând cu 3 mai 2017; - 157409 MDL, cu dobândă anuală de 15% începând cu 3 mai 2017; și 121670 MDL, cu dobândă anuală de 15% începând cu 13 iunie 2017.

33. Recipisa poartă semnătura olografă a pârâtei Panicerschi Lilia, fiind emisă benevol, în mod conștient și corect, aceasta exprimând manifestarea clară a voinței sale.
34. Totodată, din conținutul aceluiași înscris rezultă că împrumutul a fost acordat pe un termen inițial de 6 luni, părțile convenind ulterior prelungirea termenului de rambursare până la data de 7 aprilie 2022.
35. Se reține că la 7 iunie 2023, reclamanta a notificat pârâta cu privire la obligația de restituire a sumelor datorate, atenționând-o că, în caz de neexecutare, va fi inițiată procedura judiciară de recuperare silită. (f.d.19-20 Vol.I) Potrivit adeverinței poștale din 26 iunie 2023, somația a fost returnată ca nereclamata de către pârâtă. (f.d.21 Vol.I)
36. Prin cererea de chemare în judecată formulată, reclamanta Mațco Silvia solicită încasarea de la pârâta Panicerschi Lilia a următoarelor sume: - 71 441,00 USD, 16 348,00 EUR și 279 079,00 MDL cu titlu de datorie rezultată din recipisa din 10.04.2017; - 64 296,90 USD, 14 713,20 EUR și 251 171,10 MDL cu titlu de dobândă contractuală; - 22 586,12 USD, 5 168,43 EUR și 88 231,00 MDL cu titlu de dobândă legală de întârziere calculată pentru perioada 7.04.2022 - 27.06.2023; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
37. Instanța constată că între părți s-a născut un raport juridic de natură contractuală, având caracter sinalagmatic, fiecare parte asumându-și obligații corelative: împrumutătoarea – transmiterea sumelor de bani, iar împrumutata – restituirea acestora la termen, împreună cu dobânda convenită.
38. În temeiul art.7 alin.(4) Cod civil, în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
39. Potrivit art.8 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.
40. În conformitate cu art.8 alin.(2) lit.a) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

41. Art.195 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), definește actul juridic civil ca manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.
42. Conform art.666 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), contractul reprezintă acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. (3) Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligaţii doar pentru una dintre părţi), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum şi de consumator.
43. Art.199 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019) statuează că consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
44. Potrivit art.9 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
45. Conform art.572 alin.(2) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
46. În temeiul art.602 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.
47. Instanța reține că recipisa din 10.04.2017 este semnată de pârâta Panicerschi Lilia, iar datele de identificare ale ambelor părți sunt indicate expres, ceea ce confirmă manifestarea liberă și conștientă a voinței acestora de a încheia actul juridic.
48. Potrivit dispozițiilor art.210 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.
49. Conform art.867 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se

obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

50. În temeiul art.871 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.
51. Conform art.869 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei.
52. În raport cu circumstanțele expuse și cu probele administrate, instanța reține că pretenția reclamantei privind încasarea datoriei și a dobânzii contractuale este pe deplin întemeiată. Pârâta Panicerschi Lilia și-a asumat expres obligația de restituire a sumelor împrumutate, precum și plata dobânzii contractuale de 15% anual, în termenele indicate în recipisa di 10.04.2017, fără a prezenta probe care să ateste executarea obligațiilor.
53. Prin urmare, din contul pârâtei urmează a fi încasate în beneficiul reclamantei Mațco Silvia următoarele sume: 71 441 USD, 16 348 EUR și 279 079 MDL cu titlu de datorie principală; și 64 296,90 USD, 14 713,20 EUR și 251 171,10 MDL cu titlu de dobândă contractuală.
54. Instanța constată că la materialele dosarului lipsesc probe care să confirme stingerea obligației, încetarea raportului juridic sau existența vreunui temei de exonerare a debitorului de la executarea obligației. Recipisa semnată personal de pârâta Panicerschi Lilia denotă manifestarea valabilă a voinței și respectarea libertății contractuale, constituind o dovadă certă a convenției dintre părți. În consecință, părțile sunt ținute să execute cele convenite, potrivit clauzelor esențiale stipulate în momentul semnării recipisei.
55. Conform art.942 alin (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.
56. Conform art.39 al Legii nr.1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil, dispozițiile art. 942-945 din Codul civil, introduse prin Legea nr. 133/2018, se aplică, începînd cu 1 martie 2019, și obligațiilor izvorîte din contracte încheiate înainte de 1 martie 2019 sau din alte temeiuri survenite înainte de 1 martie 2019.
57. În consecință, constatând că obligația de restituire a sumelor împrumutate nu a fost executată la scadența din 7 aprilie 2022, instanța reține că reclamanta este

îndreptățită la dobânda legală de întârziere pentru perioada 07.04.2022 – 27.06.2023, în cuantum de 22 586 USD, 5 168,43 EUR și 88 231,01 MDL, sume ce urmează a fi încasate de la pârâta Panicerschi Lilia în beneficiul reclamantei Mațco Silvia.

58. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
59. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
60. Instanța reține că reclamanta Mațco Silvia, la depunerea acțiunii în instanța de judecată, a achitat taxa de stat în mărime totală de 25000 lei, fapt confirmat prin ordinele de încasare a numerarului nr.EFQR-B200 din 28.06.2023 și nr.MTLT-B200 din 17.07.2023 (f.d.2, 33 Vol.I).
61. Având în vedere prevederile legale menționate și soluția pronunțată pe fondul cauzei, instanța constată că aceste cheltuieli urmează a fi restituite reclamantei, motiv pentru care va dispune încasarea de la pârâta Panicerschi Lilia în beneficiul reclamantei Mațco Silvia a sumei de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat.
62. Cât privește acțiunea reconvențională înaintată de Panicerschi Lilia împotriva lui Mațco Silvia, având ca obiect constatarea nulității contractului de împrumut reflectat în recipisa din 10 aprilie 2017, instanța consideră necesar să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele motive.
63. Instanța reține că pârâta-reclamantă reconvențională Panicerschi Lilia își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 220 alin. (1) și art. 221 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), invocând că recipisa din 10.04.2017 ar fi lovită de nulitate absolută, fiind contrară normelor imperative și reprezentând un act juridic fictiv sau simulat. Totuși, instanța constată că motivele invocate nu se confirmă prin probele administrate în cauză.
64. În ceea ce privește pretinsa fictivitate sau simulare a actului juridic (art. 221 Cod civil), instanța observă că recipisa din 10 aprilie 2017 a fost semnată personal de Panicerschi Lilia, aceasta confirmând prin semnătura aplicată asumarea obligației de restituire a sumelor indicate. De asemenea, însăși Panicerschi Lilia a recunoscut în depozițiile sale existența unor raporturi de împrumut anterioare, derulate în perioada 2013–2014, confirmate prin două recipise în baza cărora a primit de la Mațco Silvia sumele totale de 43 000 USD, 10 000 EURO și 170 000 MDL, la o dobândă anuală de 15% și pe termen de 12 luni.
65. Instanța constată că aceste raporturi juridice anterioare nu sunt contestate de Panicerschi Lilia, fiind confirmate în mod expres ca raporturi reale de

împrumut. Mai mult, reclamanta Mațco Silvia a explicat în mod coerent și consecvent că recipisa din 10.04.2017 a fost redactată ulterior, la propunerea lui Panicerschi Lilia, pentru a include atât împrumuturile acordate în anii 2013–2014, cât și dobânzile contractuale acumulate pentru perioada 2013–2017, în contextul expirării termenului scadent stabilit inițial.

66. Din probele dosarului nu rezultă că la momentul semnării recipisei din 2017 ar fi existat presiuni, constrângeri, amenințări sau vreo situație de natură să anuleze consimțământul părții. Simpla împrejurare că Panicerschi Lilia se afla în litigii cu persoane terțe sau într-o stare psiho-emoțională dificilă nu poate conduce la concluzia lipsei consimțământului, în lipsa unor probe certe și concludente privind exercitarea unei influențe ilicite din partea lui Mațco Silvia.
67. În privința argumentului potrivit căruia sumele din recipisa din 10.04.2017 ar reprezenta capitalizarea unor dobânzi pretins abuzive, instanța reține că pârâta Panicerschi Lilia nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că dobânda de 15% anual, convenită anterior de părți, ar fi fost stabilită cu încălcarea normelor imperative, în sensul art. 220 alin. (1) Cod civil. Dimpotrivă, art. 869 alin. (1) Cod civil (redacția aplicabilă la momentul raportului juridic) permite părților să stabilească convențional o dobândă, cu condiția ca aceasta să fie rezonabilă în raport cu rata de bază a BNM, iar în cauză nu a fost demonstrată caracterul nerezonabil sau excesiv al acesteia.
68. Totodată, capitalizarea dobânzilor sau includerea acestora în suma totală recunoscută de debitor printr-o nouă recipisă, întocmită de comun acord, nu contravine niciunei norme imperative și nu afectează valabilitatea actului juridic. Prin semnarea noii recipise, pârâta a confirmat în mod expres cuantumul obligației sale, efectuând o recunoaștere a datoriei în sensul art. 666 Cod civil (redacția până la 01.03.2019), ceea ce constituie un act juridic valabil și opozabil părților.
69. Instanța reține că afirmațiile privind caracterul fictiv al recipisei sunt contrazise chiar de comportamentul părților. Pârâta-reclamanta reconvențională Panicerschi Lilia nu a contestat în perioada 2017–2023 autenticitatea sau valabilitatea recipisei, nu a depus plângeri privind presupuse presiuni sau amenințări și nu a promovat vreo acțiune anterior acestui litigiu. Lipsa unei reacții imediate este incompatibilă cu susținerea existenței unui act fictiv, întocmit împotriva voinței sale.
70. În consecință, instanța concluzionează că nu sunt întrunite condițiile legale ale nulității absolute, nici sub aspectul contrarietății cu normele imperative (art. 220 alin. (1) Cod civil), nici sub aspectul caracterului fictiv sau simulat (art. 221 Cod civil). Recipisa din 10 aprilie 2017 reprezintă o manifestare validă de

voință a ambelor părți, exprimată în mod liber, care reflectă atât împrumuturile reale acordate anterior, cât și dobânzile convenite și calculate pentru perioada relevantă.

71. Prin urmare, acțiunea reconvențională privind constatarea nulității recipisei din 10.04.2017 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
72. Conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Mațco Silvia către Panicerschi Lilia privind încasarea datoriei contractuale se admite integral.

Se încasează de la pârâta Panicerschi Lilia IDNP ***** în beneficiul reclamantei Mațco Silvia IDNP ***** datoria conform recipisei din 10 iulie 2017 în mărime de 71441 (șaptezeci și unu mii patru sute patruzeci și unu) Dolari SUA, 16348 (șaisprezece mii trei sute patruzeci și opt) EURO, 279079 (două sute șaptezeci și nouă mii șaptezeci și nouă) lei moldovenești,

Se încasează de la pârâta Panicerschi Lilia IDNP ***** în beneficiul reclamantei Mațco Silvia IDNP ***** dobânda contractuală conform recipisei din 10 iulie 2017 în mărime de 64296 (șaizeci și patru mii două sute nouăzeci și șase) Dolari SUA 90 cenți, 14713 (paisprezece mii șapte sute treisprezece) EURO 20 cenți și 251171 (două sute cincizeci și unu mii una sută șaptezeci și unu) lei moldovenești 10 bani.

Se încasează de la pârâta Panicerschi Lilia IDNP ***** în beneficiul reclamantei Mațco Silvia IDNP ***** dobânda legală de întârziere pentru perioada 07.04.2022 – 27.06.2023 în mărime de 22586 (douăzeci și două mii cinci sute optzeci și șase) Dolari SUA, 5168 (cinci mii una sută șaizeci și opt) EURO 43 cenți și 88231 (optzeci și opt mii două sute treizeci și unu) lei moldovenești 01 bani

Sumele în valută străină se încasează convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării.

Se încasează de la pârâta Panicerschi Lilia IDNP ***** în beneficiul reclamantei Mațco Silvia IDNP ***** suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei moldovenești cu titlu de taxă de stat.

Acțiunea reconvențională înaintată de Panicerschi Lilia către Mațco Silvia privind declararea nulității contractului de împrumut se respinge ca neîntemeiată.

Măsurile de asigurare se mențin până la executarea hotărârii judecătorești.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul

Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Mardari**

Copia corespunde originalului

Judecător Alexandru Mardari