Dosarul nr. 2o/pr-384/26
2-26096372-12-2o/pr-30072026-1

Î N C H E I E R E

30 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Laura Chiriliuc

cu participarea avocatului Andrușceac Victor, în interesele petiționarei Ioniță Lucia, presupusului agresor Rotari Serghei, în lipsa reprezentanților Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău,

examinând în ședință de judecată cererea depusă de Ioniță Lucia către Rotari Serghei, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie

c o n s t a t ă :

1. La 30 iulie 2026, ora 09:00 Ioniță Lucia a depus în instanța de judecată cerere Rotari Serghei, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie.
2. Potrivit fișei de repartizare, la 30 iulie 2026, ora 09:22 cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu.
3. În motivarea cererii petiționara Ioniță Lucia a indicat că a fost în relație de concubinaj cu Rotari Serghei timp de 15 ani, însă din luna iulie 2025 s-au separat. Susține că din relația lor a rezultat doi copii minori. Totodată, petiționara afirmă că are fiică majoră dintr-o căsătorie anterioară. Astfel, menționează că, pe întreaga durată a relației de concubinaj, a fost supusă în mod sistematic şi repetat actelor de violență fizică și psihologică din partea fostului concubin. Odată cu trecerea timpului, comportamentul violent al acestuia a cunoscut o escaladare semnificativă, culminând cu episoade de agresiune fizică de o gravitate deosebită. În acest context, relevă un incident deosebit de grav, în urma căruia a fost găsită de fiica sa cea mare, căzută într-o baltă de sânge, stare care a necesitat acordarea de îngrijiri medicale și o perioadă îndelungată de recuperare.

Ioniță Lucia susține că, actele de violență la care a fost supusă au avut un caracter repetitiv şi sistematic, fiind însoțite de amenințări, intimidări şi comportamente de control exercitate de către fostul concubin, circumstanțe care au generat un climat permanent de frică, insecuritate şi vulnerabilitate. Din cauza frecvenței și gravității acestor episoade, susține că a fost nevoită să solicite, în repetate rânduri, intervenția organelor de poliție prin intermediul Serviciului Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112, în vederea asigurării protecției sale şi a copiilor. Actele de violență la care a fost supusă de către fostul concubin se caracterizează prin: violență fizică și violență psihologică, exprimări necenzurate, amenințări, intimidări, comportament de control.

Petiționara evidențiază că, ultimul act de violență a avut loc la data de 22 iulie 2026, în timp ce se afla în stația de transport public din or. *****, unde Rotari Serghei s-a apropiat i-a adresat

reproşuri, acuzându-o că nu ar avea grijă de copiii comuni. Totodată, menționează că, acesta a insultat-o şi a înjurat-o folosind un limbaj obscen şi expresii licenţioase, adresându-i cuvinte jignitoare şi degradante. În continuare, a manifestat un comportament intimidant şi amenințător, inclusiv amenințându-l și pe actualul său concubin, amenințări cu moartea. Cazul a fost înregistrat în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani sub nr. 17471 din 22.07.2026.

Ca urmare a constatării existenței unui risc iminent pentru siguranța şi integritatea sa, la data de 22 iulie 2026, în privința lui Rotari Serghei a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 179, pe o perioadă de 10 zile. Cu toate acestea, agresorul nu a respectat măsurile impuse prin ordin de restricție.

4. În baza prevederilor art.278^3-278^7 din Codul de procedură civilă, art.11-15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, Ionița Lucia *solicită* aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 6 (șase) luni, cu monitorizare electronică și anume:
   a) obligarea lui Rotari Serghei de a sta departe de locul aflării victimei Ionița Lucia, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia de cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu aceasta;
   b) obligarea lui Rotari Serghei de a sta departe de locuința victimei Ionița Lucia;
   c) interzicerea lui Rotari Serghei oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența poștală sau în orice alt mod, cu victima Ionița Lucia.
5. *În ședința de judecată* victima Ionița Lucia reprezentată de avocatul Andrușceac Victor a susținut cererea cu toate motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia cu aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 6 luni, cu monitorizare electronică. A relatat că, ultimul act de violență psihologică din partea lui Vlas Petru a avut loc la 22 iulie 2026. A susținut că Rotari Serghei a manifestat un comportament agresiv și anterior acestor evenimente. A menționat că victima la 22 iulie 20026 a depus o plângere la poliție și ca urmare, IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a emis ordin de restricție de urgență, pe un termen de 10 zile în privința lui Rotari Serghei.
6. Presupusul agresor Rotari Serghei și reprezentantul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău nu s-au prezentat la ședința de judecată, astfel instanța reține prevederile art.278^6 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care indică expres că, neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanța de judecată nu împiedică instanța să examineze cererea.
7. *Audiind părțile, examinând materialele dosarului și raportându-le la prevederile legale, instanța de judecată admite cererea depusă de* Ionița Lucia*, din următoarele considerente*.
8. Conform art. 2 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, în sensul prezentei legi se înțelege prin noțiunea de *violență în familie* - acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *victimă-copil* – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie.
9. Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007, subiecții violenței împotriva femeilor și ai violenței în familie sânt agresorul și victima membri ai aceleiași

familii. Printre membrii de familie, în sensul prezentei legi, în condiția de locuire separată sunt

și persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

10. Articolul 11 alin.(1) în coroborare cu art.12 alin. (1) din aceiași Lege, prevede că victimei i se garantează apărarea drepturilor și intereselor legitime. Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violență în familie și să solicite protecție.
11. În ședința de judecată s-a constatat că Ionița Lucia și Rotari Serghei s-au aflat în relații de concubinaj timp de 15 ani, însă din luna iulie 2025 s-au separat. În prezent, părțile locuiesc separat. Părțile au în comun doi copii minori.
12. Prin urmare, instanța constată că Ionița Lucia și Rotari Serghei sunt subiecți ai violenței în familie conform art. 3 alin.(2) lit. b) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007.
13. În cadrul dezbaterilor judiciare Ionița Lucia a reiterat circumstanțele expuse în cerere și de asemenea a evidențiat că, Rotari Serghei a aplicat violență psihologică în privința sa și în timpul conlocuirii cu acesta, iar după separare, ultimul manifestă un comportament intimidant, unde în consecință a fost amenințată cu moartea.
14. În acest sens, instanța relevă că art. 2 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, în sensul prezentei legi noțiunea de *violență psihologică* reprezintă - provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.
15. Reținând prevederile legale raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit că presupusele acte de violență psihologică de la acțiunile presupusului agresor, s-au confirmat.
16. În prezentul caz, instanța a constatat că, declarațiile victimei Ionița Lucia referitor la aplicarea violenței psihologice de către fostul concubin Rotari Serghei, se confirmă prin chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit la data de 22 iulie 2026 de către ofițerul de sector al IP Rîșcani prin care s-a constatat că victima a fost supusă violenței psihologice, iar în acest sens, a fost emis ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile. La data de 26 iulie 2026, ordinul de restricție de urgență a fost încălcat de către Rotari Serghei, și aceste circumstanțe au fost comunicate organelor de poliție.
17. Luând în considerare faptele constatate în ședința de judecată, instanța concluzionează că cererea înaintată de Ionița Lucia este întemeiată, or circumstanțele cauzei relevă existența

actelor de violență psihologică manifestate de Rotari Serghei față de fosta concubină Ionița Lucia.

18. În concluzie, luând în considerație explicațiile petiționarei expuse în cerere, probele prezentate și reținând prevederile legale mai sus indicate, instanța nu pune la îndoială actele de violență psihologică manifestate de Rotari Serghei față de fosta concubină Ionița Lucia.
19. Astfel, se reține că în conformitate cu art.278^7 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Aliniatul (2) din același articol, prevede că în cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra și a purta armă.

20. Față de cele constatate, instanța ajunge la concluzia că comportamentul și acțiunile lui Rotari Serghei, atrag după sine aplicarea următoarelor măsuri de protecție a victimelor violenței în familie:

- obligarea lui Rotari Serghei de a sta departe de locul aflării victimei Ionița Lucia la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia de cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu victima;
- obligarea lui Rotari Serghei de a sta departe de locuința victimei Ionița Lucia;
- interzicerea lui Rotari Serghei oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența poștală sau în orice alt mod, cu victima Ionița Lucia.

21. Pentru aceste motive, instanța consideră cererea întemeiată, urmând a fi admisă cu emiterea ordonanței de protecție prin care aplică agresorului Rotari Serghei măsurile de protecție solicitate de Ionița Lucia, pe un termen de 3 luni, în conformitate cu art. 278^7 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Or, în rezultatul evaluării riscurilor/letalității pentru integritatea fizică/psihologică a victimelor determinate de comportamentul agresorului Rotari Serghei, agentul constatator a atestat o bănuială rezonabilă de pericol iminent „moderat” de repetare/comitere a acțiunilor violente.
22. Totodată se evidențiază prevederile art. 15 alin. (4^1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, care prevede că pe perioada acţiunii ordonanţei de protecţie în privinţa victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluşi sau nu în ordonanţa de protecţie, aceştia se vor afla cu părintele-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială.

23. În conformitate cu art. 122 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
24. Prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
25. Raționamentul aplicării măsurilor de protecție pentru un termen de 3 luni rezultă și din faptul că Ionița Lucia nu a prezentat suficiente probe ce ar justifica aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 6 luni.
26. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a aplica măsurile de protecție pe un termen de 3 luni.
27. În continuare, instanța reține că în conformitate cu art. 278^7 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.
28. În conformitate cu art. 278^7 alin. (2^2) din Codul de procedură civilă, victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-și în formă scrisă acordul în această privință. Prevederi similare se regăsesc și la art. 15 alin. (1^1), (1^2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007.
29. În acest sens, instanța reținând prevederile legale mai sus enunțate, menționează că măsurile de protecție aplicate urmează a fi monitorizate electronic, ceea ce presupune în condițiile prevederilor art. 271^1 alin. (1) din Codul de executare, că în caz de aplicare a monitorizării electronice, persoanei i se atașează un dispozitiv special, care constă din brățară specială sau dispozitiv mobil.
30. Se evidențiază că asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate se efectuează de către organele de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate.
31. La fel de important, instanța consideră necesar a explica că în conformitate cu art. 271^1 alin. (8), (9) din Codul de executare cheltuielile pentru exploatarea și întreținerea utilajului electronic sunt suportate de bugetul de stat și de alte surse legale, inclusiv de către persoana supusă monitorizării electronice. În caz de deteriorare a utilajului electronic de către persoana supusă monitorizării electronice, persoana dată restituie costul acestui utilaj.
32. Prevederile art. 15 alin. (5) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, care prevede că supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanța de protecție ține de competența organului de poliție și a organului de probațiune în modul prevăzut de lege.
33. În concluzie, instanța reiterează că este necesară luarea de masuri imediate pentru a asigura protejarea victimei împotriva violenței agresorului și pentru a trage un semnal de alarmă acestuia, în sensul că este necesară schimbarea atitudinii sale, că oricare ar fi neînțelegerile dintre părți, acestea nu pot fi rezolvate pe calea violenței, în caz contrar fiind posibil ca măsurile aplicabile să se prelungească în timp.
34. În acest sens, instanța relevă și jurisprudența CEDO, care în alin. (2) al art.8 al Convenției, care reiterează obligația pozitivă a statului în situații excepționale de a garanta dreptul la respectul vieții private și de familie și protecția efectivă împotriva violenței în familie (*cauza*

Bevacqua versus Bulgariei 2001, Kontrova versus Slovakia 2007, Branko Tomasie versus Croația 2009).

35. Distinct de cele relatate, prin eventualele măsuri ce ar putea fi aplicabile, a unor drepturi fundamentale, precum dreptul la viață familială, instanța de judecată precizează că niciunul dintre drepturile menționate nu este un drept absolut și că fiecare se termină acolo unde începe dreptul altei persoane. Măsurile reglementate prin lege și care pot fi dispuse numai printr-un act judecătoresc, sunt prevăzute pentru ocrotirea drepturilor și libertăților altor persoane, denumite în actul normativ „victime ale violenței" și sunt menite să protejeze drepturi inviolabile, precum dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică.
36. Totodată este necesar de menționat că, că măsurile de protecție pot fi revocate în condițiile Legii nr. 45 din 01 martie 2007 și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.
37. Având în vedere că conform pct.1.1.5 din Anexa nr.2 al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, petiționara este scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii și deoarece presupusul agresor a pierdut procesul, instanța de judecată reținând pct.1.9 din Anexa nr.1 din aceeași lege, încasează de la Rotari Serghei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.
38. În conformitate cu art. 14-15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, art. 278^6 - 278^9 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

D I S P U N E :

Se admite cererea depusă de Ionița Lucia către Rotari Serghei, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie.

Se eliberează ordonanță de protecție victimei Ionița Lucia, a.n. *****, IDNP ***** pentru un termen de 3 luni, începând cu data de 30 iulie 2026.

Se explică că măsurile de protecție pot fi revocate în condițiile prezentei legi și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

Se încasează de la Rotari Serghei, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Încheierea privind aplicarea ordonanței de protecție poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici

Dosarul nr. 2o/pr-384/26
2-26096372-12-2o/pr-30072026-1

O R D O N A N Ţ Ă D E P R O T E C Ţ I E

30 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Laura Chiriliuc

cu participarea avocatului Andrușceac Victor, în interesele petiționarei Ionița Lucia, presupusului agresor Rotari Serghei, în lipsa reprezentanților Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău,

examinând în ședință de judecată cererea depusă de Ionița Lucia către Rotari Serghei, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie

C O N S T A T Ă:

La 30 iulie 2026, ora 09:00 Ionița Lucia a depus în instanța de judecată cerere Rotari Serghei, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie.

Potrivit fișei de repartizare, la 30 iulie 2026, ora 09:22 cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu.

În ședința de judecată victima Ionița Lucia a susținut cererea solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată presupusul agresor Rotari Serghei nu s-a prezentat.

Instanța de judecată prin încheiere a admis cererea depusă de Ionița Lucia.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție prin care aplică agresorului una sau mai multe măsuri prevăzute la art. 278^7 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 278^7 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța remite de îndată ordonanța de protecție poliției și altor persoane sau instituții responsabile conform legii, sunt responsabile de implementare măsurilor de protecție spre executare imediată. Prevederi similare se regăsesc și la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007.

Conform art.11, art. 15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, art. 278^6 -278^7 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

D I S P U N E :

Se stabilește pentru Ionița Lucia, a.n. *****, IDNP ***** domiciliată în mun. Chișinău, or. *****, str-la *****, nr. 3 următoarele măsuri de protecție în cazurile de violență împotriva femeilor și a violenței în familie, de la acțiunile lui Rotari Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, nr. *****:

- obligarea lui Rotari Serghei de a sta departe de locul aflării victimei Ionița Lucia la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia de cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu victima;
- obligarea lui Rotari Serghei de a sta departe de locuința victimei Ionița Lucia;
- interzicerea lui Rotari Serghei oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența poștală sau în orice alt mod, cu victima Ionița Lucia.

Măsurile de protecție se aplică pe un termen de 3 luni, începând cu 30 iulie 2026.

În conformitate cu art. 278^7 alin (2^1) din Codul de procedură civilă, se aplică monitorizarea electronică.

Ordonanța de protecție se remite de îndată Inspectoratului de Poliție responsabil de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată, organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul.

Depunerea recursului nu suspendă executarea ordonanței de protecție.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Diana Tricolici**