Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. M. Fondos-Fraţman)
*Dosarul nr. 2ai-68/25 (2-240*****789-02-2ai-20022025)*

D E C I Z I E

1 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă cererile de apel declarate de administratorul provizoriu al SRL ”Gazbeteco” Lașcu Ion și SRL „Gazbeteco” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 decembrie 2024, adoptată în cauza la cererea SRL „Gazbeteco” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Aderent-Grup”

C O N S T A T Ă:

Poziția reclamantului:

La 28 iunie 2024 SRL „Gazbeteco” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Aderent-Grup”.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 2-1502/18 din 5 februarie 2019, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Aderent-Grup”, s-a rezoluționat contractele de schimb nr.02 din 02 ianuarie 2017 și nr. *****din 28 decembrie 2017 încheiate între S.R.L. „Gazbeteco”, pe de o parte și S.R.L. „Aderent-Grup”, pe de altă parte, autentificate de notarul public Elena Constantinescu.

S-au repus părțile acestora, S.R.L. „Gazbeteco” și S.R.L. „Aderent-Grup”, în situația inițială, prin operarea în Registrul bunurilor imobile, a radierii succesive a dreptului de proprietate a S.R.L. „Gazbeteco” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și *****, și înregistrării dreptului de proprietate asupra acestora după S.R.L. „Aderent-Grup”.

S-a încasat de la S.R.L. „Gazbeteco” în beneficiul S.R.L. „Aderent- Grup” suma de 10 000 lei cu titlul de cheltuieli de judecare a pricinii suportate de reclamant pentru plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Totodată, s-a obligat S.R.L. „Aderent-Grup” să restituie S.R.L. „Gazbeteco” valoarea materialelor de construcție livrate în temeiul contractele de schimb nr. 02 din 02 ianuarie 2017 și nr. *****din 28 decembrie 2017 încheiate.

Prezenta hotărâre a devenit irevocabilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3850/22 din 8 decembrie 2022 prin care s-a restituit cererea de apel.

A atras atenția că, prin hotărârea din 5 februarie 2019, instanța a constatat că, S.R.L. „Gazbeteco” a livrat către S.R.L. „Aderent-Grup” în temeiul contractele de schimb nr. 02 din 02 ianuarie 2017 și nr. *****din 28 decembrie 2017 (rezoluționate) materialele de construcție în valoare de 230 263,16 lei. În temeiul hotărârii a fost emis titlul executoriu care

la 27 iulie 2023 a fost înregistrat spre executare silită la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, în temeiul încheierii nr. 175-11896/23.

Prin încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-11896/23 din 6 septembrie 2023, s-au aplicat sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului S.R.L. „Aderent-Grup", corespunzător sumei urmărite în mărime de 230 263,16 lei.

Reclamanta a arătat că în prezent, obligația de restituire a mijloacelor financiare în mărime de 230 263,16 lei, în cadrul procedurii de executare nu a fost satisfăcută, astfel concluzionând că debitorul este în incapacitate de plată.

Prin urmare, reclamantul a susținut că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitor.

A indicat asupra faptului că actele anexate la cererea introductivă au devenit executorii din momentul pronunțării încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3850/22 din 8 decembrie 2022, astfel încât obligația S.R.L. „Aderent-Grup" față de S.R.L. „Gazbeteco" a devenit scadentă la data de 8 decembrie 2022.

Suplimentar, reclamantul a pretins la recunoașterea dobânzii de întârziere în sumă de 69.869,10 lei, aferentă neexecutării obligațiilor în termen, conform calculului dobânzii de întârziere anexat, pentru perioada cuprinsă între data pronunțării încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3850/22 din 8 decembrie 2022 și 25 iunie 2024.

În cele din urmă, lichidatorul S.R.L. „Gazbeteco", Verdeș Alexandru, a solicitat a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare, intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Aderent-Grup"; desemnarea administratorului autorizat Lașcu Ion, deținător al autorizației nr. 151 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției RM, în calitate de administrator provizoriu și administrator al insolvabilității/lichidator; includerea în tabelul definitiv al creanțelor și validarea sumei de 230 263,16 lei în rangul V și a sumei de 69 869,10 lei în rangul VI.

Prin încheierea Judecătorie Chișinău, sediul Central din 03 iulie 2024, s-a admis spre examinare cererea înaintată lichidatorul SRL „Gazbeteco", Verdeș Alexandru privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Aderent-Grup", IDNO: *****, sediul în mun. Chișinău, str. *****, ap.(of.) *****, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare.

În calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Aderent-Grup" a fost desemnat Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.

În referința depusă de avocatul Negura Ion în interesele S.R.L. „Aderent-Grup", pe marginea cererii introductive a susținut că, potrivit dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din05 februarie 2019 nu este menționată valoarea materialelor de construcție livrate în temeiul contractelor de schimb.

Adăugător, a menționat că S.R.L. „Gazbeteco" este în imposibilitate de a executa hotărârea nominalizată în partea ce ține de repunerea părților S.R.L. „Gazbeteco" și S.R.L. „Aderent-Grup", în poziția inițială, din motiv că S.R.L. „Gazbeteco" se află în proces de insolvabilitate și nu dispune de capacitate de plată a obligațiilor.

Imposibilitatea executării hotărârii este motivată după părerea pârâtului, deasemenea,

prin faptul că, potrivit informațiilor din Registrul bunurilor imobile, a fost radiat succesiv dreptul de proprietate a S.R.L. „Gazbeteco” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 010010106102062 și 1*****, situate în mun. Chișinău, str. *****nr. *****, fiind practic imposibil înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestor bunuri imobile după S.R.L. „Aderent-Grup”.

La 11 septembrie 2023, S.R.L. „Aderent-Grup a depus la Agenția Servicii Publice o cerere privind înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora, menționate în hotărârea judecătorească. Cu toate acestea, Agenția Servicii Publice a constatat imposibilitatea primirii cererii spre examinare, motivând că datele din documentele prezentate respectiv hotărârea Judecătoriei Chișinău , sediul Buiucani în dosarul nr. 2-1502/18 din 5 februarie 2019 nu corespund informațiilor înscrise în Registrul bunurilor imobile. Potrivit datelor actuale din registru, asupra încăperilor indicate în hotărâre sunt înregistrați alți proprietari, bunurile fiind înstrăinate succesiv de aproximativ cinci ori. În aceste condiții, a susținut că este practic imposibilă anularea tuturor tranzacțiilor de vânzare-cumpărare efectuate și restabilirea părților în situația juridică inițială.

Consecutiv, a atras atenția că lichidatorul S.R.L. „Gazbeteco”, Verdeș Alexandru nu a notificat S.R.L. „Aderent Grup” despre faptul intentării procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Gazbeteco” lipsind creditorul S.R.L. „Aderent Grup” de posibilitatea de a-și valida creanțele ca urmare a rezoluțiunii contractelor de schimb.

Din motivul imposibilității executării documentului executoriu S.R.L. „Aderent Grup” a comunicat că s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind explicarea hotărârii în partea stabilirii concrete a valorii materialelor de construcție livrate, în temeiul contractelor de schimb menționate și schimbarea sau concretizarea modului și ordinii de executare ce ține de recuperarea bunurilor imobile cu nr. cadastral *****2 și 1*****, situate în mun. Chișinău, str. *****nr. *****.

A mai declarat că S.R.L. „Gazbeteco” înregistrează o datorie față de S.R.L. „Aderent Grup” în cuantum de aproximativ 7 086 240 lei, care constituie valoarea bunurilor imobile: încăpere nelocativă cu suprafața de *****m.p. cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău sect. Centru str. ********** și încăpere nelocativă cu suprafața de 97.2 m.p. cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău sect. Centru str. **********, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 2-1502/18 din 05 februarie 2019.

În plus, a explicat că deși S.R.L. „Gazbeteco” a depus titlu executoriu spre executare la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, până în prezent acesta nu a întreprins acțiuni în vederea executării silite a documentului executoriu întrucât în titlu executoriu nu este menționată în mod concret suma care urmează a fi încasată de la S.R.L. „Aderent Grup” pentru pretinsele materiale de construcție livrate.

În cele din urmă, a indicat că S.R.L. „Aderent Grup” este o companie de construcție mare cu o reputație bună pe piața imobiliară, fiind o societate solvabilă care dispune de suficiente mijloace bănești sau bunuri pentru a-și îndeplini la termen obligațiile de plată față de creditori, situație ce contravine total cu alegațiile formulate în cererea introductivă de lichidatorul Verdeș Alexandru privind pretinsa existență a stării de insolvabilitate a S.R.L. „Aderent Grup”. În acest sens, S.R.L. „Aderent Grup a solicitat respingerea cererii introductive.

Totodată, la data de 13 noiembrie 2024, administratorul provizoriu al S.R.L. „Aderent-Grup”, Lașcu Ion, a depus raportul privind executarea măsurilor de asigurare față

de S.R.L. „Aderent-Grup” împreună cu anexele întocmite precum și tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

În conținutul raportului privind executarea măsurilor de asigurare față de S.R.L. „Aderent-Grup” a administratorului provizoriu S.R.L. „Aderent-Grup”, Lașcu Ion a indicat că potrivit informației parvenite de la I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, pe numele debitorului este înregistrat dreptul de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile: Construcție, cu suprafața de *****3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, cu codul cadastral: *****. Încăpere cu suprafața de *****m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, ap. *****cu codul cadastral: *****.*****. Încăpere cu suprafața de 95,4 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, cu codul cadastral: *****.085. Încăpere cu suprafața de 6,5 m.p., amplasata în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu codul cadastral: *****. Încăpere cu suprafața de 7 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu codul cadastral: *****. Construcție, cu suprafața de ***** m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu codul cadastral: *****. Construcție, cu suprafața de *****m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. ********** *****, cu codul cadastral: *****. Construcție, cu suprafața de*****,5 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu codul cadastral: *****. Construcție, cu suprafața de *****m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu codul cadastral: *****. Teren, cu suprafața de *****, amplasată în mun. Chișinău, corn. *****, str. **********, *****, cu codul cadastral: *****. Construcție, cu suprafața de *****m.p., amplasată în mun. Chișinău, com. *****, str. **********, *****, cu codul cadastral: *****.01.

Totodată, a arătat că, din informațiile parvenite de la B.C. „VictoriaBank” S.A., a fost stabilit că soldul mijloacelor bănești constituie - 893,83 lei, operațiunile la conturi fiind suspendate și sechestrate de către următoarele organe abilitate prin lege: Serviciul Fiscal de Stat, Executor judecătoresc Romaliischi Maxim, Executor judecătoresc Miron Iacob.

Potrivit informațiilor parvenite de la B.C. „Eximbank” S.A., a fost stabilit că debitorul este titular a trei conturi, iar soldul total al mijloacelor bănești constituie suma de 156 139,06 lei, operațiunile la conturi fiind sechestrate de către următoarele organe abilitate prin lege: Serviciul Fiscal de Stat, Executor judecătoresc Romaliischi Maxim, Executor judecătoresc Miron Iacob.

Din comunicatul B.C. „BCR Chișinău” S.A., reiese că debitorul este titular a două conturi, iar soldul total al mijloacelor bănești constituie este de 0.00 lei, operațiunile la conturi fiind sechestrate de către organele abilitate prin lege.

Conform informațiilor parvenite de la B.C. „EuroCreditBank” S.A. debitorul este titular a patru conturi, iar soldul total al mijloacelor bănești constituie este de 0.00 lei, operațiunile la conturi fiind sechestrate de către organele abilitate prin lege.

B.C. „MAIB” S.A. a comunicat că debitorul este titularul unui cont, iar soldul total al mijloacelor bănești constituie este de 4.10 lei, operațiunile la conturi fiind sechestrate de către organele abilitate prin lege.

Din informațiile parvenite de la B.C. „OTP Bank” S.A., s-a stabilit că debitorul este titular a două conturi, iar soldul total al mijloacelor bănești constituie este de 0.00 lei, operațiunile la conturi fiind sechestrate de către organele abilitate prin lege.

Totodată, debitorul înregistrează datorii fată la Bugetul Public National în sumă totală de 22 471,99 lei, din care: plăți de bază - 20 794,95 lei și amenzi/majorări de întârziere - 1 677,04 lei (inclusiv datoriile față de Bugetul asigurărilor sociale de stat - majorări de

întârziere -625,41 lei.

Față de Bugetul asigurărilor sociale de stat debitorul are acumulate datorii - majorări de întârziere (penalități) – 625,41.

Conform informației oferite de Agenția Resurse Informaționale Juridice din 19.07.2024, au fost înregistrate contracte de gaj în favoarea Serviciului Fiscal de Stat, ulterior acestea fiind radiate, dintre care: gajul instituit asupra Cran - РДК - 250, potrivit Avizului înregistrare gaj nr. *****din 16.08.2017, care ulterior a fost radiat prin Avizul radiere gaj nr. *****din 10.03.2019 și gajul instituit asupra Aparat medical, Aparat medical UZI *****, potrivit Avizului înregistrare gaj nr. *****din 11.06.2018, care a fost radiat prin Avizul radiere gaj nr. *****din 21.02.2019.

Potrivit răspunsului Serviciului Vamal al RM din 01.08.2024, debitorul nu deține bunuri materiale în antrepozitele vamale.

Conform informațiilor obținute de la autoritățile competente, pe numele debitorului nu sunt înregistrate unități de transport potrivit Departamentului de Înmatriculare a Mijloacelor de Transport al ASP. Deasemenea, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” a comunicat că debitorul nu deține tehnică agricolă înregistrată. În plus, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a informat că debitorul nu figurează ca titular a vreunor obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv drepturi de autor, iar Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare a confirmat că debitorul nu deține instrumente financiare.

Astfel, a afirmat că din informațiile acumulate, debitorul este titular a trei conturi la B.C. „Eximbank” S.A., iar soldul total al mijloacelor bănești constituie 156 139,06 Lei, în plus operațiunile la conturi fiind sechestrate de către următoarele organe abilitate prin lege: Judecătoria Chișinău (Sediul Centru), Serviciul Fiscal de Stat, Executor judecătoresc Romaliischi Maxim, Executor judecătoresc Miron Iacob, suma totală sechestrată constituind 533 966,53 lei.

În perioada de observație, în conturile bancare deschise pe numele debitorului nu au fost înregistrate rulaje ale mijloacelor bănești, respectiv a considerat că acesta a încetat să efectueze plăți, fapt care denotă inactivitatea debitorului S.R.L. „Aderent-Grup”.

A mai susținut că conform informațiilor acumulate, a fost stabilit că debitorul deține cu drept de proprietate mai multe bunuri imobile, asupra acestora fiind aplicate interdicții de înstrăinare de către executori judecătorești, totuși valoarea exactă a bunurilor imobile nu a putut fi stabilită, or membrii organelor de conducere ale debitorului nu au prezentat actele activității economice și documentele contabile, La fel, pe numele debitorului nu sunt bunuri mobile.

În partea ce ține de masa credală, a menționat că debitorul înregistrează obligație de plată față de creditorul deponent al cererii introductive, creanța acestuia reiese din hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 2-1502/18 din 05 februarie 2019, care este certă, lichidă și exigibilă, însă pe care debitorul nu a executat-o până la moment, iar din cauza lipsei mijloacelor financiare, această creanță nu a fost achitată chiar și în procedura de executare silită, fapt ce demonstrează că debitorul S.R.L. „Aderent-Grup” se afla în incapacitate de plată și în întârziere mai mult de 5 ani.

Potrivit comunicatelor parvenite și a analizei efectuate, a concluzionat că în perioada anului 2024 debitorul nu a efectuat plăți creditorilor, nefiind înregistrate rulaje bancare, asupra conturilor bancare fund aplicate mai multe sechestre și interdicții de către executorii

judecătorești și organe abilitate în acest sens.

În plus, de la data emiterii încheierii de primire spre examinare a cererii introductive pană la moment, debitorul nu a solicitat autorizarea administratorului provizoriu de efectuare a plăților necesare pentru activitatea obișnuită a unei întreprinderii, motiv pentru care se prezumă ca fiind sistata activitatea încă de la aplicarea interdicției de suspendare a conturilor bancare ale debitorului.

Totodată, din analiza situațiilor financiare pentru anul 2023, a reținut o tendință negativă în activitatea economică și anume: creșterea substanțială a datoriilor curente în sumă de 467 082 lei, venitul din vânzări a scăzut cu 626 855 lei, cât și societatea nu a înregistrat profituri.

Potrivit Notei explicative la situațiile financiare pentru anul 2023 prezentate de administratorul societății la data de 27 mai 2024, a informat că însuși societatea a declarat că se află în dificultăți financiare și anume, pct. 4.2 - *Indicii lichidității înregistrați în anii 2022 și 2023 sunt sub nivelul optim de 2.0-2.5, ce denotă că întreprinderea nu dispune de mijloace bănești suficiente pentru asigurarea ciclului de rotație a fluxului de mijloace bănești*.

Analizând situația de fapt a concluzionat că sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvabilității debitorului, deoarece acesta nu dispune de mijloacele financiare și este în imposibilitate de a satisface creanțele creditorilor, din care motiv față de debitor urmează de a fi intentat procesul de insolvabilitate, or, creditorul a confirmat prin probe existența raporturilor obligaționale cu debitorul, din care rezultă datoria indicată în cererea introductivă.

În opinia sa, debitorul nu dispune de posibilități financiare ce ar permite acoperirea integrală a creanțelor creditorilor în mărime deplină și în termenii stabiliți, ce ar permite redresarea situației economico- financiare a întreprinderii în afara procesului de insolvabilitate, fapt care confirmă incapacitatea de plată, insolvabilitatea acestuia și este necesară intervenția justiției.

Prin urmare, administartorul provizoriu a solicitat:

1. A constatata insolvabilitatea și a intenta procesul de insolvabilitate fată de debitorul S.R.L. „Aderent-Grup”, IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, nr. *****, ap.(of.) *****;

2. A ridica membrilor organelor de conducere ale debitorului, dreptul de administrare asupra patrimoniului debitorului și a desemna în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe administratorul autorizat Lașcu Ion, titularul autorizației nr. 151 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM ;

3. A obliga membrii organelor de conducere a debitorului să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare, gestiunea patrimoniului de la debitor către administratorul procesului de insolvabilitate împreună cu documentele societății și actele de evidentă contabilă.

4. A împuternici administratorul procesului de insolvabilitate să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare.

5. A ridica sechestrele aplicate asupra patrimoniului debitorului, alte masuri de asigurare, sau de limitare a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată, sau de organele abilitate în acest sens.

În perioada 13 noiembrie 2024 și 14 noiembrie 2024, în adresa primei instanțe au fost depuse referințe din partea administratorilor S.R.L. „*****” – F*****, S.R.L. „*****” – *****i, S.R.L. „*****Com” – B*****, S.R.L. „Ve*****” – **********și S.R.L. „*****” –

*****, cu privire la cererea introductivă depusă de lichidatorul Verdeș Alexandru (S.R.L. „Gazbeteco”) privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Aderent-Grup”.

În susținerea referințelor, aceștia au menționat că nu sunt de acord cu cererea introductivă și se opun intentării procesului de insolvabilitate împotriva S.R.L. „Aderent-Grup”.

Administratorii declară că S.R.L. „Aderent-Grup” este o companie de construcții cu o reputație bună pe piața imobiliară, fiind o societate solvabilă, care dispune de suficiente mijloace bănești și bunuri pentru a-și îndeplini la termen obligațiile de plată față de creditori. Această situație contravine afirmațiilor formulate de lichidator în cererea introductivă, privind presupusa stare de insolvabilitate a societății.

Prin urmare, administratorii propun ca instanța să adopte o hotărâre de respingere a cererii introductive depusă de lichidatorul S.R.L. „Gazbeteco”, Verdeș Alexandru, considerând-o neîntemeiată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 decembrie 2024, s-a respins cererea depusă de S.R.L. „Gazbeteco” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Aderent-Grup”.

Totodată, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate în privința S.R.L. „Aderent-Grup” prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 03 iulie 2024.

S-a încasat taxa de stat din contul S.R.L. „Gazbeteco”, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării a prezentei hotărâri de către instanța de judecată în beneficiul statului suma de 1000 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 decembrie 2024, lichidatorul S.R.L. „Gazbeteco”, Verdeș Alexandru a depus apel împotriva hotărârii menţionate, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii şi adoptarea unei decizii privind admiterea cererii introductive, intentarea procesului și desemnarea administratorului autorizat Ion Lașcu în calitate de administrator provizoriu.

Cerere de apel împotriva hotărârii a depus și administratorul autorizat Ion Lașcu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii și admiterea cererii introductive depusă de S.R.L. „Gazbeteco”.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, lichidatorul S.R.L. „Gazbeteco”, Verdeș Alexandru, a reiterat circumstanţele de fapt şi de drept indicate în cererea introductivă, indicând suplimentar că instanţa nu a elucidat pe deplin circumstanţele esenţiale şi importante ale cauzei, iar concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu actele şi circumstanţele cauzei.

Adăugător, a indicat că alegaţiile debitorului privind incertitudinea creanţei deţinute de S.R.L. „Gazbeteco” au fost combătute şi prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2c-344/18 din 30 mai 2024, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2rc-199/24 din 10.10.2024. În opinia sa, aceste acte s-a precizat expres că din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05 februarie 2019 2-1502/18, nu rezultă că acesta conţine careva dispoziţii contradictorii, neclare sau neconcrete. Deasemenea, a indicat că instanțele au reținut că nu pot constata existența unui caracter litigios sau a unor dificultăți la executarea documentului executoriu. Mai mult decât atât, acestea au constatat, în fapt, neexecutarea de către debitor a documentului executoriu nr. 2-1502/18 din 5

februarie 2019.

Întrucât datoria nu a fost stinsă până în prezent, singurul mijloc procedural după părerea lichidatorul S.R.L. „Gazbeteco”, Verdeș Alexandru la dispoziția creditorului rămâne intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor, având în vedere că neexecutarea obligației se datorează incapacității de plată a debitorului S.R.L. „Aderent-Grup”, fapt ce rezultă din ansamblul probelor anexate la dosar.

În motivarea apelului, administratorul autorizat Ion Lașcu a reținut că, în speță, creanța este certă, lichidă și exigibilă, având ca temei hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 2-1502/18 din 5 februarie 2019. Cu toate acestea, din cauza lipsei resurselor financiare ale debitorului, creanța nu a fost satisfăcută până în prezent. Prin urmare, a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor.

Termenul declarării apelului:

La 10 decembrie 2024, S.R.L. „Gazbeteco” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 2 decembrie 2024.

La 16 decembrie 2024, administratorul provizoriu Lașcu Ion, a depus, la rândul său, apel împotriva aceleiași hotărâri, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea introductivă depusă împotriva S.R.L. „Aderent-Grup”.

Colegiul constată că cererile de apel au fost depuse în termen legal.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Astfel, respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de apel a expediat în adresa intimatului încheierea instanţei prin care s-a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, i s-a comunicat acestuia cererea de apel şi înştiinţat despre necesitatea depunerii referinţei.

Prin referință reprezentantul S.R.L. „Aderent-Grup, avocat Negura Ion a reiterat circumstanțele de fapt și de drept din referința depusă la cererea introductivă și a solicitat să fie respinse ca neîntemeiate apelurile depuse.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de apelanți şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelurile urmează a fi respinse şi menținută hotărârea primei instanţe, reieşind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia

hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Din suportul probatoriu urmează că potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 2-1502/18 din 5 februarie 2019 „*s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Aderent-Grup” împotriva S.R.L. „Gazbeteco”, intervenient accesoriu Lupaşco Vadim cu privire la rezoluțiunea contractului de schimb cu repunerea părților în situația anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată.*

*S-a rezoluționat contractele de schimb nr. 02 din 02 ianuarie 2017 și nr. *****din 28 decembrie 2017 încheiate între S.R.L. „Gazbeteco”, pe de o parte și S.R.L. „Aderent-Grup”, pe de altă parte, autentificate de notarul public Elena Constantinescu.*

*S-au repus părțile acestora, S.R.L. „Gazbeteco” și S.R.L. „Aderent-Grup”, în situația inițială, prin operarea în Registrul bunurilor imobile, a radierii succesive a dreptului de proprietate a S.R.L. „Gazbeteco” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și *****, situate în mun. Chișinău, str. *****, nr.***** și înregistrării dreptului de proprietate asupra acestora după S.R.L. „Aderent-Grup”.*

Totodată, s-a obligat S.R.L. „Aderent-Grup” să restituie S.R.L. „Gazbeteco” valoarea materialelor de construcție livrate în temeiul contractele de schimb menționate.

S-a încasat de la S.R.L. „Gazbeteco” în beneficiul S.R.L. „Aderent- Grup” suma de 10 000 lei cu titlul de cheltuieli de judecare a pricinii suportate de reclamant pentru plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată”.

În baza hotărârii menționate a fost emis titlu executoriu nr.2-1502/18 din 5 februarie 2019 în conținutul căruia este indicat că „*se obligă Societatea cu Răspundere Limitată „Aderent-Grup” să restituie Societății cu Răspundere Limitată „Gazbeteco” valoarea materialelor de construcție livrate în temeiul contractelor de schimb menționate*”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2024, s-a respins cererea prin care s-a solicitat explicarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 februarie 2019.

La 27 iulie 2023 S.R.L „Gazbeteco” a înregistrat spre executare silită la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, titlu executoriu nr.2-1502/18 din 5 februarie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani iar în temeiul încheierii nr. 175-11896/23 a fost intentată procedura de executare.

Prin încheiere executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-11896/23 din 6 septembrie 2023 au fost aplicate măsuri de asigurare asupra mijloacelor financiare ale debitorului S.R.L. „Aderent-Grup”, în mărime de 230 263,16 lei.

După cum reiese din materialul probator, titlul executoriu nr. 2-1502/18 din

05.02.2019 nu a fost executat.

Din raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul s-a reținut că pe numele acestuia sunt înregistrate cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile: Construcție, cu suprafața de *****3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, cu codul cadastral: *****. Încăpere cu suprafața de *****m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, ap. *****cu codul cadastral: *****.*****. Încăpere cu suprafața de 95,4 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, cu codul cadastral: *****.085. Încăpere cu suprafața de 6,5 m.p., amplasata în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu codul cadastral: *****. Încăpere cu suprafața de 7 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu codul cadastral: *****. Construcție, cu suprafața de ***** m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu codul cadastral: *****. Construcție, cu suprafața de *****m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. ********** *****, cu codul cadastral: *****. Construcție, cu suprafața de*****,5 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu codul cadastral: *****. Construcție, cu suprafața de *****m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu codul cadastral: *****. Teren, cu suprafața de *****, amplasată în mun. Chișinău, corn. *****, str. **********, *****, cu codul cadastral: *****. Construcție, cu suprafața de *****m.p., amplasată în mun. Chișinău, com. *****, str. **********, *****, cu codul cadastral: *****.01.

Probatoriul administrat în cauză mai dovedește și faptul că debitorul are mijloace financiare pe conturile bancare deținute, precum la B.C. „VictoriaBank” S.A., a fost stabilit că soldul mijloacelor bănești constituie - 893,83 lei, operațiunile la conturi fiind suspendate și sechestrate de către următoarele organe abilitate prin lege: Serviciul Fiscal de Stat, Executor judecătoresc Romaliischi Maxim, Executor judecătoresc Miron Iacob.

Potrivit informațiilor parvenite de la B.C. „Eximbank” S.A. a fost stabilit că debitorul este titular a trei conturi, iar soldul total al mijloacelor bănești constituie suma de 156 139,06 lei, operațiunile la conturi fiind sechestrate de către următoarele organe abilitate prin lege: Serviciul Fiscal de Stat, executor judecătoresc Romaliischi Maxim, Executor judecătoresc Miron Iacob.

Totodată, s-a stabilit că debitorul înregistrează datorii fată la Bugetul Public National în sumă totală de 22 471,99 lei, din care: plăți de bază - 20 794,95 lei și amenzi/majorări de întârziere - 1 677,04 lei (inclusiv datoriile față de Bugetul asigurărilor sociale de stat - majorări de întârziere -625,41 lei).

Din informația parvenită de la Casa Națională de Asigurări Sociale s-a stabilit că debitorul are acumulate datorii față de Bugetul asigurărilor sociale de stat - majorări de întârziere (penalități) – 625,41 lei.

Conform informației oferite de Agenția Resurse Informaționale Juridice din 19.07.2024, au fost înregistrate contracte de gaj în favoarea Serviciului Fiscal de Stat, ulterior acestea fiind radiate, dintre care: gajul instituit asupra Cran - РДК - 250, potrivit Avizului înregistrare gaj nr. *****din 16.08.2017, care ulterior a fost radiat prin Avizul radiere gaj nr. *****din 10.03.2019 și gajul instituit asupra Aparat medical, Aparat medical UZI *****, potrivit Avizului înregistrare gaj nr. *****din 11.06.2018, care a fost radiat prin Avizul radiere gaj nr. *****din 21.02.2019.

Totodată, la materialele dosarului se regăsesc referințele din partea administratorului S.R.L. „*****”, F*****, administratorului S.R.L. „*****”, *****i, administratorului S.R.L. „*****Com”, B*****, administratorului S.R.L. „Ve*****”, *****, administratorului S.R.L.

„*****”, ***** pe marginea cererii introductive de unde reiese că S.R.L. „Aderent-Grup” este o companie de construcție cu o reputație bună pe piața imobiliară, care dispune de suficiente mijloace bănești și bunuri, astfel este o societate solvabilă.

Colegiul judiciar observă că, potrivit susținerilor apelantului, acesta consideră că deține o creanță în sumă de 230 263,16 lei față de S.R.L. „Aderent-Grup”, întrucât din conținutul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 2-1502/18 din 5 februarie 2019 rezultă că S.R.L. „Gazbeteco” a livrat acesteia materiale de construcție în valoarea menționată.

În conformitate cu art. 9 Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate denumită în continuare cerere introductivă.

Potrivit art. 10 Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. în acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

În corespundere cu prevederile art. 11 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel, iar alin. (2) al aceleiaşi norme indică că „la determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

Alin. (3) al art. 11 din Legea insolvabilităţii reglementează că, la constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Totodată, conform art. 12 din Legea insolvabilităţii, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilităţii, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

Temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității exprimă două perspective alternative asupra incapacității debitorului de a-și onora obligațiile. Temeiul general, bazat pe incapacitatea de plată, reflectă o insolvabilitate, determinată de lipsa temporară a lichidităților necesare achitării datoriilor exigibile.

Temeiul special, întemeiat pe supraîndatorare, exprimă o insolvabilitate, în care valoarea pasivului depășește activul debitorului, afectând echilibrul patrimonial al persoanei juridice.

Concomitent, creanțele deținute de creditori, a căror executare nu este realizată de debitor din cauza stării sale de incapacitate de plată sau a supraîndatorării, pentru a putea constitui temeiul declanșării procedurii de insolvabilitate, trebuie să întrunească, în mod cumulativ, condițiile de certitudine, lichiditate și exigibilitate.

Colegiul civil reține că, din conținutul instrumentului de atac rezultă dezacordul apelanților cu hotărârea primei instanțe, dezacord fundamentat pe susținerea că instanța de fond ar fi interpretat eronat probele administrate în cauză și ar fi omis să ia în considerare circumstanțele esențiale referitoare la existența și caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, precum și la starea evidentă de incapacitate de plată a debitorului.

În prezenta cauză, din raportul prezentat de administratorul provizoriu și din conținutul cererii introductive reiese că creanța pe care o invocă creditorul că o deține față de debitor în sumă de 230 263,16 lei s-a format în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 2-1502/18 din 5 februarie 2019.

Colegiul de judecată reține că, potrivit acestei hotărâri, părțile au obligații corelative, iar din dispozitivul hotărârii nu rezultă în mod expres că S.R.L. „Gazbeteco" ar deține o creanță determinată, în cuantum de 230 263,16 lei, față de S.R.L. „Aderent-Grup".

Deasemenea, deși S.R.L. „Gazbeteco" își justifică pretenția și prin titlul executoriu nr. 2-1502/18 din 5 februarie 2019, emis de aceeași instanță, din conținutul acestuia nu reiese obligația expresă a debitorului de a restitui suma menționată, ci doar obligația generală „de a restitui valoarea materialelor de construcție livrate în temeiul contractelor de schimb". Prin urmare, suma concretă a creanței nu este determinată în titlul executoriu.

Faptul că, prin încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-11896/23 din 6 septembrie 2023, au fost aplicate măsuri de asigurare asupra mijloacelor bănești ale S.R.L. „Aderent-Grup" în cuantum de 230 263,16 lei nu constituie dovada că această sumă derivă direct din hotărârea judecătorească, ci reprezintă o apreciere unilaterală a valorii pretinse de creditor.

În consecință, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, precum și titlul executoriu emis în baza acesteia, nu confirmă existența unei obligații certe, ci doar a unei obligații corelative de restituire, a cărei valoare nu este determinată numeric.

Colegiul observă că hotărârea menționată stabilește obligații reciproce între părți.

Astfel, debitorul S.R.L. „Aderent-Grup" urma să restituie valoarea materialelor de construcție, iar creditorul S.R.L. „Gazbeteco" avea obligația de a radia dreptul său de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 1 și 2, situate în mun. Chișinău, str. *****nr. *****, și de a înregistra aceste bunuri pe numele S.R.L. „Aderent-Grup".

Din probatoriul cauzei rezultă însă că această obligație nu a fost executată de către S.R.L. „Gazbeteco", fapt confirmat de decizia registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, prin care s-a respins cererea de înregistrare a drepturilor imobiliare (f.d. 46).

Colegiul civil subliniază că existența unei hotărâri judecătorești prin care părțile sunt puse în poziția inițială de a executa anumite fapte nu transformă, prin sine, obligația în una „*certă*".

Colegiul de judecată consideră necesar să precizeze că, nu orice act juridic poate fundamenta intentarea procedurii de insolvabilitate împotriva debitorului. Pentru a servi drept bază a unei cereri introductive în insolvabilitate, actul invocat de creditor trebuie să consacre o obligație clară, certă și determinabilă, care să poată fi luată în calcul la stabilirea stării de insolvabilitate a debitorului.

Cu alte cuvinte, nu este suficient ca dintr-o hotărâre judecătorească să rezulte o relație juridică între părți, însă este necesar ca aceasta să consacre în mod expres și incontestabil o datorie a debitorului față de creditor, susceptibilă de executare și evaluare economică.

În acest sens, potrivit art. 11 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, componența și mărimea obligațiilor debitorului se determină la momentul depunerii cererii introductive, iar la stabilirea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul obligațiile pecuniare ale debitorului.

Prin urmare, actul invocat drept temei, trebuie să permită identificarea exactă a unei obligații pecuniare certe, și nu doar să menționeze o prestație generică ori o obligație de natură reciprocă, or, în prezenta cauză, obligația pretinsă de S.R.L. „Gazbeteco" nu întrunește aceste cerințe.

Din analiza actelor dosarului rezultă că valoarea de 230 263,16 lei, invocată de creditor, nu este expres determinată în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 2-1502/18 din 5 februarie 2019, și nici în titlul executoriu emis în temeiul acesteia. Hotărârea menționată face trimitere doar la obligația generală a S.R.L. „Aderent-Grup" de a restitui „valoarea materialelor de construcție livrate în temeiul contractelor de schimb", fără a preciza cuantumul concret al acestei obligații.

Această formulare generică lasă deschisă interpretarea cu privire la întinderea obligației, ceea ce împiedică stabilirea cu certitudine a sumei datorate. Certitudinea nu poate fi dedusă din presupuneri, din estimări contabile sau din acte extrajudiciare ale creditorului, ci trebuie să rezulte clar din titlul juridic invocat.

Mai mult, creanța invocată se află într-un raport de interdependență cu obligația corelativă a creditorului, stabilită prin aceeași hotărâre, respectiv obligația S.R.L. „Gazbeteco" de a radia dreptul său de proprietate asupra unor bunuri imobile și de a le înregistra pe numele S.R.L. „Aderent-Grup". Din probatoriul cauzei rezultă însă că această obligație nu a fost executată, fapt ce afectează direct caracterul cert creanței pretinse, întrucât executarea uneia dintre obligații este condiționată de îndeplinirea celeilalte.

Prin urmare, din moment ce asupra obligației invocate persistă incertitudini, aceasta nu poate constitui o bază legală pentru intentarea procedurii de insolvabilitate.

Suplimentar, Colegiul remarcă că debitorul a prezentat instanței informație de la bursa imobiliară „Lara" care estimează valoarea medie pe piață a încăperilor nelocative cu nr. ***** și *****, situate în mun. Chișinău, str. *****, nr.*****. Potrivit datelor rezultate din estimare s-a constatat că valoarea de piață a primului imobil este cuprinsă între 1.280.000 și 1.380.000 lei, iar valoarea celui de-al doilea imobil variază între 1.130.000 și 1.220.000 lei. În accepțiunea instanței de apel, aceste sume depășesc semnificativ valoarea creanței pretinse de creditor, în cuantum de 230 263,16 lei.

Această împrejurare relevă un raport disproporționat între valoarea bunurilor imobile ce fac obiectul obligației corelative a creditorului și cuantumul creanței pretinse, fapt care subliniază și mai mult caracterul incert și neechilibrat al raportului obligațional dintre părți.

Prin urmare, această situație întărește concluzia Colegiului potrivit căreia actul invocat nu poate constitui un temei juridic cert pentru inițierea procedurii de insolvabilitate, întrucât din conținutul și efectele sale nu se poate determina existența unei obligații bănești clare în sarcina debitorului.

Mai mult decât atât, deși creditorul și administratorul autorizat își fundamentează poziția pe existența unei pretinse incapacități de plată a debitorului, analiza raportului

întocmit de către administrator relevă o realitate economică diferită.

Deasemenea, reprezentantul S.R.L. „Gazbeteco și administratorul provizoriu, Lașcu Ion au invocat că potrivit notei explicative la situațiile financiare pentru anul 2023, depusă de administratorul societății la data de 27 mai 2024, societatea ar fi recunoscut în mod expres aflarea sa în dificultate financiară.

Totuși, o examinare atentă a conținutului pct. 4.2 din nota explicativă relevă că această mențiune nu echivalează cu o stare de insolvabilitate propriu-zisă, ci exprimă doar o insuficiență temporară de lichidități, generată de lipsa mijloacelor bănești necesare asigurării continuității ciclului de rotație a fluxului financiar.

În aceste condiții, Colegiu judiciar atrage atenția că această situație trebuie interpretată nu ca o imposibilitate obiectivă și definitivă de a-și onora obligațiile scadente, ci ca o perturbare conjuncturală a echilibrului financiar, specifică activității comerciale. Mai cu seamă, o asemenea situație nu constituie, prin ea însăși, un indiciu suficient pentru a concluziona existența unei stări de insolvabilitate în sens juridic, întrucât incapacitatea de plată presupune un dezechilibru structural și ireversibil între pasivul exigibil și activul disponibil al debitorului.

Pe de altă parte, Colegiul judiciar constată că, deși prin încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-11896/23 din 6 septembrie 2023 a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare ale debitorului, corespunzător sumei urmărite de 230.263,16 lei, nu există probe care să ateste că executorul judecătoresc a întreprins demersuri efective de executare parțială a titlului executoriu, prin încercarea de a încasa sumele de pe conturile debitorului.

Suplimentar, instanța de apel atrage atenția că potrivit raportului administratorului provizoriu și răspunsurilor primite de la instituțiile financiare, debitorul deținea mijloace financiare pe conturile bancare, asupra cărora fuseseră instituite măsuri de asigurare, inclusiv prin încheierea nr. 175-11896/23. Această situație indică că, deși formal s-a aplicat sechestru, resursele financiare ale debitorului existau efectiv și erau accesibile, ceea ce ridică semne de întrebare asupra caracterului real și ireversibil al presupusei incapacități de plată invocate de creditor.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a considerat că datoria invocată nu poate fi dedusă doar din existența unor dificultăți temporare sau din instituirea unor măsuri de asigurare asupra activelor debitorului. Conceptul de incapacitate de plată presupune un dezechilibru obiectiv și ireversibil între pasivul exigibil și activul disponibil al debitorului, astfel încât acesta să nu poată onora obligațiile scadente.

În speța de față, faptul că debitorul dispune de mijloace financiare blocate, dar efectiv existente, demonstrează că nu se poate vorbi de o stare reală de insolvabilitate, ci doar de o restricție formală asupra disponibilității acestora.

Colegiul civil reiterează că probele administrate pe parcursul perioadei de observație, evidențiază o realitate diferită de cea invocată de creditor. În mod special, din referințele transmise de administratorul S.R.L. „*****”, dl. F*****, administratorului S.R.L. „*****”, *****i, administratorului S.R.L. „*****Com”, B*****, administratorului S.R.L. „Ve*****”, *****, administratorului S.R.L. „*****”, ***** pe marginea cererii introductive, rezultă că S.R.L. „Aderent-Grup” este o companie de construcții cu o reputație consolidată pe piața imobiliară și dispune de mijloace bănești și bunuri suficiente pentru derularea activității.

Deasemenea, deținerea de către debitor a bunurilor imobile care depășesc în mod evident valoarea datoriei invocate, precum și existența mijloacelor financiare în conturile bancare, împreună cu poziția celorlalți creditori, care confirmă faptul că debitorul are o reputație bună pe piața economică, răstoarnă prezumția incapacității de plată a acestuia.

Ca urmare, instanța de apel respinge ca neîntemeiată poziția apelanților exprimată în contestarea concluziei primei instanțe, subliniind că „*în condițiile în care titlul executoriu nu a fost executat până la acest moment, iar datoria nu a fost stinsă, mijlocul procedural de care dispune creditorul nu este altceva decât inițierea procedurii de insolvabilitate*."

Colegiul judiciar reține că simpla invocare a titlului executoriu neexecutat, în sine, dovadă a insolvabilității, iar inițierea procedurii de insolvabilitate nu poate fi justificată decât printr-o analiză obiectivă și completă a capacității de plată a debitorului, inclusiv a activelor sale patrimoniale.

Prin urmare, în lipsa dovezilor privind supraîndatorarea sau incapacitatea de plată, elemente esențiale pentru declanșarea procedurii de insolvabilitate, solicitarea de declarare a insolvabilității debitorului nu se sprijină pe probe obiective.

Astfel, Colegiul civil conchide prima instanță a calificat corect raportul administratorului provizoriu, reținând că acesta nu demonstrează starea de insolvabilitate a debitorului. Într-adevăr, raportul reprezintă un mijloc de probă specific fazei de observație și beneficiază de o forță probatorie sporită în evaluarea stării debitorului, însă, în cauza de față, acesta nu reflectă o realitate economică obiectivă în ceea ce privește capacitatea de plată a societății.

Prima instanță a analizat în mod corect aceste concluzii, evaluând critic raportul și subliniind discrepanța dintre constatările raportului și situația efectivă a debitorului.

În plus, Completul de judecată constată că apelanții nu au depus alte înscrisuri care să ateste modificarea circumstanțelor care au stat la baza concluziilor instanței de fond. În mod particular, caracterul obligatoriu al documentului executoriu pe baza căruia a fost formulată cererea introductivă nu implică, în mod automat, existența unei incapacități de plată a debitorului S.R.L. „Aderent-Grup". Aceasta subliniază necesitatea evaluării efective a capacității de plată și a patrimoniului debitorului, mai degrabă decât acceptarea automată a creanței ca dovadă a insolvabilității.

În completarea argumentelor care susțin concluzia primei instanțe și pentru a confirma menținerea deciziei atacate prin apel, Colegiul civil reține că, potrivit art. 372 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și ceilalți participanți la proces au posibilitatea de a aduce probe suplimentare doar atunci când acestea nu au putut fi prezentate în cadrul examinării pricinii în instanța de fond.

Deasemenea, trebuie subliniat faptul că instanța de apel are un rol continuativ față de judecata de fond. Astfel, orice împrejurare sau probă care nu a fost depusă anterior, dar care poate influența în mod semnificativ soluționarea litigiului, trebuie să fie prezentată instanței de apel, pentru a permite o evaluare completă și obiectivă a cauzei.

În consecinţă, Colegiul civil conchide că în prezenta speţă nu sunt întrunite cumulativ condiţiile pentru intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitor.

Astfel, din considerentele menţionate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate de administratorul provizoriu al SRL „Aderent-Grup", Lașcu Ion și SRL „Gazbeteco" și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 decembrie 2024, adoptată în cauza la cererea SRL „Gazbeteco" cu privire la intentarea

procesului de insolvabilitate față de SRL „Aderent-Grup”.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se resping apelurile declarate de administratorul provizoriu Lașcu Ion și SRL „Gazbeteco”.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele Completului,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei