Dosarul nr. 4r-78/2025 Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni)
4-24102619-02-4r-09012025 Judecător: Stanislav RĂU

D E C I Z I E
În numele Legii

04 martie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecători: Marcel POPESCU și Svetlana VÎȘCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Valentin OPREA declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 17 decembrie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de SULA Vadim, împotriva procesului-verbal seria nr.MAI06 476254 din 28 august 2024 și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- în procedura instanței de fond, de la 12.09.2024 până la 17.12.2024;

- în procedura instanței de recurs de la 09.01.2025 până la 04.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 12 septembrie 2024 în adresa Judecătoriei Hâncești (sediul Central) a parvenit spre examinare contestația formulată de SULA Vadim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 476254 din 28.08.2024, în propria cauză, potrivit căruia acesta a fost sancționat în temeiul art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, dar și cu decizia de sancționare, astfel încât nu a comis nici o faptă contravențională ilegală. În vederea susținerii contestației a menționat autorul acesteia că la 28.08.2024 aflându-se la volanul automobilului de model Mercedes cu numărul de înmatriculare *****pe traseul M1, km-20 (Leușeni), a fost stopat de către colaboratorul de poliție, care i-a comunicat că conducea vehiculul cu dreptul de a conduce suspendat din data de 06.08.2024 pe un termen de 30 zile, conform bazei de date „Acces”.

A informat agentul constatator că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.08.2024 și decizia de sancționare din 06.08.2024 în temeiul căruia a fost

sancționat cu suspendarea temporară a dreptului de a conduce, a fost contestată în termenul de 15 zile, prezentându-i în acest sens o copie a contestației cu aplicarea ștampilei autorității, la fel a fost invocat faptul că, contestarea deciziei suspendă executarea.

Indică autorul contestației că, agentul constatator a menționat că contestarea deciziei nu suspendă executarea și urmează să-i întocmească proces verbal pentru faptul că la 28.08.2024 petiționarul conducea autovehiculul cu dreptul de conducere suspendat. Soluția de suspendare a dreptului de a conduce mijlocul de transport a fost contestată, motiv pentru care decizia nu este executorie și nu poate crea efecte juridice la moment nu au fost reținute de către agentul constatator. Agentul constatator, a informat petiționarul că îi ridică mijlocul de transport și-l transportă la parcarea specială. Doar când a început a filma acțiunile și indicațiile agentului constatator adresându-i întrebarea expres, acesta din urmă i-a comunicat că este în drept să invite o persoană cu dreptul de a conduce sau un evacuator care să-i transporte mijlocul de transport la domiciliul său. La cererea petiționarului un evacuator a transportat automobilul de model Mercedes cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul acestuia, fiind achitate serviciile acestuia de către ultimul.

La 28.08.2024 agentul constatator OPREA Valentin a întocmit în privința lui SULA Vadim procesul-verbal cu privire la contravenție, în temeiul căruia ia fost imputată săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional: (6) Conducerea vehiculului de către o persoană al cărui drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule. La aceiași dată a fost emisă decizia agentului constatator, prin care ia fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale – 15 000 lei.

Contestatarul SULA Vadim își manifestă dezacordul cu procesul-verbal din 28.08.2024 și cu decizia agentului constatator emisă în baza acestuia, prin care este învinuit de comiterea contravenției stabilite la art. 231 alin. (6) Cod contravențional și solicită anularea acestora cu încetarea procesului contravențional inițiat în privința sa.

La 04.08.2024 în privința sa a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție seria MAI06 cu nr. 429464 în temeiul art. 236 alin. (4) Cod contravențional al RM, depășirea vitezei. Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 06.04.2024 SULA Vadim a fost sancționat cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 2500 lei și a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

La 16.08.2024 SULA Vadim a contestat atât procesul-verbal din 04.08.2024 cât și decizia asupra cauzei contravenționale din 06.04.2024 prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 2 500 lei și a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

Concluzionează contestatarul că, la data de 28.08.2024. Decizia asupra cauze contravenționale din 06.04.2024 prin care SULA Vadim a fost sancționat cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 2 500 lei și cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, era suspendată de drept,

nu era în vigoare. Prin urmare dreptul subsemnatului Sula Vadim de a conduce mijloace de transport la data de 28.08.2024 nu era suspendat, concluzie greșită a autorităților, care a adus la aplicarea unei sancțiuni ilegale cu generarea de pagube materiale pentru subsemnat. Or, automobilul respectiv se afla în Republica Moldova, fiind plasată într-un regim vamal special și urma a fi scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova, procedura care era efectuată de către Sula Vadim la 28.08.2024 fiind stopat spre punctul de ieșire Leușeni.

A mai indicat contestatarul că nu sunt întrunite elementele componenței de contravenție a art. 231 alin. (6) Cod contravențional nu s-a stabilit latura obiectivă a contravenției respective. Or, la speță, a fost informat agentul constatator despre faptul contestării, deținând o copie a contestației, ultimul însă nici nu a încercat să constate și să clarifice faptul dat.

Contestatarul a solicitat admiterea contestației, anularea procesului- verbal cu privire la contravenție seria MAI06 476254 din 28.08.2024 și a Deciziei agentului constatator din 28.08.2024 de sancționare, întocmite în privința lui Sula Vadim, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în privința lui Sula Vadim de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 17 decembrie 2024 a fost admisă contestația depusă de avocatul NATALIA Pavlov în interesele lui SULA Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 476254 și a deciziei de sancționare din 28.08.2024 în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 476254 din 28.08.2024 și decizia de sancționare privind comiterea de către SULA Vadim a contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Valentin OPREA prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 17 decembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de recunoaștere a lui SULA Vadim vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

5. În susținerea recursului se invocă că instanța și-a întemeiat hotărârea prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere. Menționează că la întocmirea procesului verbal a respectat normele procesuale și material expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința cet. SULA Vadim.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

7. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o

cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

8. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

9. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

10. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

13. Instanța de recurs reține că la 12 septembrie 2024, în adresa Judecătoriei Hâncești (sediul Central) a parvenit spre examinare contestația formulată de SULA Vadim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 476254 din 28.08.2024, în propria cauză, potrivit căruia acesta a fost sancționat în temeiul art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

14. Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

15. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

16. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare*

şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

17. Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

18. Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. SULA Vadim în comiterea contravenţiei incriminate.

19. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către SULA Vadim, existând doar poziția apreciată ca fiind subiectivă a agentului constatator.

20. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. SULA Vadim.

21. Aşadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului” dincolo de îndoiala rezonabilă.

22. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

23. Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei

procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

24. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

25. În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

26. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

27. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul contravențional nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

28. În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 231 alin.(6) din Codul contravențional.

29. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 17 decembrie 2024.

30. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Valentin OPREA, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 17 decembrie 2024, în cauza contravențională

la contestația depusă de avocatul Natalia PAVLOV în interesele lui SULA Vadim, împotriva procesului-verbal seria nr. MAI06 476254 din 28 august 2024 și decizia agentului constatator din aceiaşi dată de sancționare în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Ion BULHAC**

Judecători: **Marcel POPESCU**

Svetlana VÎȘCU