Dosarul nr. 5r-1317/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iulie 2024 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Olga Ceban
În lipsa:
Contravenientului - Mihail Leanca
Agentului constatator - Stanislav Ivanov

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Ivanov Stanislav** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 948905 din 11.03.2023, în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 11.03.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Leanca Mihail, a emis decizia de sancționare prin care **Ivanov Stanislav,** a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
2. La 04.07.2023, **Ivanov Stanislav**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 948905 din 11.03.2023, în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a invocat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
4. **În ședința de judecată contravenientul Ivanov Stanislav și agentul constatator Leanca Mihail**, nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.54-55). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
5. ***Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege, reieșind din următoarele considerente***.
6. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este

parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

7. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
8. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 11.03.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Leanca Mihail, a emis decizia de sancționare prin care **Ivanov Stanislav,** a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
9. Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 11.03.2023, emisă în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, doar la data de 04.07.2023, contravenientul **Ivanov Stanislav**, a depus o contestație.
10. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Ivanov Stanislav** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației.
11. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
12. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
13. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
14. În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia lui **Ivanov Stanislav** depusă la 04.07.2023 este una vădit tardivă, întrucât potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 948905 din 11.03.2023, decizia agentului constatator a fost emisă în prezența făptuitorului **Ivanov Stanislav**, ultimul refuzând să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).
15. Totodată, instanța nu poate reține argumentul făptuitorului **Ivanov Stanislav,** precum că a făcut cunoștință cu decizia agentului constatator abia la data de 01.07.2023, nefiind

probat acest fapt, or, potrivit materialelor cauzei, la demersul avocatului făptuitorului Ivanov Stanislav**,** Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a remis la data de 06.06.2023 prin intermediul poștei electronice în adresa acestuia copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.03.2023 (f.d.9-10).

16. Totodată, confirmarea primirii prin intermediul poștei electronice a răspunsului la demersul avocatului și a deciziei agentului constatator din 11.03.2023, a fost printată la data de 12.06.2023 ora 16:50, fapt confirmat prin înscrisul prezent la materialele cauzei (f.d.10).
17. Astfel, instanța constată că făptuitorului **Ivanov Stanislav** a făcut cunoștință cu decizia agentului constatator la data de 06.06.2023, și doar la data de 04.07.2023, nefiind de acord cu decizia agentului constatator contravenientul **Ivanov Stanislav**, a depus o contestație.
18. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, **Ivanov Stanislav** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia făptuitorului **Ivanov Stanislav**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.
19. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
20. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenientul **Ivanov Stanislav**, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine decizia de sancționare din 11.03.2023.
21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Ivanov Stanislav** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 948905 din 11.03.2023, în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**