Dosarul nr. 2-26087391-05-2r-23072026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător N. Pasat

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

02 octombrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
judecând în componența:
președintelui completului de judecată: Inga Gorlenco
judecătorilor: Andrei Scripcenco și Igor Botezatu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, cauza civilă la cererea depusă de *****, privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței asupra femeilor împotriva acțiunilor presupusului agresor Munteanu Mihail, la recursul declarat de avocatul Saitarlî Natalia în interesele *****, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iulie 2026, –

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 09 iulie 2026 ***** a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței asupra femeilor împotriva acțiunilor agresorului Munteanu Mihail. Prin cererea depusă, a solicitat să fie aplicate față de Munteanu Mihail, pe un termen de 6 luni, următoarele măsuri: **1.** obligarea lui Munteanu Mihail de a sta departe de locul aflării victimei Rotaru T., la o distanță ce i-ar asigura securitatea, dar nu mai puțin de 100 m, excluzând orice contact vizual cu aceasta; **2.** obligarea lui Munteanu Mihail de a sta departe de locuința victimei; **3**. să-i fie interzis lui Munteanu Mihail orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală sau în orice alt mod, cu victima.

În motivarea cererii a invocat că, cu agresorul Mihail Munteanu este în relații de serviciu, acesta exercitând funcția de primar al comunei *****, iar ***** fiind consilier în cadrul Consiliul comunal *****. A relatat că, actele de violență la care este supusă de agresor, se caracterizează prin violența psihologică, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, amenințări verbale şi violența fizică. Ultimul act de violență a avut loc la 30 iunie 2026 unde Munteanu Mihail, nu prima dată, a aplicat violența psihologică față de *****, la care ultima a fost nevoită să solicite intervenția poliției ca urmare a unui conflict izbucnit în incinta Primăriei com. ***** cu primarul com. *****, cet. Munteanu Mihail. În acea zi s-a prezentat cu buna-credință la primărie pentru a-și exercita dreptul legal de consilier, de a depune și înregistra o cerere privind eliberarea informației. Secretara nu era pe loc, şi a aflat că ea este în concediu ordinar, atunci a întrebat primarul Munteanu Mihail, dacă poate scrie şi depune cerere, la ce a primit răspuns revoltător de la ultimul că poate scrie. În timpul ce scria cererea, spontan, pe neașteptate, Munteanu Mihail începuseră a țipa la ea, obligând-o, să meargă și să retragă, absolut, toate plângerile depuse împotriva acestuia de la procuratură, procuratura anticorupție. A remarcat că, ultimul a ofensat-o prin cuvintele date și

anume că părinții au crescut-o în fân și cu iarbă, au crescut-o neghiob, şi îl poartă prin toate instanțele. A precizat că, s-a apropiat de ea înfuriat, şi a continuat să o amenințe cu răfuiala fizică, menționând cu furie: ,,Ține minte data, dacă mai aud încă o dată numele meu, sau o plângere pe numele meu la procuratură, poliție, eu te mântui, și nimeni nu o să știe unde eşti". A amenințat-o că apelează la 112, ca să o ducă la spital, astfel a fost nevoită să pornească telefonul, ca să-l înregistrez şi să opresc furia din partea acestuia şi să cheme poliția, ulterior cazul a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Cahul, cu nr. 4149/30.06.2026. Pe data de 03.07.2026 a dat declarații la Poliția Cahul, şi deşi starea sănătății o dobora în urma stresului suportat la data de 30.06.2026, a fost nevoită să se adreseze la medic, la care s-a constatat că are tensiunea înaltă și care a confirmat că a avut stres puternic. A fost nevoită să se adresez la Centrul de Justiție Familială al Poliției din municipiul Chișinău, deoarece nu este primul caz de violență fizică şi psihologică din partea lui Munteanu Mihail față de ea. Anterior, la data de 09.11.2023 Munteanu Mihail a fost sancționat prin ordonanța Procuraturii raionului Cahul pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) şi art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, comisă în privința acesteia. În prezent, conform ordonanței Procuraturii raionului Cahul, se examinează acțiunile ilegale ale lui Munteanu Mihail, art. 287 alin. (1) Cod penal, fața de ea, inclusiv, iarăși violența psihologică și violența fizică. Din care motiv, Munteanu Mihail o obligă să retragă toate plângerile, inclusiv de la Procuratura raionului Cahul, ajungând, în afară de lezarea onoarei şi demnității sale, până la amenințări și anume din faptul că Munteanu Mihail nu se oprește, a devenit şi mai agresiv fața de ea și este nevoită să solicite eliberarea ordonanței de protecție.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 10 iulie 2026 a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței asupra femeilor împotriva acțiunilor presupusului agresor Mihail Munteanu.

Solicitarea recurentului.

La data de 17 iulie 2026 avocatul Saitarlî Natalia a declarat recurs în interesele *****, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iulie 2026, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie eliberată ordonanța de protecție pe numele *****.

În argumentarea recursului s-a indicat că, între ***** și Munteanu Mihail există relații de serviciu, acesta exercitând funcția de primar al comunei *****, iar subsemnata *****, fiind consilier în cadrul Consiliul comunal *****. Nefiind la faptul că între primar şi consilier există raportul de colaborare, mai mult ca atât Legea cu privire la administrația publică locală din 2006 prevede că primarul este autoritatea executivă a consiliului (consilierilor) local, primarul Munteanu Mihail, invers, permanent, dorește să-i demonstreze puterea sa, o obligă să i se subordoneze lui prin comportamentul său neadecvat față de ea, care se exprimă prin: exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, amenințări verbale şi violența fizică. Acest fapt se confirmă prin mai multe probe anexate la cerere. Ceea ce confirmă faptul violenței de gen, și anume o relație în care agresorul Munteanu Mihail umilește

pe victima *****, înainte de a înregistra cererea ei, profitând de o poziție de putere (considerând, că ***** este consilier, ea, totuşi trebuie să se subordoneze lui - primarului).

Alte probe confirmative de violență de gen și de violență fizică din partea lui Munteanu Mihail față ***** sunt dosare pornite împotriva lui: - acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material şi moral, depusă de *****, la Judecătoria Cahul, sediul Central, vs Munteanu Mihail, în urma săvârșirii contravenției prevăzută de art. 69 CC; ordonanța din 02 aprilie 2026, pe baza căreia este începută urmărirea penală nr. 2026158002, pe faptul sesizat de ***** vs Munteanu Mihail, deoarece din cuprinsul actului de sesizare rezultă o bănuială rezonabilă că de către Munteanu Mihail a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal, și anume ***** a fost agresată fizic şi insultată cu cuvinte jignitoare. Restituirea prejudiciului material şi material de către Munteanu Mihail în beneficiul *****, pentru faptul că a fost recunoscut de vină în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 69 CC, față de *****, pe baza ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 20023 și ordonanța Procuraturii raionului Cahul din 02 aprilie 2026 de începere a urmăririi penale conform art. 287 alin. (1) CP, pentru faptul că ***** a fost agresată fizic și insultată cu cuvinte jignitoare de către Munteanu Mihail, confirmă faptul existenței violenței psihologice şi fizice din partea lui Munteanu Mihail față de ***** (fiecare dată încercare din partea lui Munteanu Mihail de a demonstra ***** puterea sa, fiind în calitate de primar, considerând că primarul şi consilierul local se află în raportul de subordonare), o perioadă de timp suficient de lungă, ce determină crearea unei stări de suficiență psihologică la victimă *****, ceea ce nicidecum nu poate fi considerat ca simple neînțelegeri, cum menționează instanța de fond în încheiere, ce se referă exclusiv la funcțiile pe care le exercită fiecare, problemele de ordin social şi economic existente de ordin social şi economic existente în localitate.

Anume dosarele existente, care demonstrează calitatea lui Munteanu Mihail de contravenient şi de bănuit de violență față de *****, confirmă faptul amenințărilor din partea lui în adresa *****, pe data de 30 iunie 2026 şi demonstrează un risc real pentru viața și sănătatea ***** din partea lui Munteanu Mihail, deoarece acțiuni agresive din partea lui Munteanu Mihail, deja durează demult, de la contravenții, în domeniul violenței față de *****, Munteanu Mihail a ajuns până la infracțiune. Anume, din cauza agresiunii permanente, care este în creștere, din partea lui Munteanu Mihail faţă de *****, manifestându-se nu numai prin cuvinte necenzurate, umilitoare, dar şi prin amenințări ca ea să retragă toate cererile din autoritățile publice, deoarece el nu doreşte să fie tras la răspunderea juridică pentru acțiunile sale ilicite, ***** are nevoie de ordonanța de protecție, cel puțin pe șase luni, în asigurarea de urgență a protecției victimei şi în preîntâmpinarea unor acte de violență asupra ei.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la 10 iulie 2026. Analizând lucrările dosarului se atestă că prima instanță a emis încheierea contestată în prezența victimei și avocatului Saitarlî Natalia. Cerere de recurs a fost depusă de avocatul Saitarlî Natalia în interesele ***** la Judecătoria Cahul în data de 17 iulie

2026. Prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei, fiind oferită posibilitatea de a depune referință.

Referința avocatului Todorov Maxim în interesele lui Munteanu Mihail.

La 07 septembrie 2026 avocatul Todorov Maxim a depus referință în interesele lui Munteanu Mihail, solicitând respingerea recursului, și menținerea încheierii instanței de fond din 10.07.2026.

În argumentarea referinței s-a invocat că, violența de gen se referă la acțiuni de violență (fizică, psihologică, sexuală, economică) care sunt motivate de roluri, stereotipuri sau dezechilibre de putere bazate pe gen. În acest sens, contează contextul și cauza, nu doar faptul că persoanele implicate sunt de sexe diferite. Violența de gen are definiții și caracteristici specifice care o diferențiază de un conflict interpersonal general. Violența bazată pe gen se referă la acțiunile îndreptate împotriva unei persoane pe baza genului său, fiind adînc înrădăcinată în inegalitatea de putere dintre bărbați și femei și care presupune următoarele: relația de putere unde agresorul încearcă să umilească, să subordoneze sau să controleze victima, profitând de o poziție inegală de putere (structurală, economică sau fizică). La caz, Munteanu Mihail are calitatea de primar al comunei *****, iar ***** are calitatea de consilier al consiliului local *****. În sensul legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, *între Munteanu Mihail în calitate de primar și ***** în calitate de consilier local nu există nici un raport de subordonare, iar Munteanu Mihail în calitate de primar nu are nici o influență și nici o putere de decizie asupra lui ***** în ceea privește sfera de serviciu și atribuțiile exercitate de* *****; Motivația - violența are loc pentru că victima este femeie sau pentru a menține roluri tradiționale de gen stereotipice – la caz nu se atestă asemenea motivație, neînțelegerile existente între Munteanu Mihail și ***** se referă exclusiv la funcțiile pe care le exercită fiecare, problemele de ordin social și economic existente în localitate. Respectiv, o altercație între un bărbat nu neapărat are la bază inegalitatea de gen sau dorința de subordonare, ci mai degrabă este cauzat de diferențe de opinie sau probleme de comunicare, fără ca agresorul să urmărească umilirea victimei ca femeie. La cererea depusă de *****, privind eliberarea ordonanței de protecție și aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței asupra femeilor**,** nu a fost anexată nici o probă pertinentă, utilă și

concludentă care să ateste că ***** este expusă violenței împotriva femeilor din partea lui Munteanu Mihail.

În ceea ce privește ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08.12.2023, prin care Munteanu Mihail a fost sancționat contravențional pentru pretinsa comitere a contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, este necesar de a se ține cont de faptul că actul respectiv a fost ulterior anulat prin hotărâre judecătorească definitivă. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08.10.2024, a fost admisă contestația depusă de Munteanu Mihail împotriva ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08.12.2023. În partea ce ține de contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) din Codul contravențional, instanța a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Mihail, în temeiul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. Totodată, a fost anulată decizia de sancționare din 08.12.2023, adoptată de procurorul din cadrul Procuraturii raionului Cahul, Cara Mihail, în partea aplicării sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravențional. În ceea ce privește contravenția prevăzută de art.78 alin. (1) din Codul contravențional, instanța a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Munteanu Mihail, constatând că nu există faptul contravenției. În consecință, a fost anulată și decizia de sancționare din 08.12.2023, adoptată de procurorul din cadrul Procuraturii raionului Cahul, Cara Mihail, în partea aplicării sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 de unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) din Codul contravențional. Mai mult, prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 12.02.2025, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de ***** și de procurorul din cadrul Procuraturii raionului Cahul, Cara Mihail, fiind menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08.10.2024. 10. Prin urmare, constatările instanțelor de judecată infirmă susținerea recurentei potrivit căreia ordonanța din 08.12.2023 ar putea fi valorificată, în sine, drept probă a existenței violenței fizice și psihologice exercitate de Munteanu Mihail asupra lui *****. Or, sancțiunea aplicată prin actul respectiv a fost anulată, iar procesul contravențional a fost încetat, inclusiv cu constatarea expresă a inexistenței faptului contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

În ceea ce privește ordonanța Procuraturii Cahul, Oficiul Principal, din 02.04.2026 privind începerea urmăririi penale în temeiul art. 287 alin. (1) din Codul penal, invocată de recurentă ca probă a exercitării violenței fizice și psihologice de către Munteanu Mihail asupra lui *****, consideră că acestei ordonanțe nu îi poate fi atribuită semnificația probatorie pretinsă de recurentă. Or, prin însăși natura sa juridică, ordonanța de începere a urmăririi penale reprezintă un act procesual prin care se declanșează activitatea de urmărire penală, iar nu un act prin care se constată, cu caracter definitiv, săvârșirea infracțiunii sau vinovăția persoanei indicate în actul de sesizare. În acest context, recurenta confundă existența unei suspiciuni care a justificat declanșarea urmăririi penale cu dovedirea faptului violenței și a vinovăției persoanei vizate. O asemenea echivalare nu poate fi acceptată, întrucât ar însemna ca simpla formulare a unei sesizări, urmată de dispunerea începerii urmăririi penale, să fie considerată suficientă pentru a demonstra existența faptelor reclamate.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*".

Potrivit art. 278[9] Cod de procedură civilă, „*încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs".*

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*".

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată reține că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 10 iulie 2026, prin care a fost respinsă cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței asupra femeilor împotriva acțiunilor presupusului agresor Mihail Munteanu, este una legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, fapt ce implică menținerea acesteia și respingerea recursului declarat.

Conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45/01.03.2007 „*violenţă împotriva femeilor"- act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată*".

În conformitate cu prevederile normei menţionate *violenţa psihologică* reprezintă „provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar".

Aceeaşi normă identifică *violenţa fizică* ca „maltratare şi/sau vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere,

ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar".

Conform art. 3 alin. (1^1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie „*subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie*".

În conformitate cu art. 12 alin. (1) aceleiaşi Legi „*victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie*."

În temeiul art. 15 alin. (3) al Legii menţionate „*măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 6 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie*."

Conform art. 278^3 Cod de procedură civilă „*cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. In calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinţei".*

Potrivit art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă „*cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. In caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legală*."

În conformitate cu prevederile art. 278^5 Cod de procedură civilă „*în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie*. Iar potrivit art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice*".

Conform jurisprudenței CtEDO, tema violenței nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului de a garanta dreptul la respectul vieții private și de familie şi protecția efectivă împotriva violenței. Tot în acest sens, alin. 2 al art.8 CEDO reiterează că obligația pozitivă a statului, în situații excepționale este de a

garanta dreptul la respectul vieții private și de familie şi protecția efectivă împotriva violenței.

În aceeași ordine de idei, violența de gen se referă la acțiuni de violență (fizică, psihologică, sexuală, economică) care sunt motivate de roluri, stereotipuri sau dezechilibre de putere bazate pe gen. În acest sens, contează contextul şi cauza, nu doar faptul că persoanele implicate sunt de sexe diferite. Violența de gen are definiții şi caracteristici specifice, care o diferențiază de un conflict interpersonal general. Violența bazată pe gen se referă la acțiunile îndreptate împotriva unei persoane pe baza genului său, fiind adânc înrădăcinată în inegalitatea de putere dintre bărbați şi femei şi care presupune următoarele: relația de putere unde agresorul încearcă să umilească, să subordoneze sau să controleze victima, profitând de o poziție inegală de putere (structurală, economică sau fizică).

Determinând faptul existenței violenței fizice și psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale. Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.

Completul de judecată remarcă că în cazurile de violență asupra femeilor, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra acesteia. În același timp, Completul de judecată subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței asupra femeilor și solicitarea aplicării măsurilor de protecție, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între părți.

Astfel, materialele dosarului denotă cu certitudine că, la 09 iulie 2026 ***** a depus în instanța de judecată cerere privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței asupra femeilor împotriva acțiunilor presupusului agresor Munteanu Mihail.

Potrivit materialelor cererii, pretinsa victima ***** are calitatea de consilier în cadrul Consiliului local *****, iar pretinsul agresor Munteanu Mihail este primarul acestei localități.

***** în susținerea poziției sale a invocat că, ultimul act de violență a avut loc la data de 30 iunie 2026 unde Munteanu Mihail, nu prima dată a aplicat violența psihologică față de ***** la care ultima a fost nevoită să solicite intervenția poliției ca urmare a unui conflict izbucnit în incinta Primăriei com. ***** cu primarul Munteanu Mihail. A reiterat că, de o perioadă îndelungată de timp este supusă hărțuirii, intimidării şi violenței psihologice din partea lui Munteanu Mihail, fiind ignorată, supusă umilirii, discreditării publice.

În susținerea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței asupra femeilor au fost anexate: copia buletinului de identitate a victimei; proces-verbal de audiere a victimei din 03.07.2026 potrivit căruia la 30.06.2026, aflându-se în holul primăriei, primarul Munteanu M. a strigat la ea, obligând-o să retragă plângerile, umilind-o la locul de muncă; înscrisul eliberate de medicul de familie la 03.07.2026 cu diagnostic stare reactivă după stres;

copia ordonanței procurorului din 02.04.2026 care atestă pornirea urmării penale în baza art.287 alin.(1) CP pe faptul că la data de 09.06.2025 Rotaru T. în incinta primăriei a fost agresată fizic și insultată cu cuvinte jignitoare.

În explicația sa dată în cadrul ședinței instanței de fond, ***** a relatat că, la data de 30 iunie 2026, s-a prezentat la Primărie să depună o cerere. Din motivul că secretara se afla în concediu ultima, a întrebat dacă se poate depune o cerere, iar Munteanu Mihail mânios a răspuns ”da scriți” cu ușa deschisă față de alți angajați. S-a așezat la masa să scrie liniștit cererea, însă acesta a văzut că este fără telefon și a început a țipă la ea foarte tare și să îi spună să-și retragă plângerile. Din motivul ofensării și stresului suportat s-a adresat la spital pentru asistență medical.

Instanța de fond just a ajuns la concluzia că neînțelegerile existente între Munteanu Mihail și ***** se referă exclusiv la funcțiile pe care le exercită fiecare, problemele de ordin social și economic existente în localitate. Cazul dedus judecății, pe de o parte denotă existența unui conflict între Munteanu Mihail și *****, iar, pe de altă parte, nu au fost atestate premise care au la bază inegalitatea de gen sau dorința de subordonare. Astfel, conflictul existent între ***** și Munteanu Mihail nu constituie violență de gen.

Completul de judecată menționează că, la caz, circumstanțele cauzei, nu denotă în mod fără echivoc faptul că violenţa la locul de muncă exercitată împotriva unei femei este, de cele mai multe ori, o manifestare a discriminării bazate pe gen, iar, agresorul utilizează poziția sa ierarhică sau influența profesională pentru a exercita control, hărţuire sau suferinţă psihologică. La fel, cum nu au fost atestate elementele actului de violență (amenințări, umiliri, hărțuire psihologică), care au ca scop menținerea unei stări de subordonare a femeii, transformând mediul profesional într-un spațiu de abuz.

Completul de judecată menționează că, scopul eliberării ordonanţei de protecţie, în cazurile violenţei împotriva femeilor, constă anume în prevenirea unui risc real şi imediat pentru viaţa sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei şi în preîntâmpinarea unor acte de violenţă asupra victimei.

Victima invocă faptul că primarul încearcă să își demonstreze puterea și să o subordoneze. Totuși, această „subordonare” nu are nicio legătură cu genul și impunerea unei superiorități masculine. Atât primarul Munteanu Mihail cât și consiliera ***** sunt aleși locali, validați prin votul cetățenilor. Din punct de vedere juridic ***** nu se află într-o poziție de vulnerabilitate sau dependență față de primar. Ea deține un mandat reprezentativ autonom, nu este angajata primarului și nu depinde economic sau profesional de acesta. Actele sale în cadrul consiliului nu pot fi cenzurate de primar, ceea ce exclude existența unei inegalități structurale de gen. În descrierea conflictului nu se regăsește niciun element care să ateste că ***** a fost atacată prin prisma rolurilor tradiționale de gen sau a unor stereotipuri (de exemplu: remarci sexiste, desconsiderarea capacității intelectuale pe criterii de sex, aluzii la viața privată). Conduita primarului este o reacție directă la acțiunile administrative ale consilierei (sesizări, plângeri). O astfel de dinamică de confruntare apare invariabil în administrația publică locală între primari și consilieri, indiferent dacă aceștia sunt bărbați sau femei. Prin urmare, factorul declanșator și catalizatorul tensiunilor este activismul juridic și politic al consilierei, nu genul ei.

Actele de violență psihologică invocate de ***** reprezintă manifestări reprobabile ale unui conflict de natură strict profesională. Deși aceste acțiuni generează în mod evident un disconfort psihic, stres și o stare de tensiune, ele nu creează un risc direct și imediat pentru integritatea fizică sau psihică a reclamantei în sensul legii. Starea de „suficiență psihologică" sau disconfortul generat de un superior sau coleg de muncă agresiv nu echivalează cu un pericol iminent de vătămare care să necesite măsuri de protecție de urgență.

În contextul celor notate, prima instanță întemeiat a reținut că, existența violenței psihologice și de gen din partea presupusului agresor Munteanu Mihail față de presupusa victimă *****, nu se constată, deoarece nu s-a dovedit prezența unui risc real şi imediat în acțiunile de violență a lui Munteanu Mihail vizavi de *****, iar, ultima nu a invocat pericolul iminent de comitere a violenţei din partea presupusului agresor, iar alte probe care ar confirma violența psihologică prin prisma prevederilor art. 2 al Legii nr.45 din 01.03.2007, la materialele cauzei lipsesc.

Completul de judecată subliniază că aplicarea măsurilor de protecție de urgență nu poate opera doar în baza sesizării formulate de către pretinsa victimă. Această solicitare nu a fost consolidată printr-un ansamblu de probe pertinente și suficiente, capabile să demonstreze certitudinea pericolului invocat.

Având în vedere cele dezvoltate mai sus și că, argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmarea, iar instanța de recurs judecă recursul împotriva încheierilor emise de prima instanță pentru a repara erorile de drept, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Saitarlî Natalia în interesele *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iulie 2026, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței asupra femeilor împotriva acțiunilor presupusului agresor Munteanu Mihail.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu