Dosarul nr.3a-133/24 **judecătoria Bălți, sediul Central, judecător Valeriu Pădurari**

Decizie

04 martie 2025 mun. Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei Grumeza Elena
Judecătorii Costaș Natalia Grosu Stanislav
Grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință de judecată publică cererea de apel depusă de Primarul Mun. Bălți împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți Sediul Central din 24.06.2024, emisă în cauza civilă în ordinea contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Igan-Grup" către Primarul mun. Bălți, persoană interesată Ministerul Culturii cu privire la anularea actului administrativ,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 07.02.2024 SRL „Igan-Grup", prin intermediul avocatului Nicolae Dodon, a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Primarul municipiului Bălți cu privire la anularea dispozițiilor nr.380 din 15.12.2023 și nr.393 din 26.12.2023, și răspunsului nr.P03-12/25 din 12.01.2024".

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin pct.2) din dispoziţia Primarului municipiului Bălţi nr.380 din 15.12.2023 a fost suspendată autorizaţia de construire nr.167 din 05.06.2023 pe un termen de 90 zile.

Drept temei pentru suspendare a constituit încălcarea gravă de către beneficiarul SRL „Igan-Grup" a prevederilor art.23 din Legea nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie.

Pârâtul a invocat la pct.3) a dispoziţiei „pentru a nu pune în pericol integritatea clădirii din str.Ştefan cel Mare şi Sfânt 57-„Casa de raport - Sediul Serviciului Pază de Stat" înscrisă în Registrul monumentelor municipiului Bălţi de importanţă locală".

O altă motivare a suspendării este pentru a nu pune în pericol viaţa cetăţenilor. Notează reclamantul că, la 27.12.2023 a recepţionat dispoziţia Primarului municipiului Bălţi nr.393 din 26.12.2023 prin care a fost retrasă autorizaţia de construire nr.167 din 05.06.2023 și a fost abrogat pct.2) din dispoziţia Primarului municipiului Bălţi nr.380 din 15.12.2023.

Dispoziţia Primarului municipiului Bălţi nr.393 din 26.12.2023 este întemeiată în baza ordinul Ministrului Culturii nr.366 din 19.12.2023 prin care a fost retras avizul eliberat de Ministrului Culturii nr.04/2/- 09/1492 din 15.07.2022.

A mai menționat că, la 20.12.2023 a recepţionat ordinul nr.366 din 19.12.2023 prin care a fost retras avizul eliberat de Ministrul Culturii nr.04/2/- 09/1492 din 15.07.2022. Ordinul a fost contestat prin cerere prealabilă depusă la Ministerul Culturii.

La 04.01.2024 a depus cerere prealabilă împotriva dispoziţiilor contestate.

Prin răspunsul nr.P03-12/25 din 12.01.2024 a fost respinsă cererea prealabilă, cu aceiaşi motivare precum şi inserarea articolelor din diverse acte normative. Argumentele invocate în dispoziţiile sus-menţionate şi în răspunsul nr.P03-12/25 din 12.01.2024 le consideră nefondate, în contradicţie cu legislaţia în vigoare.

Reclamantul a mai stabilit că, SRL „Igan-Grup" este proprietara terenurilor nr. cadastral *****, *****din str. Ştefan cel Mare 65.

A reținut că dreptul de proprietate a fost dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2149 din 18.06.2015, încheiat în urma licitaţiei din 10.06.2015.

Astfel, SRL „Igan-Grup" şi Primăria mun. Bălţi au încheiat un contract de societate civilă din 21.04.2023, prin care părţile s-au angajat să lucreze împreună în scopul construcţiei unui obiect comercial cu dispeceratul transportului public pe adresa mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare nr.65.

A invocat faptul că, autorizaţia de construcție este eliberată pentru SRL „Igan-Grup" şi Primăria mun. Bălţi, iar SRL „Igan-Grup" nu a depus cerere privind retragerea autorizaţiei de construire.

Mai mult, reclamantul a prezentat toate actele necesare pentru emiterea autorizaţiei de construire, or potrivit art.12 alin.(1) din Legea nr.163 din 09.07.2010, solicitarea altor documente decât cele prevăzute de alin.(1) nu se admite.

Stabilește că SRL „Igan-Grup" deja a iniţiat lucrările şi a suportat cheltuieli enorme pentru eliberarea terenului, strămutarea reţelelor de comunicaţie, săparea gropii de fundaţie, evacuarea pavilionului dispeceratului „Direcţiei Troleibuze Bălţi" şi oferirea unui pavilion nou pentru ÎM „Direcţia de Troleibuze".

Potrivit art.23 Legea nr.163 din 09.07.2010, obligaţia de informare în termen de 10 zile a Agenţie de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor nu este aplicabilă acestui caz.

De altfel, consideră că potrivit pct.12 alin. 9) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.73/2014, Consiliul avizează documentaţiile privind amplasarea unor construcţii noi în limitele zonelor de protecţie a monumentelor istorice de categorie naţională.

În autorizaţia de construire nu este inclusă obligaţia de informare în termen de 10 zile a Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, ce ar trebui să fie expres prevăzut în cazul dacă urma de informat Agenţia.

A stabilit că clădirea din str.Ştefan cel Mare 57 – „Casa de raport - Sediul Serviciului Pază de Stat" deși e înscrisă în Registrul monumentelor municipiului Bălţi de importanţă locală, Legea nr.163 nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nu prevede o astfel de sancţiune cum ar fi retragerea autorizaţiei de construire astfel, actele administrative contestate sunt întemeiate doar pe invocarea încălcării art.23 din Legea 163 din 09.07.2010 şi ordinul Ministrului Culturii nr.366 din 19.12.2023, care în prezent este contestat.

În privinţa pretinsei încălcări a art.23 din Legea nr.163 din 09.07.2010, se va pronunţa instanţa de judecată.

Reclamantul consideră că a obţinut legal autorizaţia de construire 167 din 05.06.2023, are proiect de execuţie şi a iniţiat lucrările în termen.

Groapa de fundaţie a construcţiei a fost realizată. Pentru a nu admite existenţa acestei gropi cu laturile neconsolidate, în perioada nedeterminată a examinării cauzei, fapt care ar putea afecta negativ fundaţia clădirii învecinate din str. Ştefan cel Mare şi Sfânt 57-monument istoric de importanţă locală.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu anularea dispoziţiei Primarului municipiului Bălţi nr.380 din 15.12.2023 cu privire la suspendarea autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023 deoarece sunt nefondate; a anula dispoziţia Primarului municipiului Bălţi nr.393 din 26.12.2023 cu privire la retragerea autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023 şi răspunsul nr.P03-12/25 din 12.01.2024 deoarece sunt nefondate.

Prin încheierea protocolară din 04.04.2024, s-a admis demersul reprezentantului pârâtului și a fost atras în proces în calitate de persoană interesată Ministerul Culturii al RM.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (Sediul Central) din 24.06.2024, acțiunea la cererea depusă de SRL „Igan-Grup” prin intermediul avocatului Nicolae Dodon către Primarul mun. Bălți în calitate de persoană interesată Ministerul Culturii al RM privind anularea actului administrativ a fost admisă:

- ✓ S-a anulat Dispoziția Primarului mun. Bălți nr.380 din 15.12.2023 „Cu privire la suspendarea autorizației de construire nr.167 din 05.06.2023”;
- ✓ S-a anulat Dispoziția Primarului mun. Bălți nr.393 din 26.12.2023 ”Cu privire la retragerea autorizației de construire nr.167 din 05.06.2023”;
- ✓ S-a anulat răspunsul Primarului mun. Bălți nr.P03-12/15 din 12.01.2024 la cererea prealabilă a SRL „Igan-Grup”.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 27.06.2024, Primarul mun. Bălți a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți (Sediul Central) din 24.06.2024, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Ulterior, la 26.08.2024, Primarul mun. Bălți a depus apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți (Sediul Central) din 24.06.2024.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 26.06.2024 (f.d. 150), cererea de apel nemotivată formulată de Primarul mun. Bălți a fost înregistrată la data 27.06.2024 (f.d. 171). Ulterior, la 20.08.2024 instanța de fond a expediat hotărârea motivată reprezentantului apelantului prin intermediul poștei electronice la adresa primaria@balti.md (f.d. 175), iar la 26.08.2024, Primarul mun. Bălți a depus apelul motivat (f.d. 182). Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat a fost depus în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul Primarul mun. Bălți a menționat că autorizaţia de construire nr. 167 din 05.06.2023 a fost eliberată de către Primarul mun. Bălţi pe numele „Igan-Grup" S.R.L. pentru executarea lucrărilor de construcție a obiectivului „Obiect comercial cu dispeceratul transportului public" din mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare, nr. 65 care se află în imediata apropiere de clădirea din str. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 57 din mun. Bălţi (înscrisă în Registrul monumentelor municipiului Bălţi de importanţă locală sub denumirea de „Casă de raport - Sediul Serviciului Pază de Stat"), ceea ce înseamnă că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea privind ocrotirea monumentelor nr. 1530-XII din 22.06.1993 respectiva clădire reprezintă monument singular.

Constată că prevederile legale stabilesc expres despre faptul că pe o rază de 100 m în jurul clădirii monumentului din str. Ştefan cel Mare şi Sfanţ, 57 din mun. Bălţi este instituită zona de protecţie a monumentului.

Constată cu certitudine că se poate constata că obiectivul pentru care a fost eliberată Autorizaţia de construire nr. 167 din 05.06.2023 se află în zona de protecţie a monumentului.

Reiese că Autorizaţia de construire nr. 167 din 05.06.2023 urma să fie eliberată cu respectarea unor condiţii speciale stabilite de legislaţia cu privire la ocrotirea monumentelor.

La iniţiativa unor reprezentanţi ai societăţii civile (inclusiv solicitarea dlui Burduja Maxim, nr. de intrare B-1758/23 din 04.12.2023) de către administraţia publică locală (autoritate emitentă) şi Ministerul Culturii (organul de avizare a proiectului de execuţie) au fost efectuate verificări suplimentare a modului în care a fost eliberată autorizaţia de construire şi avizat proiectul de execuţie.

Urmare a acestor verificări, reține că a fost depistat că Avizul ministrului culturii nr. 04/2- 09/1492 din 15.07.2022 (COD: PE 10/08-24.06.2022), care a stat la baza emiterii Autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023, a fost emis cu grave încălcări ale legislaţiei cu privire la ocrotirea monumentelor din care considerent prin Ordinul Ministerului Culturii nr. 366 din 19.12.2023 „Cu privire la retragerea avizului ministrului culturii nr. 04/2-09/1492 din 15.07.2022 (COD: PE10/08- 24.06.2022) acest aviz a fost retras, ceea ce la rândul său denotă faptul că şi Autorizaţia de construire nr. 167 din 05.06.2023 a fost emisă cu încălcarea legislaţiei cu privire la ocrotirea monumentelor.

Cele relatate denotă cu certitudine că Autorizaţia de construire nr. 167 din 05.06.2023 a fost eliberată cu încălcarea legislaţiei cu privire la ocrotirea monumentelor, ceea ce a servit temei pentru suspendarea iar ulterior şi pentru retragerea respectivei autorizaţii de construire care a avut loc prin emiterea dispoziţiei Primarului mun. Bălţi. nr. 380 din 15.12.2023 „Cu privire la suspendarea autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023” şi dispoziţiei Primarului mun. Bălţi nr. 393 din 26.12.2023 „Cu privire la retragerea autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023”.

Astfel, apelantul reține că Primarul mun. Bălţi, în calitate de autoritate emitentă a autorizaţiei de construire, era obligat să întreprindă măsuri în vederea stopării lucrărilor de construcţie la respectivul obiect pentru a nu admite o eventuală deteriorare a clădirii monumentului şi a nu pune în pericol persoanele care se află în respectiva clădire în care este amplasat Sediul Serviciului Pază de Stat.

Prin urmare, în calitate de măsură operativă întreprinsă de Primarul mun. Bălţi în vederea neadmiterii consecinţelor unor lucrări de construcţie la obiectivul vizat a fost emisă dispoziţia nr. 380 din 15.12.2023 „Cu privire la suspendarea autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023”.

Cu referire aprecierea legalităţii dispoziţiei Primarului mun. Bălţi nr. 380 din 15.12.2023 ..Cu privire la suspendarea autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023” şi cerinţa de anulare a acesteia, menţionează că principalele acte normative în baza cărora a fost emisă respectiva dispoziţie sunt:

Legea privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011, care la art. 11 alin. (1) lit. c); art. 172, Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Reține că pct. 2 din dispoziţia Primarului mun. Bălţi nr. 380 din 15.12.2023 „Cu privire la suspendarea autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023”, care se referă la suspendarea Autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023, a fost abrogat prin dispoziţia Primarului mun. Bălţi nr. 393 din 26.12.2023 „Cu privire la retragerea autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023”, ceea ce înseamnă că la moment nu mai există act administrativ prin care sus-numita autorizaţie de construire a fost suspendată şi respectiv nu mai există obiectul litigiului în partea ce se referă la suspendarea autorizaţiei de construire.

Celelalte puncte ale dispoziţiei nr. 380 din 15.12.2023 se referă la măsuri de neadmitere a deteriorării monumentului de arhitectură şi anume obligarea „Igan Grup” S.R.L. să umple groapa de fundaţie, precum şi la alte măsuri organizatorice cum ar fi instituirea unei comisii de anchetă internă pentru elucidarea modului de emitere a Autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023, abrogarea dispoziţiei Primarului mun. Bălţi nr. 372 din 08.12.2023 „Cu privire la sistarea temporară a autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023” şi introducerea menţiunilor corespunzătoare în registrul autorizaţiilor de construire.

Cu referire aprecierea legalităţii dispoziţiei Primarului mun. Bălţi nr. 393 din 26.12.2023 „Cu privire la retragerea autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023” şi răspunsului Primarului mun. Bălţi nr. P03-12/25 din 12.01.2024 şi cerinţa de anulare a acestora a menţionat că, în baza tuturor circumstanţelor noi elucidate în cadrul

procedurilor de verificare a modului în care a fost emisă Autorizaţia de construire nr. 167 din 05.06.2023, administraţia publică locală, în persoana Primarului mun. Bălţi, a apreciat respectiva autorizaţie ca fiind un act administrativ individual ilegal favorabil din care considerent acesta a fost retras în temeiul art. 144 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Analizând legalitatea dispoziţiei Primarului mun. Bălţi nr. 393 din 26.12.2023 prin prisma normelor de drept, apelantul conchide că autorizaţiile de construire nu fac parte din categoria actelor administrative care cad sub incidenţa alin. (2) sau (4) din art. 144 Cod Administrativ, deoarece nu reprezintă acte administrative prin care se acordă o prestaţie bănească periodică sau unică ori o prestaţie materială, din care considerent retragerea Autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023 a avut loc doar în temeiul alin. (1) din acelaşi articol dat fiind faptul că în condiţiile date nu se cere protejarea încrederii persoanei favorizate în existenţa actului administrativ retras.

Există semne că Autorizaţia de construire nr. 167 din 05.06.2023 se bazează pe date în esenţă eronate sau incomplete pe care beneficiarul „Igan-Grup" S.R.L. le-a prezentat intenţionat sau din neglijenţă gravă şi beneficiarul cunoştea la momentul comunicării actului administrativ despre ilegalitatea lui sau nu cunoştea acest fapt din neglijenţă gravă, ceea ce justifică aplicarea lit. b) şi c) din alin. (2) al art. 144 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018 care prevăd cazuri în care beneficiarul nu poate invoca încrederea.

În cadrul efectuării verificărilor suplimentare efectuate de către Ministerul Culturii a modului în care a fost obţinut Avizul ministrului culturii nr. 04/2-09/1492 din 15.07.2022 (COD: PE 10/08-24.06.2022), care a stat la baza emiterii Autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023, au fost depistate multiple nereguli pe care „Igan-Grup" S.R.L. ar fi trebuit să le cunoască şi să pună la îndoială legalitatea Avizului ministrului culturii nr. 04/2-09/1492 din 15.07.2022 (COD: PE 10/08- 24.06.2022).

Constată existenţa circumstanţelor de fapt şi temeiurilor de drept în baza cărora Primarul mun. Bălţi era nu numai îndreptăţit dar şi obligat să întreprindă măsurile corespunzătoare în vederea retragerii Autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023, ceea ce denotă că dispoziţia Primarului mun. Bălţi nr. 393 din 26.12.2023 este legală iar acţiunea înintată de „Igan-Grup" S.R.L. urmează a fi respinsă integral în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Prima instanţă n-a aplicat prevederile art. 2 alin. (1) din Legea privind ocrotirea monumentelor nr. 1530-XII din 22.06.1993 potrivit cărora clădirea din str. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 57 din mun. Bălţi (înscrisă în Registrul monumentelor municipiului Bălţi de importanţă locală sub denumirea de „Casă de raport - Sediul Serviciului Pază de Stat") reprezintă monument singular.

De asemenea prima instanţă n-a aplicat prevederile art. 1 alin. (2), art. 11^1 lit. e) şi art. 12 din Legea privind ocrotirea monumentelor nr. 1530-XII din 22.06.1993 potrivit cărora clădirea din str. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 57 din mun. Bălţi (înscrisă în Registrul monumentelor municipiului Bălţi de importanţă locală sub denumirea de „Casă de raport - Sediul Serviciului Pază de Stat") dispune de zonă de protecţie pe o rază de 100 m ceea ce presupune că pentru zona de protecţie a monumentelor se stabilesc/se instituie

reglementări specifice de amenajare, de intervenţie la imobilele existente şi de intervenţie prin construcţii noi în această zonă. Iar aceasta la rândul său înseamnă că Autorizaţia de construire nr. 167 din 05.06.2023 urma să fie eliberată cu respectarea unor condiţii speciale stabilite de legislaţia cu privire la ocrotirea monumentelor. Iar aceste condiţii speciale n-au fost respectate, fapt confirmat prin ordinul Ministrului Culturii nr. 366 din 19.12.2023 prin care a fost retras avizul eliberat de Ministrul Culturii nr. 04/2/- 09/1492 din 15.07.2022 care a stat la baza emiterii Autorizaţiei de construire nr. 167 din 05.06.2023.

Prima instanţă n-a aplicat prevederile art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011 care prevede retragerea actului permisiv fără adresare în instanţa de judecată în cazul depistării unor date neautentice în documentele prezentate autorităţii emitente. Prima instanţă în mod eronat a considerat că Legea privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011 nu se răsfrânge asupra autorizaţiilor de construire şi în speţa dată nu urma a fi aplicată.

Prima instanţă, în mod nejustificat n-a aplicat prevederile art. 144 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018 care prevede retragerea unui act administrativ individual ilegal favorabil prin care nu se acordă o prestaţie bănească periodică sau unică ori o prestaţie materială (la caz, Autorizaţia de construire nr. 167 din 05.06.2023) de către autoritatea publică emitentă (Primarul mun. Bălţi) în condiţiile în care nu se cere protejarea încrederii persoanei favorizate în existenţa actului administrativ retras, precum şi în legătură cu faptul că există semne că Autorizaţia de construire nr. 167 din 05.06.2023 se bazează pe date în esenţă eronate sau incomplete pe care beneficiarul („Igan-Grup” S.R.L.) le-a prezentat intenţionat sau din neglijenţă gravă şi beneficiarul cunoştea la momentul comunicării actului administrativ despre ilegalitatea lui sau nu cunoştea acest fapt din neglijenţă gravă, ceea ce justifică aplicarea lit. b) şi c) din alin. (2) al art. 144 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018 care prevăd cazuri în care beneficiarul nu poate invoca încrederea.

În drept, apelantul și-a întemeiat cerere în baza art. 195, 231, 232, 240 alin. (1) lit. c) Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018; art. art. 386 alin. (1) lit. d) şi art. 387 lit. a) Codul de procedură civilă nr. 225-XV din 30.05.2003; art. 29 alin. (1) lit. k) Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006; art. 12 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163 din 09.07.2010; art. 11 alin. (1) lit. c) şi e) Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011; art. 29 Legea privind calitatea în construcţii nr. 721-XIII din 02.02.1996.

Comunicarea actelor:

La data de 19.09.2024, Colegiul civil a notificat intimatul și persoana terță despre depunerea apelului, oferindu-i-le termen pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare, totodată citând-u-i pentru ședința de judecată (f.d. 195-197).

Intimatul SRL „Igan-Grup” a depus referință la data de 14.11.2024, invocând dezacordul cu apelul înaintat.

În susținerea poziției, a invocat că SRL „Igan-Grup” a prezentat toate actele necesare

pentru emiterea autorizației de construire, iar potrivit art.12 alin.(l) Legea nr.163 din 09.07.2010, solicitarea altor documente decât cele prevăzute de alin.(l) nu se admite.

Stabilește că contrar prevederilor art.12 alin.(l) Legea nr.163/2010, primarul a constatat la 26.12.2023 că, autorizația de construire nr.167 din 05.06.2023, reprezintă, în sensul art. 144 din Codul Administrativ, un act administrativ individual ilegal favorabil, însă, ca răspuns, în acest sens, la întrebarea instanţei, pe parcursul examinării fondului cauzei, reprezentantul primarului a declarat că, la momentul emiterii, autorizația nr.167 din 05.06.2023 era legală.

Intimatul SRL „Igan-Grup" deja a iniţiat lucrările şi a suportat cheltuieli enorme pentru eliberarea terenului, strămutarea reţelelor de comunicaţie, săparea gropii de fundaţie, evacuarea pavilionului dispeceratului „Direcţiei Troleibuze Bălţi" şi oferirea unui pavilion nou pentru ÎM „Direcţia de Troleibuze".

În autorizaţia de construire nu este inclusă obligația de informare în termen de 10 zile a Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, ce ar trebui să fie expres prevăzut, în cazul dacă urma de informat Agenţia.

Reține că pârâtul invocă prevederile art.12 alin.(l) Legea nr.163 nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie care prevede că primarul are funcţia de autoritate emitentă a autorizaţiei de construire, însă Legea nr.163 nr.163/2010 nu prevede o astfel de sancţiune cum ar fi retragerea autorizaţiei de construire, de către primar, printr-o dispoziţie.

Cu referire la Legea 160/2011, menţionează că legea citată nu este aplicabilă speţei, ori acastă Lege reglementează autorizarea activităţii de întreprinzător, dar nu şi executarea lucrărilor de construcţie.

Primarul nu se regăseşte în rândul celora care ar purta răspunderea pentru executarea construcţie din speţă dată.

Potrivit concluziilor expertului din Raportul de Expertiză Extrajudiciară nr. 022 din 06.02.2024 (anexat la materialele dosarului) la întrebările puse în faţa dânsului:

1. Proiectul de execuţie nr.03-19, a obiectivului ''obiect comercial cu dispeceratul transportului public din str. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.65 din or. Bălţi", compus din compartimentele plan organizare a lucrărilor de construcţii (OLC), plan general (PG), Soluţii arhitectural constructive (SAC), elaborat de SRL"Vladmih - Company", corespunde modului de amplasare, amenajare a regimului arhitectural-urbanistic, al Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.72 din 21.02.2019, şi respectă normele tehnice de amplasare, procentul de ocupare a terenului, coeficientul de utilizare a terenului, normele sanitare, antiincendiare şi modului de autorizare, avizare şi verificare a lucrărilor de proiectare corespunzător Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului şi Legii 163 din 09.07.2010 ''privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii";

2. Metodele de executare, amplasare, edificare, a lucrărilor constructive corespunzător Proiectul de execuţie nr.03-19, a obiectivului ''obiect comercial cu dispeceratul transportului public din str. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.65 din or. Bălţi" în baza graficului de executare a lucrărilor constructive a bunului imobil „Bun viitor" şi contractul de antrepriză nr.25/08-A din 25.08.2023 încheiat înre SRL „Igan Grup" şi SRL

„Nord-Edelfin”, nu poate afecta sau provoca careva riscuri ce ar deteriora/avaria bunul imobil din vecinătate cu adresa or. Bălţi, str. Ştefan cel Mare şi Sfanţ nr.57- monument istoric de importanţă locală;

3. Finalizarea lucrărilor constructive la etapa lucrări de terasament (săpare) şi lucrări de betonare a carcasei fundamentului până la ciclului 0 corespunzător graficului de executare a lucrărilor constructive a bunului imobil „Bun viitor” și contractul de antrepriză nr.25/08-A din 25.08.2023 încheiat între SRL „Igan Grup” şi SRL „Nord-Edelfin”, evită pericolul de tasare sau prăbuşire a pantelor excavate. Stoparea sau nefinalizarea lucrărilor poate crea impact negativ atât asupra locaţiei amplasării bunului imobil „bun viitor” cât şi afectarea bunurilor imobile învecinate şi anume prin acumulările de ape produse în urma precipitaţiilor abundente;

4. Corespunzător situaţiei de facto şi potrivit actelor permisive cu privire la edificarea bunului imobil „Bun viitor” pe suprafaţa terenului cu adresa str. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.65, or. Bălţi, elaborate şi emise corespunzător prevederilor Legii nr.163 din 09/07/2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, modul de edificare şi exploatare în perspectivă a bunului imobil, obiect comercial cu dispeceratul transportului public, nu atentează construcţiile din vecinătate şi îndeosebi constricţia cu adresa str. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.57- monument istoric de importanţă locală.

Soluţia arhitectural - constructivă, elementele de construcţii propuse, evaluările calitative şi sondajele efectuate asupra Proiectul de execuţie nr.03-19, a obiectivului „obiect comercial cu dispeceratul transportului public din str. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.65 din or. Bălţi”, constată că edificarea lucrărilor constructive, se încadrează eficient în silueta urbei, situaţia arhitectural-urbanistică, amenajării teritoriului şi asigurării funcţionării şi dezvoltării acestora, ceea ce denotă că din punct de vedere tehnic nu creează impedimente modului de amplasare şi dezvoltare a cartierului rezidenţial al sectorului si nu atentează construcţiile din vecinătate.

Prin urmare, conchide că prima instanţă a soluţionat speţa exhaustiv, conform legislaţiei în vigoare, potrivit probelor cercetate în instanţă.

La data de 29.11.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, Ministerul Culturii a depus referință prin care a susținut admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Bălți Sediul Central din 24.06.2024. În esență a motivat că instanța de judecată a apreciat eronat legalitatea autorizației de construire nr. 167 din 05 iunie 2023.

Stabilește că prin ordinul ministrului culturii nr. з661202з a fost retras avizul ministrului culturii nr. 04121-09/1492 din 15.07.2022, care a stat la baza eliberării autorizației de construire nr. 167 din 05 iunie 2023.

De altfel, subliniază că legalitatea autorizației de construire nr. l67 din 05 iunie 2023 a fost condiționată de legalitatea avizului ministrului culturii nr. 04121-09/1492 din 15.07.2022.

Odată ce primarul eliberează autorizații de construire, ultimul este în drept de a anula această autorizație, în cazul în care există unele impedimente sau cerințe prescrise de legiuitor.

Examinarea documentației de proiect contrar ordinii prevăzute la pct. 22 din

Regulament, contravine și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 1 530/ l993 privind ocrotirea monumentelor.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Apelantul Primarul mun. Bălți, prin intermediul reprezentantului său, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Totodată a explicat instanței că clădirile nu au pereți comuni, însă amplasarea acesteia se află în zona de protecție a monumentului istoric.

A susținut că potrivit proiectului, urma să fie construit un obiect comercial de înălțimea edificiului istoric.

Intimatul SRL „Igan-Grup", fiind prezent în cadrul ședinței de judecată în ordine de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți Sediul Central din 24.06.2024.

Suplimentar, intimatul a explicat instanței că a fost săpată o groapa până a fi retrasă autorizația de construcție. Din momentul retragerii autorizației de construcții nu au fost efectuate lucrări. Terenul a fost procurat de SRL „Igan-Grup" la licitație și înregistrat la cadastru.

Persoana terță Ministerul Culturii, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, nici nu a anunțat instanța despre motivele imposibilității prezenței sale la ședința de judecată.

În temeiul art.239 alin. (2) Codul administrativ, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența părților neprezente, legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul depus cu menţinerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit art.240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

În conformitate cu prevederile art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Materialele cauzei atestă că, în urma petrecerii licitației cu strigare, la data de 10.06.2015, SRL „Igan-Grup", a cumpărat de la administrația publică locală, terenul pentru construcții cu suprafața de 85 m.p. situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare nr.65 (f.d. 44-45).

La data de 18.06.2015, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.2149 între Primăria mun.Bălți și SRL „Igan - Grup" (f.d.38, 40-43).

La data de 21.04.2023, între Primăria mun. Bălți (partea I) și SRL „Igan - Grup” (partea II) a fost încheiat contractul de societate civilă, prin care părțile s-au angajat să lucreze împreună în scopul construcției unui obiect comercial cu dispeceratul transportului public pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 65, astfel cum părții I îi aparține cu drept de proprietate terenul cu nr. cadastral *****, iar părții II îi aparțin terenurile cu nr. cadastrale *****și ***** procurate în temeiul Deciziei Consiliului mun.Bălți nr.4/56 din 30.04.2015 „cu privire la aprobarea planurilor cadastrale/geometrice, expunerea sectoarelor de teren la licitația cu strigare” (f.d. 22-24).

La data de 05.06.2023, Primarul mun. Bălți, Grigorișin Nicolai, a emis autorizația de construcție nr.167 reclamantului SRL „Igan - Grup”, prin care a autorizat construcția „obiectului comercial cu dispeceratul transportului public” pe imobilul/terenurile cu nr. cadastrale *****, *****, *****în mun. Bălți, str. Ștefan cel mare nr.65 (f.d. 21).

Suplimentar, de către reclamant au fost anexate actele ce au stat la baza emiterii autorizației de construcție ce atestă legalitatea emiterii autorizației cum ar fi: extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice pentru SRL „Igan-Grup”, contractul de societate civilă autentificat notarial, proiectul de execuție a obiectului comercial cu dispeceratul transportului public din str.Ștefan cel Mare 65, mun.Bălți, elaborat de SRL „Vladmih-Company”, planul geometric al bunului imobil, extrase din registrul bunurilor imobile a terenurilor pe care urma să se execute construcția, date generale privind obiectul comercial, planul general, autorizația de construire nr.156 din 09.09.2022, avizul Direcției Arhitectură și Urbanism și declarația pe propria răspundere în scopul executării lucrărilor autorizate de specialiști atestați în domeniu, certificatul de urbanism pentru proiectare nr.72 din 21.02.2019, schema de identificare a terenului, schema hotarului de teren, planul geometric, contractul de vânzare-cumpărare nr.2149 din 18.06.2015 (f.d. 25-44, 78-92).

Potrivit fișei de avizare nr.10 din 24.06.2022, s-a reconfirmat aprobarea proiectului de execuție privind construirea obiectului comercial cu dispeceratul transportului public din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 165 (f.d. 134).

Urmare a emiterii autorizației de construire nr.167 din 05.06.2023, reclamantul SRL „Igan- Grup”, a întreprins măsuri în vederea construirii obiectului comercial și a executării autorizației menționate, ce prevedea termenul de începere a lucrărilor 6 luni din momentul eliberării prezentei autorizații, deci, în vederea eliberării terenului a strămutat rețelele de comunicație, a evacuat pavilionul dispeceratului Direcției Troleibuze Bălți, a săpat groapa de fundație, și alte lucrări.

Prin Dispoziția Primarului mun. Bălți, Nicolai Grigorișin, nr.344 din 14.11.2023, a fost anulată dispoziția nr.277 din 13.09.2023 „cu privire la sistarea temporară a autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023”, reieșind din prevederile art.29, alin.(1), lit.k), art.32, alin.(1) a Legii nr.436 din 28-12.2006 „Privind administraţia publică locală”, art.12, alin.(1) a Legii RM nr.163 din 09.07.2010 „Privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie”, art.11, alin.(1), lit.a) a Legii RM nr.160 din 22.07.2011 „Privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzători”, în temeiul art.146, alin.(1), lit.a) a Codului Administrativ al RM nr.116 din 19.07.2008 şi în legătură cu reconfirmarea acordului pentru edificarea construcţiei imobilului din str.Ştefan cel Mare

şi Sfânt 65, mun.Bălţi de către Î.S. „Servicii Pază” a MAI, înregistrat cu nr.de intrare 03-12/3869 din 06.11.2023 (f.d. 77).

Prin dispoziția nr.372 din 08.12.2023 Primarul mun. Bălți, Petkov Alexandr, a dispus sistarea autorizației de construire nr.167 din 05.06.2023, pe perioada stabilirii circumstanțelor și examinării adresării lui Burduja Maxim înregistrată cu nr.B1758/20 din 04.12.2023 cu privire la sistarea lucrărilor de construcție de pe strada Ștefan cel Mare 65, mun. Bălți (f.d. 69).

La data de 11.12.2023, a fost întrunită o ședință extraordinară formată din Primarul mun.Bălţi, Alexandr Petkov; Viceprimarul mun.Bălţi, Alexandr Usatii; Arhitect-şef, Şef-interimar al Direcţiei Arhitectură şi Urbanism Ivan Macovschi; Reprezentantul Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor; Reprezentantul Ministerului Culturii; Agentul economic SRL „Igan-Grup” și activişti civici - 2 persoane, la care s-a decis să fie anunţat Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnic, pentru a constata toate încălcările pe șantier cu fotofixarea acestora conform procedurii. Toate lucrările de construcţie pe șantiere în mun.Bălţi să fie începute în prezenta proiectantului sau a persoanei responsabile de proiect (verificator). La fel, reprezentantul Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor să ofere raportul de concluzii pe marginea subiectului dat, iar Agentului economic i s-a pus în sarcină să umple cu sol groapa de fundaţie a construcţiei benevol, cu respectarea procesului de completare a umpluturii, aducând terenul la starea iniţială (f.d. 68).

La data de 11.12.2023, SRL „Igan-Grup”, a expediat Primăriei mun.Bălți, Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Procuraturii mun.Bălți, cât și Comisarului IP Bălți o somație, prin care comunică că, potrivit autorizației de construcție nr.167 din 05.06.2023, şi în baza contractului de antrepriză din 25.08.2023, încheiat între SRL „Igan-Grup” şi SRL „Nord-Edelfin” ultima în calitatea sa de antreprenor, la data de 05-07.12.2023 a efectuat săpături, pentru a efectua lucrări de betonare a carcasei Obiectului comercial cu dispeceratul transportului public pe adresa mun. Bălţi str. Ștefan cel Mare 65. Reieșind din dispoziția nr.372 din 08.12.2023 de sistare a autorizației de construcție nr.167 din 05.06.2023, informează despre pericolul surpării pereţilor săpăturii efectuate pentru petrecerea lucrărilor de betonare a carcasei obiectului comercial de pe adresa mun.Bălţi str.Ştefan cei Mare 65, în caz de precipitații (f.d. 63-64).

Prin dispoziţia Primarului Nr.380 din 15.12.2023, a fost suspendată autorizaţia de construcţie Nr.167 din 05.06.2023, în temeiul art.29 alin.(1), lit.k), art.32, alin.(1) a Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, art.12, alin.(1) a Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, art.11, alin.(1), lit.a) a Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, în temeiul art.172 a Codului Administrativ al RM nr.116 din 19.07.2008, art.29 a Legii 721/1996 privind calitatea în construcţii, la fel, luând în consideraţie adresarea SRL „Igan-Grup” nr.30 din 11.12.2023, înregistrată cu nr.03-12/4437 din 12.12.2023 şi procesul - verbal al şedinţei extraordinare din 11.12.2023 - privind sistarea lucrărilor de construire din str.Ştefan cel Mare şi Sfânt, 65, în scopul păstrării şi evitării cauzării prejudiciilor clădirilor din apropiere şi a căii pietonale (f.d. 10, 62, 71).

Întru argumentarea emiterii dispoziţiei nr.380, s-a explicat că emiterea acesteia a avut loc pentru a nu pune în pericol viaţa cetăţenilor și pentru a nu pune în pericol integritatea clădirii din str.Ştefan cel Mare şi Sfânt, 67 - „Casa de raport - Sediul Serviciului Pază de Stat” înscrisă în Registrul monumentelor municipiului Bălţi de importanţă locală (f.d.20, 65-66).

Prin Ordinul nr.366 din 19.12.2023 cu privire la retragerea avizului ministrului culturii nr.04/2/-09/1492 din 15.07.2022 (COD: PE10/08-24.06.2022), s-a retras avizul ministrului culturii nr.04/2- 09/1492 din 15.07.2022 (COD: PE 10/08-24.06.2022), emis în baza procesului-verbal al ședinței Consiliului național al Monumentelor Istorice nr.10 din 24.06.2022 pentru obiectivul comercial „Obiect comercial cu dispeceratul transportului public pe adresa mun.Bălţi str.Ștefan cel Mare 65”, s-a obligat Elenciuc Igor să restituie în termen de 5 zile avizul ministrului culturii nr.04/2-09/1492 din 15.07.2022 (COD: PE 10/08- 24.06.2022, astfel cum retragerea este opozabilă subiecților cărora le-a fost notificat faptul retragerii avizului vizat (f.d. 73-74).

Despre emiterea acestui ordin nr.366 din 19.12.2023, a fost informat atât reclamantul, pârâtul, cât și Agenția de Inspectare a monumentelor (f.d. 72,75).

Prin Dispoziția nr.393 din 26.12.2023 cu privire la retragerea autorizației de construire nr.167 din 05.06.2023, s-a retras autorizaţia de construire nr.167 din 05.06.2023 și s-a abrogat p.2) al dispoziţiei primarului nr.3S0 din 15.12.2023 „Cu privire la suspendarea autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023”, iar ulterior la 02.01.2024 prin notificarea nr.03-12/2 a obligat SRL „Igan- Grup” să readucă terenul în starea inițială prin umplerea cu sol a gropii de fundație a construcție cu respectarea procesului de completare a umpluturii și normativelor în vigoare (f.d. 11, 70, 101).

SRL „Igan- Grup” a depus la 04.01.2024 la Primăria mun. Bălți o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea acestor acte administrative defavorabile Dispozițiile primarului Petkov Alexandr nr.380 din 15.12.2023 și nr.393 din 26.12.2023, precum și a notificării nr.03-12/2 din 02.01.2024 (f.d. 12-14; 99-100).

Potrivit răspunsului nr.P03-12/25 din 12.01.2024 cererea prealabilă înaintată de SRL „Igan-Grup” a fost respinsă de Primăria mun. Bălți ca neîntemeiată, ceea ce a determinat reclamantul să se adreseze în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune cu solicitarea de a fi anulate Dispozițiile Primarului municipiului Bălţi nr.380 din 15.12.2023 cu privire la suspendarea autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023 și nr.393 din 26.12.2023 cu privire la retragerea autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023 şi răspunsul nr.P03-12/25 din 12.01.2024 (f.d. 15- 19).

La data de 07.02.2024 SRL „Igan-Grup”, prin intermediul avocatului Nicolae Dodon, a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Primarul municipiului Bălți cu privire la anularea dispozițiilor nr.380 din 15.12.2023 și nr.393 din 26.12.2023, și răspunsului nr.P03-12/25 din 12.01.2024”.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (Sediul Central) din 24.06.2024, acțiunea la cererea depusă de SRL „Igan-Grup” prin intermediul avocatului Nicolae Dodon către Primarul mun. Bălți în calitate de persoană interesată Ministerul Culturii al RM privind anularea actului administrativ a fost admisă. S-a anulat Dispoziția Primarului mun. Bălți nr.380 din 15.12.2023 „Cu privire la suspendarea autorizației de construire nr.167 din

05.06.2023”. S-a anulat Dispoziția Primarului mun. Bălți nr.393 din 26.12.2023 ”Cu privire la retragerea autorizației de construire nr.167 din 05.06.2023”. S-a anulat răspunsul Primarului mun. Bălți nr.P03-12/15 din 12.01.2024 la cererea prealabilă a SRL „Igan-Grup”.

La 27.06.2024, Primarul mun. Bălți a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți (Sediul Central) din 24.06.2024 cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți (Sediul Central) din 24.06.2024, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral. Ulterior, la 26.08.2024, Primarul mun. Bălți a depus apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți (Sediul Central) din 24.06.2024.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În corespundere cu prevederile art.373 alin.(1) - (2) CPC, (1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Prevederile legale menționate obligă în mod expres instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.189 alin. (1), (3) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Potrivit art.22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Suplimentar, potrivit art.206 alin.1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform art.12 alin.(1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr.163 din 09.07.2010, (1) Autorizaţia de construire (anexa nr.3) se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în baza cererii deţinătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi al elementelor de infrastructură asociată acestor reţele–în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de reţele publice de comunicaţii electronice (anexa nr.31), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. La cerere se anexează următoarele documente: a) acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcţie şi în perioada exploatării obiectului construit, iar în cazul construcţiei reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi a elementelor de infrastructură asociată acestor reţele – acordul titularului dreptului de proprietate sau de administrare asupra imobilului/terenului ce urmează a fi utilizat pentru construcţie; b) certificatul de urbanism pentru proiectare sau certificatul constatator, în cazul aplicării principiului aprobării tacite; c) extrasul din documentaţia de proiect, cuprinzând memoriul explicativ, planul general (plan de situaţie, plan trasare), faţadele, soluţiile cromatice, proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcţie. Pentru autorizarea lucrărilor de infrastructură tehnico-edilitară, faţadele şi soluţiile cromatice nu se prezintă în extrasul documentaţiei de proiect; d) raportul unic de verificare a documentaţiei de proiect pentru construcţie, elaborat conform regulamentului aprobat de Guvern; e) buletinul de identitate (în cazul persoanei fizice) sau certificatul de înregistrare (în cazul persoanei juridice); f) contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) şi proiectant; g) extrasul din procesul-verbal al şedinţei Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii privind avizarea pozitivă a proiectului de execuţie, în cazul proiectării intervenţiilor la monumentele de istorie, artă sau arhitectură ori în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat; h) certificatul de descărcare de sarcină arheologică, în cazurile prevăzute la art.6 alin.(2) şi (3) din Legea nr.218/2010 privind protejarea patrimoniului arheologic; i) acordul de mediu, dacă este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului şi dacă, din caracteristicile imobilului planificat, este evident că în acesta se vor desfăşura activităţi prevăzute de Legea nr.86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului; j) actul care atestă dreptul de proprietate sau dreptul de superficie asupra terenului; k) acordul scris al proprietarului pentru lucrările de construcţie planificate de superficiar. Sunt exceptate de la obligaţia de a deţine şi de a prezenta acordul scris al proprietarului administraţiile şi rezidenţii zonelor economice libere care au înregistrat dreptul de superficie în registrul bunurilor imobile, pentru lucrările de dezvoltare a infrastructurii de producţie (construcţia halelor industriale) şi a infrastructurii tehnico-edilitare în zonele economice libere, necesare în

vederea desfăşurării activităţilor prevăzute de Legea nr.440/2001 cu privire la zonele economice libere.

Art.12 alin.(2) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr.163 din 09.07.2010, solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin.(1), nu se admite.

Conform art.5 din Codul administrativ activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169- 171.

În conformitate cu art. 130 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În speță s-a constat că, SRL „Igan-Grup” a înaintat acțiune în obligare.

Completul judiciar constată că hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material.

SRL „Igan-Grup” prin acțiunea civilă înaintată către Primarul mun. Bălți și a solicitat anularea dispoziţiei Primarului municipiului Bălţi nr.380 din 15.12.2023 cu privire la suspendarea autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023; dispoziţiei Primarului municipiului Bălţi nr.393 din 26.12.2023 cu privire la retragerea autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023 şi răspunsul nr.P03-12/25 din 12.01.2024.

Potrivit art.29 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: k) eliberează autorizaţiile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art.2 a Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr.163 din 09.07.2010, autorizaţie de construire – act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcţie în temeiul şi cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare şi a documentaţiei de proiect elaborate şi verificate.

Conform art.2 din Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22.07.2011, act permisiv – document sau înscris constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice şi întrunirea condiţiilor stabilite de lege, atestând învestirea solicitantului cu o serie de drepturi şi de obligaţii pentru iniţierea, desfăşurarea şi/sau încetarea activităţii de întreprinzător sau a unor acţiuni aferente şi indispensabile acestei activităţi. Actul permisiv poate avea denumirea de licenţă, autorizaţie, permis, certificat, aviz, aprobare, brevet, de atestat de calificare (denumite în continuare acte permisive).

Potrivit art.10 alin. (1), lit.a), alin. (2), art. 11 alin. (1), lit. a), Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22.07.2011, (1) Valabilitatea actului permisiv poate fi suspendată în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător. (2) Drept temei pentru suspendarea valabilităţii actului permisiv în baza deciziei autorităţii emitente, fără adresarea în instanţa de judecată, serveşte: a) cererea titularului privind suspendarea valabilităţii actului permisiv; (1) Drept temei pentru efectuarea acţiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii actului permisiv fără adresare în instanţa de judecată servesc: a) cererea titularului de act permisiv privind retragerea actului.

Potrivit art.17 alin. (1)-(3), (41), din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător nr.235 din 20.07.2006, în sensul prezentei legi, suspendarea (limitarea) activităţii de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilităţii şi/sau retragerea licenţei/autorizaţiei pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activităţi la nivel de întreprindere sau de unitate funcţională autorizată a acesteia. Activitatea de întreprinzător poate fi suspendată prin hotărâre judecătorească, adoptată în temeiul legii. Hotărârea instanţei de judecată privind suspendarea activităţii întreprinzătorului se adoptă la cererea autorităţilor

administraţiei publice şi/sau altor instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control. În cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanţa de judecată a autorităţii care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorităţii privind suspendarea (limitarea) activităţii de întreprinzător se aplică pînă la adoptarea de către instanţa de judecată a unei hotărâri definitive. Decizia autorităţii privind suspendarea (limitarea) activităţii de întreprinzător încetează dacă, prin hotărâre a instanţei de judecată, aceasta a fost anulată. În cazul în care suspendarea licenţei/autorizaţiei nu s-a soldat cu o hotărâre a instanţei de judecată, iar autoritatea administraţiei publice şi/sau o altă instituţiea bilitată prin lege cu funcţii de reglementare şi de control este obligată, prin lege, să se adreseze instanţei cu acţiune de retragere a licenţei/autorizaţiei, acţiunile se comasează într-o singură procedură judecătorească conform normelor şi condiţiilor stabilite de Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil remarcă că temei de emiterea dispoziţiei Primarului municipiului Bălţi nr.380 din 15.12.2023 cu privire la suspendarea autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023 și a dispoziţiei Primarului municipiului Bălţi nr.393 din 26.12.2023 cu privire la retragerea autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023 a stat monumentul local - clădirea din str.Ștefan cel Mare 57 ce reprezintă „Casa de raport- Sediul Serviciului Pază de Stat”, fiind în imediata apropiere a construcției nefinalizate.

La caz, instanța de fond corect a apreciat critic temeiurile indicate în dispozițiile emise, deoarece, acestea se bazează pe norme și acte neincidente speței, deci, prevederea art.23 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr.163 din 09.07.2010, care implică obligația solicitantului (beneficiarului) autorizaţiei de construire/desfiinţare să informeze Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică, Agenţia Naţională Arheologică, în termen de 10 zile lucrătoare pînă la începerea lucrărilor autorizate, în cazul siturilor arheologice protejate şi al zonelor lor de protecţie, precum şi Agenţia de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, în cazul monumentelor de istorie, artă şi arhitectură sau al obiectelor situate în zone construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, prin depunerea declaraţiei, nu se referă la caz deoarece aceste prevederi fac referire la monumente de importanță națională nu și monumente locale precum este clădirea din str.Ștefan cel Mare 57- ”Casa de raport- Sediul Serviciului Pază de Stat”.

În acest sens, se reține că, potrivit Hotărârii Guvernului Nr.73 din 31-01-2014 privind aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice, art.12, alin.(9), consiliul are următoarele atribuţii: avizează documentaţiile privind amplasarea unor construcţii noi în limitele zonelor de protecţie a monumentelor istorice de categorie națională, a zonelor construite protejate de categorie naţională sau în zonele lor de protecţie, pentru care nu există regulamente de construcţie aprobate.

Astfel, analizând Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.1531-XII din 22 iunie 1993, cu modificările și completările ulterioare, instanța reține că ”Casa de raport- Sediul Serviciului Pază de

Stat” amplasată în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 57 nu se regăsește, iar pentru monumentele de importanță locală prevederea art.23 din Legea 163/2010, nu este aplicabilă.

Totodată, vor fi pasibile respingerii și argumentele autorității pârâte și a persoanei interesate precum că, Dispozițiile contestate se bazează pe Ordinul Ministerului Culturii nr.366 din 19.12.2023 cu privire la retragerea avizului ministrului culturii nr.04/2/-09/1492 din 15.07.2022 (COD: PE10/08-24.06.2022), prin care s-a retras avizul ministrului culturii nr.04/2-09/1492 din 15.07.2022 (COD: PE 10/08-24.06.2022), emis în baza procesului-verbal al ședinței Consiliului național al Monumentelor Istorice nr.10 din 24.06.2022 pentru obiectivul comercial ”Obiect comercial cu dispeceratul transportului public pe adresa mun.Bălţi str.Ștefan cel Mare 65”, or, acest Ordin a fost emis după eliberarea autorizației de construcție nr.167 din 05.06.2023, prin urmare, la momentul emiterii autorizației, avizul Ministrului Culturii din 15.07.2022 era valabil, în vigoare, respectiv documentația anexată era în corespundere cu Legea 163/2010.

Colegiul Civil reține argumentarea de bază a instanței de fond care a stat la temeiul admiterii acțiunii înaintată aceasta reprezentând concluziile raportului de expertiză extrajudiciară din 06.02.2024, proiectul de execuţie nr.03-19, a obiectivului „obiect comercial cu dispeceratul transportului public din str.Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.65 din or. Bălţi”, compus din compartimentele plan organizare a lucrărilor de construcţii (OLC), plan general (PG), Soluţii arhitectul constructiv (SAC), elaborat de SRL „Vladmih - Company”, corespunde modului de amplasare, amenajare a regimului arhitectural-urbanistic, al Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.72 din 21.02.2019, şi respectă normele tehnice de amplasare, procentul de ocupare a terenului, coeficientul de utilizare a terenului, normele sanitare, anti incendiare şi modului de autorizare, avizare, verificare a lucrărilor de proiectare corespunzător Legii nr.835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului şi Legii 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii. La fel, expertul a conchis că, metodele de executare, amplasare, edificare, a lucrărilor constructive corespunzător Proiectului de execuţie nr.03-19, a obiectivului „obiect comercial cu dispeceratul transportului public din str. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.65 din mun. Bălţi” în baza graficului de executare a lucrărilor constructive a bunului imobil „Bun viitor” şi contractul de antrepriză nr.25/08-A din 25.08.2023 încheiat între SRL „Igan Grup” şi SRL „Nord-Edelfin”, nu poate afecta sau provoca careva riscuri ce ar deteriora/avaria bunul imobil din vecinătate cu adresa or.Bălţi, str.Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.57- monument istoric de importanţă locală. La fel, finalizarea lucrărilor constructive la etapa lucrări de terasament (săpare) şi lucrări de betonare a carcasei fundamentului până la ciclului 0 corespunzător graficului de executare a lucrărilor constructive a bunului imobil „Bun viitor” şi contractul de antrepriză nr.25/08-A din 25.08.2023 încheiat între SRL „Igan Grup” şi SRL „Nord-Edelfin”, evită pericolul de tasare sau prăbuşire a fantelor excavate. Stoparea sau nefinalizarea lucrărilor poate crea impact negativ atât asupra locaţiei amplasării bunului imobil „bun viitor”, cât şi afectarea bunurilor imobile învecinate şi anume prin acumulările de ape produse în urma precipitaţiilor abundente (f.d. 105-120).

De altfel, Colegiul Civil reține că apelantul nu a dat sub nici o formă aprecierii raportului de expertiză menționat. Făcând trimitere la prevederile legale, apelantul nu a ținut cont de faptul că prin autorizația de construcție nr.167 din 05.06.2023, Primarul mun. Bălți, Grigorișin Nicolai a emis reclamantului SRL „Igan - Grup”, prin care a autorizat construcția „obiectului comercial cu dispeceratul transportului public” pe imobilul/terenurile cu nr. cadastrale *****, *****, *****în mun. Bălți, str. Ștefan cel mare nr.65, la momentul eliberării actului permisiv, fiind respectate exigențele emiterii autorizației de construcție.

De altfel, Colegiul Civil constată că urmare a emiterii autorizației de construire nr.167 din 05.06.2023, reclamantul SRL „Igan- Grup”, a întreprins măsuri în vederea construirii obiectului comercial și a executării autorizației menționate, ce prevedea termenul de începere a lucrărilor 6 luni din momentul eliberării prezentei autorizații, deci, în vederea eliberării terenului a strămutat rețelele de comunicație, a evacuat pavilionul dispeceratului Direcției Troleibuze Bălți, a săpat groapa de fundație, și alte lucrări, lucrări ce au impuse costuri suplimentare în sarcina agentului economic.

Sub acest aspect, având în vedere raportul de expertiză extrajudiciară din 06.02.2024, și autorizației de construire nr.167 din 05.06.2023, Colegiul consideră că instanța de fond just a emis soluția de admitere acțiunii, or dispozițiile nr.380 din 15.12.2023 și nr.393 din 26.12.2023 au fost emise cu abateri legale.

Astfel, Colegiul Civil reține concluziile instanței de fond referitor la faptul că au respectate prevederile art.12 Legea cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr.163 din 09.07.2010 ce țin de condiţiile de eliberare a autorizației de construire, iar autorizația eliberată cu nr.167 la 05.06.2023 este legală și întemeiată, neexistând motive de suspendarea și ulterior anularea autorizației.

Astfel, prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar.

Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 225 Cod administrativ, verificarea de către instanța de judecată a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar – se constată faptul acțiunii/

inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, și d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Subsecvent, conform art.16 Cod administrativ prevede că, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Și sub aspectul celor menționate, Colegiul Civil consideră că autoritatea publică a depășit dreptul său discreționare prin emiterea dispoziţiei Primarului municipiului Bălţi nr.380 din 15.12.2023 cu privire la suspendarea autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023 și dispoziţia Primarului municipiului Bălţi nr.393 din 26.12.2023 cu privire la retragerea autorizaţiei de construire nr.167 din 05.06.2023.

În ordinea ideilor prestabilite, Colegiul constată ca fiind lipsite de temei intervenirea în hotărârea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 24.06.2024, odată ce aceasta a fost motivată iar, argumentele apelantului s-au redus la invocarea repetată a situației de fapt, Colegiul Civil urmând să dea apreciere doar circumstanțelor soluționate de instanța de fond în limitele legalității şi temeiniciei hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță, or circumstanțe noi în soluționarea litigiului nu au fost invocate.

Din considerentele expuse şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea primei instanțe.

Potrivit art.244 alin.1 Cod administrativ, hotărârile curţii de apel ca instanţa de fond, precum şi deciziile instanţei de apel pot fi contestate cu recurs.

Articolul 245 Cod administrativ reglementează că recursul se depune la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de apel transmite neîntârziat Curţii Supreme de Justiţie recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

DECIDE:

Respinge apelul declarat de Primarul Mun. Bălți împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți Sediul Central din 24.06.2024, emisă în cauza civilă în ordinea contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Igan-Grup” către Primarul mun. Bălți, persoană interesată Ministerul Culturii cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș