PIGD №4-26026913-23-4-04032026
Дело №4-21/2026

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

24 апреля 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Ангельчева М.,
с участием:
потерпевшей Галун А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Галун Сергея (GALUN SERGHEI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, проживающего по адресу: *****, владеющего русским языком,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП.

Срок рассмотрения дела: 04.03.2026 года – 24.04.2026 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Галун Сергей, 07 февраля 2026 года, примерно в 20:00 часов, находясь по адресу: *****, толкнул свою супругу Галун Анну, т.е. совершил насильственные действия в отношении члена семьи, причинив супруге Галун Анне, согласно рапорта констатации (судебно-медицинского исследования) №202615P0028от 09.02.2026 года, незначительные телесные повреждения.

Таким образом, Галун Сергей совершил правонарушение, предусмотренное ст.78[1] КоП - насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи, причинившие незначительные телесные повреждения.

25.02.2026 года в отношении гр-на Галун С. констатирующим субъектом был составлен протокол о правонарушении MAI07 239813 по ст.78[1] КоП.

04.03.2026 года собранные материалы по делу о правонарушении, согласно ст.395 КоП, поступили в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

Потерпевшая Галун А., на судебном заседании пояснила, что Галун С. является ее супругом. 07.02.2026 года Галун С. зашел в дом и ударил ее, полностью сломал входную дверь. Он не в первый раз поднимает руку на Галун А. Суд выдал защитное предписание на 30 дней в феврале 2026 года, а в последующем продлили срок действия защитного предписания на 90 дней, так как Галун С. продолжает применять насилие в отношении Галун А. В данный момент начинается бракоразводный процесс между Галун С. и Галун А. и из-за этого происходят скандалы. У потерпевшей с Галун С. трое общих детей. Просила признать Галун С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП и наказать его.

Констатирующий субъект Лебедев С., будучи надлежаще извещен о дате, месте и о времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явился,** не сообщил причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Галун С., будучи надлежаще извещен о дате, месте и о времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явился,** не сообщил причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии констатирующего субъекта и Галун С.

Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав пояснения потерпевшей Галун А., исследовав представленные суду доказательства суд приходит к выводу, что в действиях Галун С. имеется состав правонарушения, предусмотренный ст.78[1] КоП, что подтверждается следующими обстоятельствами.

Фактические обстоятельства дела.

25.02.2026 года в отношении гр-на Галун С. констатирующим субъектом был составлен протокол о правонарушении MAI07 239813 по ст.78[1] КоП.

Указанный протокол был составлен в присутствии Галун С., что подтверждено его подписью в протоколе, Галун С. также была вручена и копия указанного протокола о правонарушении.

Основанием для составления указанного протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: Галун Сергей, 07 февраля 2026 года, примерно в 20:00 часов, находясь по адресу: *****, толкнул свою супругу Галун Анну, т.е. совершил насильственные действия в отношении члена семьи, причинив супруге Галун Анне, согласно рапорта констатации (судебно-медицинского исследования) №202615P0028от 09.02.2026 года, незначительные телесные повреждения (л.д.3).

Применимые нормы права.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Статьей 78[1] КоП (в редакции Закона, действовавшего на дату совершения деяния, т.е. на дату 07.02.2026 года) предусмотрено, что жестокое обращение или другие насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи, причинившие незначительные телесные повреждения, влекут назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов или в виде ареста за правонарушение на срок от 7 до 15 дней.

Согласно ст.2 Закона №45-XVI от 01.03.2007 года о предупреждении и пресечении насилия в семье, насилие в семье – все акты физического, сексуального, психологического, духовного или экономического насилия, за исключением актов самозащиты или защиты другого лица, в том числе угрозы такими актами, совершенные одним членом семьи по отношению к другому члену той же семьи, причинившие жертве материальный или моральный ущерб.

В соответствии со ст.3 Закона №45-XVI от 01.03.2007 года о предупреждении и пресечении насилия в семье, насилие в семье, субъектами насилия в семье являются агрессор и жертва – члены одной семьи.

Членами семьи в смысле настоящего закона являются:

a) при совместном проживании: лица, состоящие в браке, лица, находящиеся в разводе, лица, связанные отношениями опекунства и попечительства, в отношении которых установлена судебная мера охраны, родственники и свойственники, супруги родственников, лица, состоящие в отношениях, схожих с супружескими отношениями (сожительство) или схожих с отношениями между родителями и детьми;

b) при раздельном проживании: лица, состоящие в браке, лица, находящиеся в разводе, родственники и свойственники, усыновленные дети, лица, находящиеся под попечительством, в отношении которых установлена судебная мера охраны, лица, которые состоят или состояли в отношениях, схожих с супружескими отношениями (сожительство).

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая компетенцию судебной инстанции, суд отмечает, что согласно требованиям ст.395 КоП правосудие по делам о правонарушениях отправляется судебными инстанциями согласно определенной настоящим кодексом компетенции, в том числе по делам о правонарушениях, по которым констатирующий субъект, прокурор предлагают назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении MAI07 239813 от 25.02.2026 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, сведений о разъяснении Галун С. его прав и обязанностей, предусмотренных ст.384 КоП, и т.д.

Как следствие, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недействительным (ничтожным) протокола о правонарушении MAI07 239813 от 25.02.2026 года, составленного в отношении Галун С. по ст.78[1] КоП.

Обсуждая доказанность предъявленного Галун С. обвинения в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП, судебная инстанция отмечает следующее.

Так, по результатам исследования материалов дела о правонарушении, суд приходит к выводу о подтверждении вины Галун С. в том, что он 07 февраля 2026 года, примерно в 20:00 часов, находясь по адресу: *****, толкнул свою супругу Галун Анну, т.е. совершил насильственные действия в отношении члена семьи, причинив супруге Галун Анне, согласно рапорта констатации (судебно-медицинского исследования) №202615P0028от 09.02.2026 года, незначительные телесные повреждения.

Виновность Галун С. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП была подтверждена следующими собранными констатирующим субъектом доказательствами, представленными судебной инстанции:

- постановлением о начале производства о правонарушении от 25.02.2026 года (л.д.2);
- протоколом о правонарушении MAI07 239813 от 25.02.2026 года, который составлен в отношении Галун С. в связи с обвинением в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП (л.д.3);
- информацией, зарегистрированной в ИП Комрат, согласно которой 07.02.2026 года в 20:25 часов в ИП Комрат поступило телефонное сообщение с №*****от Галун Анны, *****г.р., *****а, о том, что ее супруг Галун Сергей ведет себя агрессивно (л.д.8);
- заявлением Галун А. от 07.02.2026 года о привлечении к ответственности супруга Галун С., который 07.02.2026 года, в 20:00 часов, пришел домой к Галун А. по адресу: *****, зашел в дом без ее разрешения, сломав стекло входной двери и нанес Галун А. в лицо три удара, причинив физическую боль (л.д.9);
- письменными показаниями потерпевшей Галун А., данными констатирующему субъекту 07.02.2026 года (л.д.10);

- незамедлительным ограничительным предписанием №6 от 07.02.2026 года, которое было вынесено констатирующим субъектом ИП Комрат и в соответствии с которым Галун С., начиная с 07.02.2026 года с 22 часов 13 минут, на срок 10 дней, была возложена обязанность незамедлительно покинуть жилище в *****, а также запрещен зрительный или другой контакт, в том числе телефонный, через переписку или любым другим способом с Галун А., приближаться к определенным местам: место работы жертвы, место учебы детей, другие места, которые посещает Галун А. (л.д.21);
- заключением судебно-медицинского исследования №202615P0028 от 09.02.2026 года, согласно которого у гражданки Галун А., *****года рождения, были обнаружены телесные повреждения, которые оцениваются как незначительный вред здоровью (л.д.24-25);
- копией определения Суда Комрат от 13.02.2026 года о выдаче защитного предписания в отношении Галун А. и копией самого защитного предписания в отношении Галун А., выданного Судом Комрат 13.02.2026 года на срок 30 дней (л.д.26-28, 29-30);
- пояснениями потерпевшей Галун А., данными на судебном заседании, в которых она подтвердила тот факт, что ее супруг Галун С., 07.02.2026 года, будучи в ее домовладении в *****, нанес ей удары по лицу;
- письменными объяснениями Галун С., данными констатирующему субъекту 07.02.2026 года, в которых он признал свою вину в предъявленном обвинении в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП и в применении 07.02.2026 года, будучи в состоянии алкогольного опьянения, насилия в отношении своей супруги Галун А. (л.д.14, 15).

Суд также отмечает, что Галун А. на судебном заседании подтвердила тот факт, что на дату 07.02.2026 года они проживали раздельно, но состояли в официальном браке и являлись супругами, то есть членами семьи в смысле нормативных положений ст.3 Закона №45-XVI от 01.03.2007 года о предупреждении и пресечении насилия в семье.

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Галун С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Галун С., суд считает необходимым и достаточным назначить указанному лицу за совершение правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП, наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 50 (пятьдесят) часов.

Назначение Галун С. такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции статьи 78^1 КоП, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

В рассматриваемом случае суд принимает во внимание положения ст.37 ч.(3) КоП, согласно которым Неоплачиваемый труд в пользу общества может быть применен только к лицам, давшим согласие на исполнение такого наказания, за исключением правонарушения, предусмотренного статьями 78^1 и 318^1, по которому согласие лица не требуется.

Таким образом, в рассматриваемом случае суд считает возможным назначить Галун С. наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества без получения его согласия на исполнение такого наказания.

Суд, при этом, не усматривает в рассматриваемом случае оснований для назначения Галун С. более строгого наказания в виде ареста, предусмотренного санкцией ст.78^1 КоП, поскольку считает, что наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества позволит достичь все цели и задачи применения наказания за правонарушение, предусмотренные законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.32, 37, 78^1, 395 ч.(1), 452-463 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Галун Сергея (GALUN SERGHEI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78^1 КоП, в связи с чем, назначить указанному лицу наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 50 (пятьдесят) часов.

Исполнение решения поручить службе пробации по месту жительства правонарушителя Галун С.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат **Храпаков В.Ф.**