Dosarul nr. 1-377/2023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 mai 2024 mun. Hînceşti,

Judecătoria Hînceşti sediul central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier - Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Valentina Grigoraș,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat a inculpatului Tatiana Șian – Ion Bătrîncea,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat a inculpatului Ion Toderaș –Victor Mereuță,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, **în procedură generală,** cauza penală de învinuire a lui,

Șian Tatiana I***„**, *născută la ******, IDNP *****, originară și domiciliată în mun. *****, str. *****

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201[2] Cod penal,

și

Toderaș Ion T**,** *născut la ******, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. *****, str. *****

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201[2] Cod penal,

Procedura de citare legal executată.
Procedura de citare legal executată.

La data de 26 decembrie 2023, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui Șian Tatiana I***** și Toderaș Ion T***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[2] Cod penal.

Conform fișei din 26 decembrie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Tamara Mereuță, care la data de 27.12.2023 și-a declarat abținere de la examinarea cauzei penale respective.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29 decembrie 2023 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Mereuță Tamara de la judecarea cauzei penale de acuzare a Tatianei Șian și Ion Toderaș, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[2] Cod penal.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 29.12.2023 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 12.03.2024 cu privire la redistribuirea dosarelor, s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu toate dosarele penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile judecătorului, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hîncești.

Conform fișei din 15 martie 2024, cauza a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 22 martie 2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 24 mai 2024.

Acuzarea în persoana procurorului Valentina Grigoraș, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatei Tatiana Șian culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201^2 din Codul penal, cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore, și recunoașterea inculpatului Toderaș Ion culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201^2 din Codul penal, cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore.

Apărătorul inculpatei, avocatul Bătrîncea Ion și inculpata, au solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de 80 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatului, avocatul Victor Mereuță a solicitat achitarea lui Toderaș Ion, vina acestuia nu a fost dovedită, nu a avut intenția ca să nu aibă grijă de copil, nu a fost informat în scris că copilul este în pericol.

Inculpatul, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea descriptivă

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

Șian Tatiana I***, fiind mama biologică a copilului minor T***** I*****, născută la *****, conform certificatului de naștere seria și nr. *****, în perioada conlocuirii, pînă la data de 03.10.2023, cu copilul său minor T***** I*****, anul nașterii *****, neglijindu-și obligațiile părintești, fără a-i asigura o alimentație corespunzătoare, nefiind asigurate nici condițiile minime pentru creșterea și educația copilului minor, precum și educarea copilului minor, precum și prezența condițiilor igienice nesanitare apariția continuă în stare de ebrietate și lăsînd copilul singur pe perioade îndelungate, fiind caracterizată negativ, astfel că, copilul minor nu era îngrijit, unde exista un risc eminent pentru viața și sănătatea acestui copil, supunînd direct pericolul copilului, ceea ce a creat o situație de risc pentru sănătatea și viața acestuia, contrar actelor naționale și internaționale, și anume:

-Constituția Republicii Moldova adoptată la data de 29.07.1994, respectiv conform art. 48 alin.(2) este prevăzută îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor;

-Declarației Universale a drepturilor omului, în conformitate cu art. 25 se prevede faptul că, orice persoană are dreptul la un nivel de viață corespunzător asigurării sănătății sale, bunăstării proporții și a familiei, cuprinzînd hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare;

-Convenției cu privire la drepturile copilului (Parlamentul Republicii Moldova a ratificat Convenția cu privire la drepturile Copilului la 12 decembrie 1990), conform căreia în baza art. 3 – Statele părți se obligă să asigure copilului protecția și îngrijirea necesare în vederea asigurării bunăstării sale, ținînd seama de drepturile și obligațiile părinților săi și în acest scop vor lua toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare. De asemenea în baza art. 18 – Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au

responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștea trebuie să acționeze, în primul rînd, în interesul suprem al copilului, precum și în baza art. 27 – Părinții care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului;

-Legii cu privire la drepturile copilului nr. 338 din data de 15.12.1994, care conform art. 4 alin.(1) este prevăzut – Dreptul copilului la viață și la inviolabilitatea fizică și psihică este garantat, precum și în baza art. 18 conform căreia ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia. De asemenea conform art. 18 alin.(2) Părinții poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copilului de vîrstă fragedă și preșcolară;

-Codul familiei al republicii Moldova nr. 1316 din 26.10.2000, care în corespundere cu art. 51 alin.(3) – Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gîndirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei;

Astfel, ca urmare a acțiunilor intenționate ale cetățenei Șian Tatiana I*****, la data de 03.10.2023, copilul minor T***** I*****, a fost plasată în Centrul de Plasament temporar ”*****” din mun. *****, pe un termen de 45 zile, în baza Dispoziției nr. 495 din data de 03 octombrie 2023 eliberată de Primăria mun. Hîncești, în contextul art. 8 al legii nr. 140 din 14.06.2003 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc pentru viața și sănătatea ei.

Acțiunile Tatianei Șian au fost încadrate în prevederile art. 201^2 din Codul penal, *eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament*.

Toderaș Ion T***,** fiind tatăl biologic a copilului minor a copilului minor T***** I*****, născută la *****, conform certificatului de naștere seria și nr. *****, în perioada conlocuirii, pînă la data de 03.10.2023, cu copilul său minor T***** I*****, anul nașterii *****, neglijindu-și obligațiile părintești, fără a-i asigura o alimentație corespunzătoare, nefiind asigurate nici condițiile minime pentru creșterea și educația copilului minor, precum și educarea copilului minor, precum și prezența condițiilor igienice nesanitare apariția continuă în stare de ebrietate și lăsînd copilul singur pe perioade îndelungate, fiind caracterizat negativ, astfel că, copilul minor nu era îngrijit, unde exista un risc eminent pentru viața și sănătatea acestui copil, supunînd direct pericolul copilului, ceea ce a creat o situație de risc pentru sănătatea și viața acestuia, contrar actelor naționale și internaționale, și anume:

-Constituția Republicii Moldova adoptată la data de 29.07.1994, respectiv conform art. 48 alin.(2) este prevăzută îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor;

-Declarației Universale a drepturilor omului, în conformitate cu art. 25 se prevede faptul că, orice persoană are dreptul la un nivel de viață corespunzător asigurării sănătății sale, bunăstării proporții și a familiei, cuprinzînd hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare;

-Convenției cu privire la drepturile copilului (Parlamentul Republicii Moldova a ratificat Convenția cu privire la drepturile Copilului la 12 decembrie 1990), conform căreia în baza art. 3 – Statele părți se obligă să asigure copilului protecția și îngrijirea necesare în vederea asigurării bunăstării sale, ținînd seama de drepturile și obligațiile părinților săi și în acest scop vor lua toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare. De asemenea în baza art. 18 – Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au

responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștea trebuie să acționeze, în primul rînd, în interesul suprem al copilului, precum și în baza art. 27 – Părinții care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului;

-Legii cu privire la drepturile copilului nr. 338 din data de 15.12.1994, care conform art. 4 alin.(1) este prevăzut – Dreptul copilului la viață și la inviolabilitatea fizică și psihică este garantat, precum și în baza art. 18 conform căreia ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia. De asemenea conform art. 18 alin.(2) Părinții poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copilului de vîrstă fragedă și preșcolară;

-Codul familiei al republicii Moldova nr. 1316 din 26.10.2000, care în corespundere cu art. 51 alin.(3) – Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gîndirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei;

Astfel, ca urmare a acțiunilor intenționate ale cetățenei Toderaș Ion T*****, la data de 03.10.2023, copilul minor T***** I*****, a fost plasată în Centrul de Plasament temporar ”*****” din mun. *****, pe un termen de 45 zile, în baza Dispoziției nr. 495 din data de 03 octombrie 2023 eliberată de Primăria mun. Hîncești, în contextul art. 8 al legii nr. 140 din 14.06.2003 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc pentru viața și sănătatea ei.

Acțiunile lui Toderaș Ion au fost încadrate în prevederile art. 201^2 din Codul penal, *eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament*.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpata Șian Tatiana fiind asistat de avocatul Ion Bătrîncea, și inculpatul Toderaș Ion fiind asistat de avocatul Victor Mereuță nu a intervenit personal prin înscris autentic din care să certifice recunoașterea săvîrșirii faptei indicate în rechizitoriu, inclusiv nu a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Or, din materialele cauzei penale și declarațiile inculpaților Șian Tatiana și Toderaș Ion, ultimii recunoac vina, evitînd interveniarea unor cereri în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, ceia ce concluzionează că cauza penală de acuzarea Tatianei Șian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^2 din Codul penal și Toderaș Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^2 din Codul penal, urmează a fi examinată *în procedură generală* prevăzută de Codul de procedură penală.

Audiată în şedinţa de judecată, inculpata **Șian Tatiana** a declarat că, este mama copilului T***** I*****, născută la***** *****, a locuit în concubinaj cu Toderaș Ion, el este tatăl copilului. Cu Toderaș Ion a locuit în concubinaj 6 ani pe str.*****din *****. Acum nu demult s-a angajat în cîmpul muncii, pînă la angajare în anul 2024 a lucrat cu ziua. Copilul îl ducea la grădiniță și seara o lua. Atunci consuma băuturi alcoolice, de Toderaș Ion s-a despărțit cu 3 ani în urmă. Cînd a fost luat copilul din familie, ea a fost luată și a predat copilul la centrul de Plasament ”*****”. Se duce permanent și vizitează copilul. La grădiniță nu se ducea în stare de ebrietate. Pe data de 01.09.2023 s-a dus la magazin și a lăsat copilul acasă, a lipsit vre-o 15 minute. În casă este curat, nu a avut posibilitate să facă reparație. Cu Toderaș Ion nu a vorbit referitor la creșterea și îngrijirea copilului. Cînd se duce la ”*****” să vadă copilul, Toderaș ion îi dă dulciuri. Mai are un copil care are vîrsta de 16 ani și tot la Centrul de Plasament ”*****” se

află de la 13 ani. Acum a finisat 9 clase și a plecat. Lucrează în mun. Hîncești și locuiește unde lucrează. Cînd a lăsat copilul la 01.09.2023 în casă dormind nu a încuiat ușa. Toderaș aducea la copil doar dulciuri. Este vinovată că nu a avut grijă de copil, îi pare rău. Dacă copilul va fi întors în familie ea va avea grijă de ea. Este de acord să-i fie stabilită o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiat în şedinţa de judecată, inculpatul **Toderaș Ion** a declarat că, vina nu o recunoaște, atunci cînd a locuit împreună cu Șian Tatiana el era tatăl copilului I***** T*****, ulterior cînd Șian Tatiana și-a găsit un alt concubin, aceasta și-a luat fata și a plecat. Cînd are posibilitate se duce să-și vadă copilul, o ajută cu ce poate. Copilul la el nu are ce face. Cînd au locuit împreună cu Șian, consumau băuturi alcoolice de sărbători. De copil aveau grijă ambii, copilul frecventa grădinița nr. *****din mun. *****, acum e la grădinița nr. 4. Se ducea la grădiniță după copil. În stare foarte normală, acasă nu se consuma băuturi alcoolice. Nu este de acord cu declarațiile martorului făcute prin telefon. Cu Direcția nu a avut întrevedere, nu a fost invitat la comisie. Greșeala în creșterea copilului este a mamei, dacă era tot normal copilul nu ajungea la Centru. Nu este încrezut că copilul T***** I***** este copilul său. Nu dorește săi fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă și nici sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În casă era curat. Nu a încercat să ia copilul la el. Șian Tatiana i-a spus că copilul a fost luat la ”*****”, s-a dus să o vadă, dar d-na Larisa nu i-a dat voie să o ia. A fost la primărie să scrie cerere ca să ia copilul.

*Necătând la faptul că inculpata **Șian Tatiana** și-a recunoscut vina, iar inculpatul **Toderaș Ion** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestora este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile martorului și de materialele dosarului cercetate în ședința de judecată:*

Astfel, martorul **Ivanov Olesea** în ședința de judecată a explicat că, pe Șian Tatiana o cunoaște, este persoana terță pentru ea. Pe Toderaș Ion îl cunoaște, este o persoană terță. În anul 2023 a activat ca asistent social la Direcția Protecției Copilului din mun. Hîncești. Pe data de 01.09.2023 a fost sesizată Primăria Hîncești de către IP Hîncești precum că pe teritoriul mu. Hîncești, str. ***** se află un copil minor cu vîrsta de 5 ani închis în casă. A fost chemată mama copilului Șian Tatiana la ședința multidisciplinară convocată de primăria Hîncești, i s-a prezentat planul individual de conlucrare, a fost prevenită de a executa obligațiile părintești și prevenită că în caz că nu-și execută obligațiile de părinte și planul individual copilul va fi luat de urgență din familie. La fel, mama a fost anunțată că, copilul trebuie să frecventeze grădinița. Șian Tatiana a fost de acord cu condițiile impuse, i s-a stabilit un termen de 12 zile pentru executare. La finisarea termenului Comisia s-a deplasat la domiciliul inculpatei Șian Tatiana și a observat că nu sunt schimbări și s-a luat decizia de a fi luat copilul de urgență pe 72 ore și plasat în centrul de Plasament pe 45 zile. Șian Tatiana a fost prezentă cînd s-a luat copilul, ea a mers pînă la Centrul de Plasament ”*****” din mun. ***** și a predat copilul. Repetat inculpatei Șian Tatiana i s-a stabilit un termen de 45 zile pentru a îndeplini planul individual angajarea în cîmpul muncii, frecventarea medicului narcolog, crearea condițiilor de trai ca să permită creșterea și dezvoltarea copilului. I s-a cerut ca și concubinul Nicolae să se angajeze în cîmpul muncii. La 01.09.2023 ea acasă la Șian Tatiana nu a fost, a fost doar poliția care a comunicat că Șian Tatiana nu este acasă să i-a măsuri, peste un timp a comunicat că părintele era acasă și în stare de ebrietate neavansată. Cînd a discutat cu Șian Tatiana era agresivă și în stare de ebrietate. S-a făcut demers ca Grădinița nr. 7 din mun. ***** să-i informeze dacă copilul T***** I***** frecventează grădinița. Li s-a comunicat că copilul nu frecventează la moment grădinița și mama Șian Tatiana venea în stare de ebrietate cu reproșuri să ia copilul. S-a discutat și cu tata copilului prin telefon – Toderaș Ion,

i s-a cerut să fie prezent la comisie și să-și îndeplinească obligațiunile părintești. Dînsul era în stare de ebrietate, vorbea cuvinte necenzurate și a refuzat să se prezinte la comisie spunînd că copilul nu este a lui și Șian să-l crească singură. Copilul de la 01.09.2023 se afla la Centrul ”*****” și nu a fost întoarsă în familie. Au fost verificate condițiile în luna noiembrie 2023 și nu au fost schimbate. Ieșind în teritoriu Toderaș Ion nu era la domiciliu, pe telefon refuza să conlucreze, spunînd că copilul e al ei și să-l crească ea singură. Numărul de telefon a lui Toderaș Ion l-a obținut de la mama acestuia. Cînd l-a sunat, s-a prezentat ca Toderaș Ion. La întrebarea dacă cunoaște copilul T***** I***** a spus că o cunoaște.

Instanța relevă că în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor dacă corespund faptele imputate inculpatului și dacă au avut loc sau nu faptele infracționale incriminate Tatianei Șian și Toderaș Ion, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea și identificarea vinovăției/nevinovăției inculpatului în conformitate cu dispozițiile art. 373 din Codul de procedură penală, instanța a recurs la elucidarea probelor prezentate și anexate la cauza penală și anume:

- **Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 13.10.2023,** potrivit căruia examinînd materialul nr. 6059 din 10.10.2023 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Hîncești, sa stabilit că cet. Șian Tatiana, născută la *****, domiciliată în mun. *****, str. *****, fiind mama biologică a minorei T***** I*****, născută la *****, s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiunilor părintești, copilul fiind lăsat fără supraveghere, locuind într-un mediu vicios, în condiții insolubre, fapt care impiedică buna creștere și dezvoltare a ei, fiind expusă unui risc imitent pentru viață și sănătatea privată de dreptul de educație și alimentare fapt care a impus de urgență plasarea acesteia în Centru /f.d.4/;
- **Înștiințarea Primăriei mun. Hîncești nr. 02/1-37/1100 din 03.10.2023,** prin care informează Procuratura r-nlui Hîncești despre faptul că T***** I*****, născută la ***** a fost plasată în Centrul de Plasament Temporar pentru copii în situație de risc ”*****” pe un termen de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament pînă la 45 de zile, începînd cu data de 03.01.2023 /f.d.8/;
- **Ordonanța din 14.12.2023,** prin care s-a dispus ridicarea de la Ivanov Olesea documentele caracteristice a minorului aflat ca copil în situație de risc, acte confirmative privind situația de risc /f.d.12/;
- **Proces-verbal din 14.12.2023,** potrivit căruia au fost ridicate: 1. Copia actului de verificare a condițiilor de trai nr. 81 din 11.09.2023; 2. Copia Dispoziției nr. 185 din 19.08.2023; 3.Copia dispoziției nr. 105 din 15.04.2021; r. Copia dispoziției nr. 495 din 03.10.2023; 5 Copia planului individual de asistență a copilului; 6. Copia evaluării inițiale a situației copilului; 7. Copia evaluării complexe a situației copilului; 8. Copia evaluării complexe a situației familiei; 9. Extras al procesului-verbal nr. 15 al ședinței comisiei pentru Protecția drepturilor Copilului; 10. Copia certificatului de naștere a minorului T***** I*****; 11. Copia confirmării eliberate de IET nr.*****”*****” ; 12. Copia planului individual de asistență a copilului; 13. Copia procesului-verbal nr. 18 al Ședinței comisiei pentru Protecția Copilului din 14.11.2023 /f.d.13/;
- **Dispoziția Primăriei mun. Hîncești nr. 495 din 03.10.2023 cu privire la luarea copilului minor de la părinți și plasamentul de urgență a acestuia,** prin care s-a dispus luarea copilului minor T***** I*****, născută la *****, de la mama Șian Tatiana născută la *****, domiciliată în mun. *****, str. *****, aflată în situație de risc, și efectuarea plasamentului de urgență al copilului în centrul de Plasament Temporar ”*****”, pe un termen de pînă la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament pînă la 45 de zile /f.d.17/;

- **Copia certificatului de naștere cu seria și numărul ***** eliberat pe numele I*****T***** /f.d.42/;
- **Procesul-verbal nr. 15 al ședinței Comisiei pentru Protecția Drepturilor Copilului din 29.09.2023,** în cadrul căreia s-a decis plasarea copilului minor T***** I***** în centrul de Plasament temporar ”*****” /f.d. 39-41/;
- **Procesul –verbal nr. 18 al ședinței Comisiei pentru Protecția Drepturilor Copilului din 14.11.2023,** în care a fost pusă în discuție problema copilului minor T***** I***** aflat în situație de risc /f.d.46-48/;
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.12.2023,** potrivit căruia obiectul supus examinării, sunt materialele aflate la cauza penală nr. 2023200483 și anume : 1. Copia actului de verificare a condițiilor de trai nr. 81 din 11.09.2023; 2. Copia Dispoziției nr. 185 din 19.08.2023; 3.Copia dispoziției nr. 105 din 15.04.2021; 4. Copia dispoziției nr. 495 din 03.10.2023; 5 Copia planului individual de asistență a copilului; 6. Copia evaluării inițiale a situației copilului; 7. Copia evaluării complexe a situației copilului; 8. Copia evaluării complexe a situației familiei; 9. Extras al procesului-verbal nr. 15 al ședinței comisiei pentru Protecția drepturilor Copilului; 10. Copia certificatului de naștere a minorului T***** I*****; 11. Copia confirmării eliberate de IET nr.*****”*****” ; 12. Copia planului individual de asistență a copilului; 13. Copia procesului-verbal nr. 18 al Ședinței comisiei pentru Protecția Copilului din 14.11.2023 /f.d.49-54/;
- **Ordonanța din 14 decembrie 2023,** potrivit căruia s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă documentele examinate prin procesul verbal de examinare din 14.12.2023 și anume : 1. Copia actului de verificare a condițiilor de trai nr. 81 din 11.09.2023; 2. Copia Dispoziției nr. 185 din 19.08.2023; 3.Copia dispoziției nr. 105 din 15.04.2021; r. Copia dispoziției nr. 495 din 03.10.2023; 5 Copia planului individual de asistență a copilului; 6. Copia evaluării inițiale a situației copilului; 7. Copia evaluării complexe a situației copilului; 8. Copia evaluării complexe a situației familiei; 9. Extras al procesului-verbal nr. 15 al ședinței comisiei pentru Protecția drepturilor Copilului; 10. Copia certificatului de naștere a minorului T***** I*****; 11. Copia confirmării eliberate de IET nr.*****”*****”; 12. Copia planului individual de asistență a copilului; 13. Copia procesului-verbal nr. 18 al Ședinței comisiei pentru Protecția Copilului din 14.11.2023 /f.d.53-54/.

Analizînd în ansamblul, în baza propriei evaluări, probele administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești și a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile inculpatei **Șian Tatiana** și acțiunile inculpatului **Toderaș Ion** cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201^2 din Codul penal, conform indicilor calificativi: „*eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament*.

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art. 93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţeiinfracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1), (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţiişiveridicităţii ei, iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţiişiveridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, pentru soluționarea corectă a problemei privind existența sau lipsa în faptele săvîrșite a semnelor unei infracțiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanțe, care generează temeiul *de facto* și *de iure* al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracțională. La caz este vorba de circumstanțele cu character obiectiv și subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico-penală respectivă, fiind necesare și suficiente pentru atragerea celului vinovat la răspundere penală.

Instanța reține că, componența de infracțiune este o totalitate de elemente și semne obiective și subiective care, permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracțiune.

În sensul dat, urmează a fi reflectate şi rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi impartială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

Totodată, conform prevederilor art. 325 Codul de procedură penală, (1) judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.384 din Codul de procedură penală, (1) instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. (4) Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, „instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în

folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 13[1]) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) și (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art.8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților Șian Tatiana și Toderaș Ion, instanța de judecată reține că faptele imputate inculpatei Șian Tatiana și inculpatului Toderaș Ion, potrivit actului de învinuire au fost încadrate în baza **art.201[2] din Codul penal**: *eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament*.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 48 alin.(1) din Cosntituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Potrivti art. 25 alin.(1)-(2) din declarația Universală a drepturilor omului, orice om are dreptul la un nivel de trai care să-i asigure sănătatea şi bunăstarea lui şi familiei sale, cuprinzînd hrana, îmbrăcămintea, locuinţa, îngrijirea medicală, precum şi serviciile sociale necesare; el are dreptul la asigurare în caz de şomaj, boală, invaliditate, văduvie, bătrîneţe sau în celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subzistenţă, în urma unor împrejurări independente de voinţa sa. Mama şi copilul au dreptul la ajutor şi ocrotire deosebite. Toţi copiii, fie că sînt născuţi în cadrul căsătorii sau în afara acesteia, se bucură aceeaşi protecţie socială.

Conform art. 3 alin. (2) din Convenția cu privire la drepturile copilului (Parlamentul Republicii Moldova a ratificat Convenția cu privire la drepturile Copilului la 12 decembrie 1990), Statele părți se obligă să asigure copilului protecția și îngrijirea necesare în vederea asigurării bunăstării sale, ținînd seama de drepturile și obligațiile părinților săi și în acest scop vor lua toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare.

De asemenea în baza art. 18 alin. (1) al Convenției sus menționate, Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului.

Potrivit în baza art. 27 alin. (2) din Convenția cu privire la drepturile copilului (Parlamentul Republicii Moldova a ratificat Convenția cu privire la drepturile Copilului la 12 decembrie 1990), părinții care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la drepturile copilului nr. 338 din data de 15.12.1994, dreptul copilului la viață și la inviolabilitatea fizică și psihică este garantat.

Potrivit art. 18 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la drepturile copilului nr. 338 din data de 15.12.1994, ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia. Părinții poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copilului de vîrstă fragedă și preșcolară.

Conform art. 51 alin. (3) din Codul familei, copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gîndirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței infracțiunii prevăzută la **art.201[2] din Codul penal**: *eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.*

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Trăsătura esenţială a infracțiunii privind exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, este eschivarea cu rea voință a părinților de la exercitarea drepturilor părintești.

Latura subiectivă a infracțiunii privind exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești fiind caracterizată prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii, or, instanța a constatat cu certitudine că **Șian Tatiana** și **Toderaș Ion** se eschivează cu rea voință de la exercitarea obligaţiilor cei revin și anume – neglijindu-și obligațiile părintești, fără a-i asigura o alimentație corespunzătoare, nefiind asigurate nici condițiile minime pentru creșterea și educația copilului minor, precum și educarea copilului minor, precum și prezența condițiilor igienice nesanitare apariția continuă în stare de ebrietate și lăsînd copilul singur pe perioade îndelungate, fiind caracterizați negativ, astfel că, copilul minor nu era îngrijit, unde exista un risc eminent pentru viața și sănătatea acestui copil, supunînd direct pericolul copilului, fapt ce a dus la plasarea în mod de urgenţă a fiicei minore T***** I*****, născută la ***** la Centrul de Plasament Temporar ”*****” din mun. *****, inițial pentru o perioadă de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament pînă la 45 de zile conform Dispoziţiei nr. 495 din data de 03 octombrie 2023 a Primăriei mun. Hîncești.

În acest sens, instanța în ședința de judecată a constatat cu certitudine, că **Șian Tatiana** și **Toderaș Ion**, fiind mama biologică a copilului minor T***** I*****, născută la *****, s-au eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiilor părintești, manifestate prin neglijarea obligațiilor părintești, fără a-i asigura o alimentație corespunzătoare, nefiind asigurate nici condițiile minime pentru creșterea și educația copilului minor, precum și educarea copilului minor, precum și prezența condițiilor igienice nesanitare apariția continuă în stare de ebrietate și lăsînd copilul singur pe perioade îndelungate.

Mai mult, inculpata **Șian Tatiana** nu a contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exerciţiul funcţiei, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că aceasta şi-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecţiuni, or acesta, chiar în cadrul şedinţei judiciare a recunoscut integral acţiunile indicate în rechizitoriu regretând în esenţă conduita sa.

Totodată, necătînd la faptul că inculpatul **Toderaș Ion**, nu a recunoscut vina și a negat faptul că nu a fost invitat la comisia pentru Protecția Drepturilor Copilului din 14.11.2023

instanța de judecată apreciază poziția acestuia ca fiind una de apărare, adoptată cu scopul de a evita răspunderea penală.

Or, în cadrul ședinței de judecată, martorul Ivanov Olesea a declarat că, s-a discutat și cu Toderaș Ion prin telefon, i s-a cerut să fie prezent la comisie și să-și îndeplinească obligațiunile părintești. Dînsul era în stare de ebrietate, vorbea cuvinte necenzurate și a refuzat să se prezinte la comisie spunînd că copilul nu este a lui și Șian, să-l crească singură. Numărul de telefon a lui Toderaș Ion l-a obținut de la mama acestuia. Cînd l-a sunat, s-a prezentat ca Toderaș Ion. La întrebarea dacă cunoaște copilul Toderaș Ionela a spus că o cunoaște.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpaților, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestora şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

În consecință, se constată că vinovăția inculpatei **Șian Tatiana** și inculpatului **Toderaș Ion** de săvîrșirea infracțiunii imputate contra familiei și minorilor și-a găsit veridicitatea prin materialele cauzei penale elucidate în cadrul procesului judiciar, precum și prin declarațiile martorului audiat în ședința de judecată.

În speță, fiind analizat probatoriul administrat în cursul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța avînd la bază respectarea prevederilor art. 20-21 din Codul de procedură penală, a constatat cu certitudine că, **Șian Tatiana** și **Toderaș Ion** fiind părinții biologici a copilului minor T***** I*****, născută la *****, conform certificatului de naștere seria și nr. *****, în perioada conlocuirii, pînă la data de 03.10.2023, cu copilul său minor T***** I*****, anul nașterii *****, neglijindu-și obligațiile părintești, fără a-i asigura o alimentație corespunzătoare, nefiind asigurate nici condițiile minime pentru creșterea și educația copilului minor, precum și educarea copilului minor, precum și prezența condițiilor igienice nesanitare apariția continuă în stare de ebrietate și lăsînd copilul singur pe perioade îndelungate, fiind caracterizați negativ, astfel că, copilul minor nu era îngrijit, unde exista un risc eminent pentru viața și sănătatea acestui copil, supunînd direct pericolul copilului, ceea ce a creat o situație de risc pentru sănătatea și viața acestuia, contrar actelor naționale și internaționale, și anume:

-Constituția Republicii Moldova adoptată la data de 29.07.1994, respectiv conform art. 48 alin.(2) este prevăzută îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor;

-Declarației Universale a drepturilor omului, în conformitate cu art. 25 se prevede faptul că, orice persoană are dreptul la un nivel de viață corespunzător asigurării sănătății sale, bunăstării proporții și a familiei, cuprinzînd hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare;

-Convenției cu privire la drepturile copilului (Parlamentul Republicii Moldova a ratificat Convenția cu privire la drepturile Copilului la 12 decembrie 1990), conform căreia în baza art. 3 – Statele părți se obligă să asigure copilului protecția și îngrijirea necesare în vederea asigurării bunăstării sale, ținînd seama de drepturile și obligațiile părinților săi și în acest scop vor lua toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare. De asemenea în baza art. 18 – Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștea trebuie să acționeze, în primul rînd, în interesul suprem al copilului, precum și în baza art. 27 – Părinții care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului;

-Legii cu privire la drepturile copilului nr. 338 din data de 15.12.1994, care conform art. 4 alin.(1) este prevăzut – Dreptul copilului la viață și la inviolabilitatea fizică și psihică este garantat, precum și în baza art. 18 conform căreia ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia. De asemenea conform art. 18 alin.(2) Părinții poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copilului de vîrstă fragedă și preșcolară;

-Codul familiei al republicii Moldova nr. 1316 din 26.10.2000, care în corespundere cu art. 51 alin.(3) – Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gîndirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei;

Astfel, ca urmare a acțiunilor intenționate ale cetățenei Șian Tatiana I*****, la data de 03.10.2023, copilul minor T***** I*****, a fost plasată în Centrul de Plasament temporar ”*****” din mun. *****, pe un termen de 45 zile, în baza Dispoziției nr. 495 din data de 03 octombrie 2023 eliberată de Primăria mun. Hîncești, în contextul art. 8 al legii nr. 140 din 14.06.2003 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc pentru viața și sănătatea ei.

Astfel, vina inculpatei **Șian Tatiana** și inculpatului **Toderaș Ion** este deplin dovedită şi se încadrează în baza art. 201^2 din Codul penal, *eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament*.

Totodată, actele cauzei atestă că, prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 29.10.2018, Șian Tatiana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și sancționată la 6 unități convenționale ce constituie suma de 300 lei /f.d.96-98/.

Ulterior, prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 04.12.2023, Șian Tatiana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și sancționată la 12 unități convenționale ce constituie suma de 600 lei /f.d.106-107/.

Prin urmare, Șian Tatiana, anterior a fost sancționată anterior pentru neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, ce denotă faptul că inculpata Șian Tatiana nu a conștientizat și nu a făcut concluziile necesare.

Totodată, prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 19 octombrie 2021 Șian Tatiana a fost decăzută din drepturile părintești /f.d.99/.

La caz, fapta săvârșită de către **Șian Tatiana** și **Toderaș Ion** în baza art. 201^2 Codul penal, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 300 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 120 de ore, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

Ca circumstanțe atenuante, în privința **Tatianei Șian** conform prevederile art.76 Cod penal, săvîrșirea pentru prima data a unei infracțiuni ușoare, iar în privința lui **Toderaș Ion** nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante instituite de art. 77 din Codul penal, în privința **Tatianei Șian** și **Toderaș Ion** instanța nu a reținut.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea

inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de inculpații **Șian Tatiana** și **Toderaș Ion** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii ușoare.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpata **Șian Tatiana** se caracterizează negativ /f.d.110/, anterior a fost sancționată contravenționat în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional – neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, și art. 78/1 Cod contravențional – violența în familie /f.d.95, 96-98, 101-105, 106-107/, anterior nejudecat /f.d.94/, a fost decăzută din drepturile părintești /f.d.99/, a recunoscut vina, se căiește sincer, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatei, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei **Șian Tatiana** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Totodată, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Toderaș Ion** se caracterizează negativ /f.d.81/, în perioada 01.01.2010-07.12.2023 a comis 24 contravenții /f.d.67-68/, anterior judecat /f.d.65-66, 69-71/, n-a recunoscut vina, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Toderaș Ion** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Ținînt cont de circumstanțele atenuante ale cauzei care le prevalează pe cele agravante nereținute de către instanță, de comportamentul inculpatului pînă și după săvîrșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința **Tatianei Șian** și în privința lui **Toderaș Ion** o pedeapsă sub formă de a cîte 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru fiecare.

La stabilirea acestui termen de pedeapsă instanța a luat în considerație categoria infracțiunii comise- infracțiuni contra familiei și a minorilor.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i aplica inculpatei **Tatiana Șian** și inculpatului **Toderaș Ion o** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de a cîte100 ore pentru fiecare.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpați și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpaților, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a inculpatului.

În cadrul ședinței de judecată inculpații au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În privința categoriei de pedeapsă prevăzută la sancțiunea art. 201^2 Cod penal, amenda instanța constată din actele cauzei ce vizează personalitatea inculpatului că, starea materială nu-i permite aplicarea unei pedepse pecuniare.

Or, pedeapsa se aplică pe măsură ce inculpatul este în stare să o execute și nici nu-și va avea efect asupra corectării și reeducării acestuia.

În conformitate cu prevederile art.67 alin.(2^2) Codul penal, condamnații Șian Tatiana și Toderaș Ion, se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Dispozitiv

1. În conformitate cu prevederile art.8 Codul Penal, art.227-229, art.387, art.389, art.392-395 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Șian Tatiana I***** se recunoaşte vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201^2 din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore.

Toderaș Ion T***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201^2 din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore.

Șian Tatiana I***** și **Toderaș Ion T******* se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la Biroul de Probațiune Hîncești, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică **Tatianei Șian și lui Toderaș Ion** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedinteleşedinţei,
Judecătorul Valentina SURUCEANU