Dosarul nr.1-334/2025 /202535163/ /1-25151461-38-1-28102025/

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefierului Mircea DOLGHI

cu participarea:

Acuzatorul de stat, procuratura Orhei, oficiul Telenești, procurorul, Anatolie BUNDUCHI

Apărătorului inculpatului, avocatului Ion LUCHIAN

Inculpatului, Ion VULPE

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vulpe Ion, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în r-nul *****, căsătorit, studii superioare, 2 copiii minori la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de invaliditate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Anatolie Bunduchi, a solicitat ca, inculpatul Vulpe Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, și a art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate cu art. 90 din Codul penal, de a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani, cu obligarea inculpatului să presteze 80 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. De asemenea, solicit aplicarea măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile, până la intrarea sentinței în vigoare.

apărătorul inculpatului Vulpe Ion, avocatul Ion Luchian, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, iar potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, nu are antecedente penale și are 2 copiii minori la întreținere, solicit de a-i stabili o pedeapsă non privativă de libertate;

inculpatul Vulpe Ion, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă;

termenul de examinare a cauzei penale: 28 octombrie 2025 – 21 aprilie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Vulpe Ion, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport nr.*****, valabil pentru conducerea vehiculelor din categoria „B", intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, contrar cerinţelor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicolul în stare de ebrietate,

sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", la 11 octombrie 2025 a consumat băuturi alcoolice, ulterior la aceiași dată 11 octombrie 2025, aproximativ la ora 11 şi 00 minute, conducând automobilul de model „Mercedes Sprinter", cu numere de înmatriculare *****, pe stradă, în satul Budăi, raionul Telenești, a fost stopat în trafic de către polițiștii din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești. Fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest" și imprimat testul nr.4602 din 11 octombrie 2025, ora 11 și 22 minute, prin care s-a stabilit că Vulpe Ion conducea mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,56 mg/l.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Vulpe Ion, a declarat că, îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Vulpe Ion, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, la 11

octombrie 2025, acesta se afla în satul Budăi, raionul Telenești, unde, la un vecin, a consumat alcool, anume câteva pahare de vin. Ulterior, a urcat la volanul automobilului de model Mercedes Sprinter, care aparține unui prieten. Permisul său de conducere este de categoria „B", iar vehiculul era de tip pasager-marfar. Acesta a intenționat să se deplaseze spre domiciliul său, aflat la o distanță mică, de aproximativ 100 de metri. În timp ce conducea, a fost observat de către polițiști și stopat, fiind ulterior supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,56 mg/l, rezultat cu care acesta a fost de acord. A declarat că îi pare foarte rău pentru faptele comise.

A menționat că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. A precizat că, în familia sa, doar soția este angajată în câmpul muncii, activând în cadrul unei instituții de învățământ. A declarat că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită suspendarea executării pedepsei și își exprimă acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Vulpe Ion, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

5.2. Declarațiile martorului Furculiță Adrian care fiind audiat a comunicat că la 11.10.2025, începând cu ora 08:00 până la ora 20:00, a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu subofițerul Zatic Ion, cu automobilul de serviciu marca „Dacia" model „Duster" cu numerele de înmatriculare MAI 5120. Astfel, la 11.10.2025, aproximativ la ora 11:00, cu automobilul de serviciu indicat, patrulau în localitatea Budăi, raionul Telenești. Deplasându-se prin localitatea

menționată, au observat un automobil de model „Mercedes Sprinter 210D”, cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasa suspect. Au decis să-l stopeze. În continuare, cu gestul girofarului pus în funcțiune al automobilului de serviciu a fost stopat din mers, pentru controlul actelor. Conducătorul s-a conformat cerințelor legale și a stopat automobilul care s-a dovedit a fi condus de către cet. Vulpe Ion Ion, a.n. *****, domiciliat satul Budăi, raionul Telenești. La solicitarea lor conducătorul auto a prezentat actele solicitate, inclusiv permis de conducere pe numele său cu categoria „B”. În continuare fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, deoarece de la conducătorul Vulpe Ion se simțea miros de alcool, i s-a propus să fie testat alcoolscopic, cu aparatul „Drager Alcotest 6810”. Ultimul a acceptat, rezultatul final fiind de 0,56 mg/l., aceasta fiind testat de către colegul său Zatic Ion, care deține certificatul corespunzător. Cu rezultatul în cauză conducătorul auto a fost de acord și a refuzat de a fi examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate. Acest fapt a fost fixat în îndreptarea privind dispunerea testării alcooscopice sau examenului medical. În continuare mijlocul de transport a fost predat unei persoane cu permis de conducere, cazul documentat, iar actele de constatare, împreună cu mijloacele materiale de probă au fost înregistrare în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de poliție Telenești, pentru a fi examinat în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, deoarece exista o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) din Codul penal. Conducătorul auto Vulpe Ion a recunoscut că pe parcursul zilei, a consumat băuturi alcoolice. În procesul documentării, de la conducătorul auto Vulpe Ion a fost ridicat permisul de conducere pe numele său și anexat la materialele procesului penal. (f.d. 20-22);

5.3. Declarațiile martorului Zatic Ion care fiind audiat a comunicat că la 11.10.2025, începând cu ora 08:00 până la ora 20:00, a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu subofițerul Furculiță Adrian, cu automobilul de serviciu marca „Dacia” model „Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 5120. Astfel, la 11.10.2025, aproximativ la ora 11:00, cu automobilul de serviciu indicat, patrulau în localitatea Budăi, raionul Telenești. Deplasându-se prin localitatea menționată, au observat un automobil de model „Mercedes Sprinter 210D”, cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasa suspect. Au decis să-l stopeze. În continuare, cu gestul girofarului pus în funcțiune al automobilului de serviciu, a fost stopat din mers, pentru controlul actelor. Conducătorul s-a conformat cerințelor legale și a stopat automobilul care s-a dovedit a fi condus de către cet.

Vulpe Ion Ion, a.n. *****, domiciliat satul Budăi, raionul Telenești. La solicitarea lor conducătorul auto a prezentat actele solicitate, inclusiv permis de conducere pe numele său cu categoria „B". În continuare fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, deoarece de la conducătorul Vulpe Ion se simțea miros de alcool, i s-a propus să fie testat alcoolscopic, cu aparatul „Drager Alcotest 6810", acțiune acceptată de ultimul, rezultatul final fiind de 0,56 mg/l., aceasta fiind testat de către el personal, deține certificatul corespunzător. Cu rezultatul în cauză conducătorul auto a fost de acord și a refuzat de a fi examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, acest fapt fiind fixat în îndreptarea privind dispunerea testării alcooscopice sau examenului medical. În continuare mijlocul de transport a fost predat unei persoane cu permis de conducere, cazul documentat, iar actele de constatare, împreună cu mijloacele materiale de probă au fost înregistrare în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de poliție Telenești, pentru a fi examinat în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, deoarece exista o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal. La fel comunică că conducătorul auto Vulpe Ion a recunoscut că pe parcursul zilei a consumat băuturi alcoolice. În procesul documentării de la conducătorul auto Vulpe Ion a fost ridicat permisul de conducere pe numele său și anexat la materialele procesului penal. (f.d. 24-26);

Documente:

5.4. Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcooloscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic, cu tichetul Drager Alcotest nr. 6810 din 11.10.2025 ora 11:22, prin care conducătorul auto Vulpe Ion a fost supus testului alcooloscopic și prin care s-a stabilit că acesta se află în stare de ebrietate cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,56 mg/l. (f.d. 7-8)

5.5. Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din 11.10.2025, acțiune prin care Vulpe Ion, după constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și transportat la parcarea specială. (f.d. 11)

5.6. Conținutul îndreptare pentru testarea alcooloscopică sau a examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 11.10.2025, prin care conducătorului auto Vulpe Ion i s-a propus deplasarea la instituția medicală pentru prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate, însă Vulpe Ion a refuzat această procedură medicală, confirmând prin semnătură. (f.d. 12)

5.7. Prin ordonanța din 13.10.2025 actele menționate au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la dosar în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 13)

5.8. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Vulpe Ion, făcute sub jurământ coroborate cu probele acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Vulpe Ion, este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

6.2. Articolul 264^1 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

6.3. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264^1 Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Vulpe Ion, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

6.5. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.6. Conform art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.

6.7. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.8. Infracțiunea prevăzută la art.264^1 din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

6.9. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Vulpe Ion, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, acesta la 11 octombrie 2025, se afla în satul Budăi, raionul Telenești, unde, la un vecin, a consumat alcool, anume câteva pahare de vin. Ulterior, a urcat la volanul automobilului de model Mercedes Sprinter, care aparține unui prieten. Permisul său de conducere este de categoria „B", iar vehiculul era de tip pasager-marfar. Acesta a intenționat să se deplaseze spre domiciliul său, aflat la o distanță mică, de aproximativ 100 de metri. În timp ce conducea, a fost observat de către polițiști și stopat, fiind ulterior supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,56 mg/l, rezultat cu care acesta a fost de acord. A declarat că îi pare foarte rău pentru faptele comise. A menționat că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. A precizat că, în familia sa, doar soția este angajată în câmpul muncii, activând în cadrul unei instituții de învățământ. A declarat că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită suspendarea executării pedepsei și își exprimă acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

6.10. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^1 din Codul penal, se caracterizează prin intenție. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate

în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Vulpe Ion, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

6.11. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz, Vulpe Ion întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea dreptul de a conduce mijlocul de transport. (f.d.19)

6.12. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Vulpe Ion, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile

părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Infracțiunea de la art.264^1 alin.(1) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.5. În condițiile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de la 1 500 unități convenționale la 1875 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an până la 2 ani și 3 luni.

7.6. Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

7.7. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Vulpe Ion, căința sinceră, că la locul de trai se caracterizează pozitiv și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, iar circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, nu s-au constatat.

7.8. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.9. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului Vulpe Ion, caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 Cod penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave, și cumulul de circumstanțe atenuante, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Vulpe Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunile săvârșite, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

7.10. Deși sancțiunea infracțiunii incriminate inculpatului Vulpe Ion, prevede pedeapsa cu amendă, care conform prevederilor legislației penale este considerată mai blândă decât pedeapsa închisorii, instanța consideră că în privința inculpatului nu este rezonabilă de fi aplicată această pedeapsă, deoarece

în accepțiunea instanței aceasta nu-şi va atinge pe deplin scopul, atâta timp cât inculpatul a declarat că nu are posibilitate de a achita amendă, astfel încât aplicarea pedepsei sub formă de amendă, va crea premise din start pentru neexecutarea acestei pedepse.

7.11. Având în vedere cele expuse, reieșind din limite pedepsei cu închisoare determinate la art. 264^1 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Vulpe Ion, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.12. În continuare, instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, având în vedere concursul de circumstanțe stabilite, personalitatea inculpatului, căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a infracțiunii, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței şi prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, ajunge la concluzia că, nu este rațional ca Vulpe Ion, să execute real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare cu executare reală, și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

7.13. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Vulpe Ion, pe termen suficient de lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior**.**

7.14. La fel conform art. 90 alin. (6) lit. h) din Codul penal instanța consideră necesar a aplica față de inculpat a pedepsei complementare să presteze muncă neremunerată în folosul comunității. În acest sens instanța reține că avocatul inculpatului a solicitata aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar inculpatul a fost de acord cu poziția avocatului său. Prin urmare, instanța constată acordul inculpatului la prestarea muncii neremunerate în folosul comunității.

7.15. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin. (1) Cod penal are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.16. Conform art.65[1] alin.(1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin procesul-verbal de ridicare și ordonanța din 19.12.2024, s-a efectuat ridicarea de la Vulpe Ion, a permisului de conducere nr. 09991277, de categoria ”B”, eliberat la *****, până la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive (f.d.16,17,18);

8.3. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui Vulpe Ion, pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului, până când sentința va deveni definitivă.

8.5. Potrivit art.21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

8.6. Prin urmare, permisul de conducere cu numărul, *****, de categoria ”B”, eliberat la *****, emis pe numele cet. Vulpe Ion, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Cheltuieli judiciare

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

10.1. În conformitate cu prevederile art. 341, 364[1], 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Vulpe Ion, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și cu aplicarea art.80[1] alin. (2) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport.

Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Vulpe Ion, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 alin.(6) lit. a), b), g) și h) Cod penal, Vulpe Ion este obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probațiunile și să presteze 80 (optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Vulpe Ion, în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere numărul *****, eliberat la *****, aplicată inculpatului Vulpe Ion, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Permisul de conducere cu numărul *****, de categoria ”B”, eliberat la *****, emis pe numele cet. Vulpe Ion, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului Iurie MOVILĂ