Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător Corina Tăbăcaru)
Dosarul nr. 25r-140/25 (nr. 2-25137837-03-25r-22102025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

29 decembrie 2025
mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, în lipsa părţilor, recursul declarat de executorul judecătoresc Molodoi Aurica împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 septembrie 2025, adoptată pe cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Molodoi Aurica privind aplicarea interdicției de a părăsi țară pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Brodari Angela,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 26 septembrie 2025 executorului judecătoresc Aurica Molodoi s-a adresat cu demers în instanța de judecată cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi a țară pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Brodari Angela.

În motivarea demersului, a menționat că, executorul judecătoresc Aurica Molodoi deține procedura de executare nr. 108-d1016R/2020 intentată la cererea creditorului Gorpin Serghei în temeiul documentului executoriu nr. 2-556/19 din 26 septembrie 2019 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind încasarea sumei de 8 000 lei suma datoriei, 7 200 lei penalitatea, 456 lei cheltuieli de achitare a taxei de stat, de la Brodari Angela în contul creditorului Gorpin Serghei.

În vederea asigurării executării documentului executoriu menționat, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu legea, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu. Până în prezent, debitorul nu și-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, iar în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc și reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că, debitorul nu deține mijloace bănești, bunuri mobile sau imobile, care ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei și nu este angajat în câmpul muncii.

Executorul judecătoresc apreciază drept necesară prezența debitorului la efectuarea procedurii de executare, pentru a asigura informarea acestuia despre măsurile de

executare preconizate, drepturile și obligațiile sale, cât și a stabili în comun cu creditorul modalitatea de executare a documentului executoriu.

În procesul executării documentului executoriu s-a constatat că, debitorul traversează frontiera statului Republica Moldova, ultima traversare a debitorului fiind înregistrată la data de 18 august 2025, cu direcția ieșire prin punctul de trecere PTF Giurgiulești-Galați.

Astfel, executorul judecătoresc a solicitat admiterea demersului și dispunerea aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Brodari Angela.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 septembrie 2025 s-a respins demersul executorului judecătoresc Molodoi Aurica cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Brodari Angela, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond, la data de 15.10.2025 executorul judecătoresc Molodoi Aurica a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 septembrie 2025, solicitând casarea integlală a Încheierii Judecătoriei Drochia sediu Central din 30.09.2025, cu pronunțarea unei noi decizii la caz, potrivit căreia să fie admis demersul executorului judecătoresc cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Brodari Angela.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că cu încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 30.09.2025, nu este deacord, o consideră nefondată și neîntemeiată, care urmează a fi casată integral. Totodată, a menționat că apreciază critic poziția instanței de fond în speța dată, consideră că instanța a dat o apreciere eronată normelor de drept specifice speței date, la fel a dat o apreciere eronată și circumstanțelor de fapt. Consideră că încheierea recurată este arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Documentul executoriu este din anul 2019 și debitorul să fi dat dovadă de bună credință, în perioada de circa 6 ani era capabil să achite suma de 15656 lei cu titlu de datorie.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

În speță, este supusă verificării legalitatea încheierii instanței de fond prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Brodari Angela.

Articolul 425 CPC prevede că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Colegiul civil notează că, copia încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 septembrie 2025 a fost expediată la adresa de e-mail a executorului judecătoresc la data de 07.10.2025, iar la data de 15.10.2025 prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc a contestat încheierea instanței de fond cu recurs. Drept urmare, Colegiul civil constată că, recursul a fost declarat în termen de 15 zile de la comunicare, fapt stipulat de prescripția art.425 CPC.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Colegiul civil concluzionează că, argumentele invocate de recurent nu constituie temei de admitere a recursului din următoarele motive.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, prin încheierea privind intentarea procedurii de executare din 27 decembrie 2019 s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-556/2019 din 26 septembrie 2019 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind încasarea de la Bordari Angela în contul creditorului Gorpin Serghei a sumei de 8 000 lei cu titlu de datorie, 7 200 lei cu titlu de penalitate, 456 lei cu titlu de taxă de stat, și s-a intentat procedura de executare nr. 108-d1405/2019. La aceeași dată s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Prin nota eliberată de Primăria or. Costești, raionul Rîșcani din 17 februarie 2020 se confirmă că, Brodari Angela locuiește în satul *****, la moment se află în localitate. Pe teritoriul APL Costești, Brodari Angela nu deține bunuri cu drept de proprietate, iar prin nota eliberată de Primăria or. Costești, raionul Rîșcani din 08 noiembrie 2022 se atestă că, la moment, Brodari Angela nu se află pe teritoriul comunei Costești, raionul Rîșcani, nu dispune de bunuri mobile sau imobile.

Prin extrasul din SIC „Acces Web” eliberat în privința debitorului, pentru perioada de căutare 20.01.2025 – 25.09.2025 au fost înregistrate ieșiri/intrări a debitorului de pe teritoriul țării.

Astfel, executorul judecătoresc pretinde că a întreprins un șir de acțiuni pentru executarea documentului executoriu, care nu s-au soldat cu succes, motiv din care la data de 26 septembrie 2025 executorului judecătoresc Aurica Molodoi s-a adresat cu demers în instanța de judecată cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi a țară pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Brodari Angela.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 septembrie 2025 s-a respins demersul executorului judecătoresc Molodoi Aurica cu privire la aplicarea

interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Brodari Angela, ca fiind neîntemeiat.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond, la data de 15.10.2025 executorul judecătoresc Molodoi Aurica a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 septembrie 2025, solicitând casarea integlală a Încheierii Judecătoriei Drochia sediu Central din 30.09.2025, cu pronunțarea unei noi decizii la caz, potrivit căreia să fie admis demersul executorului judecătoresc cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Brodari Angela.

Pentru a ajunge la această soluție, instanța de fond a constatat că de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate probe ce ar confirma faptul efectuării tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru asigurarea executării documentului executoriu, și în consecință, conchide lipsa temeiurilor care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătorești.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că, soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează spețа în cauză și materialul probator administrat.

Articolul 1 alin.(1) al Codului de executare prevede că, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.*

Potrivit art.2 Cod de executare, *executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.*

Prin prisma prevederilor art.10 al Codului de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

În conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) Cod de executare, *executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.*

În conformitate cu art.22 alin.(1) lit.x) Cod de executare, *executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

Potrivit art.60 alin.(1) Cod de executare, *procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.*

În conformitate cu art.64 alin.(1) Cod de executare, *interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor.*

Totodată, în corespundere cu prevederile art.70 alin.(2) al Codului de executare, *executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătoreşti.*

În așa mod, interdicția de a părăsi țara reprezintă o măsură de asigurare în procedura de executare și trebuie aplicată doar în cazurile strict prevăzute de lege și când aceasta constituie o măsură necesară într-o societate democratică pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

În conformitate cu prevederile art.27 din Constituţie, *dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de aşistabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.*

Colegiul Civil ține să remarce că Dreptul la libera circulaţie este protejat, de asemenea, de art.2 din Protocolul nr.4 la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, art.12 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice și de prevederile art.13 alin. (2) din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

Potrivit art.54 din Constituție, *exercițiul drepturilor şi libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţionalşi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.*

Articolul 2 alin.(3) din Protocolul nr.4 la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale de asemenea stabilește că, *exercitarea dreptului la libera circulaţie nu poate face obiectul altor restrângeri decât al celor care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţiasănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şilibertăţilor altora.*

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurs, Colegiul civil consideră că, instanţa de fond corect a respins demersul executorului judecătoresc, reieșind din suportul probatoriu anexat la dosar. Or, Colegiul civil consideră poziţia şi concluziile instanţei de fond fiind întemeiate şi potrivite situaţiei reale de fapt existente şi cadrului legal pertinent aplicabil situaţiei, deoarece executorul judecătoresc nu a motivat necesitatea aplicării interdicției de a părăsi țara în privința debitorului și nu a probat faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu.

Sub acest aspect, se impune a fi precizat că, prevederile art. 64 Cod de Executare, stabilește în mod expres și imperativ că, interdicția de părăsire a țării se aplică în privința debitorului doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu și doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

În speță, Colegiul civil constată că, deși executorul judecătoresc indică că a aplicat măsuri de asigurare în vederea executării documentului executoriu, și că din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că, debitorul nu deține mijloace bănești, bunuri mobile sau imobile, care ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei și nu este angajat în câmpul muncii, instanța de fond corect a stabilit că, la materialele cauzei nu au fost anexate comunicatele informative bancare ale instituțiilor financiare din Republica Moldova, care ar elucida situația materială a debitorului, dacă deține conturi bancare cu mijloace financiare în instituțiile respective, care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei sau informația Agenției Servicii Publice cu privire la existența a dreptului de proprietate asupra a bunurilor imobile sau mijloace de transport.

Totodată, la materialele cauzei nu a fost anexată informația de la Compania Națională de Asigurări în Medicină, ce ar clarifica circumstanța dacă debitorul ar deține statutul de asigurat.

Prin urmare, Colegiul civil conclude că nu s-au constatat indici relevanți întru susținerea oportunității aplicării interdicției de a părăsi țară, or, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri în susținerea demersului privind aplicarea interdicției de părăsire a țării pe numele debitorului.

În același context, Colegiul civil observă că executorul judecătoresc a omis să explice în ce măsură anumite acțiuni de executare nu pot fi efectuate în lipsa debitorului și prin ce modalitate plecarea acestuia peste hotarele țării ar împiedica sau ar face dificilă executarea documentului executoriu. Or, legea prevede expres că interdicţia de părăsire a ţării se aplică doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu.

Prin urmare, dacă executorul judecătoresc nu a demonstrat necesitatea obiectivă a prezenței debitorului în Republica Moldova și nu a justificat existența unui risc real, actual și concret de sustragere de la executare, măsura solicitată este lipsită de fundament legal. În absența unor justificări clare, interdicția nu poate fi considerată proporțională și nici necesară, cu atât mai mult că nu s-a demonstrat că alte măsuri alternative, ar fi fost insuficiente.

În continuare, Colegiul civil constată că executorul judecătoresc nu a făcut dovada epuizării mijloacelor legale pentru înștiințarea debitorului și pentru identificarea eventualelor bunuri executabile, deși legea condiționează aplicarea interdicției de părăsire a țării de adoptarea prealabilă a acestor măsuri. În lipsa îndeplinirii acestor obligații, nu se poate susține că interdicția de a părăsi țara ar fi ultima soluție necesară pentru realizarea executării.

Corespunzător, instanța de recurs stabilește cert şi indubitabil că, executorului judecătoresc, nu a demonstrat că a întreprins toate măsurile necesare pentru executarea documentului executoriu, or, pe lîngă faptul lipsei informației cu privire la bunuri mobile/imobile, conturi bancare, executorul judecătoresc nu s-a deplasat la adresa de domiciliu pentru a determina locul aflării debitorului în situația în care prin nota eliberată de Primăria or. Costești, raionul Rîșcani din 08 noiembrie 2022 se confirmă că, Brodari Angela la moment nu se află pe teritoriul comunei Costești, raionul Rîșcani, și să întocmească după caz proces-verbal privind imposibilitatea executării documentului executoriu, or, informația prezentată din SIC Acces Web privind traversarea frontierei de stat de către debitor atestă doar perioada 20.01.2025-25.09.2025. Totodată, Colegiul civil punctează că unica citație expediată pe numele debitorului pentru a se prezenta în fața executorului judecătoresc a fost pentru data de 17.02.2020, după care executorul judecătoresc nu l-a mai citat pe debitor.

În speța dată, Colegiul civil reține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 5 aprilie 2011, s-a constatat că interdicția de a nu părăsi țara este o măsură excepţională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu; se aplică doar după expirarea termenului de executare benevolă şi în cazul epuizării altor mijloace, cu respectarea prevederilor exprese ale articolului 22 alin.(1) lit.x) şi articolului 63 alin.(4) din Codul de executare; are un termen limitat de 6 luni [cu posibilitatea aplicării în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare]; este susceptibilă căilor de atac; necesitatea menţinerii acestei interdicţii este verificată periodic [de către executorul judecătoresc], neavând un caracter automat; ţine de diligenţa instanţei de a decide asupra proporţionalităţii asigurării acţiunii şi executării hotărârii prin aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara și nu reprezintă o ingerinţă nejustificată în dreptul la libera circulaţie, garantat de articolul 27 din Constituţie.

Astfel, apreciind demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara din punct de vedere a proporționalității acestuia cu scopul de a garanta executarea documentului executoriu, Colegiul civil conclude că instanța de fond corect a reținut că demersul este neîntemeiat, deoarece la caz, nu sunt întrunite condițiile stipulate la art. 64 alin. (1) Cod de Executare, care au caracter imperativ.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, încheierea fiind legală și întemeiată.

În consecință, Colegiul civil consideră că, recursul este neîntemeiat, argumentele

sunt pur declarative, nefiind prezentate probe concludente, verosimile şi utile cauzei în confirmarea celor invocate în recurs, prin urmare, recursul va fi respins cu menținerea soluției instanței de fond emisă la 30 septembrie 2025.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

D I S P U N E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Molodoi Aurica împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 septembrie 2025.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 septembrie 2025, adoptată pe cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Molodoi Aurica privind aplicarea interdicției de a părăsi țară pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Brodari Angela.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Costaș

Ivan Parii