Dosarul nr. 1-401/2025 PIGD: 1-25155848-32-1-06112025
(2025871334)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira
Cu participarea:
Procurorului Oxana Ungureanu
Avocatului Bernicova Marina
Inculpatului Chitoroagă Vasile *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza art. 364[1] CPP RM, cauza penală de învinuire a lui

Chitoroagă Vasile *****, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-nul. Orhei, s. Peresecina, str. Iachira nr. 14, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, la evidență la narcolog /psihiatru nu se află, grad de invaliditate sau dizabilitate nu deține, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (2) şi (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Ganganu Maria la data de 06 noiembrie 2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 19 noiembrie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Chitoroagă Vasile** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, şi ținând cont de faptul că a înaintat o cerere privind examinarea propriei cauze penale în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu respectarea prevederilor art. 364[1] CPP și art. 80[1] CP, solicitând astfel, a-i stabili măsura de pedeapsă sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 900 u.c.. În temeiul prevederilor art. art. 227-229 CPP a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în mărime de 1 130 lei suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 505 din 25.09.2025, în partea ce ține de corpul delict și anume permisul de conducere numărul 245409850, eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui **Chitoroagă Vasile**, după definitivarea sentinței urmează a fi nimicit.

Avocatul inculpatului **Chitoroagă Vasile** – Marina Bernicova, în ședința de judecată a înaintat un dezacord parțial în partea ce ține de mărimea pedepsei solicitate de acuzator, și în acest sens a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde sub formă de amendă în folosul statului în limitele minimului prevăzut de lege și anume în art. 78 CP, or, în cadrul ședinței de judecată acesta a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea propriei cauze penală în procedură simplificată și anume în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sincer se căiește de cele comise, este pentru prima dată pe banca acuzaților, prin urmare a solicitat instanței emiterea unei sentințe potrivit căreia să-i fie aplicată inculpatului **Chitoroagă Vasile** o pedeapsă minimă sub formă de amendă prin micșorarea acesteia cu ¼ conform prevederilor legale.

Inculpatul – **Chitoroagă Vasile**, în ședința de judecată, a fost de acord cu aplicarea față de sine a unei pedepse mai blânde sub formă de amendă minimă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Chitoroagă Vasile, acționând intenționat și premeditat, în interes propriu, cu scopul confecționării, deținerii și folosirii unui document oficial fals ce acordă persoanei dreptul de a conduce mijloace de transport în traficul național și internațional pe durata valabilității actului, în circumstanțe nestabilite a convenit cu persoane necunoscute în curs de identificare, de a confecționa prin intermediul lor în privința sa a unui asemenea document oficial fals ce acordă drepturi.

În consecință pe parcursul unei perioade nestabilite exact, a transmis complicilor săi datele sale de identitate și imaginea cu înfățișarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecționarea unui asemenea document oficial fals, care ulterior i-a fost înstrăinat de către autorii infracțiunii și care în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia nemijlocită a unui permis de conducere, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele său care reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Urmare a obținerii documentului oficial fals care acordă drepturi, **Chitoroagă Vasile** l-a deținut ilegal până la 15 septembrie 2025, aproximativ ora 06 și 25 min., când sa prezentat în cadrul controlului la traversarea frontierei de stat prin PTF Leușeni din satul Leușeni, raionul Hîncești, deplasându-se pe direcția intrare în Republica Moldova în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „Setra” cu numerele de înmatriculare *****, unde în rezultatul interviului purtat de către angajații poliției de frontieră cu **Chitoroagă Vasile** și a analizei de risc tactic, i-a fost efectuat control în linia a doua, iar în consecință în agenda personală a fost descoperit și imediat ridicat documentul menționat, deoarece nu îndeplinea condițiile de formă și de fond al unui document autentic, iar în rezultatul examinării potrivit concluziilor Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 505 din 25 septembrie 2025 a fost conchis că: „permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 245409850, pe numele cet. Chitoroagă Vasile ... nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova. ”, fiind în asemenea mod stabilit că documentul indicat reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Astfel, acţiunile inculpatului **Chitoroagă Vasile** ***** *de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative: „Confecţionarea, deţinerea documentelor oficiale false, care*

acordă drepturi şi eliberează de obligaţii, acţiuni săvârşite de mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere”.

În şedinţă de judecată, inculpatul **Chitoroagă Vasile**, fiind asistat de avocatul Marina Bernicova, în baza mandatului Seria MA nr. 2387701 din 03.11.2025, la data de 05 octombrie 2026 a înaintat instanței o cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin care a solicitat instanței examinarea propriei cauze penale în ordinea art. 364[1] Cod de Procedură Penală şi anume - judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu. Nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului **Chitoroagă Vasile** – Bernicova Marina în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP RM, fapt consemnat de către acesta în conținutul cererii, astfel solicitând admiterea cererea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Partea acuzării nu au obiectat împotriva cererii înaintate de inculpatul **Chitoroagă Vasile**, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364[1] CPP al RM, mai mult ca atât inculpatul a recunoscut vina și la faza urmăririi penale.

Examinând cererea înaintată de inculpatul **Chitoroagă Vasile**, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând şi alte probe.

Astfel, instanţa, constatând faptul, că din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia **Chitoroagă Vasile** vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, și instanței a declarat că, recunoaște faptul că a făcut permis fals, și anume aflându-se în Moscova aproximativ 3 ani în urmă, a găsit pe internet pe cineva care face permise de conducere, la fel a menționat că i s-a comunicat că actul este original. A mai remarcat că nu a făcut școala auto, nu a susținut careva examene în acest sens ci doar a dat bani după care i-a fost adus permisul. Pentru acest permis de conducere a achit suma de 1000 de dolari. A mai reiterat că a intrat pe internet, a discutat prin intermediul rețelei „WhatsApp”, apoi a fost telefonat unde i s-a comunicat că dacă are nevoie de permis atunci este posibil de făcut acest act, după care personal a transmis datele sale personale și anume copia buletinului și fotografii. Concretizează că școala auto nu a frecventat, la fel nu își amintește pe cine a căutat pe internet, însă dorea să plece să învețe de șofer. Suplimentar la întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu a avut cetățenia Federației Ruse și nici nu a avut posibilitate de a obține în Rusia un permis de conducere, astfel a înțeles că nu este un document original, din perspectiva eludării procedurii de obținere a acestuia. Susține că a sperat să fie un document original fără a fi trecute toate procedurile necesare. Prin urmare a declarat instanței că îi pare rău de cele comise, promițând pe viitor să nu mai admită astfel de încălcări. Cu titlu de pedeapsă a solicitat să i se aplice o amendă pe care consideră că va fi apt să o execute. A mai relatat suplimentar că persoana cu care a discutat a fost vorbitoare de limba rusă, acesta a venit la locul de față și i-a adus permisul, întâlnirea a avut loc într-o cafenea, iar banii pentru permis au fost achitați prin transfer de pe un alt card ce nu îi aparține pe motiv că personal nu deținea un careva card bancar.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatului, culpa acestuia în comiterea infracțiunii, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- *Decizia din 15 septembrie 2025 privind efectuarea în privința lui Chitoroagă Vasile a controlului în linia a doua.* ***(f.d. 7)****;*
- *Proces-verbal privind controlul de frontieră întocmit la 15 septembrie 2025 în punctul de trecere a frontierei de stat Leușeni, potrivit căruia în rezultatul controlului în linia a doua, asupra lui Chitoroagă Vasile ***** a fost depistat o blanchetă a permisului de conducere cu seria 245409850 emis pe numele lui Chitoroagă Vasile, fiind eliberat de autoritățile Republicii Moldova şi care prezintă indici de falsificare.* ***(f.d. 8)****;*
- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, întocmit la 15 septembrie 2025 în punctul de trecere a frontierei de stat Leuşeni, în cadrul căruia a fost ridicată şi cercetată o blanchetă a permisului de conducere cu seria 245409850, eliberată de autorităţile Republicii Moldova pe numele lui Chitoroagă Vasile, care a fost depistată în portmoneul lui Chitoroagă Vasile.* ***(f.d. 9-10)****;*
- *Proces-verbal privind actele de constatare (pentru audieri) întocmit la 15 septembrie 2025, potrivit căruia Chitoroagă Vasile a relatat că despre circumstanţele confecţionării şi deţinerii a permisului de conducere a Republicii Moldova, identificat la 15 septembrie 2025 asupra sa.* ***(f.d. 11-12)****;*
- *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 505 din 25 septembrie 2025 al Direcţiei expertiză a IGPF, potrivit căruia s-a stabilit că, „permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 245409850, pe numele cet. Chitoroagă Vasile a.n. *****, confecţionat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor şi textelor şi nu corespunde după metoda de confecţionare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova.” **(f.d. 20-26)**;*
- *În calitate de corp delict a fost recunoscut şi anexată la materialele cauzei penale - permisul de conducere cu seria 245409850 emis pe numele lui Chitoroagă Vasile. Blancheta permisului de conducere se păstrează la materialele cauzei penale.* ***(f.d. 28/27)****;*
- *Răspunsul parvenit de la Agenţia Servicii Publice din 09 octombrie 2025, potrivit căruia permisul de conducere cu nr. 245409850, nu a fost emis pe numele lui Chitoroagă Vasile. Conform IDNP-ului indicat în permisul de conducere anexat, acesta aparţine persoanei pe numele căruia a fost emis permisul dat. Chitoroagă Vasile născut la 02 noiembrie 1992, identificat prin IDNP - *****, nu a obţinut dreptul de a conduce vehicule şi nu s-a documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.* ***(f.d. 33)****;*
- *Proces-verbal de examinare din 10 octombrie 2025, potrivit căruia a fost supus examinării răspunsul parvenit de la Agenţia Servicii Publice din 09 octombrie 2025, potrivit căruia permisul de conducere cu nr. 245409850, nu a fost emis pe numele lui Chitoroagă Vasile. Conform IDNP-ului indicat în permisul de conducere anexat, acesta aparţine persoanei pe numele căruia a fost emis permisul dat. Chitoroagă Vasile născut la 02 noiembrie 1992, identificat prin IDNP - *****, nu a obţinut dreptul de a conduce vehicule şi nu s-a documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.* ***(f.d. 34)****;*

- *Ordonanță de recunoaștere și anexare la cauza penală a documentelor din 10.10.2025 și anume a răspunsului parvenit din partea Direcției permise de conducere a DÎMTCCA a ASP, înregistrat cu nr. 03/1978 din 09.10.2025.* ***(f.d. 35).***

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: *„Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: *„Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”*.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către căruia **Chitoroagă Vasile** în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: „*Confecţionarea, deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi şi eliberează de obligaţii, acţiuni săvârşite de mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere*”.

În justificarea faptului, instanța reține că, obiectul material al infracțiunii, la caz îl constituie permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 245409850, pretins a fi eliberat la data de 21.06.2022 pe numele lui Chitoroagă Vasile, cu imaginea facială a acestuia. Prin natura sa, permisul de conducere reprezintă un document oficial care acordă drepturi, întrucât atestă dreptul titularului de a conduce mijloace de transport și poate produce consecințe juridice atât pe teritoriul statului emitent, cât și în raporturile de circulație internațională. Faptul că documentul era apt, prin aparența sa, să creeze convingerea existenței unui drept de conducere justifică includerea acestuia în categoria documentelor vizate de art. 361 Cod penal.

Sub aspectul caracterului fals al documentului, instanța reține că falsitatea permisului este confirmată prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 505 din 25.09.2025, potrivit căruia s-a constatat: *„permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 245409850, pe numele cet. Chitoroagă Vasile a.n. *****, confecţionat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor şi textelor şi nu corespunde după metoda de confecţionare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova”*. Această concluzie este susținută și de răspunsul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto „Direcția permise de conducere” a ASP a RM, potrivit căruia s-a constatat că: „în baza datelor din Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, permisul de conducere național cu nr. 245409850, nu a fost emis pe numele cet. Chitoroagă Vasile”, ... „Potrivit datelor sistemului informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, cet. Chitoroagă Vasile, născut la data de *****, identificat prin IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu s-a documentat cu permis de conducere al RM” (f.d. 33).

În ceea ce privește confecționarea documentului fals, instanța reține că inculpatul nu a realizat material, personal, documentul, însă a contribuit în mod conștient la crearea acestuia, prin punerea la dispoziție a datelor și materialelor necesare confecționării permisului. Din declarațiile sale rezultă că, aflându-se în Federația Rusă, orașul Moscova, aproximativ trei ani în urmă, urmare a navigării prin rețelele de socializare, a luat legătura prin aplicația „WhatsApp” cu o persoană care i-a promis obținerea unui permis de conducere, a transmis acesteia datele sale

personale, copia buletinului și fotografiile sale, precum și a efectuat un transfer în sumă de 1 000 (una mie) dolari SUA pentru prestarea acestuia „serviciu”. Aceste acțiuni au avut un caracter indispensabil pentru personalizarea documentului fals pe numele său și demonstrează contribuția sa intenționată la procesul de confecționare.

Prin urmare, în partea ce ține de confecționarea permisului fals, rolul inculpatului urmează a fi apreciat prin prisma art. 42 alin. (5) Cod penal, în calitate de complice, deoarece acesta a înlesnit comiterea faptei de către alte persoane prin oferirea datelor de identitate, a imaginii sale, a semnăturii și prin achitarea sumei solicitate. Chiar dacă persoanele care au confecționat efectiv documentul nu au fost identificate până la momentul examinării cauzei, probatoriul confirmă existența unei colaborări între inculpat și cel puțin o altă persoană implicată în obținerea și confecționarea permisului fals, ceea ce justifică reținerea circumstanței că fapta a fost săvârșită de mai multe persoane.

Totodată, sub aspectul deținerii documentului oficial fals, inculpatul a acționat în calitate de autor, în sensul art. 42 alin. (2) Cod penal. La data de 15.09.2025, aproximativ la ora 06:25, în PTF Leușeni, pe sensul de intrare în Republica Moldova, având calitatea de pasager, urmare a interviului purtat de către angajații poliției de frontieră cu cet. Vasile Chitoroagă și a analizei de risc tactic, a fost efectuat control în linia a doua, astfel, în cadrul controlului de nivelul doi, permisul fals a fost depistat în agenda personală a inculpatului. Faptul că documentul se afla asupra sa, demonstrează exercitarea unei stăpâniri materiale directe asupra acestuia și, respectiv, realizarea elementului material al deținerii.

Instanța reține că deținerea nu presupune în mod obligatoriu folosirea efectivă a documentului fals în fața unei autorități sau producerea unui rezultat juridic concret. Este suficient ca documentul oficial fals, care prin natura sa acordă drepturi, să se afle în posesia făptuitorului, cu reprezentarea caracterului său fals și cu posibilitatea de a fi folosit potrivit destinației aparente. În speță, inculpatul a recunoscut că nu a frecventat școala auto, însă dorea să învețe de șofer, totodată a mai menționat că o dată ce a obținut permisul de conducere vizat în prezenta cauză penală, a sperat că este unul oficial și v-a fi scutit de toate procedurile obligatorii în vederea obținerii acestuia act, ceea ce confirmă destinația practică urmărită prin obținerea și păstrarea acestui document.

Sub aspect subiectiv, instanța constată existența intenției directe. Inculpatul a cunoscut că nu a urmat o școală auto, nu a depus cerere în fața autorităților competente, nu a susținut examene de calificare și nu s-a prezentat la o autoritate competentă pentru perfectarea legală a permisului. În aceste condiții, promisiunea obținerii unui permis de conducere pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova, prin intermediul unei persoane necunoscute, contra cost, prin transmiterea pozelor, copiei pașaportului și semnăturii, în lipsa oricărei proceduri legale, făcea evident caracterul neautentic al documentului. Recunoașterea inculpatului că, deși i s-a spus că actul ar fi original, conștientiza că nu parcursese procedura legală, confirmă că acesta a prevăzut caracterul ilicit al conduitei sale și a acceptat, în mod conștient, obținerea și deținerea documentului fals.

Astfel, acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece vizează un document oficial fals care acordă drepturi, iar fapta a fost săvârșită prin participarea mai multor persoane. În același timp, indicarea art. 42 alin. (2) și (5) Cod penal reflectă corect forma participației: autor al deținerii documentului fals și complice la confecționarea acestuia, prin acordarea unui sprijin material și informațional necesar realizării documentului fals.

Prin urmare, instanța conchide că încadrarea juridică reținută de acuzare este întemeiată, fiind confirmată atât prin mijloacele materiale de probă și actele procesuale administrate, cât și prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut circumstanțele esențiale ale faptei.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanţe atenuante de către instanţă a fost reținută recunoașterea vinovăției, valorificată prin reglementarea prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) CP.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, în privința inculpatului **Chitoroagă Vasile** instanța nu a constatat.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieşind din criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatul **Chitoroagă Vasile**, potrivit informației anexate la dosar are viza de domiciliu în s. Peresecina, r-nul Orhei, însă careva informații privind modul de viață și locul aflării acestuia nu este cunoscut APL, astfel instanța nu dispune de careva date caracteristice de la locul de domiciliu al acestuia (f.d. 47); potrivit f-246/revendicarea eliberată pe numele lui Chitoroagă Vasile și potrivit extrasului din registrul informației criminalistice și criminologice din 02.10.2025, actualizată la 16.10.2025, **Chitoroagă Vasile** nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală (f.d. 39-41); nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 43; 45); a recunoscut pe deplin vina, instanța de judecată consideră că o pedeapsă mai blândă din numărul celor prevăzute pentru comiterea infracțiunii incriminate inculpatului, v-a asigura atingerea scopului pedepsei, urmând a fi aplicată anume această pedeapsă, reieșind din faptul că **Chitoroagă Vasile**, cu intenție a săvârșit infracțiunea imputată, mai mult ca atât ultimul a solicitat aplicarea unei pedepse pecuniare de rând cu acuzatorul de stat.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Chitoroagă Vasile** la data comiterii infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal reprezintă o infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 361 alin. (2) și art. 16 alin. (3) din Cod penal.

Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 15 septembrie 2025, respectiv, legea penală în vigoare, prevăzută de art. 361 alin. (2) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1 500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului **Chitoroagă Vasile** până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că acesta a recunoscut vinovăția, anterior nefiind atras la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse cu amendă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor*

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) CP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabileşte noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 712,5 la 1 125 unități convenționale.

În prezența unei circumstanțe atenuante, instanța reține conduita procesuală a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă, inexistența circumstanțelor agravante, precum și faptul că documentul fals nu a fost folosit efectiv pentru obținerea unor efecte juridice concrete, ca elemente relevante la individualizarea pedepsei în interiorul limitelor reduse.

Astfel, la caz, instanța potrivit normei citate supra consideră necesar de a-i stabili inculpatului **Chitoroagă Vasile** o pedeapsă sub formă de amendă minimă prevăzută de lege și anume în mărime de ***715 (șapte sute cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 35 750,00 (treizeci și cinci mii șapte sute cinci zeci ,00) lei***.

Totodată instanța reține că, în raport cu inculpatul a fost reținut prefixul „42 alin. (2) și (5) Cod penal” acesta având caracter de determinare a formei de participare și rolul inculpatului în comiterea infracțiunii. Limitele codului penal nu stabilește o consecință juridică în raport cu acest criteriu, decât din perspectiva individualizării pedepsei penale, iar în acest sens, reținerea normei în textul constatării comiterii infracțiunii nu va constitui criteriu obligatoriu definit la stabilirea cuantumului pedepsei penale, ci valoare determinantă la individualizarea pedepsei, dacă acest fapt nu constituie element al componenței de calificare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Potrivit art. 176 alin. (1), măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului **Chitoroagă Vasile** – „obligația de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 zile, aplicată la data de 03.11.2025 potrivit ordonanței de din 03.11.2025 (f.d. 75-76), la data emiterii prezentei sentințe, și anume 19 noiembrie 2026, este expirată de drept, fapt pentru care instanța, în vederea asigurării executării sentinței, consideră necesar de a aplica față de inculpatul **Chitoroagă Vasile** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) Cod procedură penală – „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște

chestiunea cu privire la corpurile delicte". În acest caz: conform pct. 5) al articolului documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui".

Reiterând speța, cu referire la normele enunțate, instanța a statuat faptul că permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 245409850, pretins a fi eliberat la data de 21.06.2022 pe numele lui Chitoroagă Vasile, care potrivit Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 505 din 25.09.2025*,* potrivit căruia s-a constatat: *„permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 245409850, pe numele cet. Chitoroagă Vasile a.n. *****, confecţionat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor şi textelor şi nu corespunde după metoda de confecţionare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova"*, astfel este fals, și nu poate produce efecte juridice. Mai mult, actul în cauză – care constituie corp delict asupra cazului și urmează a fi păstrat la materialele cauzei, având în vedere implicarea acestuia nemijlocit în actul de săvârșire a infracțiunii.

În partea ce ține de solicitarea acuzatorului privind cheltuielile de judecată, și anume încasarea acestora din contul lui **Chitoroagă Vasile** în beneficiul statului a sumei de 1 130 lei ce constituie costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 505 din 25.09.2025, de către Direcția Expertiză a Documentelor a IGPF urmează a fi admisă şi dispusă încasarea acestor cheltuieli, reieșind din prevederile art. 228-229 CPP.

Instanța atestă că aceste cheltuieli urmează a fi încasate din contul inculpatului. Sau, trecerea acestor cheltuieli în contul statului nu a fost solicitată de apărare, iar ca consecință această opțiune nu poate fi instituită din oficiu de instanța de judecată.

Pentru a reţine concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deși reprezintă cheltuieli obișnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăţiei imputate, iar o dată cu constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Sau, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției", stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este

înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Partea apărări nu a obiectat asupra acestor cheltuieli judiciare, iar ca urmare a reglementărilor expuse supra, instanța de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare, or potrivit art. 227 alin. (1) şi art. 227 alin. (2) pct. 5), (3) Cod de procedură penală. Aşa cum la caz nu au fost reținute circumstanțe reglementate de art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, or acestea nici nu au fost invocate de inculpat și avocatul acestuia, ba mai mult a susținut poziția inculpatului potrivit căreia acesta a căzut de acord cu achitarea acestor cheltuieli după definitivarea sentinței, astfel, instanța consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

În baza expuselor, călăuzindu-se de art. art. 80^1 alin. (1), 364^1, 384, 385, 389 CPP RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Chitoroagă Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **715 (șapte sute cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 35 750 (treizeci și cinci mii șapte sute cinci zeci) lei MD**.

Corpul delict – *permisul de conducere cu numărul 245409850, eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Chitoroagă Vasile* – după intrarea în vigoare a prezentei hotărâri de păstrat la materialele cauzei penale pe întreg termen de păstrare a dosarului penal.

Se încasează din contul lui **Chitoroagă Vasile** în beneficiul statului suma de 1 130 lei ce constituie costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 505 din 25.09.2025, de către Direcția Expertiză a Documentelor a IGPF.

În vederea asigurării executării sentinței, se aplică în privința lui **Chitoroagă Vasile** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Maria Ganganu**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Maria Ganganu**