Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Tatiana Avasiloaie)
Dosarul nr. 3a-1294/23 (2-22096585-02-3a-30102023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

5 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Tăbîrță Victoria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Spiridon Dorin împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea refuzului IGP nr.34/68-849 din 11.05.2022, refuzului nr.34/62-1021 din 08.06.2022, refuzului MAI nr.44/10-2963 din 21.07.2022, obligarea IGP să emită actul administrativ individual prin care să includă în vechimea calendaristică perioada de activitate 11.01.2010 - 26.07.2012 ca angajat al CCCEC, în prezent CNA, eliberarea certificatului în cazul încetării raportului de serviciu în temeiul art.38 alin.(1) lit.c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, funcționarului public cu statut special de a beneficia de o indemnizație unică al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 06 iulie 2022, Spiridon Dorin a sesizat instanța de judecată cu acțiunea în contencios administrativ îndreptată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea refuzului IGP nr.34/68-849 din 11.05.2022, refuzului nr.34/62-1021 din 08.06.2022, refuzului MAI nr.44/10-2963 din 21.07.2022, obligarea IGP să emită actul administrativ individual prin care să includă în vechimea calendaristică perioada de activitate 11.01.2010 - 26.07.2012 ca angajat al CCCEC, în prezent CNA, eliberarea certificatului în cazul încetării raportului de serviciu în temeiul art.38 alin.(1) lit.c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, funcționarului public cu statut special de a beneficia de o indemnizație unică al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Spiridon Dorin a indicat că, în baza ordinului MAI din 18.02.2022 au fost încetate raporturile de serviciu potrivit art.38 alin.(1) lit. c) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și în temeiul

dispozițiilor art.38 alin.(1) lit.c), art.49 alin.(2) din Legea prenotată, i-a fost achitată indemnizația unică (în cazul încetării raportului de serviciu) pentru vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statutului și ordinii publice de 24 ani adică o indemnizație în mărime de 14 salarii lunare a cărei cuantum variază în funcție de vechime calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice de la 20 la 25 de ani.

Notează că conform datelor înscrise în certificatul perfectat și eliberat pe numele său, la data încetării raporturilor de serviciu din cadrul Inspectoratului General al Politiei al MAI la ziua de 01.03.2022 vechimea calendaristică în serviciu constituia 24 ani 10 luni. Deci, în cazul său au fost aplicate prevederile art.38 alin.(1) lit.c) din Legea prenotată fiind stabilită și achitată o indemnizație unică în mărime de 14 salarii lunare, ce corespunde cuantumului prevăzut în art.49 alin.(2) lit.e) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, de la 20 la 25 de ani. Vechimea calendaristica și mărimea indemnizației stabilite și achitate cu care nu a fost de acord, considerând drept neîntemeiată pe motiv de neincludere în calculul vechimii calendaristice a perioadei de la 11.01.2010 la 26.07.2012 ca colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, acțiune prin care i-a fost lezat dreptul la stabilirea și achitarea indemnizației unice în mărime de 16 salarii lunare pentru vechimea calendaristica a cărei cuantum variază de la 25 la 30 de ani, prevăzut în art.49 alin. alin.(2) și (6) ale Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Reține că în circumstanțele date, la 20.04.2022 în temeiul art. 9 din Codul administrativ a înaintat o cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor alin. alin.(2), (6) al art.49 din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în care se menționează ca în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit. c) al Legii prenotate după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statutului și ordinii publice. Luând drept bază prevederile alin. alin. (2), (6) din art.49 ale Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne comunică că în alin.(2) se menționează expres ca în vechime calendaristica se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale) în condițiile prezentei legi. Astfel, în cazul dat fiind aplicabile atât prevederile alin.(2) cat și cele din alin.(6) art.49 din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în coroborare cu prevederile art.41 din Legea prenotată.

Reclamantul comunică că prin scrisoarea de răspuns cu nr. 34/68-849 din 11.05.2022 expediată de către Inspectoratul General al Politiei prin intermediul oficiului poștal, reclamantul a fost informat că din lipsa temeiului legal i se refuza să-i fie inclusă în vechimea calendaristica în funcții publice, perioada de activitate în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției fiind vorba de perioada 11.01.2010-26.07.2012, ce prezumă stabilirea și achitarea indemnizației unice în mărime de 16 salarii lunare.

Astfel, în scopul verificării legalității actelor administrative individuale în cazul emiterii unui act individual, conducându-se de prevederile art. art. 162, 164, 165, 167 din Codul administrativ, la 26.05.2022 a înaintat o cerere prealabila prin care a solicitat realizarea procedurii de emitere a actului administrativ (a certificatului) și a include în vechimea calendaristică perioada de activitate 11.01.2010-26.07.2012 ce constituie vechimea calendaristică ce include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale) ca colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor

Economice și Corupției, în prezent Centrul National Anticorupție și a-i achita indemnizația unica în mărime de 16 salarii lunare luând în calcul prevederile art.49 alin.(2) lit.f) și alin.(6) ale Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Prin răspunsul înregistrat cu nr.34/62-1021 din 08.06.2022 expediat de către destinatar la 15.06.2022 și recepționat de el sub semnătura la 16.06.2022 prin intermediul oficiului poștal, a fost informat că cererea prealabilă a fost înregistrată în cadrul Inspectoratului General al Politiei la 30.05.2022 sub numărul de înregistrare nr.S-2347/22. De asemenea, prin răspunsul dat i s-a comunicat că cererea prealabilă a fost respinsă ca inadmisibilă. Totodată, făcând trimitere la acel fapt că dosarul administrativ a fost transmis Ministerului Afacerilor Interne ca organ ierarhic superior pentru primirea deciziei. Decizia Ministerului Afacerilor Interne o va putea contesta în termen de 30 de zile de la data notificării acesteia.

În contextul celor menționate, reclamantul susține că prevederile art.49 alin.(2) al Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne statuează și explică temeiul aplicării dispozițiilor art.38 alin.(1) lit.c) în cazul funcționarului public cu statut special și dreptul lui de a beneficia de o indemnizație unică al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristica în organele apărării naționale, securității statutului și ordinii publice. Situație în care art.49 alin.(6) al Legii prenotate distinge explicit ce se include în întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale) în condițiile prezentei legi.

Prin urmare, prin varianta de interpretare a cazului dat nu este clar unde legea nu distinge și el nu poate distinge „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" cînd e vorba cert de prevederile art.41 lit.a) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în care e indicat că în vechimea în muncă care oferă dreptul la concediul de odihnă anual se includ următoarele perioade: serviciul militar, serviciul special în cadrul organelor afacerilor interne, al Politiei și Politiei de Frontieră, al Serviciului Vamal (începând cu 20 martie 2005), al Serviciului Protecției Civile, Situațiilor Excepționale, al Fortelor Armate, al Centrului National Anticorupție, al Serviciului de Informații și Securitate, al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, al Serviciului de Protecție și Paza de Stat, al Serviciului de Stat de Curieri Speciali, al Departamentului de Stat al Republicii Moldova pentru Problemele Militare și al altor formațiuni militare (speciale) create în conformitate cu legislația Republicii Moldova.

Reține că, în acest context e vorba și de anexa nr.6 la Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar unde Grupul ocupațional este intitulat „Ordine publică și securitate a statului" în care sunt indicate funcțiile cu statut special din domeniul ordinii publice și securității statului (D3). Grup, în care se regăsește Ministerul Afacerilor Interne, Centrul National Anticorupție, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Serviciul de Informații și Securitate, Serviciul de Protecție și Paza de Stat, Sistemul administrației penitenciare Administrația Națională a Penitenciarelor.

Mai explică că, un alt argument prezentat este că angajaților din Grupul ocupațional intitulat „Ordine publica și securitate a statului" din care face parte Ministerul Afacerilor Interne, Centrul National Anticorupție, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Serviciul de Informații și Securitate, Serviciul de Protecție și Paza de Stat, Sistemul administrației penitenciare Administrația Națională a Penitenciarelor, la toți pensia li se stabilește în conformitate cu Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comanda și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23.06.1993.

Prin urmare, la cele invocate, precum că Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în prezent Centrul National Anticorupție nu face parte din organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, reclamantul expune argumentele din prevederile art.3 din Legea securității statului, nr.618 din 31.10.1995, în care e stipulat că securitatea statului se asigură prin stabilirea și aplicarea de către stat a unui sistem de măsuri cu caracter economic, politic, juridic, militar, orientat spre descoperirea, prevenirea și contracararea la timp a amenințărilor la adresa securității statului.

Subliniază că un alt argument ar fi și prevederile art.4 din Legea nr.618 din 31.10.1995 securității statului în coroborare cu Legea nr.112 din 22.05.2008 pentru aprobarea Concepției securității naționale a Republicii Moldova care stabilește ca corupția e un fenomen care subminează securitatea statului. Mai mult, fenomenul corupției afectează grav securitatea economică a statului lezează drepturile omului, subminează structurile statale și realizarea progresului social. Direcțiile principale ale activității de asigurare a securității statului potrivit art.5 lit.b) din Legea nr.618 din 31.10.1995 securității statutului sunt stabilirea și aplicarea unui sistem de măsuri cu caracter economic, politic, juridic, militar, orientate spre descoperirea, prevenirea și contracararea la timp a amenințărilor la adresa securității statului. Principii și valori aplicate atât de către Ministerul Afacerilor Interne de care se conduce și Centrul National Anticorupție.

Consideră reclamantul că potrivit articolelor 1, 2, 12 ale Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul National Anticorupție, menirea acestui organ specializat este în prevenirea și combaterea corupției, iar colaboratorii sunt funcționari publici cu statut special, ținând cont de argumentele expuse precum și potrivit anexei nr.6 la Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, în care este indicat grupul ocupațional care cuprinde funcții cu statut special din domeniul ordinii publice și securității statului. Or, în cazul dat, prin refuzul de a perfecta și elibera un certificat în care să se includă în calculul vechimii calendaristice perioada de activitate 11.01.2010-26.07.2012 ca colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în prezent Centrul National Anticorupție constituie un drept vătămat prin care autoritatea exclude din vechimea calendaristica a funcționarului public întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale) în baza prevederilor art.49 alin.(2) lit.f) și alin.(6) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne care cuprinde marja de la 25 la 30 de ani ce acorda un drept la indemnizație unica în mărime de 16 salarii lunare.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art.art.1, 3, 9, 10, 17, 19, 20, 22, 44,189, 206, 207, 208, 209, 220, 221 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, art.96 Cod de procedură civilă, reclamantul Spiridon Dorin solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2023, a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de reclamantul Spiridon Dorin.

S-a anulat refuzul Inspectoratului General al Poliției nr.34/68-849 din 11.05.2022, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr.34/62-1021 din 08.06.2022, refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr.44/10-2963 din 21.07.2022 cu obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită actul administrativ individual prin care să includă în vechimea calendaristică perioada de activitate 11.01.2010 - 26.07.2012 ca angajat al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în prezent Centrul Național Anticorupție cu eliberarea certificatului.

În rest cererea de chemare în judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

<u>Verificarea admisibilității apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 02 martie 2023, Inspectoratului General al Poliției a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 23 februarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 02 martie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depuse în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată părții apelante la data de 11 august 2023, iar motivarea apelului a fost depus la instanța de apel la 21 august 2023, prin intermediul poștei electronice, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, Inspectoratul General al Poliției a indicat că, prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 292 ef. din 15 august 1992 „privind angajarea în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne" Spiridon Dorin a fost angajat în cadrul Ministerului Afacerilor interne. La 19 iunie 2003, prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 356 ef. raportul de serviciu dintre intimat şi Ministerul Afacerilor Interne a fost încetat la cererea personală în legătură cu transferul la lucru în alt minister, departament sau organizaţie. La 19 septembrie 2003, intimatul a fost angajat în cadrul Serviciului Pază şi Protecţie de Stat în baza Ordinului Serviciului Pază şi Protecţie de Stat nr. 065 ef. din 22 septembrie 2003.

La 27 iulie 2004, în baza Ordinului Serviciului Pază şi Protecţie de Stat nr. 027 ef, raportul de serviciu dintre reclamant şi Serviciul Pază şi Protecţie de Stat a fost încetat. În continuare, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 269 ef din 28 iulie 2004, intimatul a fost reangajat în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în care a activat până ia 7 decembrie 2009, cînd, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 487 ef, la cererea personal, raportul de serviciu a fost încetat.

Începând cu 11 ianuarie 2010 până la 26 iulie 2012 intimatul a activat în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice şi Corupţie, actualmente Centrul Naţional Anticorupţie. La 27 iulie 2012, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 346 ef, intimatul a fost angajat din nou în cadrul Ministerului Afacerilor Interne unde a activat până la 2 aprilie 2013, cînd, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 185 ef din 15 martie 2013, a fost concediat în legătură cu lichidarea subdiviziunii Poliţiei sau cu reducerea statelor de personal cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului. Totuşi, la 26 mai 2015, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei 349 ef, intimatul a fost reangajat pe o perioadă determinată în cadrul Inspectoratului General al Poliţiei. Astfel, la 1 martie 2022, în baza actului administrativ emis de Ministerul Afacerilor Interne, raportul de serviciu pe perioadă determinată a fost încetat.

Aşadar, menționează că vechimea calendaristică în serviciu, la data concedierii (1 martie 2022) din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne a constituit 27

(douăzeci şi şapte) ani, 4 (patru) luni şi 15 (cincisprezece) zile.

În sensul celor menționate, partea apelantă notează că potrivit prevederilor Legii nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie, Centrul Naţional Anticorupţie este un organ specializat în prevenirea şi combaterea corupţiei, a actelor conexe corupţiei şi a faptelor de comportament coruptibil. Mai mult ca atât, potrivit art. 13 al Legii nr. 618/1995 privind securitatea statului, sistemul organelor securităţii statului se constituie din Serviciul de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova, Serviciul de Protecţie şi Pază de Stat, Poliția de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, precum şi din instituţiile de învăţământ şi alte instituţii şi organizaţii nemilitarizate ale organelor securităţii statului.

Astfel, susține că având în vedere faptul că actele normative în vigoare, care reglementează activitatea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice, nu specifică expres prevederi că Centrul Naţional Anticorupţie/Ccntrul pentru Combaterea Crimelor Economice şi Corupţie ar face parte din organele respective, IGP este în imposibilitate de a include perioada de activitate în cadrul Centrului Naţional Anticorupţie în vechimea calendaristică acumulată în condiţiile prevederilor art. 49 din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, din lipsa temeiului legal. Pe cale de consecinţă, perioada de activitate a intimatului (11 ianuarie 2010 - 26 iulie 2012) în cadrul Centrului Naţional Anticorupţie, nu a fost inclusă pentru plata indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu. Prin urmare, vechimea calendaristică în serviciu, la data din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, a constituit: 24 (douăzeci şi patru) ani, 10 (zece) luni şi 00 (zero) zile.

Cu referire la prevederile articolului 49 al Legii nr. 288/2016 cu privire la funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, partea apelantă consideră că perioada efectivă de activitate a intimatului care necesită a fi luată în considerare la calcularea indemnizației unice este de 24 (douăzeci şi patru) ani, 10 (zece) luni şi 00 (zero) zile. Anume această perioadă a stat la baza calculării şi achitării indemnizației unice faţă de reclamantul/intimat.

Inspectoratul General al Poliției reiterează că, potrivit articolului 49 al Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cuantumul indemnizației unice variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice. Altfel spus, vechimea în muncă ce permite acordarea indemnizaţiei unice începe să curgă din momentul în care funcţionarul public cu statut special deţine o funcţie în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice.

Referitor la celelalte pretenţii formulate de intimat, Inspectoratul General al Poliţiei menţionează că acestea sunt subsecvente cerinţei de bază şi, din aceste motiv, constatarea caracterului legal al actului administrativ individual contestat presupune şi respingerea pretenţiile subsecvente.

Deasemenea comunică că argumentele părţii reclamante invocate în textul cererii de chemare în judecată şi reiterate în cadrul ședințelor de judecată de către acesta, nu vizează aspecte de legalitate a refuzului Inspectoratului General al Poliției de a include în vechimea calendaristică a intimatului Spiridon Dorin perioada de activitate 11 ianuarie 2010 - 26 iulie 2012 ca angajat al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice şi Corupției, în prezent Centrul Național Anticorupție cu eliberarea certificatului, ci cele de oportunitate, instanța de judecată nefiind competentă să se pronunţe asupra oportunității unui act administrativ, întrucât, potrivit art.225 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Or, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acţiune, urmează nu doar la general să-şi expună dezacordul cu

activitatea administrativă, ci să-şi întemeieze pretenţiile pe prevederile exprese a legii şi anume: în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenţei, să facă referire la normele juridice care reglementează competenţa, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Argumentele părții intimate vis-avis de apelul depus:

Prin referința depusă, intimatul Spiridon Dorin a solicitat respingerea apelului declarat de Inspectoratul General al Poliției, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Prin referința depusă, intimatul Ministerului Afacerilor Interne a solicitat admiterea apelului declarat de Inspectoratul General al Poliției, cu casarea hotărîrii instanței de fond.

Argumentele participanților la proces:

Participanții la proces în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarate de Inspectoratului General al Poliţei este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 al Codului administrativ *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- respinge apelul.*

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind

elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt;</u>

Materialele cauzei atestă că, prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 292 ef. din 15 august 1992 „privind angajarea în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne” Spiridon Dorin a fost angajat în cadrul Ministerului Afacerilor interne.

La 19 iunie 2003, prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 356 ef. raportul de serviciu dintre Spiridon Dorin şi Ministerul Afacerilor Interne a fost încetat la cererea personală în legătură cu transferul la lucru în alt minister, departament sau organizaţie.

La 19 septembrie 2003, Spiridon Dorin a fost angajat în cadrul Serviciului Pază şi Protecţie de Stat în baza Ordinului Serviciului Pază şi Protecţie de Stat nr. 065 ef. din 22 septembrie 2003.

La 27 iulie 2004, în baza Ordinului Serviciului Pază şi Protecţie de Stat nr. 027 ef, raportul de serviciu dintre Spiridon Dorin și Serviciul Pază şi Protecţie de Stat a fost încetat.

În continuare, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 269 ef din 28 iulie 2004, Spiridon Dorin a fost reangajat în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în care a activat până la 07 decembrie 2009, cînd, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 487 ef, la cererea personală, raportul de serviciu a fost încetat.

Începând cu 11 ianuarie 2010 până la 26 iulie 2012, Spiridon Dorin a activat în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice şi Corupţie, actualmente Centrul Naţional Anticorupţie.

La 27 iulie 2012, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 346 ef, Spiridon Dorin a fost angajat din nou în cadrul Ministerului Afacerilor Interne unde a activat până la 2 aprilie 2013, cînd, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 185 ef din 15 martie 2013, a fost concediat în legătură cu lichidarea subdiviziunii Poliţiei sau cu reducerea statelor de personal cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului.

La 26 mai 2015, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei 349 ef, Spiridon Dorin a fost reangajat pe o perioadă determinată în cadrul Inspectoratului General al Poliţiei.

Potrivit ordinului MAI din 18.02.2022 au fost încetate raporturile de serviciu cu Spiridon Dorin potrivit art.38 alin.(1) lit. c) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit.c), art.49 alin.(2) din Legea prenotată, lui Spiridon Dorin i-a fost achitată indemnizația unică (în cazul încetării raportului de serviciu) pentru vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statutului și ordinii publice de 24 ani adică o indemnizație în mărime de 14 salarii lunare a cărei cuantum variază în funcție de vechime calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice de la 20 la 25 de ani.

Potrivit datelor înscrise în certificatul perfectat și eliberat pe numele său, la data încetării raporturilor de serviciu din cadrul Inspectoratului General al Politiei al MAI la ziua de 01.03.2022 vechimea calendaristică în serviciu constituia 24 ani 10 luni. (f. dosar administrativ 14)

La 20.04.2022 Spiridon Dorin a înaintat o cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor alin. alin.(2), (6) al art.49 din Legea nr.288 din 16.12.2016, prin includerea în calculul vechimii calendaristice a perioadei de la 11.01.2010 la 26.07.2012 ca colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției în vechimea calendaristic și achitarea indemnizației unice în mărime de 16 salarii lunare pentru vechimea calendaristica a cărei cuantum variază de la 25 la 30 de ani (f.d.11, 12, 13)

Din scrisoarea de răspuns a Inspectoratului General al Politiei cu nr. 34/62-849 din 11.05.2022 rezultă că din lipsa temeiului legal i se refuza să-i fie inclusă în vechimea calendaristica în funcții publice, perioada de activitate în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției fiind vorba de perioada 11.01.2010-26.07.2012, ce prezumă stabilirea și achitarea indemnizației unice în mărime de 16 salarii lunare. (f.d.14).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 26.05.2022 a înaintat o cerere prealabila prin care a solicitat realizarea procedurii de emitere a actului administrativ (a certificatului) și a include în vechimea calendaristică perioada de activitate 11.01.2010-26.07.2012 ce constituie vechimea calendaristică ce include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale) ca colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în prezent Centrul National Anticorupție și a-i achita indemnizația unica în mărime de 16 salarii lunare luând în calcul prevederile art.49 alin.(2) lit.f) și alin.(6) ale Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. (f.d.15-16, 17, 18).

Potrivit răspunsului IGP cu nr.34/62-1021 din 08.06.2022, recepționat de reclamant la 16.06.2022 prin intermediul oficiului poștal, a fost informat că cererea prealabila a fost respinsă ca inadmisibilă. (f.d.19).

<u>Admisibilitatea acţiunii:</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

La caz, identificînd obiectul acțiunii, pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamant prin cerințele formulate, Completul judiciar menționează că reclamantul a formulat o acțiune în obligare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel atestă că, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr.34/68-849 din 11.05.2022, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr.34/62-1021 din 08.06.2022, refuzul

Ministerului Afacerilor Interne nr.44/10-2963 din 21.07.2022 - reprezintă acte administrative defavorabile reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

La caz se atestă că, anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, Spiridon Dorin a respectat procedura prealabilă.

Potrivit răspunsului IGP cu nr.34/62-1021 din 08.06.2022, recepționat de reclamant sub semnătura la 16.06.2022 prin intermediul oficiului poștal, a fost informat că cererea prealabilă a fost respinsă ca inadmisibilă. (f.d.19).

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Spiridon Dorin la 06.07.2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Cu referire la fondul acţiunii:</u>

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărîrea din 23 februarie 2023, a fost admisă parțial acțiunea lui Spiridon Dorin împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea refuzului IGP nr.34/68-849 din 11.05.2022, refuzului nr.34/62-1021 din 08.06.2022, refuzului MAI nr.44/10-2963 din 21.07.2022, obligarea IGP să emită actul administrativ individual prin care să includă în vechimea calendaristică perioada de activitate 11.01.2010 - 26.07.2012 ca angajat al CCCEC, în prezent CNA, eliberarea certificatului în cazul încetării raportului de serviciu în temeiul art.38 alin.(1) lit.c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, funcționarului public cu statut special de a beneficia de o indemnizație unică al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a anulat refuzul Inspectoratului General al Poliției nr.34/68-849 din 11.05.2022, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr.34/62-1021 din 08.06.2022, refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr.44/10-2963 din 21.07.2022 și s-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual prin care să includă în vechimea calendaristică perioada de activitate 11.01.2010 - 26.07.2012 ca angajat al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în prezent Centrul Național Anticorupție cu eliberarea certificatului. În rest, acțiunea s-a respins.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2023, ca fiind legală și întemeiată, iar alegațiile părții apelante ca neîntemeiate din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Conform art.1 alin. (1) al Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul National Anticorupție, Centrul National Anticorupție (denumit în continuare Centru) este un organ specializat în prevenirea şi combaterea corupţiei, a actelor conexe corupţiei şi a faptelor de comportament corupţional.

Potrivit art. 2 al Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul National Anticorupție, (1) Cadrul juridic al activităţii Centrului îl constituie Constituția Republicii Moldova, prezenta lege, alte acte normative, precum şi tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. (2) Prezenta lege se completează cu prevederile Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public, ale Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, ale legislaţiei muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislaţiei speciale ce reglementează activitatea angajaţilor Centrului.

Potrivit art. 12 al Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul National Anticorupție, (1) Colaborator al Centrului este persoana angajată în funcţie prin concurs în organele acestuia, învestită cu drepturi şi obligaţii pentru exercitarea atribuţiilor Centrului, căreia i se acordă grad special, în modul stabilit de prezenta lege. Colaboratorul Centrului este funcţionar public cu statut special. (2) În cadrul Centrului activează persoane cu funcţii de demnitate publică, supuse reglementărilor Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, cu excepţiile prevăzute de lege, funcţionari publici, supuşi reglementărilor Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, şi personal contractual, care desfăşoară activităţi auxiliare, supus reglementărilor legislaţiei muncii. (3) La încadrarea în serviciu şi ulterior în

fiecare an, colaboratorul Centrului este obligat să prezinte, în condiţiile legii, declaraţie de avere și interese personale.

Potrivit anexei nr.6 la Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, Centrul National Anticorupție este indicat la grupul ocupațional care cuprinde funcții cu statut special din domeniul ordinii publice și securității statului.

Conform art.49 al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, (1) Retribuirea muncii funcționarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislaţiei în vigoare. (2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c), şi e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securității statului şi ordinii publice după cum urmează: e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare; (3) Indemnizația unică se acordă o singură dată în carieră. (4) În cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizația menţionată la alin. (2) se stabileşte astfel încît să excludă valoarea indemnizației primite anterior. (5) În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație în condiţiile stabilite de legislația muncii. (6) În vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, Completul judiciar reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 292 ef. din 15 august 1992 „privind angajarea în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne” Spiridon Dorin a fost angajat în cadrul Ministerului Afacerilor interne.

La 19 iunie 2003, prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 356 ef. raportul de serviciu dintre reclamantul/intimat şi Ministerul Afacerilor Interne a fost încetat la cererea personală în legătură cu transferul la lucru în alt minister, departament sau organizaţie.

La 19 septembrie 2003, Spiridon Dorin a fost angajat în cadrul Serviciului Pază şi Protecţie de Stat în baza Ordinului Serviciului Pază şi Protecţie de Stat nr. 065 ef. din 22 septembrie 2003.

La 27 iulie 2004, în baza Ordinului Serviciului Pază şi Protecţie de Stat nr. 027 ef, raportul de serviciu dintre reclamantul/intimat şi Serviciul Pază şi Protecţie de Stat a fost încetat.

În continuare, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 269 ef din 28 iulie 2004, Spiridon Dorin a fost reangajat în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în care a activat până la 07 decembrie 2009, cînd, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 487 ef, la cererea personală, raportul de serviciu a fost încetat.

Începând cu 11 ianuarie 2010 până la 26 iulie 2012, Spiridon Dorin a activat în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice şi Corupţie, actualmente Centrul Naţional Anticorupţie.

La 27 iulie 2012, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 346 ef, Spiridon Dorin a fost angajat din nou în cadrul Ministerului Afacerilor Interne unde a activat până la 2 aprilie 2013, cînd, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 185 ef din 15 martie 2013, a fost concediat în legătură cu lichidarea subdiviziunii Poliţiei sau cu reducerea statelor de personal cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului.

La 26 mai 2015, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei 349 ef, Spiridon Dorin a fost reangajat pe o perioadă determinată în cadrul Inspectoratului General al Poliţiei. La 1 martie

2022, în baza actului administrativ emis de Ministerul Afacerilor Interne, raportul de serviciu pe perioadă determinată a fost încetat.

Astfel, se atestă că, în vechimea calendaristică în serviciu a reclamantului/intimat Spiridon Dorin, la data concedierii (01 martie 2022) din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, ultimul nu a luat în considerație perioada 11 ianuarie 2010 - 26 iulie 2012, cînd Spiridon Dorin a activat în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice şi Corupţie, actualmente Centrul Naţional Anticorupţie, pe motiv că această instituție nu face parte din organele apărării naţionale, securității statului şi ordinii publice.

În context, Completul judiciar apreciază poziția părții apelante ca fiind contrară prevederilor legale elucidate supra.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, Centrul Naţional Anticorupţie face parte din organele apărării naţionale, securității statului şi ordinii publice, reieșind din conținutul Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comanda și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23.06.1993 care reglementează modul de stabilire a pensiei pentru toți angajații din Grupul ocupațional intitulat „Ordine publică și securitate a statului" din care face parte Ministerul Afacerilor Interne, **Centrul National Anticorupție**, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Serviciul de Informații și Securitate, Serviciul de Protecție și Paza de Stat, Sistemul administrației penitenciare Administrația Națională a Penitenciarelor.

În același timp, faptul că, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în prezent Centrul National Anticorupție face parte din organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, rezultă și din prevederile art.3 din Legea nr.618 din 31.10.1995 securității statului în care e stipulat ca securitatea statului se asigură prin stabilirea și aplicarea de către stat a unui sistem de măsuri cu caracter economic, politic, juridic, militar, orientat spre descoperirea, prevenirea și contracararea la timp a amenințărilor la adresa securității statului și din prevederile art.4 din Legea nr.618 din 31.10.1995 securității statului în coroborare cu Legea nr.112 din 22.05.2008 pentru aprobarea Concepției securității naționale a Republicii Moldova care stabilește ca corupția e un fenomen care subminează securitatea statului.

De asemenea, din art.5 lit.b) din Legea securității statutului nr.618 din 31.10.1995, rezultă că stabilirea și aplicarea unui sistem de măsuri cu caracter economic, politic, juridic, militar, orientate spre descoperirea, prevenirea și contracararea la timp a amenințărilor la adresa securității statului, sunt principii și valori aplicate atât de către Ministerul Afacerilor Interne cît și de Centrul National Anticorupție.

Prin urmare, instanța de fond just a statuat că, vechimea în muncă a intimatului în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în prezent Centrul National Anticorupție urmează a fi luată în considerație la calcularea și achitarea indemnizației unice, pentru vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securității statului şi ordinii publice. Or, în speță, contrar celor menționate mai sus, a fost calculată și achitată indemnizația unică pentru vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securității statului şi ordinii publice, în mărime de 14 salarii lunare, conform certificatului perfectat și eliberat pe numele intimatului, la data încetării raporturilor de serviciu din cadrul Inspectoratului General al Politiei al MAI la ziua de 01.03.2022, potrivit căruia vechimea calendaristică în serviciu constituia 24 ani 10 luni, dar nu 27 (douăzeci şi şapte) ani, 4 (patru) luni şi 15 (cincisprezece) zile, în acest calcul nefiind inclus perioada de activitate

a intimatului- 11.01.2010-26.07.2012 ca colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în prezent Centrul National Anticorupție.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, atestă că instanța de fond întemeiat a anulat refuzul Inspectoratului General al Poliției nr.34/68-849 din 11.05.2022, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr.34/62-1021 din 08.06.2022, refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr.44/10-2963 din 21.07.2022 și a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual prin care să includă în vechimea calendaristică perioada de activitate 11.01.2010 - 26.07.2012 ca angajat al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în prezent Centrul Național Anticorupție cu eliberarea certificatului.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către partea apelantă în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părților apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către Inspectoratul General al Poliției poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părților apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela