Dosarul nr. 3-3743/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Monicol" către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ,

Constată :

La data de 26 decembrie 2023, reclamanta S.R.L. „Monicol" s-a adresat cu acțiune către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ.

În acțiunea înaintată, reclamanta S.R.L. „Monicol" a menționat că, la 02 noiembrie 2022, a depus cererea (petiția) către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cu privire la acordarea subvenționării.

La 30 august 2023, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a emis Actul de verificare nr. ***** din 30 august 2023, care reprezintă un act administrativ individual, de control prealabil, prin care se verifică efectuarea investițiilor pentru care se solicită subvenționarea și se constată eligibilitatea sau neeligibilitatea sumelor revindecate.

Indică reclamanta că, potrivit actului de verificare, a fost constatată efectuarea investițiilor indicate, dar s-a constatat parțial neeligibilitatea pentru subvenționare, a anumitor cheltuieli, pentru investițiile efectuate.

Ulterior, în baza actului verificare, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a emis actul administrativ individual ulterior și anume Fișa de calcul pentru submăsura de sprijin 1.6.2. din 14.09.2023, prin care a autorizat parțial spre plată sumele revindecate, din total revindecat, fiind admisă suma de 557 291 lei.

Menționează reclamanta că, după depunerea cererii prealabile din 28 septembrie 2023, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a emis decizia

nr. ***** din 10 octombrie 2023 prin care a respins cererea prealabilă, ca neîntemeiată.

Reclamanta indică că, decizia menționată nu a fost expediată în adresa reclamantului.

Explică reclamanta că, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, în calitate de autoritate publică ierarhic superioară, a soluționat cererea prealabilă, în ordinea prevăzută de art. 167, alin. (2)-(3), Cod Administrativ și a emis decizia din 22 noiembrie 2023, prin care a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

Comunică reclamanta S.R.L. „Monicol" despre faptul că, a recepționat decizia Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova din 22 noiembrie 2023 (semnată electronic la 23.11.2023), la data de 24 noiembrie 2023.

Notează reclamanta că a aflat despre decizia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. ***** din 10 octombrie 2023, oferită ca răspuns la cererea prealabilă, doar din conținutul Deciziei Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova din 22 noiembrie 2023, cea dintâi nefiind expediată în adresa reclamantei.

Subliniază reclamanta că, comportamentul de rea-credință și refuzul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, de a expedia decizia nr. ***** din 10 octombrie 2023, nu poate fi imputat reclamantei S.R.L. „Monicol", or, deși Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură este obligată să notifice/comunice toate actele emise în privința reclamantei, în cadrul unei proceduri administrative, aceasta acționează cu rea-credință și se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege.

Reclamanta S.R.L. „Monicol" explică faptul că justifică un drept lezat, a respectat calea prealabilă și termenii de adresare în instanța de judecată, acțiunea fiind una admisibilă sub toate aspectele.

În opinia părții reclamante, măsurile expuse în actele contestate, sunt expresia unor acte administrative individuale ilegale defavorabile, emise : cu depășirea limitelor dreptului discreționar; în lipsa unei motivări corespunzătoare; fără organizarea audierilor obligatorii pe marginea subiectului dat; circumstanțe care au culminat cu adoptarea unor măsuri disproporționate.

Cu referire la netemeinicia actelor administrativ contestate, reclamanta explică că, anterior, la 02 noiembrie 2022, a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cererea de acordare a subvențiilor nr. *****conform submăsurii 1.6.2 „Procesarea, uscarea și congelarea fructelor, strugurilor, legumelor (inclusiv ciupercilor), cartofilor, inclusiv procesarea, uscarea și ambalarea plantelor aromatice, condimentare și medicinale" din Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455/2017.

Potrivit cererii, reclamanta a solicitat subvenții în mărime de 1 084 687,00 lei, pentru efectuarea investițiilor din surse proprii în mărime de 2 169 375,09 MDL pentru: 1. procurarea stivuitorului de model *****, în valoare de 532 460 lei; 2. pentru benzi de transportare importate, în valoare de 2 910,00 Euro; 3. pentru aparatul de cântărit în valoare de 24 000,00 MDL; 4. pentru utilaj și echipament tehnologic (mașina electrică pentru blanșarea fructelor și elevator), în valoare de 35180,00 Euro; 5. pentru lucrări și materiale de construcție a halei de procesare, în valoare de 1 206 328 lei. La cerere indicată au fost anexate toate actele necesare, care confirmă efectuarea reală a investițiilor descrise.

Comunică că, potrivit Actului de verificare nr. ***** din 30 august 2023, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a refuzat să subvenționeze cheltuielile suportate de S.R.L. „Monicol" pentru lucrări si materiale de construcție a halei de procesare, în valoare de 1 206 328,00 MDL, invocând 2 (două) teze: 1. pe motivul constatării că serviciile, manopera, utilaje de construcție, cheltuielile de regie, beneficiul de deviz, transportarea materialelor și asigurările medicale conform pct. 10 al Regulamentului constituie cheltuieli neeligibile; și 2. pe motiv că materialele de construcție folosite la montarea halei de procesare a miezului de nucă, nu se regăsesc la lit. c), subpct. 2.1.), pct. 2 din anexa nr. 7 a Regulamentului.

Indică reclamanta că, prin Fișa de calcul pentru submăsura de sprijin din 14.09.2023 emisă de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, s-a dispus autorizarea spre plată a sumei de 337 291 lei, restul sprijinului solicitat, fiind apreciat ca fiind neeligibil.

Nefiind de acord cu mărimea sumelor acordate, la data de 28 septembrie 2023, administratorul S.R.L. „Monicol" a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cerere prealabilă prin care a contestat concluziile din actul de verificare și fișa de calcul, solicitând admiterea integrală a cererii de subvenționare.

Prin Decizia nr. ***** din 10 octombrie 2023, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată. Pentru a se pronunța astfel, Agenția a stabilit că la rubrica prezentarea proiectului, a fost solicitat sprijin financiar pentru construcția unei hale de procesare a miezului de nucă, procurarea de stivuitor pentru manipularea prin hale de procesare a miezului de nucă, precum și a unei trans palete cu cântărire automată, precum și combina pentru recoltarea prunelor și nucilor, precum și betonare a pardoselii în hala de producere. Din fișa de calcul emisă de Agenție, s-a stabilit că au fost excluse din fișa calculul subvenției, materialele de construcție folosite la montarea halei de procesare a miezului de nucă (lucrări de construcție a halei de procesare), lucrări și materiale ce nu se regăsesc la lit. c), subpct. 2.1, pct, 2 din anexa nr. 7 a Regulamentului de subvenționare, nefiind eligibile subvenționării.

Prin același act, cu referire la subvenționarea benzii pentru transportare, s-a menționat că, aceasta nu include toate elementele unei instalații de transportare,

conform facturii fiscale fiind procurată doar banda, nu și instalația completă care să asigure transportarea în sensul pct. 2.1 lit. a) și c) din anexa nr. 7 Ia Regulament. Astfel, autoritatea a stabilit că, în anexa nr. 7 a Regulamentului prenotat, se atribuie submăsurii 1.6, care la rândul său este divizată și ea în submăsuri.

Ulterior, prin Decizia din 22 noiembrie 2023, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova a respins cererea prealabilă depusă de către S.R.L. „Monicol" privind revizuirea fișei de calcul a subvenției din 14 septembrie 2023 și acordarea sprijinului financiar integral conform cererii depuse, ca fiind neîntemeiată.

Comunică reclamanta că, în argumentarea soluției adoptate, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM a indicat că:

[...] Din conținutul cererii prealabile, Ministerul constată că în esență, petiționarul își manifestă dezacordul cu decizia Agenției doar în partea declarării neeligibile subvenționării a benzii de transportare, în rest, alte critici nu au fost formulate.

Prin urmare, în continuare, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM s-a referit doar la capătul de cerere cu privire la banda de transportare, preluând motivarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la acest capitol, pe când dezacordul S.R.L. „Monicol", referitor la refuzul sprijinului financiar pentru construcția halei, a fost lăsat fără examinare din partea organului ierarhic superior.

În opinia reclamantei, concluziile Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM sunt contrare prevederilor legislației în vigoare.

Relatează că, S.R.L. „Monicol" a solicitat sprijinul financiar pentru cheltuielile suportate pentru procurarea unor utilaje și construcție halei prevăzute de pct. 2.1., lit. a), c) și pct. 2.2. din anexa nr. 7 din Regulament privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017.

Mai indică că, atât, pct. 2.1., lit. c), cât și celelalte puncte - lit. a) și pct. 2.2. din anexa nr. 7, prevăd posibilitate acordării sprijinului financiar pentru:

lit. a), prima liniuță: utilaje de recepție, spălare, inspecție, sortare și transportoare;

lit. c) prima liniuță: utilaje de recepție, decojire, spălare, inălbire, uscare, inspecție, sortare, calibrare și transportoare;

pct. 2.2. prima liniuță: utilaje de recepție, spălare, inspecție, sortare, calibrare și transportoare.

În opinia părții reclamante, constatarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, precum că „benzile de transportare” nu se regăsesc la pct. 2 din anexa nr. 7 din Regulament - este eronată.

Mai mult ca atât, dacă în Actul de verificare nr. ***** din 30 august 2023 (actul primar de constatare), Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a relatat doar că benzile de transportare nu se regăsesc la pct. 2 din anexa nr. 7 din Regulament, atunci după ce a fost depusă cerere prealabilă cu indicarea neconcordanței respective, atât Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cât și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, în deciziile lor, deja s-au bazat pe o altă concluzie:

[...] Cu referire la subvenționarea benzii pentru transportare, s-a menționat că aceasta nu include toate elementele unei instalații de transportare, conform facturii fiscale fiind procurată doar banda, nu și instalația completă care să asigure transportarea în sensul pct. 2.1 lit. a) și c) din anexa nr. 7 la Regulament.

Reclamantul indică că, organele respective își motivează concluziile în mod contradictoriu și instabil, astfel încât reclamantul este lipsit de posibilitatea de a cunoaște ferm din care cauza anume i s-a refuzat în sprijinul financiar solicitat și pe cale de consecință este lipsiți de dreptul la apărare, ori nu cunoaște care anume argument să fie supus criticii și dacă după critica reclamantei, nu o să apară careva alte motive neprezentate anterior.

Susține reclamantul că, prevederile Regulamentului prevăd subvenționarea utilajelor de transportare, contrar concluziei Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Referitor la faptul că banda de transportare nu constituie „instalația completă” – interpretează reclamanta aceasta teză cu titlu de echilibristică lingvistica a instituției publice, făcută doar formal pentru a o lipsi de sprijin financiar.

Menționează că factura fiscală nu este actul potrivit, pentru a descrie detaliat toate caracteristicile tehnice a bunului procurat, de altfel nici nu conține rubricile respective. Deopotrivă, este un act contabil care presupune descrierea generică și succintă a bunurilor și/sau serviciilor vizate.

Mai indică reclamanta că, nici actul legislativ nu oferă o definiție clară și exhaustivă a ceea ce constituie un „utilaj de transportare”. Nimic în actul legislativ nu indică că un utilaj de transportare trebuie să includă toate componentele într-o singură achiziție.

Reclamanta indică că, legea trebuie interpretată în sensul său cel mai larg pentru a încuraja modernizarea și eficientizarea proceselor.

Respectiv, utilajul poate include diverse componente care asigură funcționarea eficientă a proceselor și nici un producător nu-l pune la dispoziție ca o instalație completă.

Notează că, banda de transportare (elevatorul) are un rol esențial în funcționarea utilajului, fiind un element fundamental pentru a asigura mișcarea eficientă a materialelor sau produselor etc. Prin urmare, în cazul din speță este vorba anume de un utilaj de sine stătător, care urmează să fie subvenționat.

Mai indică reclamanta că, o concluzie similară a fost luată și în privința materialelor de construcție, folosite de S.R.L. „Monicol", la construcția halei de uscare a fructelor, cu toate că, pct. 2.1., lit. a), liniuța 24, 28-40 și pct. 2.2., liniuța 17 și 24, prevăd expres că, astfel de cheltuieli sunt supuse compensării.

Menționează că, în Decizia sa din 22 noiembrie 2023, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM greșit a constatat precum: că în esență, petiționarul își manifestă dezacordul cu decizia Agenției doar în partea declarării neeligibile subvenționării a benzii de transportare, în rest, alte critici nu au fost formulate.

Susține reclamanta că, concluzia respectivă nu corespunde realității, or, S.R.L. „Monicol" în cererea prealabilă, a formulat pretenții referitor la refuzul de a subvenționa atât banda de transportare, cât și refuzul de a subvenționa alte materiale și utilaje conform cererii de solicitare.

Mai indică că, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM neîntemeiat a ocolit să argumenteze acest refuz, pe care îl consideră ilegal, și nu cunoaște raționamentele organului ierarhic superior, care ar justifica refuzul respectiv.

Potrivit actului de verificare nr. ***** din 30 august 2023, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a refuzat să subvenționeze cheltuielile suportate de S.R.L. „Monicol" pentru lucrări si materiale de construcție a halei de procesare, în valoare de 1 206 328,00 MDL, invocând 2 (două) teze: 1. pe motivul constatării că serviciile, manopera, utilaje de construcție, cheltuielile de regie, beneficiul de deviz, transportarea materialelor ți asigurările medicale conform pct. 10 al Regulamentului constituie cheltuieli neeligibile; și 2. pe motiv ca materialele de construcție folosite la montarea halei de procesare a miezului de nucă, nu se regăsesc la lit. c), subpct. 2.1.), pct. 2 din anexa nr, 7 a Regulamentului.

Reclamanta indică că atât Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cât și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, greșit și neîntemeiat au considerat hala construită cu scop de procesare a miezului de nucă, pe când hala respectivă este de fapt o resistematizare (reconstrucție, lărgire), o continuitate a halei existente de uscare a fructelor.

În susținerea acestei poziții, a fost prezentat extras din Registrul bunurilor imobile, pe bunul imobil, cu proces-verbal de recepție finală, prin care s-a lărgit suprafața clădirii existente a uscătoriei de fructe.

Reclamanta S.R.L. „Monicol" indică că a solicitat sprijinul financiar pentru cheltuielile suportate pentru procurarea unor utilaje și construcția halei, prevăzute de pct. 2.1., lit. a), c) și pct. 2.2. din anexa nr. 7 din Regulament (Utilaj și

echipament tehnologic utilizat în complex sau separat pentru uscarea fructelor, strugurilor și legumelor), pe când Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în analiza sa s-a bazat pe prevederile pct. 2.1, lit. c) din anexa nr. 7 (Utilaj și echipament pentru procesarea și prelucrarea primară/finită a fructelor de culturi nucifere (nuci, alune, migdale)), având la bază interpretarea greșită a destinației halei vizate, ceea ce nu este corect.

Într-o altă ordine de idei, consideră reclamanta că cele două teze invocate de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pentru motivarea refuzului, se exclud reciproc.

Pe de o parte, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a considerat cheltuielile înaintate ca neeligibile, pe motivul că sunt prevăzute în pct. 10 din Regulament, astfel fiind prezumat faptul că, dacă cheltuielile respective nu erau să fie prevăzute de pct. 10, atunci puteau fi subvenționate.

Iar pe de altă parte, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a invocat prevederile lit. c), subpct. 2.1.), pct. 2 din anexa nr. 7 a Regulamentului, care exclude în totalitatea posibilitatea subvenționării oricăror cheltuieli pentru construcția halelor, în cazul culturilor nucifere.

Reclamanta consideră că nu pot fi invocate concomitent două prevederi legale opuse, dintre care una prevede posibilitate subvenționării pentru anumite tipuri de cheltuieli (pct. 10), iar altă norma exclude în totalitate aceasta posibilitate (lit. c), subpct. 2.1.), pct. 2).

Mai indică faptul că a prezentat Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură structura cheltuielilor suportate pentru construcția halei, astfel încât, pentru cheltuielile neeligibile, în opinia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, conform pct. 10 din Regulament, s-au suportat efectiv doar suma de 503758,83 lei din total cheltuieli de 1 206 328 lei. Restul sumei, în mărime de 702569,17 lei, conform structurii cheltuielilor, a fost suportat pentru materialele care sunt prevăzute și respectiv, urmează să fie subvenționate conform prevederilor pct. 2.1., lit. a), liniuța 24, 28-40 și pct. 2.2., liniuța 17 si 24.

Susține reclamanta că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură sub pretextul unor cheltuieli neeligibile, a refuzat să subvenționeze toate sumele suportate efectiv de S.R.L. „Monicol”, cu toate că trebuia să facă diferențierea sumelor respective și să refuze doar cheltuielile care într-adevăr conform pct. 10 sunt neeligibile pentru subvenționare, dacă este cazul.

Comunică reclamantul că, cu referire la respectarea principiului legalității, Curtea Constituțională a statuat în Hotărârea nr. 22 din 16.07.2015 că:

[...] 50. Curtea notează importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică. Potrivit acestui principiu, autoritățile statale trebuie să respecte dispozițiile legale în vigoare și sa se supună principiilor fundamentale ale Constituției.

51. Curtea relevă că la baza statului de drept, consacrat de articolul i alin. (3) din Constituție, stă principiul legalității. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică (articolul 7 din Constituție), iar respectarea legilor care nu contravin în mod vădit Constituției este obligatorie,

52. Importanța principiului legalității presupune, așadar, respectarea legilor, aceasta exigență fiind impusă nu doar indivizilor sau persoanelor juridice private, ci și autorităților și instituțiilor publice. In măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, este important ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost acordate (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 42),

În partea ce ține de lipsa de motivare a actelor administrative contestate, reclamanta face trimitere la art. 11, alin. (1)-(2), Cod Administrativ, conform căruia, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Mai indică că, potrivit art. 31, Cod Administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118, alin. (1) – (3), Cod Administrativ, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar, Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Face trimitere reclamanta la art. 120, alin. (1), lit. f), Cod Administrativ, conform căruia, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ.

Cu referire la legalitatea actelor contestate, în calitate de acte administrative individuale defavorabile, reclamanta indică că, acestea sunt afectat de viciul juridic aferent lipsei motivării corespunzătoare, fapt care denotă nulitatea acestora.

În opinia reclamantei, decizia contestată nu conține motivarea în drept cu privire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul.

Totodată, cu referire la motivarea în fapt, indică reclamanta că decizia nominalizată în calitatea sa de act administrativ individual defavorabil, nu conține argumentele și premisele factologice aferente emiterii acesteia, având în vedere faptul că, S.R.L. „Monicol" a prezentat toată documentația cerută de lege.

Mai invocă că actul nu conține nici o mențiune cu privire la procedura administrativă care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc., având în vedere problematica dedusă judecății.

Indică faptul că, potrivit art. 94, Cod Administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

În acest context, menționează hotărârea din 09.11.2017 a Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza nr. C 46/16, în care C.J.U.E. a reiterat cu titlu de principiu: „ 40. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului lor să își apere drepturile în cele mai bune condiții posibile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o acțiune împotriva acestora. Aceasta este de asemenea necesară pentru a permite instanțelor să își exercite controlul asupra legalității deciziilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C:i987:442, punctul 15)."

Concluzia care se desprinde din obligația imperativă de a motiva actul administrativ este că, actul administrativ nemotivat, nu permite nici destinatarului (i.e. S.R.L. „Monicol") și nici instanței de judecată, să se convingă de faptul că nu este o decizie arbitrară și care nu permite destinatarului să-și valorifice pe deplin dreptul la apărare și dreptul de acces la un tribunal.

Reclamanta susține cu referire la importanța motivării actului administrativ, faptul că înalta Curte s-a expus cu titlu jurisprudențial în Decizia nr. 3r-464/21 din 25.08.2021 (cauza Veniamin Chihai împotriva Consiliului Superior al

Magistraturii cu privire la anularea hotărârii și obligarea emiterii hotărârii), unde a statuat că: „Instanța de recurs are în vedere că principiul motivării impune necesitatea ca autoritatea care emite un act administrativ să arate, în mod expres, elementele de fapt și de drept care determină adoptarea deciziei respective. Motivarea reprezintă un element esențial pentru formarea convingerii cu privire la legalitatea și oportunitatea actului administrativ, constituind, totodată, o garanție a alegerii soluției optime de către organul de decizie.

Amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz. Așadar, deși motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale, prin prisma obiectivul său, care este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

Motivarea urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; desigur ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său.”

În partea ce ține de exercitarea dreptului discreționar într-un mod arbitrar și adoptarea unei măsuri disproporționate, reclamanta indică că, potrivit art. 16 Cod Administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art. 21 Cod Administrativ, Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Face trimitere reclamanta și la prevederile art. 92 Cod Administrativ, conform căruia, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Susține că, potrivit art. 137, alin. (1) - (2), Cod Administrativ, (1) în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze

cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Potrivit art. 225, alin. (2), Cod Administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Cu referire la limitele de adoptare a deciziei contestate, menționează reclamanta faptul că, decizia contestată reprezintă o manifestare a dreptului discreționar, exercitat de către Agenție, în calitate de autoritate publică: (a) fără a fi luate în considerare toate faptele relevante; (b) cu încălcarea limitelor legale ale dreptului discreționar; (c) contrar scopului acordat prin lege.

În continuare, indică reclamanta că, potrivit art. 29, Cod Administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

La caz, în opinia reclamantei, măsura dispusă de către autoritățile publice pârâte, prin emiterea actelor administrative contestate, este una nerezonabilă și respectiv disproporțională.

Cât privește limitele dreptului discreționar, înalta Curte s-a expus cu titlu jurisprudențial în Decizia nr. 3ra-464/21 din 25.08.2021 (cauza Veniamin Chihai împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii și obligarea emiterii hotărârii), unde a statuat că: „în același timp, Colegiul reține că deși decizia unde se manifestă puterea discreționară se referă la aspectele care, într-un cadru legal, conferă autorității publice o anumită libertate de decizie, acest lucru nu presupune în nici un caz devierea de la litera legii, or, decizia luată în mod discreționar, trebuie să fie una optimă, să corespundă finalității actului, sensului legislației în vigoare, principiilor generale ale dreptului intern și internațional, drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, deci să corespundă scopului urmărit, care alcătuiește esența „dreptului discreționar”, a cărui realizare se efectuează cu respectarea principiilor legalității, oportunității și a echității. Cu alte cuvinte, autoritatea publică posedă, o marjă discreționară, în măsura în care nu afectează de o manieră nejustificată drepturile fundamentale ale persoanei, adică decizia discreționară trebuie să fie una cuvenită, concluzie ce se desprinde, în

special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice „trebuie” să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii era obligat prin lege să își exercite discreția. Or, puterea discreționară nu trebuie confundată cu posibilitatea de a acționa arbitrar sau fără control, cum se pare că ar sugera-o utilizarea cuvântului „discreționar”.”

Reclamantul solicită :

1. anularea parțială a Actului de verificare nr. ***** din 30 august 2023 emis de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, în partea constatărilor ce vizează neeligibilitatea și excluderea de la subvenționare a cheltuielilor pentru procurarea benzilor de transport și a materialelor de construcție a halei, suportate de către S.R.L. „Monicol”;
2. anularea parțială a Fișei de calcul pentru submăsura de sprijin 1.6.2. din 14.09.2023 emisă de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, în partea refuzului de a autoriza spre plată cheltuielile pentru procurarea benzilor de transport și a materialelor de construcție a halei, suportate de către S.R.L. „Monicol”;
3. anularea deciziei Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură nr. ***** din 10 octombrie 2023;
4. anularea Deciziei Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare din 22 noiembrie 2023;
5. obligarea Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură să emită actul administrativ individual favorabil, cu privire autorizarea și plata în beneficiul S.R.L. „Monicol”, a subvenției în mărime stabilită de actele normative, pentru cheltuielile efectiv suportate: (a) pentru procurarea benzii de transportare în sumă de 57935,86 (cincizeci și șapte mii nouă sute treizeci și cinci, 86) MDL și (b) lucrări și materiale de construcție a halei, în sumă de 702 569,17 (șapte sute două mii cinci sute șaizeci și nouă, 17) MDL.

La data de 11 noiembrie 2024, reclamanta S.R.L. „Monicol” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, indicând că, datorită unei erori admise la etapa procedurii administrative și ulterior la etapa adresării cererii de chemare în judecată, prin cererea inițială, se revendică spre plată de la pârât, sume mai mari, decât trebuiau să fie solicitate inițial în cadrul procedurii administrative.

Explică reclamanta că, potrivit cererii de acordare a sprijinului financiar (f.d. 29-35, dosar administrativ), S.R.L. „Monicol” a solicitat de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, plata sumei de 1 084 687,55 lei (f.d. 31, dosar administrativ).

Conform Fișei de calcul (f.d. 15, dosar administrativ), Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a autorizat și a plătit suma de 557 291,00 lei.

Drept urmare, suma restantă care trebuie revindecată de către Monicol S.R.L., reieșind din calculele date, este de 527 396,55 lei.

Reclamanta explică că, datorită erorilor admise la etapa procedurii administrative și ulterior la etapa adresării cererii de chemare în judecată, S.R.L. „Monicol" a solicitat instanței de judecată, să oblige Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să achite către S.R.L. „Monicol", suma totală de 760 505,03 lei, pe când suma reală restantă, este mai mică.

Explică că, în vederea acționării cu bună-credință, dar și pentru a nu admite un abuz de drept, S.R.L. „Monicol" a depus cerere de concretizare, prin care micșorează suma revindecată în instanța de judecată.

A explicat reclamanta că, potrivit Fișei de calcul a subvenției solicitate (f.d. 28, dosar administrativ), suma de 1 084 687,55 lei, era formată din următoarele sume:

(1) Hala de procesare - 466 865,84 MDL;
(2) Banda modulară - 16 127,85 MDL;
(3) Blanșator - 267 446,76 MDL;
(4) Aparat de cântărit (Transpalet) - 10 000,00 MDL;
(5) Stivuitor Still - 220 858,34 MDL;
(6) Bandă modulară - 12 840,09 MDL;
(7) Blanșator - 58 986,18 MDL;
(8) Beton pentru pardoseală - 31 562,50 MDL.

Conform Fișei de calcul, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a autorizat și a plătit suma de 557 291,00 lei, compusă din următoarele poziții și sume:

(1) Hala de procesare - 466 865,84 MDL (neachitat);
(2) Banda modulară - 16 127,85 MDL (neachitat);
(3) Blanșator - 267 446,76 MDL (achitat);
(4) Aparat de cântărit (Transpalet) - 10 000,00 MDL (achitat);
(5) Stivuitor Still - 220 858,34 MDL (achitat);
(6) Bandă modulară - 12 840,09 MDL (neachitat);
(7) Elevator (Blanșator) - 58 986,18 MDL (achitat);
(8) Beton pentru pardoseală - 31 562,50 MDL (neachitat).

Drept urmare, indică reclamanta, suma restantă neachitată de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ar trebui să constituie 527396,55 lei.

Explică reclamanta că suma de 527 396,55 lei, este formată din:

(1) Hala de procesare (materiale de construcții pentru construcția extensiei) - 466 865,84 MDL (neachitat);
(2) Banda modulară - 16127,85 MDL (neachitat);

(3) Bandă modulară - 12 840,09 MDL (neachitat);

(4) Beton pentru pardoseală (material de construcții) - 31 562,50 MDL (neachitat).

Reclamanta a menționat că, la data completării cererii de acordare a sprijinului financiar S.R.L. „Monicol” a admis o eroare în partea sumelor solicitate pentru materialele de construcții, aferente extensiei halei de procesare a fructelor, cu numărul cadastral**********

Or, în conținutul Fișei de calcul a subvenției solicitate S.R.L. „Monicol” a indicat în mod eronat valoarea materialelor de construcție pentru extensia halei de procesare a fructelor, cu numărul cadastral*****, în sumă de 933 731,67 lei, pentru care subvenția acordată, în valoare de 50 % - constituie suma de 466 865,84 MDL.

Comunică că, de facto, potrivit borderoului de resurse aferent extensiei halei de procesare a fructelor cu numărul cadastral***** valoarea materialelor de construcție (fără TVA, asigurări sociale ș.a.) folosite la construcția extensiei halei de procesare a fructelor cu numărul cadastral*****, este de 770 012,00 lei, astfel încât, din suma de 770 012,00 lei - 50 % (cincizeci la sută) care trebuie să fie subvenționat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, constituie suma de 385 006,00 lei.

Suplimentar, atrage atenția instanței de judecată la faptul că, suportarea cheltuielilor pentru procurarea betonului, necesar pentru construcția pardoseala de la încăperea cu numărul cadastral - *****- Secția de blanșare a prunelor, se confirmă prin facturile fiscale, identificate și de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în fișa de calcul, prin care a autorizat parțial plățile inițiale.

Mai indică reclamanta că, suportarea cheltuielilor pentru procurarea benzilor modulare de la întreprinderea română - S.R.L. „Seif Trust”, în valoare 32 255,69 lei și 25 680,18 lei, dintre care urmează a fi subvenționată 50 % (cincizeci la sută), corespunzător sumele de 16 127,85 lei și respectiv 12 840,09 lei, se confirmă prin declarațiile vamale.

Subliniază instanței de judecată că, actele confirmative pentru toate sumele revindecate de către S.R.L. „Monicol”, au fost prezentate către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la etapa procedurii administrative.

Comunică reclamanta că, în conținutul actelor emise de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, printre care Fișa de calcul, prin care autorizat parțial plățile inițiale sau Actul de verificare din 30 august 2023, au fost identificate toate actele confirmative pentru cheltuielile revindecate.

Dezacordul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, constă în faptul că, sumele revindecate nu ar fi eligibile, pornind de la destinația acestora sau de la prevederile legale.

Astfel, reclamanta S.R.L. „Monicol” își concretizează suma solicitată spre plată și comunică instanței de judecată, că solicită obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită actul administrativ individual favorabil, cu privire autorizarea și plata în beneficiul S.R.L. „Monicol”, a subvenției în mărime stabilită de actele normative, pentru cheltuielile efectiv suportate, în sumă de 445 536,44 lei, formată din:

(1) Hala de procesare (materiale de construcții pentru construcția extensiei) - 385 006,00 (trei sute optzeci și cinci mii șase) MDL (neachitat);

(2) Banda modulară -16 127,85 MDL (neachitat);

(3) Bandă modulară - 12 840,09 MDL (neachitat);

(4) Beton pentru pardoseală (material de construcții) - 31 562,50 MDL (neachitat).

Reclamanta solicită :

1. anularea parțială a Actului de verificare nr. ***** din 30 august 2023 emis de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, în partea constatărilor ce vizează neeligibilitatea și excluderea de la subvenționare a (a) cheltuielilor pentru procurarea benzilor de transport, (b) materialelor de construcție a halei și (c) betonului procurat pentru construcția podelei secției de blanșare a prunelor, suportate de către S.R.L. „Monicol”.

2. anularea parțială a Fișei de calcul pentru submăsura de sprijin 1.6.2. din 14.09.2023 emisă de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, în partea refuzului de a autoriza spre plată cheltuielile pentru procurarea (a) benzilor de transport, (b) materialelor de construcție a halei și (c) betonului procurat pentru construcția podelei secției de blanșare a prunelor, suportate de către S.R.L. „Monicol”.

3. anularea Deciziei Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură nr. ***** din 10 octombrie 2023.

4. anularea Deciziei Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare din 22 noiembrie 2023.

5. obligarea Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură să emită actul administrativ individual favorabil, cu privire autorizarea și plata în beneficiul S.R.L. „Monicol”, a subvenției în sumă de 445 536,44 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei S.R.L. „Monicol”, avocatul Grosu Adrian, a susținut cererea de chemare în judecată inițială și concretizată și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtei Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură faptul că, S.R.L. „Monicol” a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cererea de

acordare a subvențiilor nr. *****conform submăsurii 1.6.2 „Procesarea, uscarea și congelarea fructelor, strugurilor, legumelor (inclusiv ciupercilor), cartofilor, inclusiv procesarea, uscarea și ambalarea plantelor aromatice, condimentare și medicinale” din Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455/2017 (Regulament).

Conform cererii de acordare a sprijinului financiar, S.R.L. „Monicol” a solicitat subvenții în mărime de 1 084 687,00 lei.

Menționează pârâtul că, conform procedurii descrise în Regulamentul de subvenționare, mărimea subvenției se calculează sub formă de compensație în valoare de 50%, dar nu mai mult de 5,0 mil. lei per beneficiar, calculat din valoarea echipamentelor, utilajelor instalate și materialelor de construcție pentru investițiile realizate în construcția de: depozite frigorifice de păstrare a fructelor și legumelor, case de ambalare.

Cererea de solicitare a sprijinului financiar nr. ***** depusă de către S.R.L. „Monicol” a fost supusă examinării de Direcția verificare pe teren, fiind emis Actului de inspecție nr. ***** din 30 august 2023, unde în baza neconformităților constatate suma subvenției a fost diminuată.

Pârâta menționează că, în procesul examinării cererii de acordare a sprijinului financiar nr. 1.2-D/2211ST10166, au fost constatate iregularități la faptul efectuării investiției de către S.R.L. „Monicol”, conform cererii de acordare a sprijinului financiar prezentată.

Partea pârâtă indică că, potrivit facturii fiscale AAK9703544 din 10.02.2021, S.R.L. „Monicol” a procurat de la S.R.L. „Stivuitor” - stivuitor de model *****, în valoare de 532 460 lei. Pentru utilajul procurat Societatea a achitat furnizorului conform dispozițiilor de plată nr. 772 din 19.10.2020 și nr. 1276 din 11.05.2021, suma de 532460 lei. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea tehnică a echipamentului procurat, neconformități nefiind constatate.

Conform declarațiilor vamale ***** din 05.08.2022 (invoce nr. 469 din 29.07.2022) și ***** din 05.01.2022 (invoce nr. 2 din 03.01.2022), S.R.L. „Monicol” a importat de la SC „Seif Trust” S.R.L. — benzi pentru transportoare, în valoare 2 910 Euro. Pentru materialele procurate SRL „Monicol” a achitat furnizorului conform dispozițiilor de plată nr. 103 din 29.07.2022 și nr. 11 din 13.01.2022, suma de 2 910 Euro. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea tehnică a echipamentului procurat, fiind constatat că benzile pentru transportoare nu se regăsesc la pct. 2 din anexa nr. 7 a Regulamentului și pentru care urmează a nu fi calculată suma sprijinului financiar.

Mai indică pârâta că, conform facturii fiscale *****1 din 05.08.2022, S.R.L. „Monicol” a procurat de la S.R.L. „Alex S&E” - aparat de cântărit, în valoare de 24 000 lei. Pentru utilajul procurat S.R.L. „Monicol” a achitat furnizorului conform

dispoziției de plată nr. 2195 din 25.10.2022, suma 24000 lei. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea tehnică a echipamentului procurat, neconformități nefiind constatate.

Conform declarațiilor vamale *****din 29.08.2022 (invoce nr. 011/2022-1 din 17.08.2022 și OR130713938 din 10.10.2022 (invoce nr. 023/2022-1 din 06.10.2022), SRL „Monicol" a importat de la compania străină D.O.O. „Mat-Ing" (Serbia) - utilaj și echipament tehnologic (mașină electrică pentru blanșarea fructelor; elevator), în valoare de 35 180 Euro. Pentru utilajul procurat Societatea a achitat furnizorului conform dispozițiilor de plată nr. 63 din 26.04.2022; nr. 110 din 18.08.2022; nr. 115 din 14.09.2022 și nr. 124 din 29.09.2022, suma 35 180 Euro. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea tehnică a echipamentului procurat, fiind constatat că în costul utilajului sunt incluse costul cheltuielilor de montare și dare în exploatare, costuri care conform pct. 10 al Regulamentului constituie cheltuieli neeligibile și pentru care nu urmează a fi calculată suma sprijinului financiar.

Mai indică pârâtul că, potrivit facturilor fiscale ***** din 07.08.2020; ***** din 15.08.2022 și ***** din 12.08.2022, S.R.L. „Monicol" a procurat de la SC „Comsales Grup" S.R.L. și de la S.R.L. „Fox-Beton" - lucrări și materiale de construcție a halei de procesare, în valoare de 1206328 lei. Pentru materialele și serviciile procurate Societatea a achitat furnizorului conform dispozițiilor de plată nr. 1528 din 05.03.2020; nr. 3505 din 15.08.2022 și nr. 459 din 13.08.2020, suma de 1206328 lei. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea materialelor și serviciilor procurate, fiind constatat că serviciile; manopera, utilaje de construcție; cheltuielile de regie, beneficiul de deviz; transportarea materialelor și asigurările medicale, conform punctului 10 al Regulamentului de subvenționare constituie cheltuieli neeligibile. Totodată, menționează că materialele de construcție folosite la montarea halei de procesare a miezului de nucă nu se regăsesc la lit. c) subpct. 2.1) pct. 2 din anexa nr. 7 a Regulamentului și pentru care nu urmează a fi calculată suma sprijinului financiar.

Indică pârâta că, originalele facturilor fiscale, declarațiilor vamale și a dispozițiilor de plată, au fost prezentate grupului de lucru spre verificare, fiind constatat că corespund veridicității.

Subliniază pârâta faptul că, S.R.L. „Monicol" a depus dosarul spre subvenționare conform submăsurii 1.6.2 „Procesarea, uscarea și congelarea fructelor, strugurilor, legumelor (inclusiv ciupercilor), cartofilor, inclusiv procesarea, uscarea și ambalarea plantelor aromatice, condimentare și medicinale".

Menționează că, conform declarațiilor vamale ***** din 05.08.2022 (invoce nr. 469 din 29.07.2022) și ***** din 05.01.2022 (invoce nr. 2 din 03.01.2022), S.R.L. „Monicol" a importat de la S.C. „Seif Trust" S.R.L. - benzi pentru transportoare.

Or, conform lit. c), subpct. 2.1, pct. 2 din anexa nr. 2 sunt supuse subvenționării: utilaj și echipament pentru procesarea și prelucrarea primară/finită a fructelor de culturi nucifere (nuci, alune, migdale):

- utilaje de recepție, decojire, spălare, înălbire, uscare, inspecție, sortare, calibrare și transportoare.

Menționează pârâtul că, potrivit noțiunii de transportator se înțelege - utilaj sau instalație (automată) pentru transportul continuu al unor materiale, piese, produse etc. pe distanțe relativ scurte, pe bandă rulantă, la caz, fiind procurată doar banda și nu instalația completă.

Susține că, banda pentru transportare nu include toate elementele unei instalații de transportate, fapt pentru care a fost exclusă din calculul subvenției solicitate.

Examinând fișa de calcul, pârâta a constatat că din suma subvenției a fost exclusă și lucrările de construcție a halei de procesare.

Conform cererii de solicitare a sprijinului financiar, la rubrica prezentarea proiectului a fost solicitat sprijin financiar pentru „construcția unei hale de procesare a miezului de nucă, procurarea de Stivuitor pentru manipularea prin hale de procesare a miezului de nucă, precum și a unei transpalete cu cântărire automată, precum și combina pentru recoltarea prunelor și nucilor, precum și betonare a pardoselii în hala de producere”.

Din fișa de calcul emisă de Agenție, se atestă că au fost excluse din calculul subvenției, materialele de construcție folosite la montarea halei de procesare a miezului de nucă (lucrări de construcție a halei de procesare), lucrări și materiale ce nu se regăsesc la lit. c), subpct. 2.1, pct. 2 din anexa nr. 7 a Regulamentului de subvenționare, nefiind eligibile subvenționării.

Pârâta comunică că din analiza Regulamentului de solicitare a sprijinului financiar invocat supra, fiecare măsură/submăsură de sprijin îi revine o anexă, în care se enumeră, utilajele, echipamentele, materialele, eligibile subvenționării.

Subliniază că, în anexa nr. 7 a Regulamentului prenotat, se atribuie submăsurii 1.6, care la rîndul său este divizată și ea în submăsuri.

Indică pârâta că la speță, se atribuie pct. 2, subpct. 2.1, lit. c) din anexa nr. 7 din Regulamentul expus supra.

Or, pct. 2, subpct. 2.1, lit. a) din anexa nr. 7 din Regulament, se atribuie la submăsura 1.6.1 și anume Casele de ambalare și frigiderele de păstrare a fructelor, strugurilor și a legumelor unde sunt subvenționate „Utilaje de producere a sucurilor sau concentratului de suc din fructe, struguri și legume”.

Menționează pârâta că, pentru fiecare submăsură în parte, legiuitorul a divizat bunurile eligibile subvenționării, or, petiționarul interpretează incorect prevederile legale aferente speței, interpretând eronat submăsurile pentru care a solicitat subvenția.

Consemnează faptul, că Agenția prin prisma criteriilor de eligibilitate prevăzute de submăsura 1.6.2 a Regulamentului de subvenționare a examinat obiectiv și achitat proporțional investiției eligibile suma de 557 291 lei, fapt ce denotă corectitudinea deciziilor adoptate de Agenție.

Atrage atenția că conform alin. (1) art.8 din Legea nr.276/2016, Statul, prin intermediul autorității administrației publice competente, aplică în mod nediscriminatoriu criteriile și modalitățile de acordare a subvențiilor în agricultură și mediul rural față de toți solicitanții, precum și în raport procentual, relativ echitabil, pentru toți potențialii beneficiari, or, admiterea prezentei cereri încalcă principiul egalității în drepturi și responsabilități a producătorilor agricoli beneficiari de subvenții, solicitându-se de fapt, crearea unor condițiilor favorabile în privința S.R.L. „Monicol" în raport cu alți producători agricoli.

Indică pârâta că, prin prisma cadrului legal existent, actul de verificare nr. ***** din 30 august 2023 și fisa de calcul a dosarului ***** sunt emise legal și întemeiat în temeiul actelor normativ care reglementează criteriile de eligibilitate, cuantumul sprijinului financiar alocat, modalități de autorizare, executare și contabilizarea plăților.

Susține că Agenția a examinat și dosarul prin prisma actelor anexate la dosarul de solicitare a subvenției, acțiunile Agenției fiind întemeiate pe cadrul normativ, iar poziția reclamantului o consideră nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept și pe argumente neprobate.

Conchide pârâta că acceptarea sumei integrale solicitate ar presupune încălcarea tacită de către Agenție a prevederilor legale, or, Agenția este în drept de a verifica corectitudinea calculelor și a sumei subvenției solicitate.

Menționează că în procesul de examinare a dosarelor de subvenționare conform procedurii stabilite de lege, cuantumul sprijinului financiar alocat poate să difere de cuantumul sprijinului financiar solicitat de către solicitantul de subvenții.

Indică faptul că, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și-a onorat obligațiunile față de reclamanta S.R.L. „Monicol", transferând subvenția eligibilă, proporțional investiției eligibile aferent măsurii depusă.

Ulterior, pârâta a prezentat explicații suplimentare la referința depusă, explicând că, potrivit cererii de acordare a sprijinului financiar, S.R.L. „Monicol" a solicitat subvenții în mărime de 1 084 687,00 lei.

Indică că, Agenția prin prisma criteriilor de eligibilitate prevăzute de submăsura 1.6.2 a Regulamentului de subvenționare a examinat obiectiv și achitat proporțional investiției eligibile suma de 557 291 lei, fapt ce denotă corectitudinea deciziilor adoptate de Agenție.

Menționează că S.R.L. „Monicol" a prezentat instanței, demersul prin care a anexat cererea de solicitare a sprijinului financiar anterior subvenționată de Agenție în anul 2017, nr. 1.6.2/1710IL5156.

Notează că cererea depusă în anul 2017, nu poate fi obiect al cercetării în cadrul ședinței respective, aceasta reprezentând un alt obiect investițional care a fost examinat și achitat în baza prevederilor și condițiilor HG 455/2017 actuale în 2017.

Mai mult ca atât, S.R.L. „Monicol" a depus la subvenționare în anul 2017 pentru categoria utilajele de uscare a fructelor, ceea ce reprezentă un utilaj în tot întreg- complex, iar lucrările au fost subvenționate conform anexei nr. 7, pct. 2.2 din Regulament.

Mai constată pârâta că, în anul 2017, S.R.L. „Monicol" a beneficiat de subvenții integral, fiind depus dosarul complet, prin prisma criteriilor și condițiilor de eligibilitate aplicabile la speța din 2017.

Cu referire la Actul de constatare a faptelor și a stării de fapt, constată că acesta la fel nu poate fi anexat la materialele dosarului, deoarece la întocmirea acestuia, Agenția nu a participat pentru a obiecta sau emite careva concluzii la caz.

Mai indică că acesta nu conține elemente obligatorii aferente eligibilității dosarului.

Pârâta invocă că actul a fost întocmit la data de 30.04.2024, cu mult ulterior verificării în teren a obiectului investițional, astfel acesta poate conține constatări suplimentare în favoarea agentului economic și nicidecum proba eligibilitatea dosarului la momentul examinării acestuia.

La pct. 3 din act se constată că nr. cadastral 5524102 077.02, reprezintă o hală — numită secție de uscare, de care este alipită o anexă, în care se regăsesc - instalate utilaje și depozitate lăzi, containere.

Pct. 4 - alăturat nr. cadastral menționat supra se află construcția cu nr. cadastral - 5524102.077.12 - hală de procesare a miezului de nuc, în care se află lăzi- containere de depozitare, utilaje de sortare a miezului de nucă-benzi modulare pentru transportarea produselor.

Actul de constatare a faptelor și a stării de fapt nr. ***** din 30.04.2024, demonstrează suplimentar că anexa la construcția cu nr. cadastral *****nu poate fi obiect al subvenționării, în aceasta fiind instalate utilaje și depozitate lăzi, containere.

Mai indică pârâta că, pretinsa greșeală invocată de reclamantă că, sa produs o greșeală în actele contabile se combat actul de constatare a faptelor și a stării de fapt nr. ***** din 30.04.2024, din act fiind constatat că anexa respectivă reprezintă o hală de depozitare care conform HG 455/2017 nici nu poate fi subvenționată. Or, o secție de uscare reprezintă un proces tehnologic în ansamblu de utilaje și asigură trasabilitatea proceselor.

Agenția consideră că actele prezentate de reclamantă, nu au relevanță procedurii administrative examinate la caz.

Solicită partea pârâtă respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „Monicol” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ca neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtei Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus referința prin care și-a expus poziția privind acțiunea reclamantei, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, indicând că, obiectul subvenționării care a fost apreciat neeligibil de către Agenție, constituie banda pentru transportare care nu include toate elementele unui utilaj de transportare, fapt pentru care a fost exclusă din calculul subvenției solicitate.

Consideră Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Monicol”.

Analizând explicațiile părților, examinând acțiunea depusă, studiind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată a S.R.L. „Monicol” către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ, este întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Potrivit art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Reieșind din prevederile art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În corespundere cu art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamantă a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, în speță dreptul la obținerea subvenționării în mărimea solicitată.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art.189 și

art.207 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantei de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamanta are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel – orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Acțiunea înaintată de către reclamantă reprezintă o acțiune în contestare și obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) și b) din Codul administrativ.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

După cum rezultă din actele cauzei, reclamanta S.R.L. „Monicol” a depus la data de 28 septembrie 2023 cererea prealabilă.

Pârâta, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură prin decizia nr. ***** din 10 octombrie 2023 a respins cererea prealabilă, ca neîntemeiată.

Ulterior, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, în calitate de autoritate publică ierarhic superioară, a soluționat cererea prealabilă, în ordinea prevăzută de art. 167, alin. (2)-(3), Cod Administrativ și a emis decizia din 22 noiembrie 2023, prin care a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

Astfel, la data de 26 decembrie 2023, reclamanta S.R.L. „Monicol" s-a adresat cu prezenta acțiune către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ.

Având în vedere cele expuse supra, instanța constată că reclamanta a respectat calea prealabilă prevăzută de lege, precum și a depus acțiunea în instanță în interiorul termenului legal prevăzut de Codul Administrativ.

Drept urmare, instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de reclamantă nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competenta, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, la momentul înaintării acțiunii, revenea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Prin urmare acțiunea a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Or, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie cerințele reclamantei privind anularea parțială a Actului de verificare nr. ***** din 30 august 2023 emis de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, în partea constatărilor ce vizează neeligibilitatea și excluderea de la subvenționare a (a) cheltuielilor pentru procurarea benzilor de transport, (b) materialelor de construcție a halei și (c) betonului procurat pentru construcția podelei secției de blanșare a prunelor, suportate de către S.R.L. „Monicol”; anularea parțială a Fișei de calcul pentru submăsura de sprijin 1.6.2. din 14.09.2023 emisă de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, în partea refuzului de a autoriza spre plată cheltuielile pentru procurarea (a) benzilor de transport, (b) materialelor de construcție a halei și (c) betonului procurat pentru construcția podelei secției de blanșare a prunelor, suportate de către S.R.L. „Monicol”; anularea Deciziei Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură nr. ***** din 10 octombrie 2023; anularea Deciziei Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare din 22 noiembrie 2023; obligarea Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură să emită actul administrativ individual favorabil, cu privire autorizarea și plata în beneficiul S.R.L. „Monicol”, a subvenției în sumă de 445 536,44 lei.

Circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei, stabilite în cadrul examinării pricinii, pot fi rezumate în felul următor.

La data de 02 noiembrie 2022, reclamanta S.R.L. „Monicol” a depus către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cerere cu privire la acordarea subvenționării, conform submăsurii 1.6.2 „Procesarea, uscarea și congelarea fructelor, strugurilor, legumelor (inclusiv ciupercilor), cartofilor, inclusiv procesarea, uscarea și ambalarea plantelor aromatice, condimentare și medicinale” din Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455/2017.

Potrivit cererii de acordare a sprijinului financiar, reclamanta S.R.L. „Monicol” a solicitat subvenții în mărime de 1 084 687,00 lei.

La 30 august 2023, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a emis Actul de verificare nr. ***** din 30 august 2023, prin care a fost constatată efectuarea investițiilor indicate, dar s-a constatat parțial neeligibilitatea pentru subvenționare, a anumitor cheltuieli, pentru investițiile efectuate.

La data de 14 septembrie 2023 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a emis Fișa de calcul pentru submăsura de sprijin 1.6.2. din 14 septembrie 2023, prin care a autorizat parțial spre plată sumele revindecate, din total revindecat, fiind admisă suma de 557 291 lei.

Pentru a decide astfel, autoritatea publică a stabilit în procesul examinării cererii de acordare a sprijinului financiar nr. 1.2-D/2211ST10166, unele iregularități la faptul efectuării investiției de către S.R.L. „Monicol”.

În special, autoritatea publică a menționat că, potrivit declarațiilor vamale ***** din 05.08.2022 (invoce nr. 469 din 29.07.2022) și ***** din 05.01.2022 (invoce nr. 2 din 03.01.2022), S.R.L. „Monicol” a importat de la SC „Seif Trust” S.R.L. — benzi pentru transportoare, în valoare 2 910 Euro. Pentru materialele procurate SRL „Monicol” a achitat furnizorului conform dispozițiilor de plată nr. 103 din 29.07.2022 și nr. 11 din 13.01.2022, suma de 2 910 Euro. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea tehnică a echipamentului procurat, fiind constatat că benzile pentru transportoare nu se regăsesc la pct. 2 din anexa nr. 7 a Regulamentului și pentru care nu urmează a fi calculată suma sprijinului financiar.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a mai conchis că, potrivit declarațiilor vamale *****din 29.08.2022 (invoce nr. 011/2022-1 din 17.08.2022 și OR130713938 din 10.10.2022 (invoce nr. 023/2022-1 din 06.10.2022), SRL „Monicol” a importat de la compania străină D.O.O. „Mat-Ing” (Serbia) - utilaj și echipament tehnologic (mașină electrică pentru blanșarea fructelor; elevator), în valoare de 35 180 Euro. Pentru utilajul procurat Societatea a achitat furnizorului conform dispozițiilor de plată nr. 63 din 26.04.2022; nr. 110 din 18.08.2022; nr. 115 din 14.09.2022 și nr. 124 din 29.09.2022, suma 35 180 Euro. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea tehnică a echipamentului procurat, fiind constatat că în costul utilajului sunt incluse costul cheltuielilor de montare și dare în exploatare, costuri care conform pct. 10 al Regulamentului constituie cheltuieli neeligibile și pentru care nu urmează a fi calculată suma sprijinului financiar.

S-a mai indicat că, potrivit facturilor fiscale ***** din 07.08.2020; ***** din 15.08.2022 și ***** din 12.08.2022, S.R.L. „Monicol” a procurat de la SC „Comsales Grup” S.R.L. și de la S.R.L. „Fox-Beton” - lucrări și materiale de construcție a halei de procesare, în valoare de 1206328 lei. Pentru materialele și serviciile procurate Societatea a achitat furnizorului conform dispozițiilor de plată nr. 1528 din 05.03.2020; nr. 3505 din 15.08.2022 și nr. 459 din 13.08.2020, suma de 1206328 lei. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea materialelor și serviciilor procurate, fiind constatat că serviciile; manopera, utilaje de construcție; cheltuielile de regie, beneficiul de deviz; transportarea materialelor și asigurările medicale, conform punctului 10 al Regulamentului de subvenționare constituie cheltuieli neeligibile. Totodată, s-a menționat că materialele de construcție folosite la montarea halei de procesare a miezului de nucă nu se regăsesc la lit. c) subpct. 2.1) pct. 2 din anexa nr. 7 a Regulamentului și pentru care nu urmează a fi calculată suma sprijinului financiar.

Autoritatea publică a constatat faptul că reclamanta S.R.L. „Monicol” a depus dosarul spre subvenționare conform submăsurii 1.6.2 „Procesarea, uscarea și

congelarea fructelor, strugurilor, legumelor (inclusiv ciupercilor), cartofilor, inclusiv procesarea, uscarea și ambalarea plantelor aromatice, condimentare și medicinale”, iar potrivit declarațiilor vamale ***** din 05.08.2022 (invoce nr. 469 din 29.07.2022) și ***** din 05.01.2022 (invoce nr. 2 din 03.01.2022), S.R.L. „Monicol” a importat de la S.C. „Seif Trust” S.R.L. - benzi pentru transportoare.

Astfel, în opinia autorității publice, conform lit. c), subpct. 2.1, pct. 2 din anexa nr. 2 sunt supuse subvenționării: utilaj și echipament pentru procesarea și prelucrarea primară/finită a fructelor de culturi nucifere (nuci, alune, migdale): - utilaje de recepție, decojire, spălare, înălbire, uscare, inspecție, sortare, calibrare și transportoare. Respectiv, banda pentru transportare nu include toate elementele unei instalații de transportate, fapt pentru care a fost exclusă din calculul subvenției solicitate.

De asemenea, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a exclus din suma subvenției și lucrările de construcție a halei de procesare., fiind excluse din calculul subvenției, materialele de construcție folosite la montarea halei de procesare a miezului de nucă (lucrări de construcție a halei de procesare), lucrări și materiale ce, în opinia pârâtei, nu se regăsesc la lit. c), subpct. 2.1, pct. 2 din anexa nr. 7 a Regulamentului de subvenționare, nefiind eligibile subvenționării.

Manifestând dezacordul cu acțiunile autorității publice, reclamanta S.R.L. „Monicol” a depus la data de 28 septembrie 2023 cerere prealabilă, care, prin decizia nr. ***** din 10 octombrie 2023 a fost respinsă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, motiv pentru care, reclamanta a depus prezenta acțiune în instanță.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural nr. 276 din 16 decembrie 2016 (în vigoare la data depunerii cererii cu privire la acordarea subvenției), Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură (în continuare – Agenție) este o autoritate administrativă în subordinea organului central de specialitate, menită să gestioneze resursele Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural și resursele partenerilor de dezvoltare alocate spre administrare, să realizeze măsurile de intervenție pentru dezvoltarea agriculturii și mediului rural, în condițiile legii.

Conform art. 18 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural nr. 276 din 16 decembrie 2016 (în vigoare la data depunerii cererii cu privire la acordarea subvenției), pentru subvenționarea investițiilor aferente obiectivelor și măsurilor de sprijin, incluse în Strategia naţională de dezvoltare agricolă şi rurală, se instituie Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, care se formează din alocațiile anuale de la bugetul de stat, ca poziție distinsă pentru politica de subvenționare în agricultură și mediul rural, precum și din alte surse. Alocațiile anuale din bugetul de stat

pentru Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural vor fi prevăzute în bugetul de stat pentru anul respective.

În corespundere cu art. 20 alin. (1) – (3) din Legea cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural nr. 276 din 16 decembrie 2016, mijloacele Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural sînt utilizate la susținerea măsurilor de sprijin prevăzute la art. 17. Lista bunurilor (activelor) obiect al investițiilor eligibile se aprobă de Guvern la propunerea organului central de specialitate. Mărimea subvenţiei acordate pentru fiecare măsură de sprijin variază în dependenţă de obiectivele de dezvoltare promovate în documentele de politici în domeniul dezvoltării agricole și rurale. Plafonul maxim al subvenției (în procente) se stabileşte de către organul central de specialitate, cu consultarea asociațiilor de profil ale producătorilor agricoli și, după caz, a partenerilor de dezvoltare, și nu va depăși 50% din valoarea investiției, cu excepția cazurilor în care se iau măsurile prevăzute la art. 17 prioritatea II lit. c) și prioritatea III lit. c), d) și f), a cazurilor prevăzute la alin. (6) din prezentul articol, precum și a cazurilor de reglementare a subvenției și mărimii acesteia prin alte legi.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural nr. 276 din 16 decembrie 2016, sînt pasibili de subvenționare producătorii agricoli, grupurile de producători care corespund următoarelor criterii generale, aferente măsurilor de sprijin prevăzute la art. 17: a) au efectuat investiția ce corespunde obiectivelor şi domeniilor de acțiune aferente măsurilor de sprijin respective; b) au la bază un plan de afaceri, prin care să se demonstreze fezabilitatea proiectului în curs de realizare, pentru subvențiile ce depășesc 0,5 milioane lei și doar pentru anumite măsuri de sprijin stabilite în mod expres de organul central de specialitate; c) au procurat bunuri (active) obiect al investiției eligibile de la furnizori şi distribuitori; d) sînt deținători legali ai bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiţia; e) la data depunerii cererii de acordare a subvenţiei, nu au restanţe la achitarea impozitelor şi taxelor faţă de bugetul public național și nu se află în procedură de insolvabilitate sau procedură de dizolvare cu lichidare; f) dispun de apartenență la una din asociațiile de profil ale producătorilor agricoli, cu excepția solicitanților de subvenții pentru măsurile prevăzute la art.17, prioritatea III lit. c)–f); g) dovedesc prin acte confirmative realizarea investiției (facturi, ordine de plată, acte de dare în exploatare etc.); h) nu sînt incluși în Lista de interdicție a beneficiarilor de subvenții.

Conform art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural nr. 276 din 16 decembrie 2016, (1) Criteriile speciale de eligibilitate reprezintă totalitatea condițiilor speciale valabile pentru fiecare măsură de sprijin, respectarea cărora acordă dreptul la subvenție după cum urmează:

1) la înființarea plantațiilor multianuale pomicole (inclusiv nucifere), viticole, de arbuști fructiferi și de căpșun, plantațiilor de culturi etero-oleaginoase, subvenția se acordă pentru plantațiile înființate: a) pe o suprafaţă nu mai mică de 0,5 hectare; b) în baza unui proiect sau, după caz, a unui plan general al plantaţiei; c) cu soiuri admise în Catalogul soiurilor de plante; c[1]) cu soiuri care nu se regăsesc în Catalogul soiurilor de plante, însă se conțin în Catalogul comun al soiurilor de plante agricole al Uniunii Europene (The Common Catalogue of Varieties of Agricultural Plant Species), Catalogul soiurilor de specii de legume al Uniunii Europene (The Catalogue of Varieties of Vegetable Species), Catalogul comun al soiurilor de viță-de-vie al Uniunii Europene (The Common Catalogue of Varieties of Vine) și/sau în Sistemul informațional al materialului de înmulțire și plantare fructifer FRUMATIS (Fruit Reproductive Material Information System), în condițiile prevăzute la art. 27 alin. (7); d) cu material săditor de la producători autorizaţi, inclusiv din străinătate, a cărui calitate poate fi confirmată prin certificat de valoare biologică, cu respectarea reglementărilor tehnice din domeniu și, după caz, a prevederilor Legii viei şi vinului nr. 57-XVI din 10 martie 2006;

2) la defrişarea plantaţiilor multianuale, pentru a beneficia de subvenţii, solicitanţii vor face dovada respectării condiţiilor de casare şi defrişare stabilite de actele normative în vigoare;

3) pentru investiţiile în sectorul zootehnic, subvenția se acordă în cazul întrunirii următoarelor condiții: a) sînt respectate cerinţele zooveterinare de creştere şi întreţinere a animalelor, prevăzute de normele sanitar-veterinare; b) - abrogată; c) solicitantul deține încăperi autorizate pentru întreţinerea animalelor; d) sînt respectate condiţiile de mediu stabilite de legislaţia în vigoare; e) în cazul construcţiilor/reconstrucţiilor fermelor zootehnice, solicitantul dispune de proiect tehnic elaborat de companii licenţiate în acest scop; f) la data depunerii cererii de acordare a subvenţiei, animalele au fost asigurate contra riscurilor de producţie; g) sînt respectate normele privind identificarea animalelor/înregistrarea acestora în Registrul de stat al animalelor; h) procurarea bunurilor (animalelor) eligibile este confirmată prin certificate de rasă, facturi, acte de dare în exploatare etc.;

4) pentru investiţiile în producerea produselor agricole pe teren protejat (sere, solarii, tuneluri), subvenția se acordă în cazul întrunirii următoarelor condiții: a) investiția este realizată pe o suprafață de cel puțin 0,1 hectare, deținută de unul și același producător agricol. Investiția poate fi sub minimul eligibil de 0,1 ha, dar nu mai puțin de 0,03 ha, dacă producătorul agricol solicitant, dispunând de construcții pe teren protejat, anexează la acestea altele, formând o construcție cu suprafața cumulativă de cel puțin 0,1 ha; b) solicitantul deține un proiect/o schiță de proiect; c) procurarea bunurilor (activelor) eligibile este confirmată prin facturi, acte de dare în exploatare etc.;

5) pentru investiţiile în procurarea tehnicii, utilajului şi echipamentelor agroindustriale, inclusiv a sistemelor de irigare, subvenția se acordă în cazul întrunirii următoarelor condiții: a) solicitantul deține legal terenuri agricole cu o suprafață de cel puţin 50 de hectare, în cazul combinelor de recoltat culturile agricole și al tractoarelor cu capacitatea motoarelor mai mare de 100 de c.p., şi de cel puţin 2 hectare, în cazul diverselor maşini și utilaje agricole; b) tehnica, utilajele și echipamentele agroindustriale au fost supuse înregistrării de stat în modul stabilit; c) achiziţionarea bunurilor (activelor) eligibile de la furnizori și distribuitori este confirmată prin certificate de calitate, facturi, acte de dare în exploatare etc.; d) tehnica, utilajele și echipamentele agroindustriale procurate sînt achitate integral sau, după caz, sînt achitate ratele pentru acestea;

6) pentru investiţiile în infrastructura postrecoltare și procesare, subvenția se acordă în cazul întrunirii următoarelor condiții: a) solicitantul deține baza de producție a materiei prime. Sunt facilitați producătorii agricoli și, după caz, grupurile de producători care fac dovada deținerii bazei materiale de producție, inclusiv a suprafeței de terenuri deținute legal, care ar asigura cel puțin:

– 50% din capacitatea de păstrare, în cazul depozitelor agroindustriale;

– 50% producție proprie procesată, din volumul total prelucrat sau care urmează a fi prelucrat anual în perioada de implementare a proiectului, în cazul echipamentelor de procesare a producției agricole;

– 50% producție autohtonă, în cazul prelucrării primare a cărnii și procesării laptelui.

Pentru investițiile altele decât cele menționate valoarea subvenției se reduce cu 50% din valoarea de bază a acesteia;

b) solicitantul întrunește criteriile caracteristice de producător agricol micro, mic, mijlociu sau mare;

c) achiziţionarea bunurilor (activelor) eligibile de la furnizori și distribuitori este confirmată prin facturi, acte de dare în exploatare etc.;

d) costul utilajelor/echipamentelor agroindustriale sau al altor bunuri (active), obiect al investiției eligibile în cadrul acestei măsuri de sprijin, este achitat integral;

7) pentru consolidarea terenurilor agricole, subvenția este acordată pentru compensarea parţială a lucrărilor cadastrale, în cazul comasării a cel puțin 3 parcele în vederea formării unui singur bun imobil şi/sau al consolidării a cel puțin 3 parcele prin vînzare-cumpărare, schimb, donaţie, formînd o exploataţie agricolă cu parcelele adiacente;

8) pentru compensarea cheltuielilor pentru irigare, subvenția este acordată producătorilor agricoli, inclusiv prin intermediul asociaţiilor utilizatorilor de apă, pentru compensarea parţială a cheltuielilor suportate la pomparea/repomparea apei pentru irigare;

9) pentru agricultura ecologică, subvenția este acordată în cazul întrunirii următoarelor condiții: a) producătorii agricoli sînt înregistrați în sistemul de producție a agriculturii ecologice; b) solicitantul deține contract încheiat cu un organism de inspecţie şi certificare acreditat și autorizat de organul central de specialitate; c) solicitantul deține certificat de conformitate sau autorizație de confirmare a conversiei;

10) pentru investiţiile în infrastructura fizică şi cea a serviciilor din mediul rural, subvenția se acordă în cazul întrunirii următoarelor condiții: a) - abrogată; b) activitatea agricolă este înregistrată și desfășurată în localitatea rurală pentru care se solicită subvenție; c) investiția este realizată avînd la bază un proiect, inclusiv un deviz de cheltuieli, coordonat, după caz, cu autoritățile publice locale;

11) pentru serviciile de consultanță și formare, subvenția se va acorda producătorilor agricoli care au beneficiat de servicii de consultanță.

Instanța menționează și faptul că, potrivit pct. 57, Măsura 2 - Investiţii în prelucrarea şi comercializarea produselor agricole, submăsura 1.6. Stimularea investiţiilor pentru dezvoltarea infrastructurii postrecoltare şi procesare al Regulamentului privind condiţiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.455 din 21.06.2017 (în vigoare la data depunerii cererii de către reclamant privind acordarea subvenționării), domeniul de acţiune în reprezintă: Sprijinul este acordat pentru compensarea parţială la procurarea, cu achitare integrală, a echipamentelor tehnologice şi utilajelor noi, inclusiv a materialelor de construcţie, începând cu anul trei precedent celui de subvenționare şi date în exploatare, începînd cu data de 1 noiembrie a anului de subvenționare, conform anexei nr. 7 la prezentul Regulament, destinate: 1) construcției depozitelor frigorifice de păstrare a fructelor, strugurilor şi legumelor și a caselor de ambalare; 2) prelucrării primare/finite, procesării, uscării şi congelării fructelor, strugurilor, legumelor şi cartofilor, plantelor aromatice, condimentare și medicinale; 3) prelucrării primare/finite, uscării, condiţionării, depozitării, păstrării şi ambalării cerealelor, oleaginoaselor, florii-soarelui şi soiei; 4) prelucrării primare/finită, ambalării, refrigerării, congelării, procesării și păstrv, inclusiv analizei, a cărnii, laptelui și a mierii de albine.

În corespundere cu pct. 60 din Regulamentul privind condiţiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.455 din 21.06.2017, pot beneficia de subvenţii în condiţiile pct. 64-67 din prezentul Regulament solicitanţii care: 1) realizează investiția într-o localitate rurală; 2) dețin baza de producție a materiei prime. Sunt facilitați producătorii agricoli, după caz, grupurile de producători, care fac dovada deținerii bazei materiale de producție, inclusiv a suprafeței de terenuri deținute legal, care ar asigura cel puțin: a) 50 %

din capacitatea de păstrare, în cazul depozitelor agroindustriale; b) 50 % producție proprie procesată din volumul total prelucrat sau care urmează a fi prelucrată anual în perioada de implementare a proiectului, în cazul echipamentelor de procesare a producției agricole; c) 50 % producție autohtonă, în cazul prelucrării primare a cărnii și al procesării laptelui. 3) pentru grupurile de producători și cooperativele de întreprinzător, drept confirmare va servi baza de producție, inclusiv de terenuri/animale deținute în total de membrii acestora.

Potrivit pct. 65 din Regulamentul menționat supra, pentru măsura 1.6.2. „Procesarea, uscarea și congelarea fructelor, strugurilor, legumelor (inclusiv ciupercilor), cartofilor, inclusiv procesarea, uscarea și ambalarea plantelor aromatice, condimentare și medicinale", mărimea subvenţiei se calculează sub formă de compensaţie în valoare de 50% din valoarea echipamentelor şi utilajelor instalate şi a materialelor de construcţie pentru investiţiile realizate în prelucrarea primară/finită, procesarea, uscarea şi/sau congelarea fructelor, strugurilor, legumelor (inclusiv ciupercilor) şi a cartofilor, inclusiv procesarea, uscarea și ambalarea plantelor aromatice, condimentare și medicinale, dar nu mai mult de 5,0 mil. lei per beneficiar.

În corespundere cu pct. 119 din Regulamentul privind condiţiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.455 din 21.06.2017, după recepţionarea cererii de acordare a subvenției, reprezentantul oficiului teritorial al Agenţiei efectuează: 1) examinarea şi verificarea autenticităţii documentelor prezentate, cu excepția dosarelor depuse on-line, şi corespunderea acestora cu documentele originale, conform bazelor din băncile de date ale evidenţelor de stat, prezenţa şi corespunderea informaţiei despre proprietarul/deţinătorul legal al investiţiei pentru care se solicită subvenţia; 2) verificarea investiţiei realizate pentru care se solicită subvenţia, identificarea şi verificarea vizuală (se atașează pozele în dosarul electronic) a acesteia (cu excepția submăsurilor de sprijin 1.3, 1.7, 1.7A, 1.8, 1.9, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 și a măsurii nr. 5) şi corespunderea ei documentelor prezentate; 3) introducerea informației din dosarul fizic în SI ESBS, inclusiv scanarea documentelor originale și atașarea acestora în sistem; 4) completarea și generarea din SI ESBS a fișei de verificare a investiției pentru fiecare dosar separat.

Conform pct. 10 din Regulamentul privind condiţiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.455 din 21.06.2017, nu sînt eligibile pentru subvenţionare următoarele costuri şi bunuri: 1) achiziţionarea de bunuri de la persoane/întreprinderi afiliate; 2) achiziţionarea de bunuri second-hand; 3) porţiunea de grant a cărei valoare se deduce din valoarea investiției eligibile pentru calcularea subvenției; 4) investițiile realizate în or. Chișinău și Bălți; 5) taxa pe

valoare adăugată; 6) comisioanele bancare, costurile garanţiilor bancare şi cheltuielile similare; 7) costurile de schimb valutar, taxele şi pierderile ocazionate de schimburile valutare; 8) procurarea de bunuri imobile; 9) instruirea/şef montaj; 10) serviciile de instalare, de montaj, lucrările mecanizate, serviciile de transport, cu excepția proiectelor care se încadrează în măsura 4, cheltuielile vamale; 11) achitările efectuate în cadrul operaţiunilor de schimb al mărfurilor (barterul), al operaţiunii de compensare şi al contractelor de cesiune, precum și prin intermediul întreprinderilor înregistrate în zonele off-shore. Nu se consideră bunuri achiziționate de la persoane afiliate materialul săditor în cazul măsurii 1.2.

În partea ce ține de refuzul autorității publice în subvenționarea benzii pentru transportare, din motiv că aceasta nu ar include toate elementele unei instalații de transportare, conform facturii fiscale fiind procurată doar banda, nu și instalația completă care să asigure transportarea în sensul pct. 2.1 lit. a) și c) din anexa nr. 7 la Regulament, instanța de judecată consideră că, autoritatea publică a conchis eronat cu privire la neîntrunirea condiției legale de către reclamantă.

A se menționa în acest sens faptul că, potrivit pct. 2.1 lit. a) și c) din anexa nr. 7 la Regulamentul privind condițiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.455 din 21.06.2017, care prevede Lista echipamentelor tehnologice şi a utilajelor noi pentru stimularea investiţiilor în dezvoltarea infrastructurii postrecoltare şi procesare, este indicat :

2.1. Utilaj şi echipament tehnologic utilizat în complex sau separat pentru procesarea sau prelucrarea primară/finită:

a) Utilaje de producere a sucurilor sau concentratului de suc din fructe, struguri şi legume:

- utilaje de recepţie, spălare, inspecţie, sortare şi transportoare; (...)

c) Utilaj şi echipament pentru procesarea şi prelucrarea primară/finită a fructelor de culturi nucifere (nuci, alune, migdale):

- utilaje de recepţie, decojire, spălare, înălbire, uscare, inspecţie, sortare, calibrare şi transportoare; (...)

La punctul 2.2. Utilaj şi echipament tehnologic utilizat în complex sau separat pentru uscarea fructelor, strugurilor şi legumelor, sunt indicate:

- utilaje de recepţie, spălare, inspecţie, sortare, calibrare şi transportoare.

Astfel, instanța apreciază drept nefondat refuzul autorității publice - Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și poziția acesteia cu referire la faptul că, că „benzile de transportare” nu se regăsesc la pct. 2 din anexa nr. 7 din Regulament, or, aceasta se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept, utilajul de transport fiind prevăzut expres.

Instanța nu poate reține nici argumentele autorității publice cu referire la faptul că, banda pentru transportare, nu include toate elementele unei instalații de

transportare, conform facturii fiscale fiind procurată doar banda, nu și instalația completă care să asigure transportarea în sensul pct. 2.1 lit. a) și c) din anexa nr. 7 la Regulament.

A se reține în acest sens că, denumirea utilajului este indicat în factura fiscală în mod generic, nefiind descrise în detaliu toate caracteristicile tehnice ale bunului procurat, pentru a se putea conchide cu privire la integritatea și elementele componente ale utilajului procurat. Or, factura fiscală, fiind un act contabil are menirea de a descrie succint bunul procurat, fără indicarea tuturor caracteristicelor sau descrierii desfășurate.

Prezintă relevanță și faptul că, Regulamentul privind condițiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, nu conține o definiție sau descriere a conceptului de utilaje transportoare, pentru a se putea conchide că, legislatorul s-a referit exclusiv la utilaj ca ansamblu complex sau părți-componente din sistemul transportator.

Mai mult, utilajul industrial în mod obișnuit este compus din mai multe piese, componente, care pot fi achiziționate în parte sau ca un complex în ansamblu, iar în actele normative citate supra nu este prevăzut expres că, subvenționarea se acordă doar la procurarea unui utilaj de transportare care trebuie să includă toate componentele într-o singură achiziție.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural nr. 276 din 16 decembrie 2016, acordarea subvențiilor are la bază prezumția respectării legislației de către producătorii agricoli și tratarea în favoarea acestora a îndoielilor apărute la aplicarea legislaţiei ce ţine de activitatea de subvenționare.

Drept urmare, refuzul autorității publice s-a bazat pe interpretarea îngustă a normelor legale, în defavoarea părții reclamante, fapt prin care i s-a încălcat un drept, ce urmează a fi restabilit, prin admiterea cerinței reclamantei formulate în acest sens.

În partea ce ține de refuzul în subvenționarea halei de uscare a fructelor și a podelei de beton, instanța reține următoarele.

Prin cererea depusă, partea reclamantă a solicitat subvenționarea lucrărilor de extindere a halei de procesare a fructelor, care include structura metalică și arhitectura încăperilor în care este amplasat utilajul/echipamentul, dar și materialele de construcție – betonul, folosit la construcția podelei de beton din secția de blanșare a prunelor.

După cum rezultă din actele cauzei și anume facturilor fiscale ***** din 07.08.2020; ***** din 15.08.2022 și ***** din 12.08.2022, reclamanta S.R.L. „Monicol” a procurat de la SC „Comsales Grup” S.R.L. și de la S.R.L. „Fox-

Beton” - lucrări și materiale de construcție a halei de procesare, în valoare de 1206328 lei.

Pentru materialele și serviciile procurate reclamanta a achitat furnizorului conform dispozițiilor de plată nr. 1528 din 05.03.2020; nr. 3505 din 15.08.2022 și nr. 459 din 13.08.2020, suma de 1206328 lei.

La rândul său, grupul de lucru al pârâtei Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a verificat existența și corespunderea materialelor și serviciilor procurate, fiind constatat că materialele de construcție folosite la montarea halei de procesare a miezului de nucă nu se regăsesc la lit. c) subpct. 2.1) pct. 2 din anexa nr. 7 a Regulamentului și pentru care nu urmează a fi calculată suma sprijinului financiar.

În acest sens, instanța reține că, potrivit pct. 2.2 din anexa nr. 7 a Regulamentului privind condițiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, 2.2. Utilaj şi echipament tehnologic utilizat în complex sau separat pentru uscarea fructelor, strugurilor şi legumelor:

- structura metalică şi arhitectura încăperilor în care este amplasat utilajul/echipamentul de uscare (stîlpi metalici, grinzi metalice, contravîntuiri, balustrade metalice, elemente de îmbinare, pane zincate, consumabile pentru fixarea structurii metalice; panouri termoizolante de tip „Sandwich” (interior, exterior și acoperiș), din penopoliuretan, poliuretan, polisterol și consumabile; ţiglă metalică (exterior şi acoperiş) şi consumabile; uşi tehnologice secţionale, de tip rolete şi consumabile);

- pardoseală elicopterizată, formată în complex din: plasă sudată; armătură; tablă cutată; fibre disperse; beton.

Astfel, contrar celor invocate de către partea pârâtă, materialele de construcție folosite la montarea halei de procesare a fructelor se regăsesc în anexa nr. 7 a Regulamentului privind condițiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017.

După cum rezultă din actele cauzei, partea reclamantă a prezentat contractele din care rezultă prestarea serviciilor și procurarea materialelor necesare pentru extinderea halei de procesare a fructelor și betonului pentru podea.

În același timp, au fost prezentate actele ce confirmă recepția finală a replanificării și extinderii construcției existente, prin construirea anexei B1.

După cum rezultă din explicațiile părții reclamante, care nu au fost negate de către partea pârâtă - Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, anterior, în anul 2019, Agenția a acceptat spre subvenționare cheltuielile pentru construcțiile cu nr. cadastrale*****, *****, *****, iar în privința cererii reclamantei depuse în

anul 2022, a acordat un tratament diferențiat, fără o motivare corespunzătoare în acest sens.

Conform art. 23 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectînd principiul egalității și nediscriminării. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv.

Drept urmare, având în vedere faptul că, investițiile realizate de reclamanta S.R.L. „Monicol" sunt eligibile pentru subvenționare, în acord cu pct. 2.2 din anexa nr. 7 a Regulamentului privind condițiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, autoritatea publică urma să de-a o apreciere corectă celor constatate și să adopte decizia întemeiată de admitere a subvenționării, ca urmare a studierii și aprecierii tuturor circumstanțelor, argumentelor solicitantului și normelor legale aplicabile speței.

Având în vedere cele constatate supra, instanța ajunge la concluzia admiterii cerințelor formulate de reclamantă, în sensul anulării actelor administrative contestate, în partea ce ține de refuzul subvenționării, cu obligarea autorității publice la plata subvenției în partea refuzată.

În aceeași ordine de idei, urmează a fi anulate și deciziile părții pârâte, emise în cadrul procedurii prealabile, or, s-a constatat că, refuzul autorității publice este bazat pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Suplimentar celor expuse, instanța reține și faptul că, potrivit art.137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite autorității să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract și circumstanțele reale a unei situații concrete.

În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate și echitate. La discreția autorității, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz.

Potrivit art. 225 alin. (2) Cod administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanțele de judecată nu doar verifică legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar.

Prin dreptul discreționar al autorității publice se subînțelege puterea de care dispune autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul adoptării lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu și permanent serviciul public.

Având în vedere faptul că, reclamanta a demonstrat netemeinicia concluziilor părții pârâte, în cadrul examinării cererii depuse privind subvenționarea, instanța admite argumentele de ilegalitate invocate de reclamantă.

Apreciind circumstanțele expuse, prin prisma normelor legale relevante speței, instanța reține ca fiind neîntemeiate concluziile și constatările expuse de autoritatea publică în acest sens, fapt ce atrage nulitatea actelor contestate.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice stabilite, instanța judecătorească a ajuns la concluzia că, la emiterea actelor contestate de reclamantă, autoritatea publică nu și-a exercitat dreptul discreționar, luând în considerare toate faptele relevante, nu a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, conform scopului acordat prin lege.

Drept urmare, având în vedere motivarea convingătoare a părții reclamante, cât și constatările expuse supra, instanța consideră necesar de a dispune anularea parțială a actului de verificare nr. ***** din 30 august 2023 emis de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în partea constatărilor ce vizează neeligibilitatea și excluderea de la subvenționare a cheltuielilor pentru procurarea benzilor de transport, a materialelor de construcție a halei și betonului procurat pentru construcția podelei secției blanșare a prunelor, suportate de către S.R.L. „Monicol”, ca fiind ilegal; anularea parțială a Fișei de calcul pentru submăsura de sprijin 1.6.2 din 14.09.2023 emisă de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în partea refuzului de a autoriza spre plată cheltuielile pentru procurarea benzilor de transport, a materialelor de construcție a halei și betonului procurat pentru construcția podelei secției blanșare a prunelor, suportate de către S.R.L. „Monicol”, ca fiind ilegală; anularea deciziei Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.***** din 10 octombrie 2023 emisă pe marginea cererii

prealabile, ca fiind ilegală, anularea Deciziei Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova din 22 noiembrie 2023 emisă pe marginea cererii prealabile, ca fiind ilegală, cu obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită actul administrativ individual favorabil, cu privire la autorizarea și plata în beneficiul S.R.L. „Monicol”, IDNO:1002600021488, a subvenției în sumă de 445 536,44 (patru sute patruzeci și cinci mii cinci sute treizeci și șase lei, 44) lei.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) și b) din Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Având în vedere cele expuse, instanța ajunge la concluzia admiterii acțiunii reclamantei S.R.L. „Monicol” către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, ca întemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. a) b) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Monicol” către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ, se admite.

Se anulează parțial actul de verificare nr. ***** din 30 august 2023 emis de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în partea constatărilor ce vizează neeligibilitatea și excluderea de la subvenționare a cheltuielilor pentru procurarea benzilor de transport, a materialelor de construcție a halei și betonului procurat pentru construcția podelei secției blanșare a prunelor, suportate de către S.R.L. „Monicol”, ca fiind ilegal.

Se anulează parțial Fișa de calcul pentru submăsura de sprijin 1.6.2 din 14.09.2023 emisă de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în partea refuzului de a autoriza spre plată cheltuielile pentru procurarea benzilor de transport, a materialelor de construcție a halei și betonului procurat pentru

construcția podelei secției blanșare a prunelor, suportate de către S.R.L. „Monicol”, ca fiind ilegală.

Se anulează Decizia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.***** din 10 octombrie 2023 emisă pe marginea cererii prealabile, ca fiind ilegală.

Se anulează Decizia Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova din 22 noiembrie 2023 emisă pe marginea cererii prealabile, ca fiind ilegală.

Se obligă Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită actul administrativ individual favorabil, cu privire la autorizarea și plata în beneficiul S.R.L. „Monicol”, IDNO:1002600021488, a subvenției în sumă de 445 536,44 (patru sute patruzeci și cinci mii cinci sute treizeci și șase lei, 44) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului