Prima instanţă: Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ (Judecător Maria Țurcan)
Dosarul nr. 2rc-35/23
2-22178005-02-2rc-23012023

D E C I Z I E

20 martie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorilor Dorin Dulghieru și Virgiliu Buhnaci

examinând, fără participarea părţilor, recursul declarat de S.R.L. „Cariera-Prod”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 decembrie 2022, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor asiguratorii, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Laridan Lux” către S.R.L. „Cariera-Prod” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 02 decembrie 2022, S.R.L. „Laridan Lux” a depus o cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Cariera-Prod”, solicitând încasarea de la pârât în folosul reclamantului a sumei în valoare totală de 184 472,20 lei, dintre care 156 200,00 lei, cu titlu de datorie, 28 272,20 lei, cu titlu de penalitatea de întârziere, precum și a taxei de stat în sumă de 5 534,11 lei.

La fel, prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din casieria și/sau din conturile bancare ale pârâtului în sumă de 156 200,00 lei, iar în lipsa mijloacelor bănești, pe bunurile acestuia în limita valorii datoriei.

În motivarea cererii sale privind asigurarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la nenumăratele tentative întreprinse de către SRL „Laridan Lux” privind soluționarea conflictului pe calea amiabilă s-au soldat cu tergiversări și promisiuni goale, astfel pârâtul poate fi calificat ca debitor de rea-credință, care se eschivează de la achitarea datoriei, inventând de fiecare dată scheme noi de așa zisa achitare, fie prin returnarea mărfii fie prin lansarea ofertelor noi de colaborare, care vădit sunt făcute în detrimentul SRL „Laridan Lux”.

Astfel, partea reclamantă a afirmat că este necesară aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pârâtului în sumă de 156 200,00 lei, iar în lipsa mijloacelor bănești pe bunurile acestuia în limita valorii datoriei. Or, în caz contrar, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți la executrea hotărârii judecătorești sau ar face chiar imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Mai mult ca atât pârâtul operează și dispune regulat de sume de bani suficiente să stingă datoria, însă intenționat nu-și onorează obligațiunile față de SRL „Laridan Lux", de fiecare dată motivând că curând va achita.

A menționat că, atât din discuțiile telefonice purtate, precum și din inacțiunile de după recepționarea pretențiilor, este evident faptul că pârâtul nu intenționează să-și onoreze obligațiunile asumate în temeiul contractului.

Partea reclamantă a precizat că nu solicită aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare în suma valorii acțiunii, ci doar în partea ce ține de datoria de facto.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 decembrie 2022, s-a admis cererea S.R.L. „Laridan Lux" cu privire la asigurarea acţiunii. S-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești din casieria și/sau din conturile bancare ale pârâtului S.R.L. „Cariera-Prod", în sumă de 156 200,00 (una sută cincizeci și șase mii două sute,00) lei, iar în lipsa mijloacelor bănești, pe bunurile acestora în limita sumei indicate.

La data de 30 decembrie 2022, S.R.L. „Cariera – Prod", reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2022, cu anularea sechestrului aplicat.

În motivarea recursului, partea recurentă a invocat că, intimata nu a demonstrat existenţa temeiurilor de aplicare a măsurilor asiguratorii, limitându-se doar la careva declaraţii simple. Argumentele invocate de intimată în cererea de asigurare a acţiunii nu şi-au găsit confirmarea prin probe pertinente şi concludente, or, la caz, nu a fost demonstrată rea-credința pârâtului şi eventuala intenţie de înstrăinare a bunurilor.

Partea recurentă a relevat că intimata este cea care a acţionat cu rea-credinţă, or, a depus cerere de încasare a datoriei şi asigurare a acţiunii, cunoscând cu certitudine despre faptul că datoria este d stinsă şi nu recurentul este dator, dar intimata este datoare recurentului cu suma de 34 000,00 MDL, potrivit actului de verificare între părţi.

A menționat că intimata a prezentat cu rea-credinţă actul de verificare a datoriilor între părţi, incluzând în acest act o factură care a fost anulată.

Partea recurentă a susținut că, intimata nu a demonstrat existenţa temeiurilor de aplicare a măsurii asigurătorii nici prin argumente concludente, nici prin careva probe. Astfel, deşi nu au fost prezentate careva probe şi nu a fost motivată cererea de asigurare a acţiunii, instanţa a dispus aplicarea sechestrului, acţionând în sensul în

care nu a păstrat un echilibru între interesele legitime ale părţilor cointeresate conform pct. 32 din Hotărârea Plenului CSJ.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 23 ianuarie 2023, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), judecătorului raportor Virgiliu Buhnaci.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa *părții intimate*, cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, astfel, însă până la data examinării recursului intimata nu a depus referință asupra recursului declarat, din care motive Completul a purces la examinarea recursului în baza materialelor din dosar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu întâietate, Colegiul reține că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis încheierea la data de 08 decembrie 2022, iar recurenta S.R.L. „Cariera – Prod”, nu a recepționat încheierea instanței de fond, or, la materialele cauzei lipsește dovada faptului că recurentei i-a fost comunicată încheierea instanței, astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul depus de S.R.L. „Cariera – Prod”, la 30 decembrie 2022, prin intermediul serviciului poștal, a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod și de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. La fel, potrivit art. 181 alin. (1) CPC, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) CPC, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 174 CPC, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în

care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Conform art. 175 alin. (1) și (2) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 177 CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

După cum rezultă din actele pricinii, la data de 02 decembrie 2022, S.R.L. „Laridan Lux” a depus o cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Cariera-Prod”, solicitând încasarea de la pârât în folosul reclamantului a sumei în valoare totală de 184 472,20 lei, dintre care 156 200,00 lei, cu titlu de datorie, 28 272,20 lei, cu titlu de penalitatea de întârziere, precum și a taxei de stat în sumă de 5 534,11 lei.

La fel, prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din casieria și/sau din conturile bancare ale pârâtului în sumă de 156 200,00 lei, iar în lipsa mijloacelor bănești, pe bunurile acestuia în limita valorii datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 decembrie 2022, s-a admis cererea S.R.L. „Laridan Lux” cu privire la asigurarea acţiunii. S-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești din casieria și/sau din conturile bancare ale pârâtului S.R.L. „Cariera-Prod”, în sumă de 156 200,00 (una sută cincizeci și șase mii două sute,00) lei, iar în lipsa mijloacelor bănești, pe bunurile acestora în limita sumei indicate.

La data de 30 decembrie 2022, S.R.L. „Cariera – Prod”, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2022, cu anularea sechestrului aplicat.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău, analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală.

În continuare, Colegiul civil reține că, scopul aplicării măsurii de asigurare, rezidă anume în crearea unui climat favorabil executării eventualei hotărâri judecătorești, iar neaplicarea acestora, la caz, poate crea ulterior impedimente. În plus, asigurarea acțiunii este o garanție de protejare și reparare reală a drepturilor participanților la proces, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

Colegiul menţionează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Totodată, Colegiul relevă că, la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare, instanța verificând raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există *perriculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Astfel, având în vedere faptul că se pretinde neexecutarea esențială a obligației contractuale de către o parte, luând în considerație natura obligației și comportamentul părții, precum și ținând cont de faptul că valoarea acțiunii – 156 200,00 lei, este una substanțială, Colegiul civil găsește pe deplin justificată necesitatea menținerea încheierii instanței de fond.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău, consideră că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, or, instanța de fond just a concluzionat că, luarea măsurilor de asigurare a acţiunii, sub

forma aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești din casieria și/sau din conturile bancare ale pârâtului S.R.L. „Cariera-Prod”, în sumă de 156 200,00 (una sută cincizeci și șase mii două sute,00) lei, iar în lipsa mijloacelor bănești, pe bunurile acestora în limita sumei indicate, în speță este necesară, deoarece neaplicarea măsurilor de asigurare ar crea impedimente la executarea unei eventuale hotărâri, respectiv iminența temerii de neexecutare este prezentă.

Instanța de recurs punctează că, *restitutio ad integrum* ține de esența litigiului și în acest sens pretențiile reclamantului vizează o creanță cu o valoare impunătoare, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezentând în esență o modalitate de conservare a situației până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Colegiul va respinge alegațiile părții recurente, precum că, încheierea instanței de fond nu are careva suport juridic, or, încheierea instanței de fond este motivată atât în fapt cât și în drept, fiind emisă în limitele legii.

Totodată, contrar argumentelor invocate de către partea recurentă, precum că, datoria de bază ar fi fost stinsă, Colegiul precizează că partea recurentă nu a prezentat careva probe, documente relevante ce ar servi temei de casare a încheierii instanţei de fond, astfel, cererea de recurs urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În necesitatea instituirii măsurilor asiguratorii Colegiul face referire și la jurisprudența CtEDO, potrivit căreia, garantarea dreptului de a beneficia de un proces echitabil și de acces la justiție nu se limitează doar la adoptarea unei hotărâri judecătorești în situația în care Statul nu garantează executarea acesteia, deoarece procesul judiciar se finalizează nu cu pronunțarea hotărârii într-un litigiu, ci se finalizează doar odată cu executarea deplină a acestei hotărâri.

La fel, jurisprudenţa CtEDO în cauza *Prodan c. M*oldova (cererea nr.49806/99) a stabilit că art. 6§1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti sau tribunal. Totodată, se menţionează că, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi.

În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor mobile/imobile, mijloacele financiare asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, instanța de recurs consideră oportună, legală și întemeiată cerința de admitere și aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, or aplicarea măsurilor de asigurare nicidecum nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art. l din Protocolul nr.1 adiţional la CEDO.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speţă, instanța de fond a demonstrat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind necesară aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din casieria și/sau din conturile bancare ale pârâtului S.R.L. „Cariera-Prod”, în sumă de 156 200,00 (una sută cincizeci și șase mii două sute,00) lei, iar în lipsa mijloacelor bănești, pe bunurile acestora, în limita valorii revendicărilor din acţiune.

În consecinţă, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume, cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către prima instanță.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către partea recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de S.R.L. „Cariera-Prod” și de a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Cariera-Prod”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 decembrie 2022, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor asiguratorii, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Laridan Lux” către S.R.L. „Cariera-Prod” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: Victoria Sîrbu

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Virgiliu Buhnaci