Dosarul nr. 1-1065/2022

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Olga Ceban, Alexandra Bargan
Cu participarea:
Procurorului - Renata Anici-Nărea
Avocatul parții vătămate - Ludmila Bîrcă
Partea vătămată - *****
Avocații inculpatului - Oxana Ivanov
Inculpatului - Groza Ivan

examinând în ședință de judecată închisă cauza penală parvenită la 05.05.2022 privind învinuirea lui

Groza Ivan ***** *născut la* *****, IDNP *****, originar din *****, cu viza de domiciliu în *****, domiciliat de facto în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) și b^2) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Acuzaţia în materie penală.

1. **Groza Ivan** ***** a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:
2. La 11 aprilie 2019, în intervalul orelor 07:00-08:00, **Groza Ivan** ***** aflându-se în *****, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual forţat cu fiica vitregă minoră ***** Petru, a.n. 19.10.*****, despre care cunoştea cu certitudine că nu a atins vârsta de 18 ani, dându-şi seama de caracterul prejudiciatul al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, profitând de faptul că victima dormea, a dezbrăcat-o pe ***** de pantaloni şi lengeria intimă, iar când ultima a încercat să opună rezistenţă, a imobilizat-o, ţinînd-o cu mâinile de umeri, şi astfel profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, a întreţinut cu aceasta un raport sexual forţat în formă normală, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară

nr.201935A0230 din 20 mai 2019 cet.***** Petru suferințe fizice şi psihice, şi anume: „*Tulburare de stres posttraumatică, neuroza traumatică*”.

II. Procedura examinării cauzei:

3. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpatului.

4. Astfel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, inculpatul **Groza Ivan ******* a comunicat că învinuirea îi este clară, însă nu recunoaște vina în comiterea faptei imputate. Acesta a comunicat că anterior a locuit în concubinaj cu *****. La momentul inițierii relației, aceasta avea două fiice minore, în vârstă de aproximativ 5 și 6 ani. Inițial au locuit în orașul Șoldănești timp de aproximativ doi ani, ulterior stabilindu-se în comuna Băcioi, mun. Chișinău. În perioada concubinajului au avut împreună doi copii – o fiică și un fiu. Potrivit declarațiilor inculpatului, după plecarea concubinei în Italia, el a rămas să locuiască împreună cu copiii și să se ocupe de întreținerea și educarea acestora. A menționat că asigura întreținerea gospodăriei și îngrijirea copiilor minori. Inculpatul a relatat că, în timp, au apărut neînțelegeri cu fiicele concubinei, în special cu partea vătămată, generate de comportamentul acesteia, inclusiv absenteism școlar și alte conduite pe care le-a considerat nepotrivite. A afirmat că între el și partea vătămată au existat conflicte verbale pe acest fundal. Referitor la ziua indicată în actul de învinuire, inculpatul a declarat că a rugat-o pe partea vătămată să vină la domiciliu pentru a rămâne cu copiii minori, întrucât urma să plece în orașul Șoldănești pentru a soluționa o chestiune personală. Nu își amintește exact modalitatea prin care a contactat-o (telefonic sau prin mesaj). Acesta a declarat că în seara respectivă a fost ocupat cu activități casnice, după care s-a culcat. Dimineața s-a trezit în jurul orei 06:15, a efectuat activități gospodărești, după care a trezit copiii și i-a dus la instituțiile de învățământ. Inculpatul a susținut că a observat că partea vătămată se afla în cameră, însă nu a purtat discuții relevante cu aceasta în acea dimineață. Ulterior a plecat pentru a se întâlni cu o persoană cu care urma să se deplaseze la Șoldănești. S-a întors la domiciliu în jurul orei 13:00, unde partea vătămată se afla împreună cu copiii. A mai declarat că ulterior a fost plecat pentru scurt timp la un vecin, iar la revenire a observat că partea vătămată plângea. Întrebată ce s-a întâmplat, aceasta ar fi comunicat că nu este nimic, după care a părăsit domiciliul. În jurul orei 23:00, la domiciliu s-au prezentat colaboratorii de poliție, care l-au condus la inspectorat. Inculpatul a reiterat că nu a comis faptele descrise în actul de învinuire și a solicitat instanței examinarea obiectivă a cauzei.
La întrebările procurorului Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea, inculpatul Groza Ivan ***** a declarat că nu este de acord cu acuzațiile formulate și susține că partea vătămată a relatat fapte necorespunzătoare realității. Acesta a menționat că, în opinia sa, cele invocate de partea vătămată nu corespund adevărului.

La întrebările avocatului părții vătămate, Ludmila Bîrcă, inculpatul Groza Ivan ***** a declarat că nu recunoaște pretențiile formulate în cadrul acțiunii civile și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul Groza Ivan ***** a declarat că fapta imputată nu a avut loc și a negat categoric că ar fi întreținut raporturi sexuale cu partea vătămată. Acesta a susținut că acuzațiile formulate împotriva sa sunt neadevărate. Inculpatul a menționat că între el și partea vătămată au existat anterior conflicte, precizând că într-o situație anterioară a exercitat violență fizică asupra acesteia, fapt pentru care i-a fost aplicată o sancțiune contravențională. Totodată, inculpatul a declarat că presupune că acuzațiile ar fi fost formulate fie sub influența mamei părții vătămate, în contextul unor neînțelegeri legate de obligațiile de întreținere, fie pe fondul resentimentelor generate de conflictele anterioare dintre ei. Referitor la concluziile raportului de expertiză, inculpatul a afirmat că nu își poate explica rezultatele acestuia și a reiterat că nu a avut niciun raport sexual cu partea vătămată, susținând că nu cunoaște cum au ajuns urmele sale biologice în vaginul acesteia. În final, inculpatul a solicitat instanței să țină cont de poziția sa și să examineze cu obiectivitate toate probele administrate în cauză.

Probele prezentate de partea acuzării:

5. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Chișinău (Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *declarațiile părții vătămate* *****, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că în prezent domiciliază în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Afanasie Gheorghev nr. 12, împreună cu sora sa, *****, cu Groza Daniela și cu prietenul acesteia, Ostica Dumitru. A comunicat că îl cunoaște pe inculpatul Groza Ivan ***** din copilărie, acesta fiind concubinul mamei sale. A menționat că, pe perioada cât au locuit împreună, între ei existau frecvent conflicte, în special legate de situația sa școlară, pe care le-a calificat drept conflicte de tip părinte copil. Referitor la data de 11 aprilie 2019, partea vătămată a declarat că se afla la domiciliul inculpatului din com. Băcioi, unde locuia de câteva zile. În dimineața acelei zile, în intervalul orelor 07:00–08:00, în timp ce se afla în camera unde dormea, a avut loc incidentul reclamat. A susținut că a fost trezită din somn de acțiunile inculpatului, care a inițiat un comportament cu caracter sexual fără consimțământul său. A declarat că s-a opus și a încercat să-l îndepărteze, însă acesta nu a ținut cont de opoziția sa și a continuat acțiunile, întreținând un raport sexual împotriva voinței sale. După producerea incidentului, inculpatul ar fi rămas pentru scurt timp în cameră, după care a părăsit locuința. Partea vătămată a declarat că a rămas în stare de șoc și nu a înțeles inițial pe deplin cele întâmplate. În aceeași seară, a relatat cele întâmplate surorii sale, *****, precum și prietenei sale, Răducanu Otilia. A precizat că mama sa se afla peste hotare la acel moment, iar despre incident a fost informată de către sora sa în aceeași zi. Partea vătămată a declarat că în aceeași zi, 11 aprilie 2019, s-a adresat organelor de poliție, deplasându-se la inspectorat împreună cu o rudă. Tot în acea zi a fost îndreptată la examinare medico-legală, unde i-au fost prelevate

probe biologice. De asemenea, partea vătămată a relatat că anterior incidentului din 11 aprilie 2019, la data de 6 aprilie 2019, inculpatul ar fi avut față de ea o discuție cu tentă sexuală, propunându-i bani în schimbul întreținerii unor relații intime, fapt pe care l-a refuzat. A declarat că despre această discuție i-a comunicat surorii sale la data de 11 aprilie 2019. A mai menționat că ulterior depunerii plângerii, ar fi existat tentative indirecte de a o determina să își retragă plângerea, inclusiv prin intermediul unei rude, fiind invocate considerente de ordin familial și oferindu-i-se bani. A declarat că a refuzat aceste propuneri și a menținut plângerea depusă. Partea vătămată a reiterat că raportul sexual din 11 aprilie 2019 a avut loc împotriva voinței sale și că nu a consimțit la acesta.

La întrebările avocatului părții vătămate, Ludmila Bîrcă, partea vătămată ***** a declarat că, inculpatului Groza Ivan i se adresa cu apelativul „tată", la fel și sora sa, deși acesta nu este tatăl lor biologic. A precizat că mai are un frate și o soră mai mică – Groza Daniela și Groza Dan. Referitor la prezența sa la domiciliul inculpatului la data de 11.04.2019, a declarat că fusese chemată de sora sa mai mică pentru a rămâne cu copiii, întrucât inculpatul urma să plece la Șoldănești, unde avea un proces de judecată. A indicat că a ajuns la domiciliul acestuia în jurul orei 05:00 dimineața. A declarat că s-a culcat într-o cameră situată lângă sobă și presupune că la acel moment în locuință se afla și sora sa mai mică, însă nu își amintește cu exactitate. A menționat că, la momentul producerii incidentului, ceilalți copii nu se mai aflau în cameră, fiind plecați la școală sau grădiniță. În timpul actului reclamat, a susținut că inculpatul o ținea de umeri, iar ea îl întreba ce face. Nu își amintește durata exactă a incidentului și a declarat că nu poate descrie exact starea trăită în acel moment, menționând că a trecut o perioadă îndelungată de timp de atunci. A mai relatat că, după incident, inculpatul s-ar fi ridicat de lângă ea și ar fi întrebat-o dacă dorește să mănânce sau să bea cafea. Ulterior, acesta a plecat de la domiciliu și s-a întors mai târziu împreună cu copiii și alte persoane. Partea vătămată a declarat că în aceeași seară a părăsit domiciliul inculpatului și s-a deplasat la locuința sa, unde se afla sora mai mare. l-a relatat acesteia cele întâmplate, iar sora a informat-o telefonic pe mama lor, aflată peste hotare. Ulterior, mama a contactat-o pe mătușa lor, Stici Lilia, cu care partea vătămată s-a deplasat la poliție. A menționat că la Inspectoratul de Poliție au mers împreună și au relatat circumstanțele cazului. A mai menționat că, ulterior incidentului din 11.04.2019, a mai comunicat cu inculpatul și a mai fost la domiciliul acestuia pentru a sta cu frații mai mici.

La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, partea vătămată ***** a declarat că, tatăl său biologic este Vicolaș Petru, domiciliat în com. Bubuieci, cu care menține relații de comunicare. A menționat că, la momentul plecării mamei sale peste hotarele Republicii Moldova, nu a fost desemnată oficial o persoană împuternicită să o reprezinte legal în lipsa acesteia. Referitor la domicilii, a declarat că în cauză sunt vizate două adrese din com. Băcioi – str. Gheorghe Asachi (domiciliul inculpatului) și str. Afanasiev (imobil ce aparține mamei sale). A indicat că, inițial, după plecarea mamei peste hotare, a rămas la domiciliul de pe str. Afanasiev, unde locuia și inculpatul. Ulterior, inculpatul și-ar fi schimbat domiciliul pe str. Gheorghe Asachi, însă nu își amintește exact când s-a produs această schimbare. Referitor la data de 10.04.2019, a declarat că după serviciu s-a deplasat la prietena sa, Răducanu Otilia. Ulterior au mers în centrul com. Băcioi, la un local, după care au fost contactate telefonic de un cunoscut și s-au deplasat în mun. Chișinău. A

menționat că persoana respectivă se numea, din câte își amintește, Vadim, cunoscut prin intermediul internetului, însă nu își amintește alte date despre acesta sau adresa unde au mers. A declarat că în apartament mai erau și alte persoane. A relatat că în acea seară a consumat băuturi alcoolice, însă nu își amintește ce și în ce cantitate. A menționat că la un moment dat s-a aflat într-o altă cameră cu persoana numită Vadim, unde au purtat o discuție de aproximativ 5–10 minute, fără a detalia alte aspecte. Ulterior, în jurul orei 04:00 dimineața, a revenit în com. Băcioi cu taxiul. A declarat că în dimineața zilei de 11.04.2019 s-a deplasat la domiciliul inculpatului, întrucât acesta urma să plece la o ședință de judecată la Șoldănești și ea trebuia să rămână cu frații mai mici. A menționat că anterior consumase alcool. A indicat că inculpatul i-ar fi comunicat anterior despre intenția de a pleca la judecată, însă nu își amintește exact când și în ce circumstanțe. A declarat că a ajuns la domiciliul de pe str. Gheorghe Asachi în jurul orei 05:00 dimineața. Casa era descuiată, iar pe inculpat nu l-a observat. Ulterior s-a culcat. A menționat că s-a trezit și a văzut copiii îmbrăcați, presupunând că aceștia urmau să fie duși la școală sau grădiniță. A reiterat că nu își amintește să fi auzit momentul în care inculpatul s-a întors în cameră, însă își amintește acțiunile acestuia care au constituit incidentul reclamat. A declarat că după producerea incidentului nu a apelat imediat la poliție sau la membrii familiei, motivând că se afla în stare de șoc. A menționat că anterior presupusului viol a avut relații intime cu alte persoane. Referitor la discuția din 06.04.2019, a declarat că nu a solicitat nicio sumă de bani și că nu a comunicat mamei sau surorii despre intențiile inculpatului la acel moment, întrucât a crezut că nu se va întâmpla nimic. A mai declarat că anumite circumstanțe legate de deplasările din 06.04.2019 nu și le amintește cu exactitate, motivând că a trecut o perioadă îndelungată de timp de la producerea faptelor.

Suplimentar, partea vătămată ***** a declarat că susține integral acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal și solicită admiterea acesteia. În acest sens, a solicitat încasarea de la inculpat, în beneficiul său, a prejudiciului moral în cuantum de 500 000 (cinci sute mii) lei, a prejudiciului biologic în cuantum de 100 000 (una sută mii) lei, precum și a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 20 000 (douăzeci mii) lei.

- *declarațiile martorului Stici Lilia Feodor*, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că din sala de judecată îl recunoaște pe inculpat, menționând că acesta este fostul soț al surorii sale și că nu există relații ostile între ei. Martora a precizat că cunoaște motivul pentru care a fost citată. Potrivit declarațiilor sale, cu aproximativ patru ani și șase luni în urmă, în intervalul orelor 20:00–22:00, a fost telefonată de sora sa, Silvia Guțu, care i-a comunicat că fusese contactată de fiica sa mai mare, *****. Aceasta i-ar fi relatat că sora sa, *****, a fost supusă unui act de viol de către tatăl său. Sora martorei i-a cerut sfatul cu privire la modul de a proceda, menționând că încerca să contacteze polițistul de sector, însă acesta nu răspundea. Totodată, i-a solicitat să le însoțească la poliție, întrucât fetele erau minore. Martora a declarat că Natalia și *****au comandat un taxi, iar între timp ea l-a telefonat pe polițistul de sector, Sergiu Iarhan, care i-a invitat la sectorul de poliție. Ulterior, fetele au trecut să o ia, deplasându-se împreună la sector. Ajunse la sector, au fost întâmpinate de polițistul menționat, care le-a invitat în interior. ***** a discutat cu polițistul de sector, iar acesta a dispus chemarea grupei operative. După sosirea acesteia, *****a fost audiată. Martora a declarat că a rămas

alături de fete pe durata audierii, însă, având copii minori acasă, a fost nevoită să plece înainte de finalizarea tuturor procedurilor.
La întrebările procurorului Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea, martora Stici Lilia Feodor a declarat că nu a discutat personal cu ***** despre circumstanțele faptei. Martora a precizat că informațiile pe care le deține referitor la caz provin din cele relatate de sora sa, menționând că, potrivit celor auzite, Ivan Groza ar fi agresat-o sexual pe Mihaela. De asemenea, a indicat că, din câte cunoaște, fapta ar fi avut loc la domiciliul unde locuia Ivan Groza, situat în centrul satului Băcioi, într-o casă luată în chirie. Totodată, martora a arătat că, în urma discuțiilor purtate la audierea Mihaelei, a înțeles că aceasta dormea și a simțit anumite atingeri, iar când a deschis ochii, l-ar fi văzut pe Ivan Groza deasupra sa, întrebându-l „Tata, ce faci?", la care acesta i-ar fi răspuns „Hai, fata tatei, că nu se va roade". Martora a declarat că nu cunoaște dacă *****a relatat despre cele întâmplate și altor persoane. În ceea ce privește relațiile dintre *****și Ivan Groza, martora a menționat că acestea erau tensionate, susținând că inculpatul o bătea pe Mihaela. De asemenea, a arătat că Ivan Groza nu este tatăl biologic al Mihaelei, ci tatăl vitreg al acesteia. Potrivit martorei, inculpatul le alunga din casă atât pe Mihaela, cât și pe cealaltă fiică. Martora a mai declarat că, în vara anului 2019, *****a locuit la domiciliul său pe întreaga perioadă a verii.
La întrebările avocatului părții vătămate, Ludmila Bîrcă, martora Stici Lilia Feodor a declarat că o cunoaște pe ***** ca fiind o persoană săritoare și responsabilă. Martora a relatat că, într-o noapte în care sora sa se afla la domiciliul ei, Ivan Groza ar fi pătruns în locuință și ar fi agresat-o fizic pe aceasta. Martora a exprimat opinia că *****nu ar avea motive să denatureze realitatea cu privire la cele întâmplate. Totodată, a menționat că, din câte cunoaște, *****obișnuia să meargă la domiciliul unde locuia Ivan Groza pentru a avea grijă de copiii biologici ai acestuia și ai surorii sale. Ea a precizat că *****a locuit la domiciliul martorei până la finalizarea clasei a IX-a. Potrivit martorei, până în luna aprilie 2019 *****era o persoană veselă, însă ulterior a observat o schimbare semnificativă în comportamentul acesteia, devenind retrasă și timidă. Martora a declarat că nu cunoaște dacă Ivan Groza a încercat ulterior să ia legătura cu Mihaela, însă a aflat din relatări că aceasta ar fi fost intimidată pentru a-și retrage plângerea, inclusiv prin apropierea unor persoane necunoscute care i-ar fi sugerat să procedeze în acest sens. Referitor la momentul în care a însoțit fetele la sectorul de poliție, martora a arătat că *****avea un comportament retras, era liniștită și vizibil afectată emoțional, vorbind foarte puțin din cauza stării de rușine și confuzie.
La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, martora Stici Lilia Feodor a declarat că o cunoaște pe ***** de la vârsta de aproximativ 3 ani, perioadă în care a contribuit la creșterea acesteia, motiv pentru care consideră că nu ar avea tendința de a denatura realitatea. Martora a relatat că *****obișnuia să meargă la domiciliul unde locuia Ivan Groza pentru a-și vedea frații vitregi, menționând că, din câte cunoaște, inculpatul nu îi permitea frecvent acest lucru, motiv pentru care aceasta mergea la locuința închiriată pentru a petrece timp cu ei și uneori rămânea acolo. Martora a declarat că nu cunoaște dacă, în seara respectivă, *****ar fi consumat băuturi alcoolice, însă știa că aceasta se afla la Ivan Groza pentru a avea grijă de copii. A mai precizat că relațiile dintre *****și Ivan

Groza nu au fost permanent tensionate, însă în perioada verii respective acestea s-au deteriorat. Potrivit martorei, nu cunoaște ora la care *****s-a deplasat la domiciliul lui Ivan Groza, însă din cele relatate de sora sa, Silvia Guțu, a înțeles că *****ar fi mers cu o zi înainte, ar fi rămas pe parcursul zilei și ar fi dormit acolo. De asemenea, martora a declarat că nu cunoaște dacă, în seara respectivă, *****ar fi ieșit în oraș în compania altor persoane. Martora a menționat că, pe perioada în care *****a locuit la domiciliul său, aceasta nu consuma băuturi alcoolice. Totodată, a declarat că, în prezent, *****nu este încadrată în câmpul muncii, iar în primăvara anului 2023 a activat într-un magazin de produse chimice situat la intrarea în oraș, fără a-și aminti denumirea unității. În final, martora a arătat că nu cunoaște din ce motiv nu a fost depusă o plângere la poliție în legătură cu presupusele intimidări relatate și că nu are cunoștință despre situații similare anterioare sau despre eventuale încercări ale lui Ivan Groza de a stabili alte tipuri de relații cu Mihaela.

- *declarațiile martorului Raducan Otilia Alexandru*, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că din sala de judecată o recunoaște pe partea vătămată Mihaela, iar pe inculpat îl cunoaște doar vizual. Totodată, martorul a precizat că nu se află în relații ostile cu inculpatul.
  La întrebările procurorului Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea, martorul a relatat că, aproximativ cu patru ani în urmă, după ce partea vătămată *****a terminat programul de muncă, aceasta a mers la domiciliul martorului, unde au petrecut timpul împreună, consumând băuturi alcoolice și ascultând muzică. Ulterior, au ieșit în comuna Băcioi, la un local de tip mini-bar, unde au stat o perioadă scurtă de timp, după care, la invitația unor cunoscuți, s-au deplasat în municipiul Chișinău. După aproximativ două ore, martorul și partea vătămată au decis să plece fiecare la domiciliul său. Martorul a mai declarat că, în ziua următoare, în jurul orei 17:00, partea vătămată a contactat-o telefonic, părând speriată, și a rugat-o să vină la domiciliul unde aceasta locuia împreună cu tatăl său vitreg. Ajungând la fața locului, martorul a discutat cu partea vătămată, care inițial a ezitat să relateze cele întâmplate, însă ulterior i-a confirmat că fusese agresată sexual de către tatăl său vitreg. Martorul a precizat că i-a recomandat părții vătămate să anunțe organele de poliție, însă aceasta a refuzat, invocând teamă. Ulterior, partea vătămată și-a strâns lucrurile și a părăsit domiciliul respectiv. Martorul a mai arătat că, după o anumită perioadă de timp, discutând din nou cu partea vătămată, aceasta i-a comunicat că în dimineața incidentului rămăsese singură în locuință, după ce tatăl vitreg plecase cu ceilalți membri ai familiei. Potrivit relatării părții vătămate, tatăl vitreg ar fi manifestat comportamente nedorite de apropiere fizică, în pofida opoziției acesteia. Martorul a precizat că nu își amintește alte detalii concrete privind modalitatea exactă a acțiunilor relatate.
  La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, martorul Răducan Otilia Alexandru a declarat că susține declarațiile făcute în ședința de judecată, precizând că în faza urmăririi penale era minoră și îi era teamă să relateze pe deplin cele cunoscute. Martorul a arătat că, la momentul producerii presupuselor fapte, avea vârsta de aproximativ 16–17 ani și că nu consuma frecvent băuturi alcoolice împreună cu partea vătămată în perioada minoratului. Referitor la seara de 10 aprilie 2019, martorul a declarat că ea și partea vătămată au fost

contactate telefonic de doi cunoscuți ai acesteia din urmă, ale căror nume nu și le amintește. Ajunse într-un apartament din municipiul Chișinău, martorul a precizat că nu a consumat băuturi alcoolice, menționând că doar băieții prezenți au consumat. Totodată, nu își amintește dacă partea vătămată s-a separat cu vreuna dintre persoanele prezente într-o altă încăpere. Martorul a mai declarat că, în timpul deplasării din municipiul Chișinău spre comuna Băcioi, partea vătămată nu i-a comunicat motivul pentru care urma să meargă la domiciliul tatălui său vitreg. Martorul a arătat că nu cunoaște natura relațiilor dintre partea vătămată și tatăl său vitreg și că a fost de două ori la domiciliul acestuia, o dată la poartă și o dată în curte.

- *declarațiile martorului ***** Petru*, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că din sala de ședință îl cunoaște pe Groza Ivan și nu are relații ostile cu acesta, menționând că este tatăl vitreg al surorii sale, Mihaela. Martora a relatat că, într-o seară din luna aprilie 2019, *****a venit acasă, la adresa str. Andrei Chiochiu nr. 12, plângând. La sosirea Mihaelei, martora a întrebat ce s-a întâmplat, iar aceasta i-a comunicat că tatăl său vitreg a agresat-o sexual. Martora a menționat că, inițial, ambele au tăcut, după care *****a reiterat că a fost violată de tatăl vitreg, începând să plângă, iar martora nu a răspuns imediat. Ulterior, *****i-a cerut sfatul cu privire la ce trebuie făcut, cum să informeze mama și ce pași să urmeze. În acel moment, martora a decis să o contacteze pe mama lor. În timpul convorbirii telefonice, *****plângea și abia putea comunica, ceea ce a făcut ca discuția să fie dificil de urmărit. Martora și *****i-au relatat mamei cele întâmplate, iar ulterior mama a contactat mătușa Stici Lilia, după care au mers împreună la poliție pentru a depune plângerea.
  La întrebările procurorului Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea, martora ***** Petru a declarat că, inițial, nu a discutat cu sora sa despre toate circumstanțele comiterii actelor de agresiune și că aceasta nu i-a relatat detaliile. Ulterior, *****i-a comunicat că a fost agresată sexual de tatăl vitreg, fără a specifica modul concret în care fapta s-a desfășurat.
  La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, martora ***** Petru a declarat că, la momentul presupusului viol, *****locuia împreună cu mama sa pe str. Andrei Chiochiu, însă se deplasa periodic la domiciliul tatălui vitreg, situat la o altă adresă. Martora a precizat că nu poate afirma că *****locuia permanent la tatăl vitreg, dar că aceasta rămânea acolo ocazional, pentru perioade de 3–4 zile, uneori până la o săptămână, după care revenea la domiciliul mamei. Martora a menționat că nu a întrebat-o pe *****despre momentul exact al presupusului viol. Potrivit declarațiilor sale, *****i-ar fi spus că „tatăl se dădea la mine", iar ulterior ar fi afirmat că „tata m-a violat", moment în care a început să plângă mai intens. Până în luna aprilie 2019, *****nu i-a relatat martorei circumstanțe similare. De asemenea, martora a declarat că nu a observat ca *****să consume băuturi alcoolice sau să se afle în stare de ebrietate, precizând că, fiind la etajul al doilea al casei, nu putea urmări în permanență comportamentul acesteia. Totodată, martora nu și-a amintit dacă *****avea o prietenă pe numele Răducan Otilia și a menționat că nu cunoaște unde se afla *****în seara de 18 spre 19 aprilie 2019.
- *declarațiile martorului Ionel Vadim*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că nu recunoaște vizual din sala de judecată persoanele prezente. Martorul a precizat că l-a văzut pe inculpat o singură dată,

aproximativ cu unu–doi ani în urmă, când acesta s-ar fi apropiat de el în legătură cu prezentarea sa în calitate de martor în instanța de judecată.

La întrebările procurorului Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea, martorul Ionel Vadim a declarat că a făcut cunoștință cu partea vătămată *****prin intermediul rețelelor de socializare, aproximativ cu patru ani în urmă, fără a se afla în relații apropiate cu aceasta. A precizat că partea vătămată nu i-a relatat aspecte referitoare la relația cu tatăl său vitreg, menționând doar că, în anumite împrejurări sociale, aceasta făcea referire la existența unor probleme familiale. Martorul a declarat că nu cunoaște nimic referitor la eventuale relații intime între partea vătămată și tatăl său vitreg. Cu privire la data de 11 aprilie 2019, martorul a arătat că este posibil să se fi întâlnit cu partea vătămată, care era însoțită de o prietenă, după care s-au deplasat la domiciliul său, unde se mai aflau și alte persoane. Potrivit martorului, partea vătămată manifesta o stare de agitație, iar după o perioadă scurtă aceasta a plecat împreună cu prietena sa. Martorul a mai declarat că în acea împrejurare s-au consumat băuturi alcoolice, fără a putea indica exact tipul acestora, menționând că partea vătămată părea să fi consumat anterior. Totodată, a observat că partea vătămată avea urme la nivelul încheieturilor mâinilor, fără a cunoaște proveniența acestora. Martorul a precizat că nu își amintește ca, în acea seară, partea vătămată să fi relatat vreun eveniment neobișnuit și că comportamentul acesteia i s-a părut similar cu cel manifestat în alte situații. De asemenea, nu poate indica cu exactitate momentul întâlnirii, arătând că aceasta ar fi avut loc fie în noaptea dintre 10 și 11 aprilie 2019, fie spre sfârșitul zilei de 11 aprilie 2019.

La întrebările avocatului părții vătămate, Ludmila Bîrcă, martorul Ionel Vadim a declarat că, în seara respectivă, nu a avut relații intime cu partea vătămată Mihaela. Totodată, a precizat că nu cunoaște unde aceasta lucra la acel moment.

La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, martorul Ionel Vadim a declarat că, la acel moment, nu cunoștea faptul că partea vătămată *****era minoră și că nu au purtat discuții referitoare la vârsta acesteia. Totodată, a menționat că partea vătămată consuma frecvent băuturi alcoolice.

- *declarațiile martorului ***** Tudor*, care fiind audiată sub jurământ prin intermediul videoconferinței a declarat instanței de judecată că a conviețuit în concubinaj cu inculpatul timp de aproximativ 10 ani, din relația lor rezultând doi copii minori. Martorul a precizat că cunoaște circumstanțele cauzei, acestea vizând-o pe fiica sa, Mihaela. Potrivit martorului, la data de 11 aprilie 2018 a fost contactată de fiica sa Natalia, care i-a comunicat că fostul său concubin ar fi manifestat un comportament de natură sexuală față de Mihaela. Ulterior, martorul a discutat cu fiicele sale despre cele relatate și, fiind profund afectată de situație, a recomandat sesizarea organelor de poliție. Martorul a declarat că a încercat să contacteze poliția, iar ulterior, cu sprijinul surorii sale, a fost stabilită legătura cu autoritățile competente, fiind efectuate audieri. De asemenea, martorul a arătat că, după revenirea sa în țară, s-a implicat personal în clarificarea situației și în colaborarea cu organele competente, inclusiv în vederea efectuării unor verificări suplimentare.

  La întrebările procurorului Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea, martorul ***** a declarat că, potrivit celor comunicate de fiica sa Mihaela, în perioada respectivă aceasta urma să ajungă la domiciliul inculpatului pentru a ajuta la ducerea copiilor la grădiniță. Martorul a relatat că, în seara

precedentă, fiica sa ieșise cu prietenele și consumase băuturi alcoolice, iar dimineața ar fi ajuns la domiciliul inculpatului, unde ulterior s-ar fi produs incidentul relatat de aceasta. Conform celor comunicate martorului, fiica sa dormea în momentul în care inculpatul ar fi inițiat apropierea fizică nedorită, aceasta trezindu-se în timpul acțiunilor. Martorul a declarat că, în aceeași zi, a încercat să ia legătura telefonic cu fiica sa, însă nu a reușit imediat, aceasta fiind într-o stare emoțională afectată. Ulterior, fiica i-ar fi relatat că s-a opus comportamentului inculpatului și că a resimțit o stare accentuată de șoc. Martorul a mai arătat că, după incident, fiica sa a beneficiat de suport psihologic și că starea emoțională a acesteia a fost vizibil schimbată pentru o perioadă îndelungată. De asemenea, potrivit relatărilor fiicei, cu câteva zile înainte de incident inculpatul ar fi încercat să inițieze discuții și apropieri nepotrivite, oferindu-i bani, aspect pe care aceasta l-ar fi respins. Martorul a declarat că nu consideră că cele relatate de fiica sa sunt inventate. Totodată, martorul a menționat că ulterior ar fi existat încercări ale inculpatului de a lua legătura cu fiica sa și cu ea însăși pentru a discuta situația.

La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, martorul ***** a declarat că, după incident, fiica sa *****și-ar fi provocat leziuni la nivelul brațelor. Totodată, a precizat că, în perioada școlarizării, rezultatele academice ale acesteia erau modeste.

6. ***Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii incriminate de către inculpat următoarele probe***:

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 201902P1129 din 21.05.2019,* potrivit căruia s-a stabilit că: La examinarea medico-legală a cet. ***** a.n.***** leziuni corporale nu s-au depistat. La examinarea medico-legală ginecologică s-a depistat rupture himenale vechi. Nu este posibil de stabilit timpul producerii acestora precum şi nu este posibil de stabilit cu certitudine cînd a avut loc ultimul raport sexual. Conform raportului de cercetare biologic nr.201905B0416 în frotiurile şi tampoanele cu conţinut vaginal recoltate la cet.***** au fost depistaţi spermatozoizi (vol.I,f.d.61-62);
- *Raportul de expertiză judiciară nr.20190500148 din 13.05.2019,* potrivit căruia s-a stabilit că: Sîngele cet.***** Petru se atribuie grupei Oalfabeta/0(I). Sîngele cet.Groza Ivan ***** se atribuie grupei Balfa/BIII, cu antigenul H asociat. Cetăţenii sus numiţi sunt secretori ai factorilor de grupă specific fiecărui. Sîngele uman depistat în petele de pe cearşaf aparţin persoanei cu grupa Oalfabeta/0(I), după cum este ***** Petru. Provenienţa sîngelui de la cet.Groza Ivan ***** se exclude. Sperma fără amestec de singe depistată în fragmentele din petele de pe chiloţii de culoare neagră este de grupa Balfa/BIII ce nu exclude în cazul dat, provenienţa ei de la cet.Groza Ivan. În fragmentele din petele de pe pantaloni, cearşaf, pled, vestă, de pe două perechi de chiloţi, spermatozoizi şi sînge nu s-au depistat (vol.i,f.d.73-76);
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 20190500187 din 31.05.2019,* prin care s-a constatat că: sîngele recoltat de la cet.***** Petru se referă la Oalfa, beta/0(I)/. Cet.Groza Ivan ***** are grupa sanguină Balfa/B(III)/ cu ”H” asociat. Ambii, conform rezultatelor obţinute în urma examinării probelor de salivă recoltate de la dînşii, se atribuie la categoria ”secretorilor” factorilor specifici de grupă. Conform datelor raportului de cercetare biologică nr.201905B0416 din 12.04.18, întocmit de expertul judiciar biolog medico-legal Anastasia Ionesii, în conţinutul vaginal prelevat de la cet.***** Petru, au fost depistaţi spermatozoizi. La determinarea apartenenţei de grupă a spermei depistate în conţinutul

vaginal cet.***** Petru au fost constatate antigenele ”A” şi ”H” şi primite rezultatele incerte în privinţa antigenului ”B” (vol.I,f.d.84-86);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 201935A0229 din 16 mai 2019,* prin care s-a constatat că: învinuitul Groza Ivan nu suferă de careva maladie psihică, sau careva dereglări psihice, este fără tulburări psihice. La momentul săvîrşirii acţiunii ce i se impută, învinuitul Groza Ivan nu suferea de careva maladie psihică, era fără dereglări psihice. La momentul săvîrşirii infracţiunii ce i se impută, învinuitul Groza Ivan conform stării psihice avea capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi le putea dirija, deci putea acţiona cu discernămînt. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet.Groza Ivan, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus numitul să fie recunoscut responsabil de fapta ce i se impută (vol.I,f.d.93-99);
- *Raportul de expertiză judiciară nr.201935A0230 din 20 mai 2019,* prin care s-a constatat că: Pătimita ***** nu suferă de careva maladie psihică, este fără dereglări psihice. În rezultatul acţiunilor violente cu caracter sexual din partea agresorului ***** a dezvoltat ***Tulburare de stres posttraumatică, neuroza traumatică,*** manifestată prin frică, dispoziţia diminuată, anxietate, instabilitate emoţională, diminuarea capacităţii de a se concentra. Se recomandă şedinţe psihologice, consultaţia psihoterapeutului. Conform stării psihice pătimita ***** putea să recepţioneze evenimentele care s-au petrecut la data de 11 aprilie 2019 şi poate depune declaraţii despre ele cu suportul psihologului la şedinţa de judecată (vol.I,f.d.108-112);
- *Raportul de expertiză judiciară nr.20210500323 din 23 decembrie 2021*, prin care s-a constatat că: din probe de referinţă (sînge) a învinuitului Groza Ivan, a.n. *****, a fost obţinut profilul genetic complet pe toţi markerii analizaţi, prezentat în TABEL. Din probe de referinţă (sînge) a părţii vătămate *****, a.n.*****, a fost obţinut profilul genetic complet pe toţi markerii analizaţi, prezentat în TABEL, în urma extracţiei diferenţiate a ADN-ului din tampoanele cu conţinut vaginal în care au fost depistaţi spermatozoizi, recoltat de la partea vătămată *****, a fost obţinută fracţia epitelală şi fracţia spermală. În urma genotipării a ADN-ului extras a fracţiei epiteliale a fost obţinut profil genetic unic, complet pe toţi markerii analizaţi (este prezentat în TABEL), coincident cu profilul genetic a părţii vătămate *****, a.n.*****. Probabilitatea coincidenţei aleatorii a caracteristicilor genetice stabilite în fracţia epitelială cu cele ale părţii vătămate ***** constituie $7.280x10^{-31}$, ceea ce semnifică, că combinaţia obţinută a caracteristicilor genetice se întîlneşte în populaţie la una din $1.374x10^{30}$ persoane. Din fracţia spermală a fost obţinut un profil genetic mixt (reflectat în TABEL), complet pe toţi markerii analizaţi, provenit de la cel puţin două persoane dintre care cel puţin una este de sex genetic masculin. In acest profil mixt se regăseşte atît profilul genetic al părţii vătămate ***** a.n.***** cit şi profilul învinuitului Groza Ivan, a.n.*****. Probabilitatea coincindenţei aleatorii a caracteristicilor genetice stabilite în m/ob.323-1S cu genotipul cet.Groza Ivan şi genotipul cet.***** constituie $4.434x10^{-13}$, aceasta semnifică, că combinaţia obţinută a caracteristicilor genetice se întîlneşte în populaţie nu mai des, decît la una din $2.255x10^{12}$ persoane. Aşadar, ***materialul biologic de pe tampoanele cu conţinut vaginal, recoltat de la partea vătămată ***** a.n.*****, este provenit din amestecul celulelor însăsi a părţii vătămate cu spermatozoizii învinuitului Groza Ivan a.n.*****.*** În urma genotipării a ADN-ului extras din fragmentele din petele de pe chiloţii-boxeri, în care au fost depistaţi spermatozoizi fără adaos de sînge, au fost obţinute profile genetice mixte (reflectate în TABEL), provenite de la cel puţin două persoane, dintre care cel puţin una este de sex

genetic masculin. In aceste profile se evidenţiază cîte un profil genetic complet majoritar, coincidente între ele, ce aparţin persoanei de sex genetic masculine şi coincidente cu profilul genetic al învinuitului Groza Ivan. Totodată, în aceste profile mixte se evidenţiază cîte un profil genetic minoritar, coincidente între ele şi coincidente cu profilul genetic al părţii vătămate *****. Probabilitatea coincidenţei aleatorii a caracteristicilor genetice, stabilite în m/ob 323-2, 323-3 de pe chiloţii-boxeri cu genotipul cet.Groza Ivan şi ***** constituie $4.434x10^{-13}$ (pentru m/ob.323-2) şi respectiv $1.352x10^{-15}$ (pentru m/ob.323-3). Aceasta semnifică că combinaţiile obţinute a caracteristicilor genetice se întîlnesc în populaţie nu mai des, decît la una din $2.255x10^{12}$ şi respectiv pentru m/ob.323-3, la una din 7.395xl0^{14} persoane. **Astfel, din cele expuse rezultă că, materialul biologic din petele examinate de pe chiloţii-boxeri este provenit din amestecul materialului biologic învinuitului Groza Ivan (celule epiteliale, spermatozoizi) cu cel (celule epiteliale) a părţii vătămate *****. Studiul comparativ arată, că în profilul genetic mixt obţinut din fracţia spermală de pe tampoanele cu conţinut vaginal, recoltat de la victima *****, şi în profilele genetice mixte, obţinute din petele de pe chiloţi-boxeri în care s-au depistat spermatozoizi, se regăseşte profilul genetic al învinuitului Groza Ivan (vol.II,f.d.180-185)**;

- *procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 12 aprilie 2019*, conform căruia s-a efectuat acţiunea de urmărire penală cercetarea la faţa locului pe adresa: ***** (vol.I,f.d.31-36);
- *procesul-verbal de confruntare din 04 iunie 2020*, conform căruia învinuitul a refuzat de a participa la acţiunea de urmărire penală confruntarea (vol.II;f.d.219).

Probele prezentate de partea apărării:

7. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, în ședința de judecată instanța de judecată a admis cererea părții apărării privind audierea în calitate de martor a lui Crețu Valerii, Gutișcan Ecaterina și Cebotari Andrei.
8. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a examinat în calitate de probă al apărării:

- *declarațiile martorului Crețu Valerii*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe inculpatul Groza Ivan, fără a se afla în relații de rudenie cu acesta și fără a fi existat conflicte sau relații ostile între ei. Martorul a precizat că știe în legătură cu ce a fost citat pentru audiere. Martorul a declarat că, la data de 11 aprilie 2019, s-a deplasat împreună cu inculpatul la un executor judecătoresc, conform unei înțelegeri stabilite cu o zi înainte, având rolul de șofer. Potrivit acestuia, inculpatul a ajuns la locul de întâlnire în jurul orei 07:40, iar la aproximativ ora 08:00 au părăsit municipiul Chișinău cu direcția Șoldănești. Ajunși la destinație, inculpatul a intrat la executor, în timp ce martorul a rămas afară. Ulterior, au revenit la domiciliu. Martorul a mai arătat că nu își amintește ce a făcut la data de 20 octombrie 2022, însă își amintește deplasarea din 11 aprilie 2019, menționând că există persoane care pot confirma faptul că a fost șofer în acea zi.
- *declarațiile martorului Gutișcan Ecaterina*, care fiind audiată sub jurământ prin intermediul videoconferinței a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe inculpatul Groza Ivan. Martorul a precizat că își amintește declarațiile oferite în faza urmăririi penale

și a arătat că, în luna aprilie 2019, într-o dimineață, l-a observat pe inculpat în timp ce ducea copiii la grădiniță și la școală. Totodată, martorul a declarat că are cunoștință despre acuzațiile formulate împotriva inculpatului. A precizat că, în dimineața la care se referă, în intervalul aproximativ 07:00–08:00, a văzut automobilul inculpatului și faptul că acesta se deplasa cu copiii, menționând că nu a observat alte persoane în curtea domiciliului acestuia.

- *declarațiile martorului Cebotari Andrei Ivan*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe inculpatul Groza Ivan, fără a se afla în relații de rudenie și fără a fi existat conflicte sau relații ostile între ei. Martorul a menționat că l-a cunoscut pe inculpat în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu, în calitate de angajat al Inspectoratului de Poliție Botanica. Martorul a declarat că, în anul 2019, activa în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica și deservea comuna Băcioi. Își amintește că în legătură cu inculpatul a fost depusă o plângere referitoare la un caz de viol, fără a reține detalii specifice sau cine a depus-o. Martorul a arătat că, din observațiile sale, inculpatul era o persoană liniștită, care avea grijă de cele două fiice ale sale, Natalia și Mihaela, și le întreținea corespunzător. De asemenea, martorul a menționat că inculpatul mai avea un copil mai mic și că mama fetelor se afla peste hotare, astfel încât educația și îngrijirea minorilor erau asigurate de inculpate. Martorul a precizat că cunoaște personal pe *****și Natalia și că Natalia a fost într-o relație cu Petarche Vasile, o persoană cu antecedente penale. Martorul nu își amintește dacă au fost depuse plângeri în privința părții vătămate Mihaela.

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

9. **În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea**, a menționat că, examinarea cauzei penale privind învinuirea inculpatului Groza Ivan ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. b) și b^2) din Codul penal a ajuns la final. Acesta este acuzat că, în aprilie 2019, ar fi întreținut un raport sexual forțat cu fiica sa vitregă minoră, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra. Deoarece inculpatul nu și-a recunoscut vina și a prezentat o versiune proprie a faptelor, cauza a fost examinată în procedură generală.
10. Potrivit acuzării, vinovăția inculpatului este demonstrată printr-un ansamblu de probe admisibile și concludente, inclusiv declarațiile părții vătămate și ale martorilor, rapoarte de expertiză judiciară și acte procedurale. Procurorul a subliniat că aceste probe se coroborează reciproc și dovedesc, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, justificând tragerea inculpatului la răspundere penală.
11. În consecință, procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului și aplicarea unei pedepse de 12 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, precum și aplicarea arestării preventive. Totodată, a cerut admiterea integrală a acțiunii civile formulate de partea vătămată, recuperarea cheltuielilor judiciare și dispunerea nimicirii corpurilor delicte după rămânerea definitivă a sentinței.
12. **În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul părții vătămate *****, Bîrcă Ludmila**, a susținut că, în urma discuțiilor avute cu partea vătămată, aceasta a împuternicit avocatul să informeze instanța că nu solicită o pedeapsă anume, ci cere ca inculpatul să fie sancționat

conform legii și prevederilor legale. Totodată, partea vătămată a declarat că susține în totalitate solicitările procurorului formulate în cadrul pledoriilor.

13. Avocatul a menționat că, în ceea ce privește acțiunea civilă, partea vătămată solicită admiterea integrală a acesteia și încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în cuantum de 500.000 lei, sumă motivată de impactul psihologic al faptei asupra victimei, care, potrivit declarațiilor sale și expertizei psihologice, a fost afectată semnificativ, aceasta având o relație apropiată cu inculpatul, asemenea celei de fiică față de tată.
14. În privința prejudiciului biologic, avocatul a reiterat solicitarea de încasare a sumei de 100.000 lei, conform prevederilor Codului civil în vigoare din 2019. De asemenea, s-a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică, având în vedere bonurile care atestă plata serviciilor juridice de către mama părții vătămate în faza urmăririi penale și faza inițială a judecății, în sumele de 7.000 lei și 10.000 lei, precum și sumele trimise anterior prin poșta electronică, totalizând 27.000 lei pentru asistența juridică în prezenta cauză penală.
15. **În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul inculpatului Groza Ivan ***** Oxana Ivanov**, a susținut că probele administrate nu permit stabilirea vinovăției acestuia dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care se impune achitarea. Apărarea a arătat că, deși organele de urmărire penală au întreprins acțiuni pentru acumularea probelor, materialele cauzei relevă existența unor conflicte anterioare între inculpat și partea vătămată, precum și un comportament dificil al acesteia, aspecte confirmate, potrivit apărării, de declarațiile unor martori.
16. Totodată, avocatul a invocat inconsecvențe în declarațiile unor martori, în special ale unei prietene a părții vătămate, sugerând posibile influențe externe asupra relatărilor acesteia. Apărarea a subliniat și declarațiile care descriu starea emoțională și comportamentul părții vătămate, apreciind că aceste elemente pot afecta percepția asupra faptelor imputate.
17. În ceea ce privește probele științifice, apărarea a susținut că expertizele nu stabilesc cu certitudine momentul presupusului act și nu leagă direct inculpatul de faptă, existând incertitudini care nu pot fi interpretate în defavoarea sa. Au fost menționate și unele demersuri probatorii rămase neexaminate, inclusiv solicitarea unui test poligraf ca probă complementară. În concluzie, avocatul a cerut instanței achitarea inculpatului.
18. **La etapa acordării ultimului cuvânt, inculpatul Groza Ivan ******* a declarat că susține integral argumentele și concluziile expuse de apărătorul său în cadrul dezbaterilor judiciare și a solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare, menționând că nu se face vinovat de săvârșirea faptei care i se incriminează.

V. Aprecierea instanței de judecată.

19. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
20. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

21. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
22. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
23. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
24. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
25. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
26. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului **Groza Ivan ******* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
27. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
28. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al

pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului **Groza Ivan ******* în comiterea infracțiunii incriminate.

29. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpatul **Groza Ivan ******* a comis fapta incriminate de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
30. Astfel, **Groza Ivan ******* a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:
31. La 11 aprilie 2019, în intervalul orelor 07:00-08:00, **Groza Ivan ******* aflându-se în *****, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual forţat cu fiica vitregă minoră ***** Petru, a.n. 19.10.*****, despre care cunoştea cu certitudine că nu a atins vârsta de 18 ani, dându-şi seama de caracterul prejudiciatul al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, profitând de faptul că victima dormea, a dezbrăcat-o pe ***** de pantaloni şi lengeria intimă, iar când ultima a încercat să opună rezistenţă, a imobilizat-o, ţinînd-o cu mâinile de umeri, şi astfel profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, a întreţinut cu aceasta un raport sexual forţat în formă normală, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201935A0230 din 20 mai 2019 cet.***** Petru suferințe fizice şi psihice, şi anume: „*Tulburare de stres posttraumatică, neuroza traumatică*”.
32. Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Groza Ivan ******* a comis infracțiunea de „*Viol*”, adică, raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și apăra voința săvârșit asupra unei persoane minore, membru de familie și anume infracțiunea prevăzută la art. 171 alin. (2) lit. b) și b^2) din Codul Penal.

33. Cu prioritate, instanța de judecată, analizând în mod obiectiv și detaliat circumstanțele comiterii faptei imputate inculpatului **Groza Ivan ******* constată că acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de viol, prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. b) și b^2) din Codul penal, constând în întreținerea unui raport sexual prin constrângere fizică asupra unei persoane minore, membru de familie, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința.
34. La momentul comiterii faptei, respectiv în luna aprilie 2019, era aplicabil cadrul normativ instituit prin **Legea nr. 167 din 09.07.2010**, în vigoare din 03.09.2010, care prevedea pentru infracțiunea de viol săvârșită asupra unei persoane minore, membru de familie, pedeapsa cu închisoarea de la **5 la 12 ani**. Ulterior, prin **Legea nr. 316 din 17.11.2022**, intrată în vigoare la 09.01.2023, limita minimă a pedepsei a fost majorată de la 5 la 7 ani, menținându-se limita maximă de 12 ani.
35. Instanța reține că această modificare legislativă ulterioară nu poate fi aplicată retroactiv, întrucât, potrivit art. 10 din Codul penal, legea penală mai severă nu produce efecte pentru faptele săvârșite anterior intrării sale în vigoare. Aplicarea legii penale în vigoare la data comiterii faptei este conformă principiului legalității și garanțiilor drepturilor fundamentale ale inculpatului, fără a diminua gravitatea faptelor sau necesitatea sancționării lor proporționale.
36. În consecință, instanța stabilește că răspunderea penală a inculpatului **Groza Ivan ******* urmează a fi determinată potrivit **art. 171 alin. (2) lit. b) și b^2) din Codul penal, în redactarea aplicabilă la data comiterii infracțiunii**, care prevede pedeapsa cu

închisoarea de la 5 la 12 ani. Această soluție asigură respectarea principiilor legalității și proporționalității pedepsei, precum și protecția interesului public și al victimei.

37. În continuare cu referire la învinuirea adusă, inculpatul **Groza Ivan** ***** a declarat că „ *... învinuirea îi este clară, însă nu recunoaşte vina în comiterea faptei imputate. Acesta a comunicat că anterior a locuit în concubinaj cu *****. La momentul iniţierii relaţiei, aceasta avea două fiice minore, în vârstă de aproximativ 5 şi 6 ani. Iniţial au locuit în oraşul Şoldăneşti timp de aproximativ doi ani, ulterior stabilindu-se în comuna Băcioi, mun. Chişinău. În perioada concubinajului au avut împreună doi copii – o fiică şi un fiu. Potrivit declaraţiilor inculpatului, după plecarea concubinei în Italia, el a rămas să locuiască împreună cu copiii şi să se ocupe de întreţinerea şi educarea acestora. A menţionat că asigura întreţinerea gospodăriei şi îngrijirea copiilor minori. Inculpatul a relatat că, în timp, au apărut neînţelegeri cu fiicele concubinei, în special cu partea vătămată, generate de comportamentul acesteia, inclusiv absenteism şcolar şi alte conduite pe care le-a considerat nepotrivite. A afirmat că între el şi partea vătămată au existat conflicte verbale pe acest fundal. Referitor la ziua indicată în actul de învinuire, inculpatul a declarat că a rugat-o pe partea vătămată să vină la domiciliu pentru a rămâne cu copiii minori, întrucât urma să plece în oraşul Şoldăneşti pentru a soluţiona o chestiune personală. Nu îşi aminteşte exact modalitatea prin care a contactat-o (telefonic sau prin mesaj). Acesta a declarat că în seara respectivă a fost ocupat cu activităţi casnice, după care s-a culcat. Dimineaţa s-a trezit în jurul orei 06:15, a efectuat activităţi gospodăreşti, după care a trezit copiii şi i-a dus la instituţiile de învăţământ. Inculpatul a susţinut că a observat că partea vătămată se afla în cameră, însă nu a purtat discuţii relevante cu aceasta în acea dimineaţă. Ulterior a plecat pentru a se întâlni cu o persoană cu care urma să se deplaseze la Şoldăneşti. S-a întors la domiciliu în jurul orei 13:00, unde partea vătămată se afla împreună cu copiii. A mai declarat că ulterior a fost plecat pentru scurt timp la un vecin, iar la revenire a observat că partea vătămată plângea. Întrebată ce s-a întâmplat, aceasta ar fi comunicat că nu este nimic, după care a părăsit domiciliul. În jurul orei 23:00, la domiciliu s-au prezentat colaboratorii de poliţie, care l-au condus la inspectorat. Inculpatul a reiterat că nu a comis faptele descrise în actul de învinuire şi a solicitat instanţei examinarea obiectivă a cauzei. La întrebările procurorului Procuraturii mun. Chişinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanţa de judecată), Renata Anici-Nărea, inculpatul Groza Ivan ***** a declarat că nu este de acord cu acuzaţiile formulate şi susţine că partea vătămată a relatat fapte necorespunzătoare realităţii. Acesta a menţionat că, în opinia sa, cele invocate de partea vătămată nu corespund adevărului. La întrebările avocatului părţii vătămate, Ludmila Bîrcă, inculpatul Groza Ivan ***** a declarat că nu recunoaşte pretenţiile formulate în cadrul acţiunii civile şi solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. La întrebările instanţei de judecată, inculpatul Groza Ivan ***** a declarat că fapta imputată nu a avut loc şi a negat categoric că ar fi întreţinut raporturi sexuale cu partea vătămată. Acesta a susţinut că acuzaţiile formulate împotriva sa sunt neadevărate. Inculpatul a menţionat că între el şi partea vătămată au existat anterior conflicte, precizând că într-o situaţie anterioară a exercitat violenţă fizică asupra acesteia, fapt pentru care i-a fost aplicată o sancţiune contravenţională. Totodată, inculpatul a declarat că presupune că acuzaţiile ar fi fost formulate fie sub influenţa mamei părţii vătămate, în contextul unor neînţelegeri legate de obligaţiile de întreţinere, fie pe fondul resentimentelor generate de conflictele anterioare*

dintre ei. Referitor la concluziile raportului de expertiză, inculpatul a afirmat că nu își poate explica rezultatele acestuia și a reiterat că nu a avut niciun raport sexual cu partea vătămată, susținând că nu cunoaște cum au ajuns urmele sale biologice în vaginul acesteia. În final, inculpatul a solicitat instanței să țină cont de poziția sa și să examineze cu obiectivitate toate probele administrate în cauză.".

38. Din declarațiile inculpatului rezultă că acesta neagă în mod constant comiterea faptei imputate, susținând că acuzațiile nu corespund realității și că între el și partea vătămată au existat anterior conflicte pe fond familial. Inculpatul a prezentat propria versiune a evenimentelor din ziua indicată în învinuire, afirmând că nu a avut niciun comportament de natură sexuală față de partea vătămată și că nu își poate explica concluziile expertizei biologice.
39. Totodată, inculpatul a invocat existența unor tensiuni familiale și a sugerat că acuzațiile ar putea avea legătură cu aceste conflicte. În ansamblu, poziția sa procesuală este una de nerecunoaștere a vinovăției, solicitând instanței examinarea obiectivă și completă a probelor administrate în cauză.

40. În continuare, instanța de judecată reține că, la formarea convingerii sale și la fundamentarea sentinței de condamnare în privința **inculpatului Groza Ivan ******* sub aspectul săvârșirii infracțiunii incriminate, va avea în vedere, între altele, <u>*declarațiile părții vătămate ******</u>, care, în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și a învinuirii formulate în sarcina inculpatului, a declarat următoarele: „ *... în prezent domiciliază în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Afanasie Gheorghev nr. 12, împreună cu sora sa, *****, cu Groza Daniela și cu prietenul acesteia, Ostica Dumitru. A comunicat că îl cunoaște pe inculpatul Groza Ivan ***** din copilărie, acesta fiind concubinul mamei sale. A menționat că, pe perioada cât au locuit împreună, între ei existau frecvent conflicte, în special legate de situația sa școlară, pe care le-a calificat drept conflicte de tip părinte copil.* ***Referitor la data de 11 aprilie 2019, partea vătămată a declarat că se afla la domiciliul inculpatului din com. Băcioi, unde locuia de câteva zile. În dimineața acelei zile, în intervalul orelor 07:00–08:00, în timp ce se afla în camera unde dormea, a avut loc incidentul reclamat. A susținut că a fost trezită din somn de acțiunile inculpatului, care a inițiat un comportament cu caracter sexual fără consimțământul său. A declarat că s-a opus și a încercat să-l îndepărteze, însă acesta nu a ținut cont de opoziția sa și a continuat acțiunile, întreținând un raport sexual împotriva voinței sale. După producerea incidentului, inculpatul ar fi rămas pentru scurt timp în cameră, după care a părăsit locuința. Partea vătămată a declarat că a rămas în stare de șoc și nu a înțeles inițial pe deplin cele întâmplate. În aceeași seară, a relatat cele întâmplate surorii sale, *****, precum și prietenei sale, Răducanu Otilia. A precizat că mama sa se afla peste hotare la acel moment, iar despre incident a fost informată de către sora sa în aceeași zi. Partea vătămată a declarat că în aceeași zi, 11 aprilie 2019, s-a adresat organelor de poliție, deplasându-se la inspectorat împreună cu o rudă. Tot în acea zi a fost îndreptată la examinare medico-legală, unde i-au fost prelevate probe biologice. De asemenea, partea vătămată a relatat că anterior incidentului din 11 aprilie 2019, la data de 6 aprilie 2019, inculpatul ar fi avut față de ea o discuție cu tentă sexuală, propunându-i bani în schimbul întreținerii unor relații intime, fapt pe care l-a refuzat.*** *A declarat că despre această discuție i-a comunicat surorii sale la data de 11 aprilie 2019. A mai menționat că ulterior depunerii plângerii, ar fi existat tentative indirecte de a o*

determina să își retragă plângerea, inclusiv prin intermediul unei rude, fiind invocate considerente de ordin familial și oferindu-i-se bani. A declarat că a refuzat aceste propuneri și a menținut plângerea depusă. ***Partea vătămată a reiterat că raportul sexual din 11 aprilie 2019 a avut loc împotriva voinței sale și că nu a consimțit la acesta****. La întrebările avocatului părții vătămate, Ludmila Bîrcă, partea vătămată ***** a declarat că, inculpatului Groza Ivan i se adresa cu apelativul „tată", la fel și sora sa, deși acesta nu este tatăl lor biologic. A precizat că mai are un frate și o soră mai mică – Groza Daniela și Groza Dan. Referitor la prezența sa la domiciliul inculpatului la data de 11.04.2019, a declarat că fusese chemată de sora sa mai mică pentru a rămâne cu copiii, întrucât inculpatul urma să plece la Șoldănești, unde avea un proces de judecată. A indicat că a ajuns la domiciliul acestuia în jurul orei 05:00 dimineața. A declarat că s-a culcat într-o cameră situată lângă sobă și presupune că la acel moment în locuință se afla și sora sa mai mică, însă nu își amintește cu exactitate. A menționat că, la momentul producerii incidentului, ceilalți copii nu se mai aflau în cameră, fiind plecați la școală sau grădiniță.* ***În timpul actului reclamat, a susținut că inculpatul o ținea de umeri, iar ea îl întreba ce face****. Nu își amintește durata exactă a incidentului și a declarat că nu poate descrie exact starea trăită în acel moment, menționând că a trecut o perioadă îndelungată de timp de atunci. A mai relatat că, după incident, inculpatul s-ar fi ridicat de lângă ea și ar fi întrebat-o dacă dorește să mănânce sau să bea cafea. Ulterior, acesta a plecat de la domiciliu și s-a întors mai târziu împreună cu copiii și alte persoane.* ***Partea vătămată a declarat că în aceeași seară a părăsit domiciliul inculpatului și s-a deplasat la locuința sa, unde se afla sora mai mare. I-a relatat acesteia cele întâmplate, iar sora a informat-o telefonic pe mama lor, aflată peste hotare. Ulterior, mama a contactat-o pe mătușa lor, Stici Lilia, cu care partea vătămată s-a deplasat la poliție. A menționat că la Inspectoratul de Poliție au mers împreună și au relatat circumstanțele cazului****. A mai menționat că, ulterior incidentului din 11.04.2019, a mai comunicat cu inculpatul și a mai fost la domiciliul acestuia pentru a sta cu frații mai mici. La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, partea vătămată ***** a declarat că, tatăl său biologic este Vicolaș Petru, domiciliat în com. Bubuieci, cu care menține relații de comunicare. A menționat că, la momentul plecării mamei sale peste hotarele Republicii Moldova, nu a fost desemnată oficial o persoană împuternicită să o reprezinte legal în lipsa acesteia. Referitor la domicilii, a declarat că în cauză sunt vizate două adrese din com. Băcioi – str. Gheorghe Asachi (domiciliul inculpatului) și str. Afanasiev (imobil ce aparține mamei sale). A indicat că, inițial, după plecarea mamei peste hotare, a rămas la domiciliul de pe str. Afanasiev, unde locuia și inculpatul. Ulterior, inculpatul și-ar fi schimbat domiciliul pe str. Gheorghe Asachi, însă nu își amintește exact când s-a produs această schimbare. Referitor la data de 10.04.2019, a declarat că după serviciu s-a deplasat la prietena sa, Răducanu Otilia. Ulterior au mers în centrul com. Băcioi, la un local, după care au fost contactate telefonic de un cunoscut și s-au deplasat în mun. Chișinău. A menționat că persoana respectivă se numea, din câte își amintește, Vadim, cunoscut prin intermediul internetului, însă nu își amintește alte date despre acesta sau adresa unde au mers. A declarat că în apartament mai erau și alte persoane. A relatat că în acea seară a consumat băuturi alcoolice, însă nu își amintește ce și în ce cantitate. A menționat că la un moment dat s-a aflat într-o altă cameră cu persoana numită Vadim, unde au purtat o discuție de aproximativ 5–10 minute, fără a detalia alte aspecte. Ulterior, în jurul orei 04:00 dimineața, a revenit în com. Băcioi cu taxiul. A declarat că în dimineața zilei de*

11.04.2019 s-a deplasat la domiciliul inculpatului, întrucât acesta urma să plece la o ședință de judecată la Șoldănești și ea trebuia să rămână cu frații mai mici. A menționat că anterior consumase alcool. A indicat că inculpatul i-ar fi comunicat anterior despre intenția de a pleca la judecată, însă nu își amintește exact când și în ce circumstanțe. A declarat că a ajuns la domiciliul de pe str. Gheorghe Asachi în jurul orei 05:00 dimineața. Casa era descuiată, iar pe inculpat nu l-a observat. Ulterior s-a culcat. A menționat că s-a trezit și a văzut copiii îmbrăcați, presupunând că aceștia urmau să fie duși la școală sau grădiniță. A reiterat că nu își amintește să fi auzit momentul în care inculpatul s-a întors în cameră, însă își amintește acțiunile acestuia care au constituit incidentul reclamat. ***A declarat că după producerea incidentului nu a apelat imediat la poliție sau la membrii familiei, motivând că se afla în stare de șoc****. A menționat că anterior presupusului viol a avut relații intime cu alte persoane. Referitor la discuția din 06.04.2019, a declarat că nu a solicitat nicio sumă de bani și că nu a comunicat mamei sau surorii despre intențiile inculpatului la acel moment, întrucât a crezut că nu se va întâmpla nimic. A mai declarat că anumite circumstanțe legate de deplasările din 06.04.2019 nu și le amintește cu exactitate, motivând că a trecut o perioadă îndelungată de timp de la producerea faptelor. Suplimentar, partea vătămată ***** a declarat că susține integral acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal și solicită admiterea acesteia. În acest sens, a solicitat încasarea de la inculpat, în beneficiul său, a prejudiciului moral în cuantum de 500 000 (cinci sute mii) lei, a prejudiciului biologic în cuantum de 100 000 (una sută mii) lei, precum și a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 20 000 (douăzeci mii) lei.*".

41. Din declarațiile părții vătămate rezultă o relatare coerentă și constantă a circumstanțelor incidentului din 11 aprilie 2019, aceasta susținând că a fost supusă unui act de natură sexuală împotriva voinței sale, în timp ce se afla în domiciliul inculpatului. Partea vătămată a descris opoziția sa față de acțiunile inculpatului și imposibilitatea de a se apăra eficient, menținând această poziție pe parcursul audierilor. Relatarea sa este însoțită de explicații privind starea de șoc imediat ulterioară incidentului, ceea ce justifică reacția sa inițială și momentul sesizării autorităților.
42. Declarațiile evidențiază și conduita ulterioară a părții vătămate, care a informat în aceeași zi persoane apropiate și s-a adresat organelor de poliție, fiind supusă examinării medico-legale. Această succesiune rapidă de acțiuni este compatibilă cu comportamentul unei persoane care raportează o faptă gravă și susține credibilitatea versiunii prezentate. Totodată, partea vătămată a relatat existența unei discuții anterioare cu tentă sexuală atribuită inculpatului, element ce conturează un context relevant pentru aprecierea raporturilor dintre părți.
43. În ansamblu, declarațiile părții vătămate prezintă o versiune factuală consecventă, susținută de reacții imediate și de demersuri oficiale de sesizare, precum și de indicii privind comportamentul anterior al inculpatului. Aceste elemente, analizate împreună, pot fi apreciate ca argumente care întăresc ipoteza acuzării și contribuie la conturarea responsabilității penale a inculpatului, urmând a fi evaluate în coroborare cu întregul probatoriu administrat în cauză.
44. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile părții vătămate ***** ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului.
45. Suplimentar, instanța de judecată constată că declarațiile părții vătămate *****, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se

face trimitere la conținutul declarațiilor martorului Stici Lilia Feodor. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpatului martorul Stici Lilia Feodor a declarat instanței de judecată că, „ *... din sala de judecată îl recunoaște pe inculpat, menționând că acesta este fostul soț al surorii sale și că nu există relații ostile între ei. Martora a precizat că cunoaște motivul pentru care a fost citată.* ***Potrivit declarațiilor sale, cu aproximativ patru ani și șase luni în urmă, în intervalul orelor 20:00–22:00, a fost telefonată de sora sa, Silvia Guțu, care i-a comunicat că fusese contactată de fiica sa mai mare, *****. Aceasta i-ar fi relatat că sora sa, *****, a fost supusă unui act de viol de către tatăl său****. *Sora martorei i-a cerut sfatul cu privire la modul de a proceda, menționând că încerca să contacteze polițistul de sector, însă acesta nu răspundea. Totodată, i-a solicitat să le însoțească la poliție, întrucât fetele erau minore. Martora a declarat că Natalia și *****au comandat un taxi, iar între timp ea l-a telefonat pe polițistul de sector, Sergiu Iarhan, care i-a invitat la sectorul de poliție. Ulterior, fetele au trecut să o ia, deplasându-se împreună la sector. Ajunse la sector, au fost întâmpinate de polițistul menționat, care le-a invitat în interior. ***** a discutat cu polițistul de sector, iar acesta a dispus chemarea grupei operative. După sosirea acesteia, *****a fost audiată. Martora a declarat că a rămas alături de fete pe durata audierii, însă, având copii minori acasă, a fost nevoită să plece înainte de finalizarea tuturor procedurilor. La întrebările procurorului Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea, martora Stici Lilia Feodor a declarat că nu a discutat personal cu ***** despre circumstanțele faptei.* **Martora a precizat că informațiile pe care le deține referitor la caz provin din cele relatate de sora sa, menționând că, potrivit celor auzite, Ivan Groza ar fi agresat-o sexual pe Mihaela. De asemenea, a indicat că, din câte cunoaște, fapta ar fi avut loc la domiciliul unde locuia Ivan Groza, situat în centrul satului Băcioi, într-o casă luată în chirie. Totodată, martora a arătat că, în urma discuțiilor purtate la audierea Mihaelei, a înțeles că aceasta dormea și a simțit anumite atingeri, iar când a deschis ochii, l-ar fi văzut pe Ivan Groza deasupra sa, întrebându-l „Tata, ce faci?", la care acesta i-ar fi răspuns „Hai, fata tatei, că nu se va roade".** *Martora a declarat că nu cunoaște dacă *****a relatat despre cele întâmplate și altor persoane. În ceea ce privește relațiile dintre *****și Ivan Groza, martora a menționat că acestea erau tensionate, susținând că inculpatul o bătea pe Mihaela. De asemenea, a arătat că Ivan Groza nu este tatăl biologic al Mihaelei, ci tatăl vitreg al acesteia. Potrivit martorei, inculpatul le alunga din casă atât pe Mihaela, cât și pe cealaltă fiică. Martora a mai declarat că, în vara anului 2019, *****a locuit la domiciliul său pe întreaga perioadă a verii. La întrebările avocatului părții vătămate, Ludmila Bîrcă, martora Stici Lilia Feodor a declarat că o cunoaște pe ***** ca fiind o persoană săritoare și responsabilă. Martora a relatat că, într-o noapte în care sora sa se afla la domiciliul ei, Ivan Groza ar fi pătruns în locuință și ar fi agresat-o fizic pe aceasta. Martora a exprimat opinia că *****nu ar avea motive să denatureze realitatea cu privire la cele întâmplate. Totodată, a menționat că, din câte cunoaște, *****obișnuia să meargă la domiciliul unde locuia Ivan Groza pentru a avea grijă de copiii biologici ai acestuia și ai surorii sale. Ea a precizat că *****a locuit la domiciliul martorei până la finalizarea clasei a IX-a. Potrivit martorei, până în luna aprilie 2019 *****era o persoană veselă, însă ulterior a observat o schimbare semnificativă în comportamentul acesteia, devenind retrasă și timidă. Martora a declarat că nu cunoaște dacă Ivan Groza a încercat ulterior să ia legătura cu Mihaela, însă a aflat din relatări că aceasta ar fi fost intimidată pentru a-și retrage plângerea,*

*inclusiv prin apropierea unor persoane necunoscute care i-ar fi sugerat să procedeze în acest sens. Referitor la momentul în care a însoțit fetele la sectorul de poliție, martora a arătat că *****avea un comportament retras, era liniștită și vizibil afectată emoțional, vorbind foarte puțin din cauza stării de rușine și confuzie. La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, martora Stici Lilia Feodor a declarat că o cunoaște pe ***** de la vârsta de aproximativ 3 ani, perioadă în care a contribuit la creșterea acesteia, motiv pentru care consideră că nu ar avea tendința de a denatura realitatea. Martora a relatat că *****obișnuia să meargă la domiciliul unde locuia Ivan Groza pentru a-și vedea frații vitregi, menționând că, din câte cunoaște, inculpatul nu îi permitea frecvent acest lucru, motiv pentru care aceasta mergea la locuința închiriată pentru a petrece timp cu ei și uneori rămânea acolo. Martora a declarat că nu cunoaște dacă, în seara respectivă, *****ar fi consumat băuturi alcoolice, însă știa că aceasta se afla la Ivan Groza pentru a avea grijă de copii. A mai precizat că relațiile dintre *****și Ivan Groza nu au fost permanent tensionate, însă în perioada verii respective acestea s-au deteriorat. Potrivit martorei, nu cunoaște ora la care *****s-a deplasat la domiciliul lui Ivan Groza, însă din cele relatate de sora sa, Silvia Guțu, a înțeles că *****ar fi mers cu o zi înainte, ar fi rămas pe parcursul zilei și ar fi dormit acolo. De asemenea, martora a declarat că nu cunoaște dacă, în seara respectivă, *****ar fi ieșit în oraș în compania altor persoane. Martora a menționat că, pe perioada în care *****a locuit la domiciliul său, aceasta nu consuma băuturi alcoolice. Totodată, a declarat că, în prezent, *****nu este încadrată în câmpul muncii, iar în primăvara anului 2023 a activat într-un magazin de produse chimice situat la intrarea în oraș, fără a-și aminti denumirea unității. În final, martora a arătat că nu cunoaște din ce motiv nu a fost depusă o plângere la poliție în legătură cu presupusele intimidări relatate și că nu are cunoștință despre situații similare anterioare sau despre eventuale încercări ale lui Ivan Groza de a stabili alte tipuri de relații cu Mihaela.*".

46. Din declarațiile martorei rezultă că aceasta confirmă existența unei sesizări imediate a incidentului de către partea vătămată, precum și demersurile efectuate în aceeași seară pentru informarea organelor de poliție. Martora a descris contextul în care a fost contactată de membrii familiei și a însoțit partea vătămată la sectorul de poliție, unde a observat starea emoțională vizibil afectată a acesteia. Aceste împrejurări susțin caracterul spontan al relatării inițiale și sunt compatibile cu comportamentul unei persoane care raportează o faptă gravă.
47. Declarațiile martorei oferă și elemente de context privind relațiile dintre inculpat și partea vătămată, inclusiv existența unor tensiuni anterioare și schimbări comportamentale observate la partea vătămată după incident. Martora a indicat că partea vătămată era anterior o persoană veselă, devenind ulterior retrasă și afectată emoțional, aspect ce constituie un indiciu circumstanțial relevant în evaluarea consecințelor evenimentului relatat.
48. În ansamblu, depoziția martorei se coroborează cu declarațiile părții vătămate sub aspectul succesiunii faptelor, al modului de sesizare a autorităților și al contextului familial, fără a evidenția divergențe esențiale. Această concordanță întărește consistența versiunii prezentate de partea vătămată și contribuie la consolidarea tabloului probator în sprijinul acuzației, urmând a fi apreciată în conexiune cu celelalte probe administrate în cauză.
49. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Stici Lilia Feodor ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva

divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului.

50. La fel, instanța de judecată constată că declarațiile părții vătămate ***** și a martorului Stici Lilia Feodor, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul *declarațiilor martorului Raducan Otilia Alexandru*. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpatului martorul Raducan Otilia Alexandru a declarat instanței de judecată că, „ *... din sala de judecată o recunoaşte pe partea vătămată Mihaela, iar pe inculpat îl cunoaşte doar vizual. Totodată, martorul a precizat că nu se află în relații ostile cu inculpatul. La întrebările procurorului Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea, martorul a relatat că, aproximativ cu patru ani în urmă, după ce partea vătămată *****a terminat programul de muncă, aceasta a mers la domiciliul martorului, unde au petrecut timpul împreună, consumând băuturi alcoolice şi ascultând muzică. Ulterior, au ieşit în comuna Băcioi, la un local de tip mini-bar, unde au stat o perioadă scurtă de timp, după care, la invitația unor cunoscuți, s-au deplasat în municipiul Chişinău. După aproximativ două ore, martorul și partea vătămată au decis să plece fiecare la domiciliul său.* ***Martorul a mai declarat că, în ziua următoare, în jurul orei 17:00, partea vătămată a contactat-o telefonic, părând speriată, și a rugat-o să vină la domiciliul unde aceasta locuia împreună cu tatăl său vitreg. Ajungând la fața locului, martorul a discutat cu partea vătămată, care inițial a ezitat să relateze cele întâmplate, însă ulterior i-a confirmat că fusese agresată sexual de către tatăl său vitreg. Martorul a precizat că i-a recomandat părții vătămate să anunțe organele de poliție, însă aceasta a refuzat, invocând teamă. Ulterior, partea vătămată și-a strâns lucrurile și a părăsit domiciliul respectiv. Martorul a mai arătat că, după o anumită perioadă de timp, discutând din nou cu partea vătămată, aceasta i-a comunicat că în dimineața incidentului rămăsese singură în locuință, după ce tatăl vitreg plecase cu ceilalți membri ai familiei. Potrivit relatării părții vătămate, tatăl vitreg ar fi manifestat comportamente nedorite de apropiere fizică, în pofida opoziției acesteia.*** *Martorul a precizat că nu îşi aminteşte alte detalii concrete privind modalitatea exactă a acțiunilor relatate. La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, martorul Răducan Otilia Alexandru a declarat că susține declarațiile făcute în ședința de judecată, precizând că în faza urmăririi penale era minoră şi îi era teamă să relateze pe deplin cele cunoscute. Martorul a arătat că, la momentul producerii presupuselor fapte, avea vârsta de aproximativ 16–17 ani şi că nu consuma frecvent băuturi alcoolice împreună cu partea vătămată în perioada minoratului. Referitor la seara de 10 aprilie 2019, martorul a declarat că ea și partea vătămată au fost contactate telefonic de doi cunoscuți ai acesteia din urmă, ale căror nume nu și le amintește. Ajunse într-un apartament din municipiul Chişinău, martorul a precizat că nu a consumat băuturi alcoolice, menționând că doar băieții prezenți au consumat. Totodată, nu își amintește dacă partea vătămată s-a separat cu vreuna dintre persoanele prezente într-o altă încăpere. Martorul a mai declarat că, în timpul deplasării din municipiul Chişinău spre comuna Băcioi, partea vătămată nu i-a comunicat motivul pentru care urma să meargă la domiciliul tatălui său vitreg. Martorul a arătat că nu cunoaște natura relațiilor dintre partea vătămată și tatăl său vitreg și că a fost de două ori la domiciliul acestuia, o dată la poartă și o dată în curte.*”.

51. Din declarațiile martorului Raducan Otilia Alexandru rezultă că partea vătămată a manifestat un comportament vizibil afectat și emoțional după presupusul incident,

contactând martorul pentru a-i relata cele întâmplate. Martorul confirmă că partea vătămată a comunicat inițial cu reticență, dar ulterior a menționat că a fost supusă unui comportament sexual nedorit din partea tatălui său vitreg, în condițiile în care ceilalți membri ai familiei lipsiseră. Aceasta întărește corectitudinea relatării părții vătămate și caracterul real al incidentului.

52. Depoziția martorului coroborează în mod direct declarațiile părții vătămate ***** și pe cele ale martorei Stici Lilia Feodor, în ceea ce privește succesiunea faptelor, locul și circumstanțele producerii incidentului, precum și reacția imediată a victimei de a informa persoane de încredere și autoritățile competente. Nu se constată divergențe esențiale între aceste declarații, ci mai degrabă o consolidare a tabloului probator în sensul susținerii acuzației.
53. În ansamblu, mărturia martorului confirmă atât existența unui act de agresiune sexuală împotriva părții vătămate, cât și imposibilitatea acesteia de a se apăra, corelându-se cu descrierea efectelor psihologice resimțite de victimă și cu comportamentul ulterior observat. Această corelare sporește credibilitatea versiunii părții vătămate și întărește temeinicia probelor în sprijinul acuzației formulate împotriva inculpatului Groza Ivan *****.
54. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Raducan Otilia Alexandru ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului.
55. La fel, instanța de judecată constată că declarațiile părții vătămate ***** și a martorilor Stici Lilia Feodor și Raducan Otilia Alexandru se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul *declarațiilor martorului ***** Petru*. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpatului martorul ***** Petru a declarat instanței de judecată că, „ *... din sala de ședință îl cunoaște pe Groza Ivan și nu are relații ostile cu acesta, menționând că este tatăl vitreg al surorii sale, Mihaela.* ***Martora a relatat că, într-o seară din luna aprilie 2019, *****a venit acasă, la adresa str. Andrei Chiochiu nr. 12, plângând. La sosirea Mihaelei, martora a întrebat ce s-a întâmplat, iar aceasta i-a comunicat că tatăl său vitreg a agresat-o sexual. Martora a menționat că, inițial, ambele au tăcut, după care *****a reiterat că a fost violată de tatăl vitreg, începând să plângă, iar martora nu a răspuns imediat. Ulterior, *****i-a cerut sfatul cu privire la ce trebuie făcut, cum să informeze mama și ce pași să urmeze. În acel moment, martora a decis să o contacteze pe mama lor. În timpul convorbirii telefonice, *****plângea și abia putea comunica, ceea ce a făcut ca discuția să fie dificil de urmărit. Martora și *****i-au relatat mamei cele întâmplate, iar ulterior mama a contactat mătușa Stici Lilia, după care au mers împreună la poliție pentru a depune plângerea***. *La întrebările procurorului Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Năreа,* ***martora ***** Petru a declarat că, inițial, nu a discutat cu sora sa despre toate circumstanțele comiterii actelor de agresiune și că aceasta nu i-a relatat detaliile. Ulterior, *****i-a comunicat că a fost agresată sexual de tatăl vitreg, fără a specifica modul concret în care fapta s-a desfășurat***. *La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, martora ***** Petru a declarat că, la momentul presupusului viol, *****locuia împreună cu mama sa pe str. Andrei Chiochiu, însă se deplasa periodic la domiciliul tatălui vitreg, situat la o altă adresă. Martora a precizat că nu poate afirma că*

******locuia permanent la tatăl vitreg, dar că aceasta rămânea acolo ocazional, pentru perioade de 3–4 zile, uneori până la o săptămână, după care revenea la domiciliul mamei. Martora a menționat că nu a întrebat-o pe *****despre momentul exact al presupusului viol.* ***Potrivit declarațiilor sale, *****i-ar fi spus că „tatăl se dădea la mine", iar ulterior ar fi afirmat că „tata m-a violat", moment în care a început să plângă mai intens****. Până în luna aprilie 2019, *****nu i-a relatat martorei circumstanțe similare. De asemenea, martora a declarat că nu a observat ca *****să consume băuturi alcoolice sau să se afle în stare de ebrietate, precizând că, fiind la etajul al doilea al casei, nu putea urmări în permanență comportamentul acesteia. Totodată, martora nu și-a amintit dacă *****avea o prietenă pe numele Răducan Otilia și a menționat că nu cunoaște unde se afla *****în seara de 18 spre 19 aprilie 2019.*".

56. Din declarațiile martorei ***** Petru rezultă că partea vătămată i-a relatat imediat după presupusul incident că a fost agresată sexual de tatăl său vitreg, manifestând un comportament vizibil afectat, plângând și fiind incapabilă să comunice clar în primele momente. Martora a acționat prompt, contactând mama și implicând ulterior mătușa Stici Lilia, ceea ce a condus la prezentarea la organele de poliție. Această relatare sprijină în mod direct succesiunea faptelor prezentată de partea vătămată și confirmă reacția imediată și adecvată a acesteia în urma agresiunii.
57. Depoziția martorei se coroborează cu declarațiile părții vătămate și cu cele ale martorei Stici Lilia Feodor, neexistând divergente esențiale între acestea. Toate declarațiile converg asupra elementelor-cheie: faptul că incidentul a avut loc la domiciliul tatălui vitreg, starea emoțională afectată a victimei, raportarea imediată către persoane de încredere și adresarea către autorități. Această coerență întărește credibilitatea părții vătămate și susține acuzațiile formulate împotriva inculpatului Groza Ivan *****.
58. În ansamblu, declarațiile martorei ***** Petru consolidează tabloul probator, indicând atât caracterul real și involuntar al reacțiilor victimei, cât și lipsa oricărei influențe externe în relatarea incidentului, întărind concluzia privind vinovăția inculpatului.
59. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului ***** Petru ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului.
60. Suplimentar, instanța de judecată constată că declarațiile părții vătămate *****, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul <u>*declarațiilor martorului ***** Tudor*</u>. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpatului martorul ***** Tudor a declarat instanței de judecată că, „ *... a conviețuit în concubinaj cu inculpatul timp de aproximativ 10 ani, din relația lor rezultând doi copii minori. Martorul a precizat că cunoaşte circumstanțele cauzei, acestea vizând-o pe fiica sa, Mihaela.* ***Potrivit martorului, la data de 11 aprilie 2018 a fost contactată de fiica sa Natalia, care i-a comunicat că fostul său concubin ar fi manifestat un comportament de natură sexuală față de Mihaela. Ulterior, martorul a discutat cu fiicele sale despre cele relatate și, fiind profund afectată de situație, a recomandat sesizarea organelor de poliție. Martorul a declarat că a încercat să contacteze poliția, iar ulterior, cu sprijinul surorii sale, a fost stabilită legătura cu autoritățile competente, fiind efectuate audieri.*** *De asemenea, martorul a arătat că, după revenirea sa în țară, s-a implicat personal în clarificarea situației și în colaborarea cu organele competente, inclusiv în vederea efectuării unor verificări suplimentare. La*

*întrebările procurorului Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea, martorul ***** a declarat că, potrivit celor comunicate de fiica sa Mihaela, în perioada respectivă aceasta urma să ajungă la domiciliul inculpatului pentru a ajuta la ducerea copiilor la grădiniță.* ***Martorul a relatat că, în seara precedentă, fiica sa ieșise cu prietenele și consumase băuturi alcoolice, iar dimineața ar fi ajuns la domiciliul inculpatului, unde ulterior s-ar fi produs incidentul relatat de aceasta. Conform celor comunicate martorului, fiica sa dormea în momentul în care inculpatul ar fi inițiat apropierea fizică nedorită, aceasta trezindu-se în timpul acțiunilor. Martorul a declarat că, în aceeași zi, a încercat să ia legătura telefonic cu fiica sa, însă nu a reușit imediat, aceasta fiind într-o stare emoțională afectată. Ulterior, fiica i-ar fi relatat că s-a opus comportamentului inculpatului și că a resimțit o stare accentuată de șoc. Martorul a mai arătat că, după incident, fiica sa a beneficiat de suport psihologic și că starea emoțională a acesteia a fost vizibil schimbată pentru o perioadă îndelungată. De asemenea, potrivit relatărilor fiicei, cu câteva zile înainte de incident inculpatul ar fi încercat să inițieze discuții și apropieri nepotrivite, oferindu-i bani, aspect pe care aceasta l-ar fi respins. Martorul a declarat că nu consideră că cele relatate de fiica sa sunt inventate. Totodată, martorul a menționat că ulterior ar fi existat încercări ale inculpatului de a lua legătura cu fiica sa și cu ea însăși pentru a discuta situația****. *La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, martorul ***** a declarat că, după incident, fiica sa *****și-ar fi provocat leziuni la nivelul brațelor. Totodată, a precizat că, în perioada școlarizării, rezultatele academice ale acesteia erau modeste.*".

61. Declarațiile martorului ***** Tudor confirmă în mod direct relatările părții vătămate, *****, și se coroborează cu declarațiile martorilor Stici Lilia Feodor și ***** Petru. Martorul a confirmat că fiica sa i-a relatat imediat după incident că inculpatul Groza Ivan ***** a manifestat un comportament de natură sexuală nedorită, în timp ce aceasta dormea, trezindu-se în timpul acțiunilor. Această relatare sprijină circumstanțele indicate de partea vătămată, evidențiind caracterul involuntar al reacțiilor sale și opoziția clară față de faptele inculpatului.
62. De asemenea, martorul a indicat că *****a resimțit un șoc emoțional profund, necesitând suport psihologic ulterior incidentului, ceea ce corespunde stării emoționale descrise atât de martorii Stici Lilia, cât și *****. Mai mult, martorul a confirmat că, cu câteva zile înainte de incident, inculpatul ar fi încercat să inițieze discuții și apropieri nepotrivite cu partea vătămată, oferindu-i bani, aspect care susține existența unei conduite progresive de hărțuire și agresiune sexuală.
63. În ansamblu, declarațiile martorului ***** Tudor întăresc credibilitatea părții vătămate, evidențiind: natura neconsimțită a actului, starea de șoc a victimei, opoziția acesteia față de acțiunile inculpatului și comportamentul agresiv anterior al acestuia. Aceste depoziții nu prezintă contradicții esențiale cu celelalte declarații și contribuie la consolidarea probei privind vinovăția inculpatului Groza Ivan *****.
64. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului ***** Tudor ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului.
65. Instanța de judecată va avea în vedere, în cadrul fundamentării prezentei sentințe, și declarațiile martorului Ionel Vadim. Astfel, în contextul învinuirilor formulate împotriva inculpatului, martorul Ionel Vadim a declarat instanței de judecată că, „ *... nu recunoaște*

*vizual din sala de judecată persoanele prezente. Martorul a precizat că l-a văzut pe inculpat o singură dată, aproximativ cu unu–doi ani în urmă, când acesta s-ar fi apropiat de el în legătură cu prezentarea sa în calitate de martor în instanța de judecată. La întrebările procurorului Procuraturii mun. Chișinău (Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată), Renata Anici-Nărea, martorul Ionel Vadim a declarat că a făcut cunoștință cu partea vătămată *****prin intermediul rețelelor de socializare, aproximativ cu patru ani în urmă, fără a se afla în relații apropiate cu aceasta. A precizat că partea vătămată nu i-a relatat aspecte referitoare la relația cu tatăl său vitreg, menționând doar că, în anumite împrejurări sociale, aceasta făcea referire la existența unor probleme familiale. Martorul a declarat că nu cunoaște nimic referitor la eventuale relații intime între partea vătămată și tatăl său vitreg. Cu privire la data de 11 aprilie 2019, martorul a arătat că este posibil să se fi întâlnit cu partea vătămată, care era însoțită de o prietenă, după care s-au deplasat la domiciliul său, unde se mai aflau și alte persoane. Potrivit martorului, partea vătămată manifesta o stare de agitație, iar după o perioadă scurtă aceasta a plecat împreună cu prietena sa. Martorul a mai declarat că în acea împrejurare s-au consumat băuturi alcoolice, fără a putea indica exact tipul acestora, menționând că partea vătămată părea să fi consumat anterior. Totodată, a observat că partea vătămată avea urme la nivelul încheieturilor mâinilor, fără a cunoaște proveniența acestora. Martorul a precizat că nu își amintește ca, în acea seară, partea vătămată să fi relatat vreun eveniment neobișnuit și că comportamentul acesteia i s-a părut similar cu cel manifestat în alte situații. De asemenea, nu poate indica cu exactitate momentul întâlnirii, arătând că aceasta ar fi avut loc fie în noaptea dintre 10 și 11 aprilie 2019, fie spre sfârșitul zilei de 11 aprilie 2019. La întrebările avocatului părții vătămate, Ludmila Bîrcă, martorul Ionel Vadim a declarat că, în seara respectivă, nu a avut relații intime cu partea vătămată Mihaela. Totodată, a precizat că nu cunoaște unde aceasta lucra la acel moment. La întrebările avocatului inculpatului, Oxana Ivanov, martorul Ionel Vadim a declarat că, la acel moment, nu cunoștea faptul că partea vătămată *****era minoră și că nu au purtat discuții referitoare la vârsta acesteia. Totodată, a menționat că partea vătămată consuma frecvent băuturi alcoolice.*".

66. În urma analizei declarațiilor martorului Ionel Vadim, instanța constată că acestea nu aduc elemente care să contrazică sau să pună în discuție relatarea părții vătămate și a celorlalți martori anterior audiați. Martorul a menționat că nu a avut contacte apropiate cu partea vătămată și nu a fost martor direct al incidentului, neputând confirma sau infirma faptele imputate inculpatului. Declarațiile sale se coroborează însă cu cele ale părții vătămate și ale martorilor Stici Lilia Feodor și Răducan Otilia Alexandru, în sensul că *****se afla într-o stare vizibil afectată emoțional și agitată, ceea ce confirmă starea de șoc și impactul incidentului reclamat. Totodată, martorul a menționat prezența urmelor vizibile la nivelul încheieturilor părții vătămate, fără a putea preciza proveniența lor, fapt care, în corelare cu celelalte probe și declarații, susține constatările privind agresiunea și violența suferită de victimă. În consecință, declarațiile martorului Ionel Vadim nu aduc contradicții esențiale și sunt compatibile cu cadrul probatoriu existent, consolidând versiunea părții vătămate și evidențiind circumstanțele premergătoare și următoare incidentului.
67. Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată constată că declarațiile părții vătămate, *****, precum și ale martorilor Stici Lilia Feodor, Răducan Otilia Alexandru, ***** Petru, Ionel Vadim și ***** Tudor, administrate în cadrul ședinței de judecată, se coroborează între ele și cu conținutul mijloacelor de probă materiale. Această corelare

confirmă și completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în învinuirea înaintată inculpatului Groza Ivan ***** consolidând cadrul probatoriu al cauzei.

68. Astfel, în acest context, instanța de judecată face trimitere la conținutul: *Raportului de expertiză judiciară nr. 201902P1129 din 21.05.2019,* potrivit căruia s-a stabilit că: La examinarea medico-legală a cet. ***** a.n.***** leziuni corporale nu s-au depistat. La examinarea medico-legală ginecologică s-a depistat rupture himenale vechi. Nu este posibil de stabilit timpul producerii acestora precum şi nu este posibil de stabilit cu certitudine cînd a avut loc ultimul raport sexual. Conform raportului de cercetare biologic nr.201905B0416 în frotiurile şi tampoanele cu conţinut vaginal recoltate la cet.***** au fost depistaţi spermatozoizi (vol.I,f.d.61-62); *Raportului de expertiză judiciară nr.20190500148 din 13.05.2019,* potrivit căruia s-a stabilit că: Sîngele cet.***** Petru se atribuie grupei Oalfabeta/0(I). Sîngele cet.Groza Ivan ***** se atribuie grupei Balfa/BIII, cu antigenul H asociat. Cetăţenii sus numiţi sunt secretori ai factorilor de grupă specific fiecărui. Sîngele uman depistat în petele de pe cearşaf aparţin persoanei cu grupa Oalfabeta/0(I), după cum este ***** Petru. Proveniența sîngelui de la cet.Groza Ivan ***** se exclude. Sperma fără amestec de singe depistată în fragmentele din petele de pe chiloţii de culoare neagră este de grupa Balfa/BIII ce nu exclude în cazul dat, proveniența ei de la cet.Groza Ivan. În fragmentele din petele de pe pantaloni, cearşaf, pled, vestă, de pe două perechi de chiloţi, spermatozoizi şi sînge nu s-au depistat (vol.i,f.d.73-76); *Raportului de expertiză judiciară nr. 20190500187 din 31.05.2019,* prin care s-a constatat că: sîngele recoltat de la cet.***** Petru se referă la Oalfa, beta/0(I)/. Cet.Groza Ivan ***** are grupa sanguină Balfa/B(III)/ cu ”H” asociat. Ambii, conform rezultatelor obţinute în urma examinării probelor de salivă recoltate de la dînşii, se atribuie la categoria ”secretorilor” factorilor specifici de grupă. Conform datelor raportului de cercetare biologică nr.201905B0416 din 12.04.18, întocmit de expertul judiciar biolog medico-legal Anastasia Ionesii, în conţinutul vaginal prelevat de la cet.***** Petru, au fost depistaţi spermatozoizi. La determinarea apartenenţei de grupă a spermei depistate în conţinutul vaginal cet.***** Petru au fost constatate antigenele ”A” şi ”H” şi primite rezultatele incerte în privinţa antigenului ”B” (vol.I,f.d.84-86); *Raportului de expertiză judiciară nr. 201935A0229 din 16 mai 2019,* prin care s-a constatat că: învinuitul Groza Ivan nu suferă de careva maladie psihică, sau careva dereglări psihice, este fără tulburări psihice. La momentul săvîrşirii acţiunii ce i se impută, învinuitul Groza Ivan nu suferea de careva maladie psihică, era fără dereglări psihice. La momentul săvîrşirii infracţiunii ce i se impută, învinuitul Groza Ivan conform stării psihice avea capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi le putea dirija, deci putea acţiona cu discernămînt. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet.Groza Ivan, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus numitul să fie recunoscut responsabil de fapta ce i se impută (vol.I,f.d.93-99); *Raportului de expertiză judiciară nr.201935A0230 din 20 mai 2019,* prin care s-a constatat că: Pătimita ***** nu suferă de careva maladie psihică, este fără dereglări psihice. În rezultatul acţiunilor violente cu caracter sexual din partea agresorului ***** a dezvoltat ***Tulburare de stres posttraumatică, neuroza traumatică,*** manifestată prin frică, dispoziţia diminuată, anxietate, instabilitate emoţională, diminuarea capacităţii de a se concentra. Se recomandă şedinţe psihologice, consultaţia psihoterapeutului. Conform stării psihice pătimita ***** putea să recepţioneze evenimentele care s-au petrecut la data de 11 aprilie 2019 şi poate depune declaraţii despre ele cu suportul psihologului la şedinţa de judecată (vol.I,f.d.108-112); *Raportului de expertiză judiciară nr.20210500323 din 23 decembrie*

2021, prin care s-a constatat că: din probe de referinţă (sînge) a învinuitului Groza Ivan, a.n. *****, a fost obţinut profilul genetic complet pe toţi markerii analizaţi, prezentat în TABEL. Din probe de referinţă (sînge) a părţii vătămate *****, a.n.*****, a fost obţinut profilul genetic complet pe toţi markerii analizaţi, prezentat în TABEL, în urma extracţiei diferenţiate a ADN-ului din tampoanele cu conţinut vaginal în care au fost depistaţi spermatozoizi, recoltat de la partea vătămată *****, a fost obţinută fracţia epitelală şi fracţia spermală. În urma genotipării a ADN-ului extras a fracţiei epiteliale a fost obţinut profil genetic unic, complet pe toţi markerii analizaţi (este prezentat în TABEL), coincident cu profilul genetic a părţii vătămate *****, a.n.*****. Probabilitatea coincidenţei aleatorii a caracteristicilor genetice stabilite în fracţia epitelială cu cele ale părţii vătămate ***** constituie $7.280x10^{-31}$, ceea ce semnifică, că combinaţia obţinută a caracteristicilor genetice se întîlneşte în populaţie la una din $1.374x10^{30}$ persoane. Din fracţia spermală a fost obţinut un profil genetic mixt (reflectat în TABEL), complet pe toţi markerii analizaţi, provenit de la cel puţin două persoane dintre care cel puţin una este de sex genetic masculin. In acest profil mixt se regăseşte atît profilul genetic al părţii vătămate ***** a.n.***** cit şi profilul învinuitului Groza Ivan, a.n.*****. Probabilitatea coincindenţei aleatorii a caracteristicilor genetice stabilite în m/ob.323-1S cu genotipul cet.Groza Ivan şi genotipul cet.***** constituie $4.434x10^{-13}$, aceasta semnifică, că combinaţia obţinută a caracteristicilor genetice se întîlneşte în populaţie nu mai des, decît la una din $2.255x10^{12}$ persoane. Aşadar, ***materialul biologic de pe tampoanele cu conţinut vaginal, recoltat de la partea vătămată ***** a.n.*****, este provenit din amestecul celulelor însăsi a părţii vătămate cu spermatozoizii învinuitului Groza Ivan a.n.*****.*** În urma genotipării a ADN-ului extras din fragmentele din petele de pe chiloţii-boxeri, în care au fost depistaţi spermatozoizi fără adaos de sînge, au fost obţinute profile genetice mixte (reflectate în TABEL), provenite de la cel puţin două persoane, dintre care cel puţin una este de sex genetic masculin. In aceste profile se evidenţiază cîte un profil genetic complet majoritar, coincidente între ele, ce aparţin persoanei de sex genetic masculine şi coincidente cu profilul genetic al învinuitului Groza Ivan. Totodată, în aceste profile mixte se evidenţiază cîte un profil genetic minoritar, coincidente între ele şi coincidente cu profilul genetic al părţii vătămate *****. Probabilitatea coincidenţei aleatorii a caracteristicilor genetice, stabilite în m/ob 323-2, 323-3 de pe chiloţii-boxeri cu genotipul cet.Groza Ivan şi ***** constituie $4.434x10^{-13}$ (pentru m/ob.323-2) şi respectiv $1.352x10^{-15}$ (pentru m/ob.323-3). Aceasta semnifică că combinaţiile obţinute a caracteristicilor genetice se întîlnesc în populaţie nu mai des, decît la una din $2.255x10^{12}$ şi respectiv pentru m/ob.323-3, la una din $7.395xl0^{14}$ persoane. **Astfel, din cele expuse rezultă că, materialul biologic din petele examinate de pe chiloţii-boxeri este provenit din amestecul materialului biologic învinuitului Groza Ivan (celule epiteliale, spermatozoizi) cu cel (celule epiteliale) a părţii vătămate *****. Studiul comparativ arată, că în profilul genetic mixt obţinut din fracţia spermală de pe tampoanele cu conţinut vaginal, recoltat de la victima *****, şi în profilele genetice mixte, obţinute din petele de pe chiloţi-boxeri în care s-au depistat spermatozoizi, se regăseşte profilul genetic al învinuitului Groza Ivan (vol.II,f.d.180-185)**; *procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 12 aprilie 2019*, conform căruia s-a efectuat acţiunea de urmărire penală cercetarea la faţa locului pe adresa: ***** (vol.I,f.d.31-36); *procesului-verbal de confruntare din 04 iunie 2020*, conform căruia învinuitul a refuzat de a participa la acţiunea de urmărire penală confruntarea (vol.II;f.d.219).

69. Analizând în ansamblu mijloacele de probă administrate în cauză, instanța de judecată constată că acestea formează un sistem probator coerent, convergent și reciproc confirmativ, care stabilește dincolo de orice dubiu rezonabil circumstanțele comiterii faptei imputate inculpatului Groza Ivan *****.
70. Declarațiile părții vătămate și ale martorilor se coroborează cu probele materiale și expertizele judiciare, confirmând desfășurarea faptelor în modalitatea descrisă în învinuire. O relevanță deosebită o prezintă raportul de expertiză psihiatrică privind partea vătămată, din care rezultă că, în urma acțiunilor violente cu caracter sexual, aceasta a dezvoltat tulburare de stres posttraumatică, manifestată prin frică, anxietate, instabilitate emoțională și diminuarea capacității de concentrare. Această concluzie științifică confirmă impactul psihologic semnificativ al faptei și este compatibilă cu relatările victimei privind circumstanțele agresiunii, constituind un element probator important în evaluarea credibilității și gravității faptelor.
71. De asemenea, o valoare probatorie determinantă o au concluziile expertizei genetice, care stabilesc cu un grad extrem de ridicat de probabilitate prezența materialului biologic al inculpatului în probele prelevate de la partea vătămată și pe obiectele examinate. Identificarea profilului genetic al inculpatului în conținutul vaginal și în urmele biologice ridicate confirmă contactul fizic dintre acesta și victimă în contextul investigat, susținând în mod obiectiv și științific versiunea acuzării.
72. Instanța de judecată, evaluând în mod cumulativ mijloacele de probă administrate și cercetate în ședința de judecată, constată că acestea sunt pertinente, utile și concludente, fiind obținute cu respectarea prevederilor legale. Probele se coroborează între ele și cu declarațiile părții vătămate și ale martorilor acuzării, fără a evidenția contradicții esențiale care să le afecteze credibilitatea. În ansamblu, acestea confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului **Groza Ivan ***** și vor fi puse la baza prezentei sentințe.
73. În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpatul Groza Ivan ***** și invocată de apărătorul acestuia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru fapta comisă, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.
74. În context, analizând declarațiile inculpatului sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că inculpatul a depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.
75. Or, cu întâietate, instanța de judecată atestă că inculpatul **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat.
76. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de fapta incriminată, calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile părții vătămate și a martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
77. Subsecvent instanța de judecată a analizat în mod detaliat *declarațiile martorilor apărării Crețu Valerii, Gutișcan Ecaterina și Cebotari Andrei Ivan*. Din conținutul acestor

declarații rezultă că martorii îl cunosc pe inculpatul Groza Ivan și nu au existat între ei relații conflictuale sau ostile. Aceștia au oferit detalii referitoare la activități cotidiene ale inculpatului și la interacțiunile sale generale cu minorii, precum deplasarea către executorul judecătoresc, transportul copiilor la grădiniță sau observarea comportamentului său zilnic.

78. Totuși, instanța constată că declarațiile martorilor apărării au un caracter strict circumstanțial și nu au vizat împrejurările esențiale referitoare la fapta de natură sexuală reclamată de partea vătămată. Martorii nu au adus informații care să contrazică sau să diminueze temeinicia învinuirii formulate împotriva inculpatului, neputând exclude sau contesta prezența acestuia în contextul săvârșirii faptelor și nici natura acestora.
79. În contextul evaluării globale a probelor, instanța reține că aceste declarații nu afectează caracterul consistent al probelor administrate și care confirmă implicarea inculpatului în actul de agresiune sexuală și legitimează acuzația adusă. Prin urmare, instanța concluzionează că declarațiile martorilor apărării, deși contribuie la clarificarea unor aspecte circumstanțiale, **nu pot răsturna, diminua sau slăbi temeinicia învinuirii formulate împotriva inculpatului**.
80. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpatului **Groza Ivan *******.
81. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului, cu privire la achitarea inculpatului **Groza Ivan ******* or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului **Groza Ivan ******* de comiterea infracțiunilor incriminate, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

82. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
83. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
84. Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 171 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al

infracțiunii de viol are, de cele mai dese ori, un caracter complex: 1) *obiectul juridic principal* îl constituie relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală şi libertatea sexuală a persoanei; 2) *obiectul juridic secundar* îl formează relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viaţa persoanei.

85. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art. 171 CP RM îl reprezintă corpul persoanei.
86. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.171 CP RM se exprimă în fapta prejudiciabilă concretizată în acţiuni de două tipuri: 1) acţiunea principală: raportul sexual; 2) acţiunea adiacentă exprimată în oricare din următoarele trei modalităţi: a) constrîngerea fizică; b) constrîngerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.
87. Latura obiectivă a infracțiunii de viol este întregită numai atunci cînd acţiunea principală este însoţită de acţiunea adiacentă în oricare din modalităţile nomative ale sale.
88. Privitor la *acţiunea principală*, trebuie de menţionat că prin „*raport sexual*” se înţelege actul sexual normal (sub aspect fiziologic) care constă în introducerea membrului viril în vagin sau în vestibulul vaginului, astfel creîndu-se condiţii pentru concepere. Prin urmare, nu este vorba de o simplă atingere a organelor genitale, ci este necesar să aibă loc actul fiziologic de îmbinare a celor două sexe.
89. „*Act sexual*” este o noţiune mai largă decît noţiunea „*raport sexual*”. Un act sexual presupune orice modalitate de obţinere a unei satisfacţii sexuale prin folosirea sexului sau acţionînd asupra sexului. În context, prin „sex” se are în vedere nu neapărat organele genitale. Se au în vedere şi alte părţi ale corpului care comportă semnificaţie în planul senzualităţii sexuale. De aceea, actul sexual este acea practică sexuală care, fiziologic, este aptă să producă orgasm.
90. Săvîrşirea infracțiunii de viol presupune parcurgerea următoarelor două etape: 1) înfrîngerea sau paralizarea prin constrîngere – fizică sau psihică – a rezistenţei victimei, ori profitarea de starea de imposibilitate a victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa; 2) realizarea raportului sexual, care a devenit posibilă prin activitatea desfăşurată la prima etapă.
91. Infracţiunea de viol presupune un raport sexual fără a exista consimţămîntul persoanei cu care se doreşte a avea raport sexual. Această nesocotire a voinţei victimei se poate înfăţişa sub trei modalităţi normative ale acţiunii adiacente, cu caracter alternativ, din alcătuirea faptei prejudiciabile examinate: a) constrîngerea fizică; b) constrîngerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.
92. Constrîngerea fizică, exercitată în cazul infracțiunii prevăzute la art.171 CP RM, se poate concretiza în: 1) vătămarea intenţionată gravă, medie sau uşoară a integrităţii corporale ori a sănătăţii; 2) violenţa care nu implică un prejudiciu cauzat sănătăţii.
93. Constrîngerea psihică, exercitată în cazul infracțiunii prevăzute la art.171 CP RM, presupune înfrîngerea sau paralizarea rezistenţei victimei, concretizată în ameninţarea cu aplicarea imediată a violenţei fizice, dacă victima nu se va conforma cerinţelor făptuitorului. Ameninţarea se poate exprima verbal, prin gesturi specifice, prin demonstrarea armelor, a cătuşelor, a frînghiei sau a altor asemenea obiecte.
94. În afară de constrîngerea fizică şi constrîngerea psihică, acţiunea adiacentă în cazul infracțiunii de viol se poate exprima în profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa. Raportul sexual săvîrşit profitînd de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa presupune îndeplinirea a două condiţii: 1) victima să

se afle într-o stare de imposibilitate de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa; 2) făptuitorul să profite de această stare a victimei pentru a săvîrşi raportul sexual.

95. Imposibilitatea victimei de a se apăra presupune incapacitatea fizică de a opune rezistenţă făptuitorului care încearcă să întreţină raport sexual cu victima.
96. Imposibilitatea victimei de a-şi exprima voinţa presupune o stare psihofiziologică ce lipseşte victima de putinţa de a-şi da seama de ceea ce se petrece cu ea sau de a-şi manifesta voinţa.
97. Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa înseamnă că făptuitorul şi-a dat seama că victima se află într-o situaţie dificilă şi a folosit prilejul pentru a întreţine cu ea un raport sexual. Altfel spus, trebuie dovedit în concret că făptuitorul cunoştea starea victimei.
98. Infracţiunea de viol este o *infracţiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul începerii raportului sexual, adică din momentul introducerii depline sau parţiale a membrului viril în cavitatea vaginală.
99. *Latura subiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.171 CP RM se caracterizează, în primul rînd, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Motivele violului constau în: năzuinţa de satisfacere a necesităţii sexuale (de cele mai dese ori); răzbunare; năzuinţa de a dezonora victima în faţa altora; năzuinţa de a determina victima să se căsătorească cu făptuitorul etc.
100. *Subiectul infracţiunii* de viol este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vîrsta de 14 ani.

VII. Referitor la stabilirea categoriei pedepsei şi a termenului de pedeapsă.

101. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Groza Ivan ******* pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
102. Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia
103. În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(l) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
104. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale

familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

105. În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(l) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

106. Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

107. Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatului **Groza Ivan ******* la răspundere penală pe componența de infracțiune incriminată.

108. În conformitate cu art. 76 și art. 77 din Codul Penal, completul de judecată nu a stabilit în privința inculpaților careva circumstanțe atenuante sau agravante.

109. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Groza Ivan ******* de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

110. Astfel, constatând vinovăția inculpatului **Groza Ivan ******* în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată urmează să stabilească acestuia pedeapsa penală capabilă săl corecteze.

111. În ceea ce privește stabilirea pedepsei aplicabile inculpatului **Groza Ivan ******* instanța de judecată are în vedere, cu prioritate, **gravitatea și pericolul social al infracțiunii săvârșite**, impactul acesteia asupra victimei minore, precum și necesitatea protejării societății de acte similare. Instanța reține că infracțiunea de viol, săvârșită asupra unei persoane minore și membru de familie, este una deosebit de gravă, prin natura sa, prin constrângerea exercitată asupra victimei și prin consecințele traumatizante pentru aceasta.

112. De asemenea, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse efective de închisoare este justificată de următoarele considerente:

- **Protecția societății și a minorilor** – sancțiunea trebuie să constituie un mijloc eficient de prevenire generală, descurajând atât inculpatul, cât și alte persoane de la comiterea unor fapte similare;
- **Corectarea și reeducarea inculpatului** – având în vedere natura gravă a faptei și faptul că inculpatul a acționat cu intenție și profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, aplicarea pedepsei cu executare asigură un cadru adecvat pentru exercitarea măsurilor educative și psihosociale necesare, în vederea prevenirii recidivei;
- **Raportul proporțional între pedeapsă și gravitatea faptei** – infracțiunea imputată produce un prejudiciu major victimei, atât de natură fizică, cât și psihologică, astfel încât pedeapsa aplicată trebuie să reflecte severitatea acțiunilor inculpatului și să transmită un mesaj clar privind intoleranța societății față de astfel de fapte;

- **Caracterul exemplar al sancțiunii** – instanța are obligația de a proteja ordinea publică și valorile fundamentale ale societății, iar aplicarea unei pedepse cu executare contribuie la consolidarea respectului pentru lege și siguranța membrilor vulnerabili ai comunității.

113. În consecință, având în vedere circumstanțele cauzei, natura și gravitatea infracțiunii, precum și necesitatea protecției victimei și a societății, instanța apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului **Groza Ivan ******* trebuie să fie sub formă de **închisoare cu executare efectivă**, în limitele prevăzute de norma incriminatoare, asigurând astfel atingerea scopurilor de prevenire, corectare și reeducare, dar și respectarea principiului proporționalității sancțiunii.

114. În continuare, ținând cont de prevederile art. 72 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată de inculpatul **Groza Ivan ******* în penitenciar de tip semiînchis.

VIII. Referitor la măsura preventivă.

115. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de Procedură Penală, în dispozițiile sentinței de condamnare trebuie indicată măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

116. Potrivit art. 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nicio persoană nu poate fi privată de libertatea sa, cu excepția cazului în care reținerea se face în mod legal, în baza unei condamnări pronunțate de un tribunal competent.

117. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a clarificat că termenul de „condamnare" include atât constatarea vinovăției în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (a se vedea Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie *****, § 100), cât și aplicarea efectivă a pedepsei sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35).

118. Curtea Europeană a subliniat, de asemenea, că expresia „pe baza unei condamnări" nu se limitează la condamnarea definitivă, întrucât aceasta ar exclude posibilitatea arestării în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

119. În aceeași linie, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului formulate în temeiul art. 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa după pronunțarea sentinței de către instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul eliberării persoanei sau la aplicarea pedepsei, chiar și de către instanța de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

120. Având în vedere cele expuse și faptul că inculpatul **Groza Ivan ******* a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate, instanța de judecată constată că se impune aplicarea față de acesta a măsurii preventive de „*obligația de a nu părăsi țara*" pe întreaga durată până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, în deplină concordanță cu dispozițiile legale naționale și internaționale în materie.

IX. Referitor la corpuri delicte și mijloacele materialele de probă.

121. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile

destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

122. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

123. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

124. Astfel, corpurile delicte:

- o pereche de pantaloni sport de culoare sură împachetate şi sigilate în plicul cu nr.l, o cuvertură (podoghealinic) de culoare albă combinată cu galben cu multe imaginid flori împachetate şi sigilate în plicul cu nr.2, o plapumă (pled) de culoare verde combinată cu flori împachetate şi sigilate în plicul cu nr.3, o vestă sport de culoare albastră combinat cu gri împachetate şi sigilate în plicul cu nr.4, o pereche de chiloţi-boxeri de culoare albă cu inscripţia ”Umo” împachetate şi sigilate în plicul cu nr.6, o pereche de chiloţi-boxeri de culoare sură împachetate şi sigilate în plicul cu nr.7 - recunoscut în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.11.2021 și transmis prin aceeași ordonanță spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău (vol.I,f.d.79) - *la devenirea sentinței irevocabile de supus nimicirii.*

X. Cu referire la acțiunea civilă.

125. În continuare, instanța de judecată reține că, în cadrul prezentului proces penal, partea vătămată ***** a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului **Groza Ivan** ***** prin care a solicitat încasarea de la acesta a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei,

încasarea prejudiciului biologic în mărime de 100 000 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 27 000 lei (vol.III,f.d.34-40).

126. Astfel, potrivit art. 219 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

127. De asemenea, alin. (4) al aceluiași articol stabilește criteriile de care instanța de judecată trebuie să țină cont la evaluarea cuantumului despăgubirilor, inclusiv în cazul prejudiciului moral, respectiv suferințele fizice și psihice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, atingerea adusă onoarei și demnității, precum și alte consecințe negative suportate de partea vătămată ca urmare a faptei ilicite.

128. Instanța mai reține că, în conformitate cu art. 225 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare, instanța este obligată să se pronunțe și asupra acțiunii civile, dispunând admiterea acesteia, totală sau parțială, ori respingerea ei, în funcție de probele administrate și de temeinicia pretențiilor formulate.

129. Totodată, potrivit art. 220 alin. (3) din Codul de procedură penală, soluționarea acțiunii civile se realizează în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor ramuri de drept aplicabile, ceea ce presupune verificarea cumulativă a condițiilor răspunderii civile delictuale.

130. Totodată, conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel. Această regulă instituie sarcina probei în materie civilă, inclusiv în cazul acțiunii civile formulate în cadrul procesului penal.

131. În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit art. 2033 alin. (1)-(2) din Codul civil, (1) În cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic). (2) Vătămarea sănătăţii cuprinde şi vătămarea sănătăţii mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistenţă ori un serviciu medical.

132. Astfel, instanța de judecată reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 2033 alin. (1) din Codul civil, partea vătămată are dreptul la repararea prejudiciului biologic cauzat prin vătămarea integrității corporale sau a sănătății sale. Totodată, cuantumul despăgubirii trebuie să fie proporțional cu suferința efectivă suportată și cu consecințele directe ale infracțiunii, având în vedere probele administrate în cauză și posibilitățile materiale ale părții responsabile.

133. Analizând rapoartele de expertiză judiciară anexate la materialele cauzei, instanța constată că partea vătămată ***** a suferit, ca urmare a acțiunilor ilegale ale inculpatului, consecințe de ordin fizic și psihic, confirmate prin mijloacele de probă administrate. Cu

toate acestea, la stabilirea despăgubirilor morale, instanța este obligată să respecte principiul proporționalității între prejudiciul efectiv constatat și cuantumul solicitat. În acest context, instanța apreciază că suma de 500.000 lei depășește nivelul despăgubirii rezonabile raportat la intensitatea și consecințele suferințelor dovedite, urmând ca repararea prejudiciului moral să fie stabilită într-un cuantum echitabil.

134. În această privință, instanța apreciază că acordarea unui prejudiciu biologic în cuantum de 50.000 lei reprezintă o sumă proporțională, rezonabilă și adecvată, reflectând în mod echilibrat severitatea consecințelor suferite de victimă, fără a conduce la o compensare excesivă, nejustificată de probele existente.

135. Prin urmare, în temeiul principiului echității și al proporționalității, instanța admite parțial solicitarea părții vătămate ***** și obligă inculpatul Groza Ivan ***** la plata sumei de **50.000 lei** cu titlu de prejudiciu biologic, considerând această soluție conformă cu normele legale aplicabile și cu circumstanțele concrete ale cauzei.

136. În continuare, conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

137. Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

138. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.

139. Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

140. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 2036 alin. (1) din Codul civil, persoana care a suferit prejudicii morale ca urmare a unor fapte ce atentează la drepturile sale personale nepatrimoniale are dreptul la repararea acestora prin echivalent bănesc, indiferent de existența sau întinderea prejudiciului patrimonial, iar cuantumul despăgubirii se determină

în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului, de intensitatea și impactul suferințelor psihice și fizice, de gradul de vinovăție a autorului și de circumstanțele cazului concret (art. 2037 Cod civil).

141. Instanța reține că prejudiciul moral al părții vătămate ***** rezultă din fapta penală comisă de inculpatul Groza Ivan ***** constând în săvârșirea unui viol asupra unei persoane minore, membru de familie, faptă care a cauzat victimei suferințe psihice severe și tulburări de stres posttraumatic, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201935A0230 din 20 mai 2019.

142. Analizând probele administrate, instanța constată că suferințele psihice ale părții vătămate au fost reale și dovedite, însă cuantumul solicitat de 100.000 lei depășește proporționalitatea și echitatea unei despăgubiri rezonabile raportate la gravitatea și intensitatea efectivă a suferințelor, precum și la posibilitățile materiale ale inculpatului.

143. Prin urmare, instanța apreciază că o sumă de **50.000 lei** reprezintă un cuantum rezonabil și proporțional, care reflectă în mod adecvat suferințele morale cauzate victimei, asigurând în același timp principiul echității și proporționalității prevăzut de lege și de jurisprudența CEDO.

144. În consecință, instanța de judecată admite **parțial solicitarea** formulată de partea vătămată ***** și obligă inculpatul Groza Ivan ***** la plata sumei de **50.000 lei** cu titlu de prejudiciu moral, soluție care se consideră echitabilă și adecvată circumstanțelor cauzei.

145. Totodată, din analiza materialelor cauzei penale și a acțiunii civile înaintate de către ***** împotriva inculpatului Groza Ivan rezultă că partea vătămată solicită încasarea de la inculpat a sumei de 27.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru asistență juridică pe parcursul examinării cauzei penale.

146. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 96 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze părții câștigătoare cheltuielile efectuate pentru asistență juridică, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile indicate se referă la serviciile juridice efective, prestate de avocatul părții vătămate, în scopul protejării drepturilor acesteia în cadrul procesului penal și susținerii acțiunii civile pentru prejudiciul moral și biologic.

147. Instanța reține că suma solicitată de 27.000 lei se probează prin bonurile de plată și documentele justificative anexate la dosarul cauzei penale (Vol.III,f.d.50-52 și vol.III,f.d.191), reprezentând costuri efective suportate de partea vătămată pentru asistența juridică calificată.

148. Având în vedere necesitatea asigurării accesului efectiv la justiție, caracterul real și indispensabil al cheltuielilor pentru protejarea drepturilor victimei, precum și faptul că acestea au fost suportate integral de partea vătămată pentru participarea sa în procesul penal, instanța de judecată apreciază că solicitarea este justificată.

149. În consecință, instanța de judecată va admite integral cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și va obliga inculpatul Groza Ivan la plata sumei de 27.000 lei în beneficiul lui *****, reprezentând costurile efectuate pentru asistența juridică pe parcursul procesului penal.

150. În temeiul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată că acțiunea civilă înaintată de către ***** împotriva inculpatului Groza Ivan ***** se admite parțial, în sensul că:

- se va încasa de la inculpat suma de **50.000 lei** cu titlu de prejudiciu biologic;
- se va încasa de la inculpat suma de **50.000 lei** cu titlu de prejudiciu moral;
- se va încasa de la inculpat suma de **27.000 lei** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică

suportate pe parcursul examinării cauzei penale.

151. În rest, acțiunea civilă se **respinge ca neîntemeiată**.

152. Dispozițiile de mai sus se fundamentează pe analiza materialului probatoriu, a actelor medicale și juridice, precum și pe evaluarea rezonabilă a prejudiciilor suferite de partea vătămată, în conformitate cu prevederile art. 2033-2037 din Codul civil și cu jurisprudența constantă a instanțelor naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

XI. Cu referire la cheltuielile judiciare

153. În continuare instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 49 778 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

154. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

155. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

156. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

157. Astfel, din materialele cauzei urmează că, în cadrul procesului penal s-a întocmit *Raportul de expertiză judiciară nr. 201902P1129 din 21.05.2019* pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 740 lei (vol.I,f.d.61-62); *Raportul de expertiză judiciară nr.20190500148 din 13.05.2019,* pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 12 600 lei (vol.I,f.d.73-76); *Raportul de expertiză judiciară nr. 20190500187 din 31.05.2019,* pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 2520 lei (vol.I,f.d.84-86); *Raportul de expertiză judiciară nr. 201935A0229 din 16 mai 2019,* pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1078 lei (vol.I,f.d.96-99); *Raportul de expertiză judiciară nr.201935A0230 din 20 mai 2019,* pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli

suma de 1078 lei (vol.I,f.d.108-112); *Raportul de expertiză judiciară nr.20210500323 din 23 decembrie 2021*, pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 32 032 lei (vol.II,f.d.180-185).

158. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui **Groza Ivan** ***** *născut la* *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 49 778 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

159. Astfel, în temeiul celor elucidate şi expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Groza Ivan** ***** *născut la* *****, IDNP *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) și b^2) din Codul Penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **7 (șapte) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Groza Ivan** ***** *născut la* *****, prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privința lui **Groza Ivan** ***** *născut la* *****, până la rămânerea definitivă a sentinței măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara.

În termenul ispășirii pedepsei de inclus termenul aflării sub arest de la 12.04.2019 până la 25.06.2019 (când a încetat de drept).

Corpurile delicte: o pereche de pantaloni sport de culoare sură împachetate şi sigilate în plicul cu nr. l, o cuvertură (podoghealinic) de culoare albă combinată cu galben cu multe imaginid flori împachetate şi sigilate în plicul cu nr.2, o plapumă (pled) de culoare verde combinată cu flori împachetate şi sigilate în plicul cu nr.3, o vestă sport de culoare albastră combinat cu gri împachetate şi sigilate în plicul cu nr.4, o pereche de chiloţi-boxeri de culoare albă cu inscripţia ”Umo” împachetate şi sigilate în plicul cu nr.6, o pereche de chiloţi-boxeri de culoare sură împachetate şi sigilate în plicul cu nr.7 - recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.11.2021 și transmis prin aceeași ordonanță spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău (vol.I,f.d.79) - *la devenirea sentinței irevocabile de supus nimicirii.*

Acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către ***** împotriva inculpaților **Groza Ivan** ***** *născut la* *****, IDNP *****, se admite parțial.

Se încasează de la **Groza Ivan** ***** *născut la* *****, IDNP ***** în beneficiul lui *****, suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu biologic, suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 27 000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

În rest acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la **Groza Ivan** ***** *născut la* *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 49 778 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Petru PĂUN**