4-25105846-12-5r-25072025
Dosar nr.5r-4602/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Oxana Garștea, Cicariov Alina

a examinat în ședință publică contestația depusă de Șchiopu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 și a deciziei de sancționare din 15.05.2025, adoptate în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 15.05.2025 agentul constatator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Griziuc Maxim a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 în privința cet. Șchiopu Serghei în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 20.10.2024, ora 00:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, sect. Centru, pe parcursul anului 2024 a avut 9 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă, Banca Comercială Promsveazibank (PSB), manifestate prin primirea recompenselor bănești în scopul implicării și influențării procesului electoral "Referendumul constituțional electoral 2024".

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Șchiopu Serghei i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 din 15.05.2025 în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 18.07.2025 Șchiopu Serghei a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 și a deciziei de sancționare din 15.05.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se indică că nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, consideră că este neîntemeiată și a fost adoptată contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Totodată, menționează că acțiunea de citare în cadrul demarării cauzei contravenționale de către agentul constatator nu a fost efectuată corespunzător, fapta contravențională este redată sec, nu este individualizată și nu sunt redate concret indiciile acesteia și nici circumstanțele importante ale cazului. De către agentul constatator nu au fost descrise suficient circumstanțele comiterii faptei imputate, indicându-se doar comiterea faptei. Agentul constatator a dat o apreciere unilaterală probelor administrate și în formarea opiniei asupra circumstanțelor la emiterea deciziei. Astfel, consideră că actul de sancționare a fost

întocmit în lipsă, fără a fi obținute declarații, probe, obiecțiile, prin ce s-a încălcat dreptul la un proces echitabil aspect care atrage nulitatea procesului verbal.

Totodată, luând în considerație faptul că în cadrul examinării cauzei contravenționale, agentul constatator este obligat să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, fapt care nu au fost luate în evidență în urma căruia a fost luată o decizie ilegală.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 și a deciziei de sancționare din 15.05.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Contravenientul Șchiopu Serghei în ședința de judecată fiind legal citat (f.d.39), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Griziuc Maxim fiind legal citat (f.d.38), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și făptuitorul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 din 15.05.2025 Șchiopu Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 15.05.2025, contestația a fost depusă și înregistrată la data de 18.07.2025 cu numărul de intrare 5641, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Poliție Centru, astfel că în lipsa dovezii de recepționare de către făptuitor a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 din 15.05.2025, instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 și decizia asupra cauzei contravenționale din 15.05.2025, Șchiopu Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 500 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 din 15.05.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența făptuitorului Șchiopu Serghei.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 din 15.05.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând abstract fapta contravențională, și anume "*la data de 20.10.2024, ora 00:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, sect. Centru, pe parcursul anului 2024 a avut 9 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă, Banca Comercială Promsveazibank (PSB), manifestate prin primirea recompenselor bănești în scopul implicării și influențării procesului electoral "Referendumul constituțional electoral 2024"*", fără a specifica concret timpul și locul comiterii faptei imputate (**nefiind indicată strada**), care este una incertă și presupusă.

Totodată, este de menționat că art.47[1] în Codul Contravențional a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, care a intrat în vigoare din 15.08.2024, iar fiind indicată data comiterii faptei – **20.10.2024**, apoi fiind indicat **pe parcursul anului 2024**, aceasta nu poate fi imputată abstract atâta timp cât până la 15.08.2024 legislația nu prevedea o atare contravenție.

Consecutiv, contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, agentul constatator nu a specificat suma de bani primită de Șchiopu Serghei și în favoarea căruia candidat sau partid urma să-și exercite drepturile electorale.

Consecutiv, agentul constatator contrar cerințelor art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, la descrierea faptei contravenționale a menționat că fapta a fost "*comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î., ignorând prevederile Codului Contravențional*", circumstanțe care efectiv nu au tangență cu prevederile art.47[1] Cod Contravențional.

De asemenea, se atestă că contrar dispozițiilor art.443 alin.(1) lit.b) Cod Contravenţional, agentul constatator nu a indicat calitatea sa și denumirea autorităţii pe care o reprezintă, fiind doar indicat "mun. Chișinău", ceea ce denotă caracterul superficial al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, alin.(5) și (6) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. **Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).**

La caz, instanța de judecată constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 din 15.05.2025, acesta a fost întocmit în absența făptuitorului Șchiopu Serghei și în prezența martorului Svystun Oksana, însă agentul constatator a omis să indice datele de identitate ale acesteia, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional, nefiind astfel posibil de a fi identificată în vederea audierii acesteia la necesitate în cadrul ședinței de judecată, ceea ce contravine art.443 alin.(6) Cod Contravențional.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi

încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi **a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 și decizia de sancționare din 15.05.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Șchiopu Serghei, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 și decizia asupra cauzei contravenționale din 15.05.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Șchiopu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 15.05.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 859412 și decizia asupra cauzei contravenționale din 15.05.2025, prin care Șchiopu Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Șchiopu Serghei din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**