Dosar nr. 2-22166393-05-2r-18122023 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Cantemir*
Judecător: Victoria Bogomolova

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

19 februarie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președinteleședinței de judecată, judecător: Galina Vavrin,
judecătorii: Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank" SA, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 15 august 2023, privind respingerea cererii depuse de BC „Moldova-Agroindbank" SA de anulare a încheierii din 28 iunie 2023 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui SC „Maxi Vad" SRL și Ignatenco Ilie, privind încasarea datoriei și încheierii din 28 iunie 2023.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 11 noiembrie 2022, BC „Moldova-Agroindbank" SA, prin intermediul reprezentantului Pogor Ion, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui SC „Maxi Vad" și Ignatenco Ilie, prin care a solicitat:

- Încasarea în mod solidar de la SC „Maxi Vad" SRL (IDNO *****) și Ignatenco Ilie (IDNP *****), în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank"" SA (IDNO *****) a datoriei în sumă de 25 424,28 lei și cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 762,72 lei.

- Încasarea de la SC „Maxi Vad" SRL (IDNO *****) în beneficiul BS „Moldova-Agroindbank" SA (IDNO *****) a datoriei în sumă de 132 071,85 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3 962,15 lei.

Tot la data de 11 noiembrie 2022, BC „Moldova-Agroindbank" SA, prin intermediul reprezentantului Pogor Ion, a depus cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat:

- Aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești, care aparțin cu dreptul de proprietate SC „Maxi Vad" SRL (IDNO *****) în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 162 221 lei și asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Ignatenco Ilie (IDNP *****) în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 26 187 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 16 noiembrie 2022, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 iunie 2023, s-a dispus:

- Se scoate de pe rol, cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA, către SC „Maxi Vad” SRL și Ignatenco Ilie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

- Se explică reprezentantului reclamantului BC „Moldova-Agroindbank” SA că, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol, dacă depune probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

La data de 26 iulie 2023, BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin intermediul reprezentantului Pogor Ion, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere, prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iunie 2023, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii s-a invocat că, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost citat pentru ședințe de judecată din 27 februarie 2023, 02 mai 2023 și 28 iunie 2023, și nu a recepționat citația pentru ședința de judecată din 13 martie 2023.

Totodată, prin cererile din 27 februarie 2023 și 28 aprilie 2023 care au fost recepționate de către instanța de judecată, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului, și la caz aplicarea prevederilor art. 267 lit. g) din Cod de procedură civilă este neîntemeiată.

De asemenea consideră că, din încheierea din 28 iunie 2023 rezultă că pârâții la fel nu s-au prezentat în ședință de judecată, iar trimiterea instanței de fond la faptul că pârâții nu au solicitat examinarea cauzei în fond este neîntemeiată în situația în care, reclamantul a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului, respectiv prevederile art. 267 lit. g) din Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile.

Totodată, prin încheierea din 28 iunie 2023 privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, instanța de fond nu a soluționat chestiunea cu privire la măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 16 noiembrie 2022.

În drept, cererea privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, a fost întemeiată pe prevederile art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 15 august 2023, s-a dispus:

- Se respinge, cererea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA prin intermediul reprezentantului cu privire la anularea încheierii din 28 iunie 2023 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA, împotriva SC „Maxi Vad” SRL și Ignatenco Ilie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 15 august 2023, la data de 29 septembrie 2023, BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin intermediul reprezentantului Pogor Ion a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând:

- Admiterea recursului.

- Casarea integrală încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 iunie 2023 și încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 15 august 2023.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea din 15 august 2023 este neîntemeiată din următoarele considerente. Consideră că este eronat argumentul instanței de fond precum că, BC „Moldova-Agroindbank" SA declarativ a susținut că a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului, și că nu a fost legal citat pentru ședințele de judecată stabilite. Or, BC „Moldova-Agroindbank" SA a menționat că, reprezentantul a fost citat doar pentru ședințe de judecată din 27 februarie 2023, 02 mai 2023 și 28 iunie 2023, și nu a fost citat pentru ședința de judecată din 13 martie 2023.

Totodată, BC „Moldova-Agroindbank" SA prin cererea din 27 februarie 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului.

De asemenea, prin cererea din 28 aprilie 2023, BC „Moldova-Agroindbank" SA a solicitat petrecerea ședinței de judecată din 02 mai 2023 în lipsa reprezentantului și examinarea cauzei civile în lipsa reprezentantului băncii.

Astfel consideră că, este nefondat argumentul instanțe de fond precum că, BC „Moldova-Agroindbank" SA nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului băncii, și respectiv scoaterea cererii de chemare în judecată în temeiul prevederilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă este neîntemeiată.

La fel, sunt eronate argumentele instanței de fond precum că, BC „Moldova-Agroindbank" SA încearcă să ducă instanța în eroare, deoarece ședința de judecată pentru data de 27 februarie 2023 reieșind din înscrisurile anexate de reclamant a fost pe altă cauza civilă nr. 2-22185372-15-2c-19122022-1 și nu pe cauza nr. 2-22166393-15-2-14112022. În acest sens menționează că, BC „Moldova-Agroindbank" SA a depus la instanța de judecată doar o singură acțiune. Susține că, eroarea comisă la înregistrarea dosarului nu este imputabilă băncii, deoarece dosarele se înregistrează de către cancelaria instanței de judecată.

De asemenea, este neîntemeiată constatarea instanței de fond precum că, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA nu s-a prezentat în ședință de judecată, și nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării în instanța de judecată, deoarece reprezentantul băncii a exercitat drepturile sale procedurale cu bună-credință, solicitând examinarea cauzei în lipsa.

Reieșind din cele invocate, a solicitat admiterea recursului în sensul cum a fost formulat.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423 alin. (1), 425, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Colegiul judiciar constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir privind respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, a fost pronunțată la data de 15 august 2023, însă la materialele dosarului nu se regăsesc probe cu dovadă recepționării acestei încheieri de către BC „Moldova-Agroindbank" SA.

Recursul a fost înregistrat de către reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA pe data de 29 septembrie 2023, și în asemenea considerente Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe din 15 august 2023 privind respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol și încheierii din 28 iunie 2023 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, cu soluționarea prin deciziei a problemei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*"

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*"

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*"

Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor dosarului rezultă că BC „Moldova-Agroindbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Maxi Vad" SRL și Ignatenco Ilie, cu privire la încasarea datoriei (f/d 5-8).

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, BC „Moldova-Agroindbank" SA a depus și cerere privind asigurarea acțiunii (f/d 47-48).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 16 noiembrie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui SC „Maxi Vad" SRL și Ignatenco Ilie a fost primită spre examinare (f/d 50).

De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 16 noiembrie 2022, a fost admisă cererea BC „Moldova-Agroindbank" SA cu privire la asigurarea acțiunii (f/d 51-56).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 13 martie 2023, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 02 mai 2023, din motivul că părțile nu s-au prezentat în ședință, cu dispunerea citării repetate a părților (f/d 61).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 mai 2023, ședința de judecată s-a amânat pentru data de 28 iunie 2023, din motivul neprezentării părților care au fost legal citați, cu dispunerea citării repetate a părților (f/d 70).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 iunie 2023, s-a constatat neprezentarea părților care au fost legal citați, și prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din această dată, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă (f/d 77; 78-79).

La data de 26 iulie 2023, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA a depus cerere privind anularea încheierii din 28 iunie 2023, prin care s-a scos de pe rol acțiunea formulată de BC „Moldova-Agroindbank" SA, împotriva lui SC „Maxi Vad" SRL și Ignatenco Ilie (f/d 84-85).

Potrivit actelor anexate la cererea sus menționată, fiind citat pentru data de 27 februarie 2023 și pentru data de 02 mai 2023, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA a depus cereri privind examinarea în lipsă sa a cauzei (f/d 90-91).

Totodată, s-a stabilit că cererile respective au fost trimise în adresa instanței de fond prin intermediul poștei electronice, fiind confirmată recepționarea acestora.

Prima instanță, examinând cererea de anulare a încheierii din 28 iunie 2023 privind scoaterea de pe rol a acțiunii, a dispus respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță prematur a dispus respingerea cererii de anulare a încheierii din 28 iunie 2023 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată formulată de BC „Moldova-Agroindbank" SA către SC „Maxi Vad" SRL și Ignatenco Ilie, deoarece nu a apreciat corect toate circumstanțele și probele prezentate în cauză.

Conform art. 5 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare."

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la o instanță în sensul art. 6 a fost definit în hotărârea *Golder împotriva Regatului-Unit*, pct. 28-36. Referindu-se la principiile preeminenței dreptului și interzicerii oricărei puteri arbitrare care susțin Convenția, Curtea a afirmat că dreptul de acces la o instanță era un element inerent al garanțiilor consacrate de art. 6 [*Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 76].

Dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 impune existența unei căi judiciare efective care să permită revendicarea drepturilor civile [*Běleš și alții împotriva Republicii Cehe*, pct. 49; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 112].

„Dreptul la instanță", la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naștere la limitări, dar nu pot restricționa accesul liber al unui individ într-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăși esența sa [*Philis împotriva Greciei (nr. 1)*, pct. 59; *De Geouffre de la Pradelle împotriva Franței*, pct. 28; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 229; *Baka împotriva Ungariei* (MC), pct. 120; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 114)1. În plus, limitările nu sunt compatibile cu art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat [*Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României* (MC), pct. 89; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 115].

Dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230; *Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 78]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85).

Conform art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.*"

În conformitate cu art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă „*la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere.*”

Colegiul judiciar consideră că, la caz sunt prezente temeiuri de admitere a cererii depuse de BC „Moldova-Agroindbank” SA privind anularea încheierii din 28 iunie 2023, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui SC „Maxi Vad” SRL și Ignatenco Ilie, contrar constatărilor instanței de fond.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că prima instanță greșit a constatat că reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA nu a depus nici o cerere privind examinarea cauzei în lipsa. Acest argument al instanței de fond este combătut prin actele prezentate de BC „Moldova-Agroindbank” SA și anume, cererea de examinare în lipsa pentru ședințe de judecată din 27 februarie 2023 și din 02 mai 2023, în care s-a solicitat expres examinarea cauzei în lipsa reprezentantului băncii.

Chiar și în situația în care, cererile de 27.02.2023 și din 28.04.2023, (prin care BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său pentru ședințe de judecată din 27 februarie 2023 și din 02 mai 2023) sunt greșit adresate judecătorului Mihail Osadcii, din conținutul acestora rezultă că ele de referă la prezenta cauza civilă

Astfel, s-a confirmat cu certitudine că aceste cereri de examinare în lipsa a fost recepționate de către instanța de fond. Însă, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 mai 2023 și din 27 februarie 2023 instanța de fond nu a menționat nimic despre cererea reprezentantului BC „Moldova-Agroindbank” SA privind examinarea cauzei în lipsa, constatând greșit că a fost legal citat și nu s-a prezentat precum și nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării în instanța de judecată.

În asemenea ordine de idei, Colegiul judiciar constată că prima instanță greșit a constatat că, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA a abuzat cu rea- credință de drepturile sale procedurale, or din contra acesta a informat instanța despre faptul imposibilității prezenței în ședință de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că prima instanță prematur a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva SC „Maxi Vad” SRL și Ignatenco Ilie, constatând greșit că reprezentantul reclamantului fiind legal citat nu s-a prezentat neîntemeiat în ședință de judecată din 28 iunie 2023, și nu a comunicat motivele neprezentării.

Colegiul judiciar consideră că, în cazul dat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva SC „Maxi Vad” SRL și Ignatenco Ilie, contravine principiilor jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului referitor la limitările accesului liber la justiție, și constituie ingerință nejustificată în acest drept al reclamantului.

De aceea, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat în sensul cum a fost formulat, cu dispunerea casării încheierilor atacate și soluționarea problemei prin decizie de admitere a pretențiilor din recursul declarat.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se admite, recursul declarat de către reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA, Pogor Ion.

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 15 august 2023, privind respingerea cererii depuse de BC „Moldova-Agroindbank" SA de anulare a încheierii din 28 iunie 2023 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui SC „Maxi Vad" SRL și Ignatenco Ilie, privind încasarea datoriei, cu soluționarea prin decizie a problemei, după cum urmează.

Se admite, cererea depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA de anulare a încheierii din 28 iunie 2023 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui SC „Maxi Vad" SRL și Ignatenco Ilie, privind încasarea datoriei.

Se casează, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 iunie 2023 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui SC „Maxi Vad" SRL și Ignatenco Ilie, privind încasarea datoriei.

Se restituie cauza la Judecătoria Cahul, pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco