Dosarul nr. 2-10226/2024, 2-24084903-12-2-31072024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

03 ianuarie 2025 municipiul Chișinău

Judecătorul în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Viorica Dodon, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la acțiunea cu valoare redusă depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare” S.R.L. împotriva lui Anatolie Doroftei cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La data de 30 iulie 2024 Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Doroftei cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta indică că la 03 iulie 2023 între O.C.N. „Dacreditare” S.R.L. în calitate de împrumutător și Anatolie Doroftei în calitate de împrumutat au încheiat contractul de împrumut nr. *****.

Obiectul contractului constituia acordarea de către împrumutător (creditor) către împrumutat (debitor) a sumei de 10000,00 lei cu titlu de împrumut (credit) pe un termen de 180 zile.

Împrumutatul nu și-a executat obligațiile asumate în temeiul contractului de împrumut, fapt ce a determinat reclamanta la adresarea în instanța de judecată pentru încasarea forțată a datoriei. Totodată, menționează că pârâtul Anatolie Doroftei nu a efectuat nici o achitare.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, în adresa debitorului a fost expediată cerere de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile Organizației de Creditare Nebancară „Dacreditare” S.R.L. și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice. Cererea a rămas fără răspuns și satisfacere.

Menționează reclamanta că conform art. 3.3 al contractului nominalizat, în situația în-care împrumutatul nu achită la timp oricare din rate, împrumutătorul are dreptul să rezilieze unilateral contractul de împrumut după 30 zile de la data achitării ratei respective. În aceste cazuri împrumutatul va achita comisionul de administrare reieșind din 0,04% pentru fiecare zi de durată a contractului iar

dobânda de bază va fi ajustată cu 0,4% pe zi doar pentru zilele de întârziere fără a depăși 50% în total.

Astfel, conform articolelor 308, 774, alin. (1), 858, alin. (1), 1763, alin. (1) 1764, alin. (1) Cod civil solicită încasarea unei penalități în mărime de 5000,00 lei; încasarea de la Anatolie Doroftei, IDNP *****, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Dacreditare” S.R.L., IDNO 1005600045076, a datoriei în mărime de 15000,00 lei, a taxei de stat în cuantum de 649,96 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în suma de 492,00 lei.

La data de 31 iulie 2024 cererea de chemare în judecată a fost înregistrată și repartizată automat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 august 2024, s-a dispus acceptarea acțiunii spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (fila cauzei 14).

Copia încheierii, copia acțiunii cu actele anexate au fost expediate prin intermediul poștei electronice indicate în acțiune în adresa pârâtului, care în termenul stabilit de instanță nu a depus referință la acțiune, nu a prezentat dovada achitării datoriei.

Examinând cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța constată următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe

circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Instanța de judecată constată că în baza contractului de împrumut nr. ***** din 03 iulie 2023, încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare” S.R.L., în calitate de împrumutător, și Anatolie Doroftei, în calitate de împrumutat, reclamanta și-a asumat obligația de a-i acorda cu împrumut pârâtului Anatolie Doroftei suma de 10000 lei pe un termen de 180 zile, iar pârâtul Anatolie Doroftei și-a asumat obligația de a restitui în termen împrumutul, rata dobânzii și alte plăți aferente (fila cauzei 7).

Judecătorul constată că reclamanta Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare” S.R.L., potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. *****, și-a executat obligația contractuală prin acordarea creditului lui Anatolie Doroftei (fila cauzei 10).

Conform 1764 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, (1) părţile contractului de

credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii.

Din actele cauzei se constată că în vederea soluționării litigiului pe care amiabilă Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare" S.R.L. a expediat la data de 01 mai 2024 în adresa pârâtului Anatolie Doroftei cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, stabilindu-i un termen de 7 zile calendaristice din data primirii cererii pentru achitarea datoriei, însă aceasta a rămas fără răspuns (fila cauzei 11).

În consecință, după cum rezultă din sensul normelor legale citate raportate la circumstanțele cauzei se constată că pretenția reclamantei Organizației de Creditare Nebancară „Dacreditare" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei din contul pârâtului Anatolie Doroftei în sumă de 15000 lei este întemeiată și este necesar de a fi admisă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, (1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit ordinului de plată nr. *****din 08 iulie 2024, Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare" S.R.L. la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 349,96 lei (fila cauzei 3).

Potrivit ordinului de plată nr. *****din 09 iulie 2024, se confirmă că reclamanta Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare" S.R.L. a achitat CA „Carmanschi Vitalie" pentru servicii de asistență juridică suma de 492 lei (fila cauzei 5).

Astfel, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Anatolie Doroftei în beneficiul reclamantei Organizația de Creditare Nebancară

„Dacreditare” S.R.L. suma de 492 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 649, 96 lei cu titlul de taxă de stat.

În conformitate art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e

Se admite acțiunea depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare” S.R.L. împotriva lui Anatolie Doroftei cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Anatolie Doroftei, IDNP *****, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Dacreditare” S.R.L., IDNO 1005600045076, datoria în sumă de 15000 (cincisprezece mii) lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 649 (șase sute patruzeci și nouă) lei și 96 bani și pentru asistența juridică în sumă de 492 (patru sute nouăzeci și doi) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Viorica Dodon