Dosarul nr.4-210/25
4-25180417-18-4-30122025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

09 martie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz

Cu participarea agentului constatator Andrei Copancean, în lipsa făptuitorului Cuciuc Elena Fiodor,

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa făptuitorului Cuciuc Elena Fiodor, IDNP ***** d.n. ***** domiciliat în r-ul Ștefan Vodă, ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

Cuciuc Elena Fiodor, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, educare şi instruire a copiilor minori, Cuciuc Ana–Maria a.n.***** și Ceban Alexandru a.n.***** acțiuni manifestate prin faptul că la data de *****, a lăsat fără supraveghere copiii săi minori menționați, unde copiii au fost plasați de urgență în centrul de plasament din satul Olănești r-nl Ștefan Vodă.

La data de ***** de către agentul constatator al IP Ștefan Vodă, Andrei Copancean, a fost întocmit proces verbal contravențional în privința Elenei Cuciuc în baza art. 64^1 Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Andrei Copancean a solicitat să fie recunoscută vinovată Cociuc Elena de comiterea contravenției imputate și să fie trasă la răspundere contravențională cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În ședința de judecată făptuitorul Cuciuc Elena nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cazului în absență, astfel instanța în temeiul art.455 Cod contravențional, ținând cont de termenii restrânși pentru examinarea cauzelor contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsă.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23*

noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor articolului 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit articolului 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședința de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, Cuciuc Elena nu-și îndeplinește corespunzător obligațiunile părintești de întreținere, educare şi instruire a copiilor minori, Cuciuc Ana–Maria a.n.***** și Ceban Alexandru a.n.***** acțiuni manifestate prin faptul că la data de *****, a lăsat fără supraveghere copiii săi minori

menționați, unde copiii au fost plasați de urgență în centrul de plasament din satul Olănești r-nl Ștefan Vodă.

În susținerea învinuirii înaintate Elenei Cuciuc, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: informare,(f.d.2); dispoziții din 17.09.2025,(f.d.3-4); proces verbal privind găsirea copiilor,(f.d.5); proces-verbal de audiere a martorului Știrbu Ruslan (f.d.6); caracteristica cu nr.145 din 01.10.2025 eliberată cet.Cuciuc Elena de către primarul satului Marianca de Jos r-nul Ștefan Vodă, Știrbu Ruslan,(f.d.7); proces-verbal de audiere a martorului Bulgari Elena,(f.d.10); adeverința,(f.d.13); informația privind traversarea frontierei,(f.d.14); raport privind înregistrarea contravenției (f.d.15); certificate de naștere, (f.d.16-17); proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, (f.d.19); proces verbal cu privire la contravenție MAI06 375984 din *****, întocmit în prezența făptuitorului Cuciuc Elena, (f.d. 20); cazier contravențional din *****, (f.d.21); revendicare (f.d.22);

Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia nu există, fiind întrunite cerințele de formă, așa cum sunt impuse la art.443 Cod contravențional.

Probele cercetate, fiind analizate şi apreciate sub toate aspectele, confirmă situaţia faptică în legătură cu care contravenientul este deferit judecăţii.

Instanța, studiind materialele dosarului contravențional, apreciind în ansamblu probele acumulate, constată caracterul veridic al contravenţiei imputată făptașului Cuciuc Elena, iar în acţiunile contravenientei se conţin elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 64^1 Cod contravenţional, cu semnele calificative: Eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează vinovăția Elenei Cuciuc de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Reieşind din cadrul legal enunţat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului instanţa de judecată recunoaşte pe Cuciuc Elena culpabilă de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 Cod contravenţional şi ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională cu amendă în limitele minime care, în opinia instanței, este suficientă pentru reeducarea acesteia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art. 34 și 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cuciuc Elena Fiodor, IDNP ***** d.n. ***** domiciliată în r-ul Ștefan Vodă, ***** se recunoaşte vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 64[1] Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientului Cuciuc Elena, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se explică Elenei Cuciuc că în caz de achitare benevolă a amenzii urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Vitalie Fachira