Dosarul nr. 1-2599/2024
1-24121457-12-1-25102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 aprilie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Marina Copeciuc
Apărătorului în interesele inculpatului Alexandru Lungu
Inculpatului Andrei Vicol
Părții vătămate Serghei Chirnev

examinînd în şedinţă judiciară publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală de învinuire a lui:

Vicol Andrei, ***** necăsători, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba de română, nefiind reţinut în prezenta cauză, anterior judecat,

- *Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din *****
- *Prin sentința Judecătoriei Chișinău s*

*****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.a) din Codul penal.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*
Cauza penală în privința lui Vicol Andrei a parvenit în instanţa de judecată la 25.10.2024, sentința pronunțată integral la 16.04.2026.
Procedura de citare legală, executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă constatată

Vicol Andrei, acționând cu premeditare și având ca scop sustragerea bunurilor altor persoane, în perioada 01.01.2024 – 18.06.2024, l-a indus și menținut în eroare pe Serghei Chirnev și Pavel Chirnev, creând o circumstanță fictivă conform căreia ar avea competențe corespunzătoare și le-a promis să le obțină licențe pentru furnizarea energiei electrice și a gazelor naturale în beneficiul ***** și sub acest pretext fals, a sustras prin înșelăciune de la Serghei Chirnev suma de 35 623,25 lei, ce reprezintă 2,6 salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii acțiunilor prejudiciabile, pe care a încasat-o în mai multe tranșe, ultima fiind primită pe bd. Moscova 9/5 din mun. Chișinău, iar pentru menținerea în eroare a lui Serghei Chirnev, Andrei Vicol i-a transmis două blanchete de licență, *****pretinzând că ar fi emise de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică în favoarea S*****, care s-au dovedit a fi false.

Prin acţiunile sale intenţionate, Andrei Vicol a săvârşit escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere şi menţinere în eroare, cu folosirea documentelor false, adică a comis infracţiune prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. a) Cod penal.

2.Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată, inculpatul Vicol Andrei nu a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii şi circumstanţele de fapt imputate, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privinţa acestuia, în procedură generală, în limba română, cu participarea inculpatului, a apărătorului ales Lungu Alexandru.

3.Argumentele participanților la proces.

3.1.Poziţia inculpatului.

Inculpatul Vicol Andrei, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată din 10.03.2026 s-a folosit de dreptul său procesual prevăzut de art. 66 alin.(8) Cod de procedură penală refuzând de a face declarații, menționând că învinuirea îi este clară însă vina nu o recunoaște.

4. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, Copeciuc Marina, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Vicol Andrei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. a) din Cod penal, și în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut învinuirea formulată, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

În ședința de judecată din 15.08.2025 fiind prezent partea vătămată Chirnev Serghei a declarat că, a făcut cunoștință cu Vicol Andrei, prin cunoscuții comuni. În timpul când au făcut cunoștință a aflat că activează în calitate de jursit/avocat și a discutat cu acesta, dânsului îi era greu și avea nevoie de 450 de euro pe care el i-a împrumutat. Ulterior i-a comunicat lui Vicol Andrei că dorește să deschidă un business. I-a comunicat că dorește să obțină licență de vânzare a gazelor naturale și de vânzare a curentului electric. El i-a promis că ușor va hotărî aceste chestiuni. Pentru rezolvarea acestor chestiuni urmează să achite bani. El a înțeles că nimic nu se face gratuit și l-a întrebat de ce sumă este nevoie și că-i va achita. A început să achite parțial. El a dat în rate câte 100 de dolari, și ulterior mai puțin sau mai mult. Pentru a obține licența pentru furnizarea gazelor și curentului electric a înțeles că trebuie antrenați mai mulți specialiști de aceea era de acord să ofere acești bani. După s-a solicitat că pentru licența de furnizare a energiei electrice este nevoie de 7500 de lei și pentru licența furnizării gazelor 7000 de lei. Dat fiind faptul că nu era în țară, Vicol a transmis numărul cardului, pe care banii urmau să fie transferați de către feciorii acestuia. El a rugat feciorii să transmită bani pe contul respectiv, la cererea lui Vicol Andrei au fost efectuate 2 tranzacții, una de 7000 de lei a doua tranzacție de 7000 de lei. După tranzacția banilor a început să-l întrebe când va obține licența. De multe ori s-au întâlnit cu Vicol Andrei și acesta îi promitea că licența va fi de la o săptămână la alta. Această întrebare a început să fie tărăgănată în fiecare lună, și și-a dat seama că nu va obține licența. A început să ceară restituirea banilor. Unde la fel termenul de transmitere a banilor se amâna și Vicol Andrei îi promitea că-i va restitui bani. La o întâlnire cu Vicol Andrei, i-a comunicat că dacă nu-i restituie bani până la o zi anumita, el se va adresa la poliție. Prin acest mesaj a dorit să transmită informația că urmează să-i întoarcă bani sau să-i elibereze licența pe care a plătit-o. După stabilirea termenului limită Vicol Andrei, banii nu i-a întors și s-a adresat la poliție. După ce a depus plângerea la poliție, Vicol Andrei i-a spus că în timpul apropiat licențele vor fi făcute. Dorește să atragă atenția că la obținerea licenței el nu s-a informat la careva persoane, dar cu bună credință a avut încredere în el. Nu-și amintește când a fost această zi, dar în cerere este indicat când el era peste hotarele țării când a comunicat cu Vicol Andrei și acesta i-a comunicat că sunt licențele și a solicitat să-i transfere 500 de euro. Din cele comunicate cu Vicol Andrei, licența este plătită din împrumutul sorei sale. Si pe baza acestui împrumut, Vicol s-a certat cu familia și de aceea era nevoie urgent de returnarea banilor. La întoarcerea acestuia în țară, s-a întâlnit cu Vicol și i-a comunicat că licențele sunt gata și că urmează să achite 500 de euro. S-au întâlnit vis-a-vis de Parcul Afgan, la bancă și i-a dat 500 de dolari. Peste câteva ore, s-au întâlnit în Parcul Ștefan cel Mare, el era fericit că Vicol Andrei i-a dat licența. El l-a rugat să scrie o recipisă cu bani transferați, suma nemijlocită este indicată in recipisă. El avea în plan să facă

afacerea cu această licență, dar un cunoscut i-a comunicat că este o copie, dar nu este o licență autentificată. După aceasta s-a adresat la ANRE. A solicitat de la instituție o claritate dacă licențele sunt originale. La darea acestor licențe, l-au luat la întrebări și ulterior ANRE i-au arătat licențele autentificate cu alte companii. Sub aceste numere a licenței erau cu totul alte firme. Specialiștii i-au ridicat licențele în baza unui document. La întâlnirea cu Vicol i-a explicat că aceste licențe sunt falsificate și că este escrocherie, dar sunt gata să-și retragă cererile de la organele de drept, dar să-i restituie toți bani pe care i-a dat. S-a întâlnit cu Vicol și i-a comunicat că bani sunt transferați, i-a prezentat chitanța și i-a comunicat că in decurs de 3 zile va primi banii. Dar la fel a fost un fals, respectiv bani nu au fost transferați. Chiar și în instanță acesta îi promitea că in anumiți termeni îi va achita banii. În concluzie nu a fost achitat și nu i s-a restituit nici un ban. În concluzie poate comunica ca a avut pierderi financiare, și acte falsificate. Vicol îi datorează 1950 de euro, dar în recipisă era indicat din câte își amintește suma de 36000 de lei. Solicită să-i restituie banii și să-și ceară scuze de problemele cauzate și de timpul pierdut.

La întrebarea procurorului a declarat că, el s-a încredințat total lui Vicol că acesta cunoaște și știa procedură/metoda de obținere a licenței. Dar și în acest sens Vicol l-a mințit că licența costă nu 7000 de lei, dar de fapt costul ei este de 3000 de lei. La ANRE i-au comunicat că licența se face în decurs de 3 zile și urmează de achitat o sumă de 3000 de lei. Dar el i-a achitat pentru o licență suma de 7000 de lei. Vicol și-a luat obligațiunea ca jurist/avocat ca să obțină licențele. La întâlnirea în Parcul Central, Vicol i-a înmânat aceste 2 licențe și i-a comunicat că le-a primit de la ANRE. Toate acesta acțiuni au fost bazate pe încrede și nici nu s-a gândit că poate fi o înșelăciune.

Solicită ca Vicol să-i restituie banii în suma indicată în recipisă. Careva pretenții de ordin moral nu are. Solicită să participe în cadrul ședințelor de judecată, dar în cazul în care nu va putea să se prezinte este de acord ca examinarea cauzei să fie în lipsa acestuia.

La întrebarea avocatului a declarat că, S***** este compania fiului său. El avea procura de a prezenta această companie. Deoarece Vicol s-a prezentat ca avocat/jurist, el a avut încredere totală în el și că va obține licențele pe cale legală.

În ședința de judecată din 10.03.2026 fiind prezent martorul Loseva Irina, *a declarat că Vicol Andrei este fratele acesteia și folosindu-se de prevederile art. 90 alin.(11) Cod de procedură penală a refuzat să facă declarații.*

Proces-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 02 august 2024, prin care cet. Chirnev Serghei, a sesizat că, începând cu luna ianuarie 2024 și până la data de 18 iunie 2024, sub pretextul de obținere a licențelor pentru furnizarea energiei electrice și gazelor naturale, prin abuz de încredere și inducere în eroare au însușit

în mai multe tranșe suma totală de 35 623, 25 lei, ultima sumă de bani și anume 500 euro fiind transmisă la data de 18 iunie 2024 pe adresa bd. Moscova 9/5 mun. Chișinău, până la moment acestea neonorându-și obligațiunile, astfel prin fapta dată i-au cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 35 623, 25 lei.(f.d. 4);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 24 august 2024, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie Chitanța din 05.04.2024 emisă de B.C. „MAIB" S.A, Chitanța din 11.04.2024 emisă de B.C. „Moldindconbank" S.A, și Chitanța din 17.04.2024 emisă de B.C. „Moldindconbank" S.A., anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate.

Chitanța din 05.04.2024 emisă de B.C. „MAIB" S.A este cu formatul A4. Conform chitanței, expeditorul este Pavel C. de pe cardul cu nr. *****către destinatarul cu numele Irina L pe cardul cu nr. ***** Tranzacția a avut loc la data de 05.04.2024, suma tranzacției – 7 000 lei.

Chitanța din 11.04.2024 emisă de B.C. „Moldincombank" S.A este cu formatul A4. Conform chitanței, cadrul-sursă este cu nr.***** iar cardul-destinație cu nr. 5*****. Tranzacția a avut loc la data de 11.04.2024, suma tranzacției – 7 500 lei.

Chitanța din 17.04.2024 emisă de B.C. „Moldincombank" S.A este cu formatul A4. Conform chitanței, cadrul-sursă este cu nr. *****, iar cardul-destinație cu nr. ***** Tranzacția a avut loc la data de 17.04.2024, suma tranzacției – 1 000 lei. (f.d. 35-38);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 24 august 2024, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie Licența cu *****5 pentru furnizarea gazelor naturale transmise la data de 05.07.2024 de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică ANRE. (f.d.42);

Licența cu Seria *****pentru furnizarea energiei electrice reprezintă prin sine o filă de culoare albă în format A4, cu chenar de culoare albastră. La rubrica Denumirea autorității de licențiere este prezentă inscripția „Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică". Pe mijloc cu litere majuscule este prezentă inscripția „Licență", la rubrica Seria – „AC", la rubrica Nr. – „001504", la rubrica Denumirea, forma juridică de organizare – „Societate cu Răspundere Limitată „*****, la rubrica Data și numărul certificatului – „29 aprilie 2024, nr. *****, la rubrica Numărul de identificare de stat/codul fiscal – *****", la rubrica Genul de activitate – „Furnizarea energiei electrice", la rubrica Data eliberării licenței – „11 iunie 2024", la rubrica Valabil până la – „10 iunie 2034". Mai jos, în rândul Conducătorul autorității de licențiere, la rubrica semnătură este imprimată o semnătură de culoare gri-roșietic, iar la rubrica prenume, nume este prezentă inscripția „Dr. Veaceslav UNTILA". În colțul drept este imprimată o ștampilă în

formă rotundă de culoare albastră pe care se află inscripția „Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică”, iar în mijlocul acesteia - „stema”. (f.d. 40);

Licența cu Seria **** *pentru furnizarea gazelor naturale* reprezintă prin sine o filă de culoare albă în format A4, cu chenar de culoare albastră. La rubrica Denumirea autorității de licențiere este prezentă inscripția „Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică”. Pe mijloc cu litere majuscule este prezentă inscripția „Licență”, la rubrica Seria – „AC”, la rubrica Nr. – „***** la rubrica Denumirea, forma juridică de organizare – „Societate cu Răspundere Limitată ***** la rubrica Data și numărul certificatului – „29 aprilie 2024, nr. *****, la rubrica Numărul de identificare de stat/codul fiscal – *****, la rubrica Genul de activitate – „Furnizarea gazelor naturale”, la rubrica Data eliberării licenței – „11 iunie 2024”, la rubrica Valabil până la – „10 iunie 2034”. Mai jos, în rândul Conducătorul autorității de licențiere, la rubrica semnătură este imprimată o semnătură de culoare gri-roșietic, iar la rubrica prenume, nume este prezentă inscripția „Dr. Veaceslav UNTILA”. În colțul drept este imprimată o ștampilă în formă rotundă de culoare albastră pe care se află inscripția „Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică”, iar în mijlocul acesteia - „stema”. (f.d.41);

Proces-verbal de ridicare din 03 august 2024, prin care de la cet. Chirnev Serghei a.n.***** a fost ridicat suportul digital optic pe care se conține imagini de tip screenchot a conversațiilor pe aplicația Viber dintre Chirnev Serghei și Vicol Andrei. (f.d. 45);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 24 august 2024, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie suportul digital optic pe care se conține imagini de tip screenchot a convesrațiilor pe aplicația Viber dintre Chirnev Serghei și Vicol Andrei ridicat prin Ordonanță și Proces-verbal de ridicare la data de 03.08.2024 de la cet. Chirnev Serghei a.n.*****. La de schiderea suportului digital optic se constată 161 (o sută șasezeci și unu) imagini. Are loc discuția pe aplicația Viber cu persoama înregistrată cu numele Кишинев Андрей Адвокат. Discuțiile au loc în perioada 7 mai 2024 – 30 iulie 2024, acestea fiind în limba rusă. Tema discuțiilor fiind bazată pe obținerea și presentarea documentelor (licențelor).(f.d.47-52);

Mijloace materiale de probă:

Chitanța din 05.04.2024 emisă de B.C. „MAIB” S.A, Chitanța din 11.04.2024 emisă de B.C. „Moldindconbank” S.A, și Chitanța din 17.04.2024 emisă de B.C. „Moldindconbank” S.A., anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate.

Licența cu Seria ***** pentru furnizarea energiei electrice și Licența cu Seria A***** pentru furnizarea gazelor naturale transmise la data de 05.07.2024 de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică ANRE.

Imagini de tip capturi de ecran a conversațiilor pe aplicația Viber dintre Chirnev Serghei și Vicol Andrei, ce se conțin pe suportul digital optic ridicat prin Ordonanță și Proces-verbal de ridicare la data de 03.08.2024 de la cet. Chirnev Serghei a.n.*****

Scrisoare de la ANRE prin care se confirmă că licențele indicate nu au fost emise de ANRE, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24.08.2024 (f.d.43);

5.Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta prin rechizitoriul întocmit.

5.1.Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 190 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Instanţa remarcă că articolul 190 alin. (2) lit. a) din Codul penal, atât la momentul comiterii infracţiuniii, cât şi în prezent stabileşte răspunderea penală pentru, *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare cu folosirea de documente false, înscrisuri false.*

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare

stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).*

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedura penală , instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile, părții vătămate, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că fapta incriminată în rechizitorii, pentru care inculpatul Vicol Andrei a fost trimis în judecată există, a fost săvârșită de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. a) din Codul penal, potrivit argumentelor expuse *infra*.

Astfel, instanţa precizează că fapta infracţiunii se demonstrează prin declaraţiile nemijlocit ale părții vătămate Chirnev Serghei, precum şi prin lipsa unor discrepanţe semnificative cu informaţia furnizată prin alte mijloace de probă, din care denotă cert că au fost pretinse mijloace financiare sub pretextul obținerii de către Vicol Andrei a licențelor pentru furnizarea gazelor naturale și a curentului electric pentru persoana juridică SRL „Pavlux” directorul căreia este Chirnev Serghei, mijloacele băneşti, au fost remise de către Pavel martorului Loseva Irina şi ultima în continuare le-a transmis inculpatului acesta fiind fratele ei.

Or, prin declarațiile sale Chirnev Serghei a descris în mod evident atât locul comiterii infracţiunii, cât şi timpul acesteia sau suma valorilor băneşti transmise inculpatului prin intermediul cardului bancar eliberat pe numele lui Loseva Irina care este sora dânsului, confirmate și prin chitanțele anexate la materialele cauzei penale.

Astfel, din probele enunţate denotă în primul rând iniţiativa a venit de la inculpatul Vicol Andrei, or, partea vătămată Chirnev Serghei discutând cu acesta i-a comunicat că dorește să obțină licențe pentru furnizarea gazelor naturale și curentului electric, la care Vicol Andrei s-a oferit să îl ajute comunicându-i că

cunoaște persoane din domeniu și dacă acesta va încerca singur să le obțină va dura mai mult timp. În scopul comiterii infracţiunii Vicol Andrei a solicitat suma de 7000 de lei pentru o licență și 8000 de lei pentru a doua licență și i-a oferit datele cardului bancar eliberat pe numele lui Loseva Irina care este sora lui Vicol Andrei unde urma să îi transmită banii.

De asemenea, tot partea vătămată, Chirnev Serghei a declarat că pentru serviciile sale Vicol Andrei a solicitat ca plată suma 400 de euro.

Acest fapt confirmându-se și prin chitanțele anexate la materialele dosarului după cum urmează:

Chitanța din 05.04.2024 emisă de B.C. „MAIB" S.A, Chitanța din 11.04.2024 emisă de B.C. „Moldindconbank" S.A, și Chitanța din 17.04.2024 emisă de B.C. „Moldindconbank" S.A., anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate.

Chitanța din 05.04.2024 emisă de B.C. „MAIB" S.A este cu formatul A4. Conform chitanței, expeditorul este Pavel C. de pe cardul cu nr. *****către destinatarul cu numele Irina L pe cardul cu nr.*****Tranzacția a avut loc la data de 05.04.2024, suma tranzacției – 7 000 lei.

Chitanța din 11.04.2024 emisă de B.C. „Moldincombank" S.A este cu formatul A4. Conform chitanței, cadrul-sursă este cu nr. *****, iar cardul-destinație cu nr. ***** Tranzacția a avut loc la data de 11.04.2024, suma tranzacției – 7 500 lei.

Chitanța din 17.04.2024 emisă de B.C. „Moldincombank" S.A este cu formatul A4. Conform chitanței, cadrul-sursă este cu nr. ***** iar cardul-destinație cu nr. ***** Tranzacția a avut loc la data de 17.04.2024, suma tranzacției – 1 000 lei.

În acelaşi context, de la partea vătămată Chirnev Serghei, a fost ridicat suportul digital optic pe care se conține imagini de tip screenchot a conversațiilor pe aplicația Viber dintre Chirnev Serghei și Vicol Andrei. În cadrul examinării suportului digital s-a stabilit că discuțiile au loc în perioada 7 mai 2024 – 30 iulie 2024, acestea fiind în limba rusă. Tema discuțiilor fiind bazată pe obținerea și prezentarea documentelor (licențelor).

În continuare în conversația lor se conțin două capturi de ecran cu imagini foto a două licențe:

*Licența cu Seria ***** pentru furnizarea energiei electrice* eliberată titularului de licență „S*****

*Licența cu Seria ***** pentru furnizarea gazelor naturale* eliberată titularului de licență „*****

În această ordine de idei, la materialele cauzei penale se conține scrisoarea nr.07-01/9570 din 19.07.2024 de la ANRE prin care se confirmă că licențele *Licența cu Seria AC ***** pentru furnizarea energiei electrice a fost eliberată a fost eliberată la 24.12.2020 pentru SRL „Navitas Energy" și Licența cu Seria*

*AC***** pentru furnizarea gazelor naturale a fost eliberată la data de 01.01.2021 pentru SRL „Fox Petrol”.*

Potrivit registrului de licențiere a ANRE la 19.07.2024 SRL „PAVLUX” nu deține nici un act permisiv eliberat pentru desfășurarea activităților din sectoarele energeticii. Respectiv se confirmă faptul că documentele indicate nu au fost emise de ANRE.

La fel din analiza copiei recipisei (f.d.19) anexare la materialele cauzei penale Vicol Andrei, a indicat că a primit 26000 lei precum și 500 de dolari și s-a obligat până la data de 20.06.2024 să prezinte licența.

Instanţa conchide că în acest caz, inculpatul a acţionat printr-o intenţie unică de a dobândi de la victimă mijloace băneşti şi constituie în esenţă o faptă prejudiciabilă unică în acest sens, știind cu certitudine că licențile cu Seria *****și Seria***** pretinzând că ar fi emise de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică în favoarea SC *****, fiind false iar caracterul urmărilor prejudiciabile denotă încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, pe care acuzarea a formulat-o în temeiul art. 190 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Astfel, *cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Vicol Andrei la răspundere penală*, conform încadrării juridice în baza art. 190 alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatul Vicol Andrei să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. a) din Codul penal, conform actului de învinuire, reieşind din considerentele enumerate *infra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în şedinţa de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis infracțiunea incriminată, conform relatărilor susţinute *supra*.

Deci, fapta comisă de inculpat a atentat asupra relațiilor sociale a cu privire la posesia asupra bunurilor mobile care îl *constituie obiectul juridic special* al escrocheriei. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. În ipoteza infracțiunii de escrocherie, nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. *Obiectul material* al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii și menținerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței şi voinței victimei care, ca şi cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În atare condiții se atestă realizarea laturii obiective în acțiunile inculpatului, care în mod intenționat a indus în eroare partea vătămată pentru a obține de la acesta mijloace bănești sub pretextul de a obține licențe pentru furnizarea gazelor naturale și curentului electric pentru persoana juridică SRL „Pavlux”. În astfel de situaţii nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voinţă, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparenţă, victima îşi transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din acelaşi grup infracţional) caracterul „legitim” al tranzacţiei efectuate.

Totodată, ca modalitate faptică a *laturii obiective de escrocherie* instanța de judecată a constat în acțiunile inculpatului Vicol Andrei, - adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere , inducere și menținere în eroare a naturii și calitățile substanțiale ale obiectului și persoanei și anume asupra faptului că el poate să ajute pe Chirnev Serghei cu obținerea licențelor pentru furnizarea gazelor naturale și energiei electrice care într-un final i-a prezentat două licențe false.

Concluzionând, instanța menționează că din datele acumulate în prezenta cauză penală s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Vicol Andrei a avut scopul *sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare,* în perioada 01.01.2024 – 18.06.2024, l-a indus și menținut în eroare pe Serghei Chirnev, creând o circumstanță fictivă conform căreia ar avea competențe corespunzătoare și a promis să obțină licențe pentru furnizarea energiei electrice și a gazelor naturale în beneficiul SC „Pavlux" SRL și sub acest pretext fals, a sustras prin înșelăciune de la Serghei Chirnev suma de 35 623,25 lei.

Subsecvent, instanţa de judecată mai reţine că infracţiunea de escrocherie este o infracţiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenţiei directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Legiuitorul indică că în cazul infracţiunii specificate la art. 190 Cod penal al RM, prezenţa scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanţe: 1) situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei care-şi asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacţiei; 2) lipsa de fundamentare economică şi caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor băneşti necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacţiei, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc.

În continuare, în partea laturii subiective instanţa de judecată reţine că din probatoriul cercetat în cadrul şedinţei de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Vicol Andrei a acționat cu intenţie directă. Astfel, instanța de judecată constată că, Vicol Andrei în perioada 01.01.2024 – 18.06.2024, creând o circumstanță fictivă conform căreia ar avea competențe corespunzătoare și a promis să obțină licențe pentru furnizarea energiei electrice și a gazelor naturale în beneficiul SC „Pavlux" SRL și sub acest pretext fals, a sustras prin înșelăciune de la Serghei Chirnev suma de 35 623,25 lei, nu avea scopul să-și onoreze vreun angajament asumat. Ulterior pentru menținerea în eroare a lui Serghei Chirnev, Andrei Vicol i-a transmis două blanchete de licență, Seria AC nr. *****și Seria ***** pretinzând că ar fi emise de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică în favoarea SC „Pavlux" SRL, care s-au dovedit a fi false.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. a) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infraţiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, în momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2)

lit a) Cod penal, Vicol Andrei era responsabil, în momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 31 ani, deci este subiect al infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei instanța de judecată constată cu certitudine că inculpatul Vicol Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. a) Cod penal, *Escrocheria - adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menținere în eroare cu folosirea de documente false, înscrisuri false.*

6.Cu privire la individualizarea pedepsei

De către acuzatorul de stat, Copeciuc Marina, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Vicol Andrei, vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar semiînchis cu aplicarea prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal a a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

Acțiunea civilă în sumă totală de 35623 lei a fi admisă integral.

A contrario, apărătorul Lungu Alexandru, care acţionează în interesele inculpatului Vicol Andrei, în dezbaterile judiciare a pledat pentru pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

Inculpatul Vicol Andrei, a susținut poziția expusă de avocatul său.

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) din Codul penal săvârşite de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Vicol Andrei face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Totodată, instanța de judecată reține că Vicol Andrei a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal şi în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Instanța constată Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buicani din 05.02.2025 conform art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale.

Prin sentința Judecătoarei Chișinău sediul Buiucani din 07.03.2025 conform art. 190 alin.(1) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare solicitarea părții apărării în dezbateri judiciare privind pronunțarea unei sentințe de achitare nu va fi reținută de către instanță ca plauzibilă dat fiind faptul că cercetând și analizând forma 246 acesta nu este la prima abatere, prin urmare nu a făcut concluzii și nu a îndreptățit încrederea oferită de instanță. Deși inculpatul nu recunoaște vina la materialele cauzei penale sunt prezentate suficiente probe care confirmă vinovăția acestuia.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Vicol Andrei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 190 alin. (2) lit. a) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către

condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, raportând prevederile menționate la conduita inculpatului față de faptele comise, comportamentul său față de instanță, faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, iar aceste circumstanțe permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea lui Vicol Andrei este posibilă aplicându-i o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe termen de 1an și 6 luni. În penitenciar de tip semiânchis şi cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 2 ani.

În corespundere cu art. 395 alin. (3) Cod de procedură penală, în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanţa de judecată.

Totodată, ţinând cont de gradul de pericol redus al faptei şi de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare, în circumstanțele descrise *supra,* instanţa nu consideră raţional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor acesteia şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală, precum și faptul că este angajat în câmpul muncii anterior nu a fost condamnat.

La fel, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul

obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Așadar, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanţa îl va obliga pe Vicol Andrei ca în conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a),b),g) din Codul penal, în perioada de probaţiune: -a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile,g) să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării și executării de către Vicol Andrei a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se va pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

7.Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Copeciuc Marina şi apărătorul inculpatului, avocatul Lungu Alexandru nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive.

Instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a *executării sentinţei*.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului Vicol Andrei, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Instanţa menţionează că în privinţa inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat ulterior riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul

emiterii sentinţei, va avea doar ca scop eventual şi responsabilizarea acestuia în faţa instanţelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

8.Cu privire la mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus în această privinţă.

Instanţa precizează că prin ordonanța din 24.08.2024 *(f.d. 53),* a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă:

Chitanța din 05.04.2024 emisă de B.C. „MAIB" S.A, Chitanța din 11.04.2024 emisă de B.C. „Moldindconbank" S.A, și Chitanța din 17.04.2024 emisă de B.C. „Moldindconbank" S.A., anexate la procesul-verbal de audiere a părţii vătămate.

*Licența cu Seria AC ***** pentru furnizarea energiei electrice și Licența cu Seria AC ***** pentru furnizarea gazelor naturale transmise la data de 05.07.2024 de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică ANRE.*

*Imagini de tip screenchot a conversațiilor pe aplicația Viber dintre Chirnev Serghei și Vicol Andrei, ce se conțin pe suportul digital optic ridicat prin Ordonanță și Proces-verbal de ridicare la data de 03.08.2024 de la cet. Chirnev Serghei a.n. *****.*

Scrisoare de la ANRE prin care se confirmă că licențele indicate nu au fost emise de ANRE;

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, mijlocul material de probă actele ridicate și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului din 24.08.2024urmează a fi păstrată la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

9. Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu

sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu. Acțiune civilă în cadrul prezentei cauze penale nu a fost înaintată.

10. Cu referire la latura civilă.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a ofițerului de urmărire penală din 02.08.2024, Chirnev Serghei a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.24-26). Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a ofițerului de urmărire penală din 02.08.2024, Chirnev Serghei a fost recunoscut în calitate de parte civilă(f.d. 27-29).

Verificând legalitatea și temeinicia încasării prejudiciilor materiale suportate de partea vătămată/partea civilă, audiind opiniile participanților la proces, în temeiul ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă, instanța va admite pretenția cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În corespundere cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Totodată instanța de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 118 Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la premisele sus indicate, instanța relevă că raporturile juridice privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condițiile răspunderii penale.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune, trebuie să conțină în sine următoarele condiții generale:

- existența unei fapte ilicite, adică acțiune sau inacțiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane;
- existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană;
- legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, adică prejudiciul

material să fie o consecință a faptei ilicite;

- existența vinovăției persoanei care a săvîrșit fapta ilicită;

Drept consecință, instanța reține că în cazul examinat survine răspunderea materială pentru prejudiciile cauzate prin acțiunile ilegale ale inculpatului Vicol Andrei, precum și ținând cont de concluzia finală a instanței pe marginea vinovăției inculpatului în cauză penală, consideră că sunt prezente toate condițiile răspunderii materiale.

Fiind specificate toate acestea, instanța menționează că, în cazul în care vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate este deplin dovedită, iar prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost recuperat, prejudiciul material cauzat părții vătămate numite și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptelor ilicite și anume comiterea infracțiunii de către inculpat.

În cadrul examinării cauzei nu s-a constatat faptul că prejudiciul cauzat a fost restituit, astfel instanța de judecată v-a dispune încasarea din contul lui Vicol Andrei în beneficiul părții vătămate/părții civile Chirnev Serghei a sumei de 35 623,25 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În ședința de judecată partea vătămată/partea civilă nu a înaintat o acțiune civilă privind mărirea prejudiciului material.

Analizând materialele cauzei, instanța constată că, potrivit rechizitoriului, prejudiciul cauzat și imputat inculpatului este în cuantum de 35 623,25 lei , sumă care rezultă din probele administrate în faza de urmărire penală și confirmate în ședința de judecată.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța subliniază că, în conformitate cu principiul limitelor învinuirii, examinarea cauzei penale are loc doar în limitele faptelor și circumstanțelor reținute în rechizitoriu. Prin urmare, instanța nu poate depăși aceste limite și nu poate dispune repararea unui prejudiciu într-un cuantum mai mare decât cel stabilit și probat în cadrul învinuirii formulate de acuzare.

În aceste condiții, instanța apreciază că pretențiile părții vătămate/părții civile sunt întemeiate în limita sumei de 35 623,25 lei , care reprezintă prejudiciul dovedit și reținut în rechizitoriu.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi în conformitate cu prevederile art. 61, 90 Cod Penal art.162,219, 329, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Vicol Andrei, se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. a) din Codul penal, se condamnă și i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani și 6 (șase)luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o activitate legată de gestionarea bunurilor altei persoane pe un termen de 2 (doi) ani

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui Vicol Andrei pe un termen de 2 (doi) ani, dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) ,b),g) din Codul penal, în perioada de probațiune, Vicol Andrei se obligă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Controlul asupra executării de către Vicol Andrei a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Vicol Andrei, urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Vicol Andrei, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

A încasa în din contul inculpatului Vicol Andrei, născut la *****în beneficiul părții vătămate/părții civile Chirnev Serghei ***** *suma de* 35 623,25*(treizeci și cinci de mii șase sute duăzeci și trei,25) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune***.**

Mijloacele materiale de probă: *a se păstra în continuare la materialele cauzei penale.*

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător **Angela VASILENCO**