Dosarul nr. **25r-83/25** Judecătoria Edineț (sediul Central)
judecător Toma Alexandru

D E C I Z I E
30 iulie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii, Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Plevan Marin prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02.05.2025, în cauza civilă la contestația lui Plevan Marin prin intermediul avocatului Lungu Cristina către Litra Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, prin care cererea privind suspendarea executării încheierii privind intentarea procedurii de executare a fost respinsă,-

a constatat:

La data de 31.01.2025, Plevan Marin a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva lui Litra Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bordeianu Marcela privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Plevan Marin a solicitat instanței:

- ✓ repunerea în termen a cererii de chemare în judecată privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anume Încheierea de calculare a dobânzii din întârzierea executării nr.146-146/110/4-24/22/1 din 14.10.2022 emisă de executorul judecătoresc Viorel Meica prin care s-a dispus încasarea de la Plevan Marin în beneficiul lui Litra Vasilii dobânda de întârziere de 47 785,35 lei;
- ✓ anularea Încheierii de calculare a dobânzii din întârzierea executării nr. 146-146/110/4-24/22/1 din 14.10.2022 emisă de executorul judecătoresc Viorel Meica prin care s-a dispus încasarea de la Plevan Marin în beneficiul lui Litra Vasilii dobânda de întârziere de 47 785,35 lei;
- ✓ anularea Încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 112-404/25 din 21.01.2025 emise de către executorul judecătoresc Marcela Bordeianu prin care a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 146-146/110/4-24/22/1 din 14.10.2022 privind încasarea sumei de 47 785,35 lei, MDL dobânda de întârziere de la Plevan Marin în contul creditorului Litra Vasile;
- ✓ anularea Încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 112-404/25 din 21.01.2025 emise de către executorul judecătoresc Marcela Bordeianu prin care a aplicat interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune debitorul Plevan Marin şi bunului în devălmășie înregistrat după Plevan Marina cu drept de proprietate;
- ✓ anularea Încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 112-404/25 din 21.01.2025 emise de către executorul judecătoresc Marcela Bordeianu prin care a aplicat interdicţie de înstrăinare pe cota parte din bunurile imobile cadastrale *****, cu nr. *****deținute de debitorul Plevan Marin.

Împreună cu depunerea cererii, avocatul Lungu Cristina, în interesele lui Plevan Marin a înaintat și o cerere privind suspendarea executării încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 112-404/25 din 21 ianuarie 2025, emisă de către executorul judecătoresc Bordeianu Marcela prin care a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 146-146/110/4-24/22/1 din 14 octombrie 2022, privind încasarea sumei de 47 785,35 lei, dobânda de întârziere de la Plevan Marin în contul creditorului Litra Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02 mai 2025, contestația lui Plevan Marin prin intermediul avocatului Lungu Cristina către Litra Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, privind contestarea actelor executorului judecătoresc a fost primită în procedură.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02.05.2025, cererea de suspendare a executării încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 112-404//25 din 21 ianuarie 2025 emisă de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, înaintată de avocatul Lungu Cristina, în interesele lui Plevan Marin, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Plevan Marin împotriva lui Litra Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bordeianu Marcela privind contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

La data de 27.05.2025, Plevan Marin prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02.05.2025 și emiterea unei decizii prin care cererea de suspendare a executării încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 112-404//25 din 21 ianuarie 2025 emisă de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, înaintată de avocatul Lungu Cristina, în interesele lui Plevan Marin, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Plevan Marin împotriva lui Litra Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bordeianu Marcela privind contestarea actelor executorului judecătoresc să fie admisă.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, Plevan Marin a contestat încheierea primei instanțe din 02.05.2025, depunând recursul la 27.05.2025, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or potrivit actul judecătoresc contestat a fost expediat în adresa reprezentantului recurentului la data de 10.05.2025 la adresa electronică a acestuia ***** (f.d. 30).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că cererea de anulare a încheierilor executorului judecătoresc nu putea fi formulată separat de cererea de suspendare a executării încheierii nr. 112/404/25 din 21.01.2025, emisă de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, deoarece suspendarea este o măsură provizorie necesară tocmai pentru a asigura eficiența cererii de anulare.

Explică faptul că în situația în care executarea ar continua fără nici o restricție, în timp ce legalitatea încheierii este supusă controlului instanței, există riscul ca efectele acesteia să se producă în mod ireversibil. O eventuală hotărâre de anulare ar deveni astfel inutilă, lipsită de eficiență practică.

Astfel, reține că suspendarea executării încheierii nr. 112/404/25 din 21.01.2025, emisă de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela nu este demers opțional, ci o măsură necesară şi firească, menite să asigure caracterul efectiv al cererii de anulare și să protejeze drepturile lui Plevan Marin până la soluționarea definitivă a litigiului.

Consideră argumentul potrivit căruia cererea de suspendare trebuie respinsă pentru că s-ar desfășura într-o procedură contencioasă ca fiind lipsit de temei juridic.

De altfel, recurentul reține că natura contencioasă a procedurii ca motiv de respingere a cererii de suspendare echivalează cu negarea rolului instanței de a acorda protecție provizorie drepturilor invocate şi de a preveni producerea unor efecte juridice care ar putea fi ulterior anulate. În fond, o astfel de motivare echivalează cu o restrângere nejustificată a dreptului de acces la justiție și contravine principiilor fundamentale ale unui proces echitabil şi ale protejării efective a dreptului la reparare.

În speță este vorba de o sumă considerabilă (47 785,35 lei) pentru Plevan Marin, a cărei executare silită ar avea un impact major asupra situației sale economice. Continuarea executării în baza încheierii nr. 112/404/25 din 21.01.2025, emisă de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, care este contestată îl expune riscului de a suporta efecte patrimoniale ireversibile.

Mai mult, cuantumul excesiv al sumei raportat la posibilitățile sale financiare justifică, în mod obiectiv, necesitatea suspendării încheierii nr. 112/404/25 din 21.01.2025, emisă de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela.

La data de 13.06.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Bordeianu Marcela a depus referință pe marginea cererii de recurs prin care a pledat pentru respingerea acestuia cu menținerea actului judecătoresc contestat.

În motivarea poziției menționate, executorul judecătoresc a reținut că instanța nu are temei legal de a suspenda executarea documentului executoriu, întrucât potrivit prevederilor art. 78 al. (1) lit. e) Codul de Executare, executorul judecătoresc are obligația să suspende executarea documentului în cazul contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc, cu condiția depunerii cauțiunii-până la rămânerea definitivă a hotărârii (în cazul de față încheierea executorului judecătoresc privind calcularea dobânzii de întârziere) prin care s-a examinat contestarea.

Regulile cu privire la cauțiune fiind prevăzute expres de art. 80-82 din Codul de Executare, careva cereri în acest sens sau altul, în adresa executorului judecătoresc până la moment nu au parvenit.

La data de 23.06.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, Litra Vasile a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului depus de Plevan Marin cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02.05.2025.

În susținerea poziției, Litra Vasile a menționat că instanța de judecată a adoptat o încheiere conform legii și nu este nici un motiv de a admite recursul.

Recursul înaintat este nefondat și necesită a fi considerat inadmisibil. Argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.163 alin.(1) Cod de Executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Conform prevederilor art. 163 alin. (4) Cod de Executare, încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin. (1).

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 427 alin. (1) lit. „c” Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Materialele cauzei atestă că la data de 31.01.2025, Plevan Marin a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva lui Litra Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bordeianu Marcela privind contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitând repunerea în termen a cererii de chemare în judecată privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anume Încheierea de calculare a dobânzii din întârzierea executării nr.146-146/110/4-24/22/1 din 14.10.2022 emisă de executorul judecătoresc Viorel Meica prin care s-a dispus încasarea de la Plevan Marin în beneficiul lui Litra Vasilii dobânda de întârziere de 47 785,35 lei; anularea Încheierii de calculare a dobânzii din întârzierea executării nr. 146- 146/110/4-24/22/1 din 14.10.2022 emisă de executorul judecătoresc Viorel Meica prin care s-a dispus încasarea de la Plevan Marin în beneficiul lui Litra Vasilii dobânda de întârziere de 47 785,35 lei; anularea Încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 112-404/25 din 21.01.2025 emise de către executorul judecătoresc Marcela Bordeianu prin care a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 146-146/110/4-24/22/1 din 14.10.2022 privind încasarea sumei de 47 785,35 lei, MDL dobânda de întârziere de la Plevan Marin în contul creditorului Litra Vasile; anularea Încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 112-404/25 din 21.01.2025 emise de către executorul judecătoresc Marcela Bordeianu prin care a aplicat interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune debitorul Plevan Marin şi bunului în devălmășie înregistrat după Plevan Marina cu drept de proprietate; anularea Încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 112-404/25 din 21.01.2025 emise de către executorul

judecătoresc Marcela Bordeianu prin care a aplicat interdicţie de înstrăinare pe cota parte din bunurile imobile cadastrale *****, cu nr. *****deținute de debitorul Plevan Marin.

Totodată, Plevan Marin a înaintat și o cerere privind suspendarea executării încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 112-404/25 din 21 ianuarie 2025, emisă de către executorul judecătoresc Bordeianu Marcela prin care a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 146-146/110/4-24/22/1 din 14 octombrie 2022, privind încasarea sumei de 47 785,35 lei, dobânda de întârziere de la Plevan Marin în contul creditorului Litra Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02.05.2025, cererea de suspendare a executării încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 112-404//25 din 21 ianuarie 2025 emisă de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, înaintată de avocatul Lungu Cristina, în interesele lui Plevan Marin, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Plevan Marin împotriva lui Litra Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bordeianu Marcela privind contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost respinsă.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că cererea de suspendare a executării încheierii executorului judecătoresc Bordeianu din 21 ianuarie 2025 urmează a fi respinsă, pe motiv că nu reprezintă o procedură contencioasă, nefiind aplicabile prevederile art. 174, art. 175 Cod de procedură civilă.

În motivarea soluției, judecătorul din instanța ierarhic inferioară a reținut prevederile art. 174, art. 175 Cod de procedură civilă, însă nu a stabilit incidența prevederilor care urmau a fi aplicate în cazul de față care se examinează, prin urmare aplicând norme legale ce nu ai incidență la examinarea cererii de suspendare a executării încheierii executorului judecătoresc.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că în fond, soluția instanței este legală însă ultima a soluționat cererea lui Plevan Marin privind suspendara executării încheierii privind intentarea procedurii de executare contrar prevederilor Codului de Executare, înserând prevederile Codului de procedura civilă, care însuși indică asupra inaplicabilității acestora, motivarea încheierii instanței de fond fiind una defectuoasă.

În contextul celor invocate, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord motivează faptul că, concluziile primei instanțe sunt neîntemeiate, fiind rezultatul aplicării eronate a normelor materiale ce guvernează raportul juridic litigios, fapt ce constituie temei de casare integrală a actului judecătoresc contestat.

Așadar, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Având în vedere că încheierea judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02.05.2025 urmează a fi încasată integral din considerentele expuse supra, Colegiul Civil va admite contestația înaintată recursul declarat de Plevan Marin prin intermediul avocatului

Odobescu Ghenadie împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02.05.2025, în cauza civilă la contestația lui Plevan Marin prin intermediul avocatului Lungu Cristina către Litra Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, și va soluționa prin decizei problema.

Potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Conform art. 11 lit. a) Cod de Executare, Sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

Art. 15 alin. (1) Cod de Executare stabilește că „Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor”.

Conform art. 43 alin. (2) Cod de Executare, „Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat”.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) Cod de Executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Potrivit art. 66 alin. (1) Cod Executare RM:

(1) Intentarea, amânarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă:

a) data și locul adoptării, numărul procedurii de executare;

b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său;

c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea;

d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea;

e) motivele care au determinat adoptarea încheierii și legea care a fost

aplicată la adoptare;

f) dispoziția executorului judecătoresc;

g) calea și termenul de contestare a încheierii;

h) semnătura și ștampila executorului judecătoresc.

Potrivit art. 66 alin. (2) Cod de Executare RM, (2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu

prevede altfel. **Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.**

Potrivit art. 78 alin. (1) lit. e) Cod Executare RM, „Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: e) contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc, cu condiţia depunerii cauţiunii – până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a examinat contestarea.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 78 alin. (5) Cod de Executare prevede că, „Încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată în termen de 15 zile".

La caz, Colegiul atestă că debitorul Plevan Marin nu s-a adresat executorului judecătoresc în vederea suspendării executării documentului executoriu, or în atribuția acestuia este prevăzută suspendarea executării documentului executoriu.

Mai mult decât atât, potrivit art. 79 alin. Cod de Executare RM,

(1) Instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare, în cazul:

1) depunerii de către executorul judecătoresc, în instanţa de judecată sau la organul care a eliberat documentul executoriu, a unei cereri de explicare a hotărârii adoptate;

2) contestării eliberării documentului executoriu;

2^{1}) depunerii cauţiunii la exercitarea cererii de apel în afara termenului legal;

3) depunerii recursului, atunci când:

a) recursul a fost depus împotriva unei hotărîri privind strămutarea hotarelor, distrugerea plantaţiilor şi semănăturilor, demolarea construcţiilor sau a oricărui bun imobil;

b) recurentul a depus cauţiune;

c) recursul a fost depus după eliberarea documentului executoriu, cu condiţia depunerii cauţiunii.

(2) „Instanţa de judecată competentă, în condiţiile art.161 alin.(2) din prezentul cod, poate suspenda executarea în următoarele cazuri:

a) aflarea debitorului într-o delegaţie îndelungată în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova sau cu o misiune de stat atunci când obligaţia are un caracter personal;

b) aflarea debitorului într-o instituţie curativ-profilactică;

c) căutarea debitorului sau identificarea locului aflării copilului;

d) înaintarea de către terţi a unei acţiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, în partea ce ţine de aceste bunuri.

Având în vedere cele menționate, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord relevă că instanța de judecată are dreptul de a suspenda executarea doar în cazurile expres prevăzute de lege, raportate la caz, cererea lui Plevan Marin privind suspendarea executării încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 112-404/25 din 21 ianuarie 2025, emisă de către executorul judecătoresc Bordeianu Marcela prin care a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 146-146/110/4-24/22/1 din 14 octombrie 2022, privind încasarea sumei de 47 785,35 lei, dobânda de

întârziere de la Plevan Marin în contul creditorului Litra Vasile nu poate fi încadrată în temeiurile de suspendarea executării de către instanța de judecată ce examinează contestația în conformitate cu prevederile art.161 alin.(2) Codul de Executare.

Totodată, Colegiul explică recurentului Plevan Marin că acesta avea dreptul de a depune către executorul judecătoresc o cerere privind suspendarea executării documentului executoriu în cazul contestării de către acesta a actelor executorului judecătoresc, cu condiţia depunerii cauţiunii – până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a examinat contestarea, or în obligația Executorul judecătoresc este de a suspenda executarea documentului executoriu în cazul menționat potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) lit. e) Cod Executare RM.

Având în vedere faptul că cererea lui Plevan Marin privind suspendarea executării încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 112-404/25 din 21 ianuarie 2025, emisă de către executorul judecătoresc Bordeianu Marcela prin care a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 146-146/110/4-24/22/1 din 14 octombrie 2022, privind încasarea sumei de 47 785,35 lei, dobânda de întârziere de la Plevan Marin în contul creditorului Litra Vasile nu poate fi încadrată în temeiurile de suspendarea executării de către instanța de judecată prevăzute la art. 79 Cod de executare, cererea de suspendare a executării documentului executoriu urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.427 lit. „c”, 428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de Plevan Marin prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie se admite.

Încheierea judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02.05.2025, în cauza civilă la contestația lui Plevan Marin prin intermediul avocatului Lungu Cristina către Litra Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, privind contestarea actelor executorului judecătoresc se casează integral cu emiterea unei soluții după cum urmează:

Cererea de suspendare a executării încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 112-404//25 din 21 ianuarie 2025 emisă de executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, înaintată de avocatul Lungu Cristina, în interesele lui Plevan Marin, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Plevan Marin împotriva lui Litra Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bordeianu Marcela privind contestarea actelor executorului judecătoresc se respinge.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin