Dosarul nr. 1-81/25

(1-25042837-46-1-31032025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 mai 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Popovschi Mariana
Cu participarea:
Procurorului Popa Radu
Apărătorului inculpatului Schibin Dina
Apărătorului părții vătămate Suveică Nelea

examinînd în şedinţă de judecată închisă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Moscovciuc Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, situaţia familială – căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei Florești din 17.06.2004 pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendare condiționată, pe un termen de probă de 1 an;
- prin Sentința Judecătoriei Florești din 28.10.2005 pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni cu suspendare condiționată, pe un termen de probă de 2 ani;
- prin Sentința Judecătoriei Florești din 29.06.2012 a fost încetat procesul penal, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal din motivul împăcării părților,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 31.03.2025 - 07.05.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Moscovciuc Alexandr *****, începînd cu luna octombrie anul 2023, pînă în ianuarie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în formă normală cu un membru de famili, anume fiica vitregă, ***** născută la *****, în timp ce se aflau în locuința comună amplasată în *****Temeleuți, *****, prin constrângere fizică manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnul și palma în regiunea feței victimei, precum și amenințări cu răfuiala fizică în cazul divulgării celor petrecute, a imobilizat-o pe *****, după care, profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra și de a-și exprima voința, contrar voinței ei, a întreținut cu ea în mod sistematic mai multe rapoarte sexuale forțate în formă normală, cauzându-i acesteia suferințe fizice și psihice.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Moscovciuc Alexandr ***** a declarat, că nu recunoaște vinovăția în faptele care i se incriminează, declarînd că locuiește cu Moscovciuc Ana de aproximativ 10 ani, împreună cu ultima au crescut și educat, fiicele vitrege *****, născută în anul *****, ***** născută în anul*****, și feciorul biologic ***** născut în anul *****. Relațiile cu fiica vitregă ***** erau obișnuite ca tată-fiică. În privința fiicei ***** recunoaște că în ianuarie 2025 i-a aplicat cîteva lovituri pentru comportamentul ei urît, din ultima perioadă de timp. A aflat că aceasta se ocupa cu furturi de bani, ducea conversații pe rețele de socializare cu persoane dubioase de gen masculin, îl amăgea că iese seara la plimbare prin sat, însă de fapt pleca în localități vecine unde consuma băuturi alcoolice și venea acasă în stare de ebrietate alcoolică. Nu recunoaște că în perioada septembrie 2023-ianuarie 2025 ar fi întreținut raporturi sexuale forțate cu fiica vitregă minoră *****. Nu a întreținut cu ea nici raporturi sexuale consimțite. ***** și mama ei Ana au depus declarații false în privința sa, urmărind scop de răzbunare pentru că uneori era sever cu acestea. A observat că acestea avea tendința de a avea relații cu alți bărbați, referitor la rupturile de hemen ale fiicii ***** stabilite în cadrul expertizei, consideră că aceasta a avut relații sexuale cu alți bărbați. Se consideră vinovat, doar în aplicarea violenței fizice față de aceasta, nu și în comiterea violurilor incriminate.

Cu toate că, inculpatul Moscovciuc Alexandr ***** în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de judecată vinovăția în faptele care i se incriminează, nu a recunoscut-o, vina lui se dovedește prin depozițiile părții vătămate, martorilor și prin documentele din dosar, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- *declarațiile părții vătămate* minore *****, care fiind audiată în condiții speciale, prevăzute la art. 110[1] din Codul de procedură penală, a declarat că este elevă în clasa a 9-a în gimnaziul *****. Lui Moscovciuc Alexandr îi spune tata, are 37 ani, au locuit în s. ***** 7 ani, în ***** 3 ani. Meserie el nu avea. La moment îl numește Sandu, relațiile au fost bune adică, păreau bune. Spunea că au fost bune, că adică erau ca prieteni, dar se temea de el. Predomina mai

mult frica în relațiile lor, frica era că avea amintiri, erau momente că zicea, că dacă intră în închisoare o să iasă și apoi ea cu mama nu o să mai fie, zicea că dă foc la casă. Relațiile între mama și Sandu- se certau des. Copii mamei îs doi, iar el are un băiat. La început relațiile ei cu Sandu erau bune, de la început. În clasa a 7-a, după ce a început menstruația, după a 7-a clasă, în iunie a început să se dea la ea. Prin luna august-septembrie a început a se da la ea. Încerca să o sărute pe buze, nu-l putea suporta. Între august –septembrie, era acasă, sora ei a plecat la magazin și el a început a se da la ea, a încuiat ușa, a început a o dezbrăca, ea plîngea, încerca să fugă, la ei geamurile îs de plastic și nu se aude nimic. După ce a dezbrăcat-o a avut loc actul sexual. Se afla acasă în s. *****, iar sora ***** a mers la magazin. Sandu a încuiat ușa cu cheia pe interior și cheia a lăsat-o în ușă. A fost moment că i-a zis că ea nu este virgină, ea nu-l suporta. În acea zi nu ține minte de ce haine a dezbrăcat-o, era în casă, făcea curat, a băut bere, i-a propus și ei și ea a refuzat. Fiind la dulap a început a o trage la pat, după care a avut loc actul sexual. A întrebat-o dacă este tot normal. A ținut-o de mînă, ea cu a doua mînă a început să-l dea la o parte. Actul sexual a avut loc în formă obișnuită. Cu mama este în relații bune, dar nu în relații atît de deschise. Nu poate să-i zică tot ce se întîmplă mamei. Despre actul sexual a zis prietenei sale, este mai mare ca ea. Experiența cu Sandu nu a avut loc o singură dată, a vut loc mai mult timp, de un an și cinci sau patru luni aproximativ. O relație forțată cînd este impus, benevol cînd dorești. Toate actele sexuale au fost forțate, a amenințat-o și îi era frică că deja știa amenințările. Amenințările erau că îi zicea, că dacă o să zică cuiva, tot pe ea o va viola, că o să o bată, că o să stea în casă. Se temea de faptul că o să o bată pentru că știa cum este el. Sandu a lovit-o pe ea pe 3 ianuarie, a mai fost lovită, dar nu așa ca pe 3 ianuarie. Pe mama o lovea cînd se certau și pe sora, dar nu des. Cînd lovea, mama apela la poliție, dar primea o avertizare și atît. Sandu era în stare de orice. Relațiile au durat aproximativ un an și jumate, ultimul la 31.12.2024 acasă. Toate actele sexuale au avut loc acasă, cînd mama nu era s-au dormea și zicea să tacă, să nu strige. Are o cameră separată, dar fără ușă. Era în seara de Anul Nou, mama era pe afară, i-a zis să nu strige, de frică nu avea ce face. Avea impresia că o gelozează mai mult ca pe mama. Dorea să nu comunice cu nici un băiat. Pe 31.12.2024 actul sexual a fost în odaia ei, îi era frică de el. Actele sexuale nu au fost protejate. La momentul finisării actului sexual ejacula dar nu în ea. Tot el se ștergea. Pe 03.01. venise de la magazin, și-a pus telefonul în scurtă, a sunat telefonul și a început-o a o lovi, că cine o sună. Era cu fața umflată, o lovea cu palmele, pumnii și piciorul a lovit și cu un tros învelit în șlang, o lovea peste tot. Mama încerca să-l calmeze și el a lovit-o și pe mama, apoi iar a început a o lovi cu palmele și pumnii. Pe 04.01. a fost apelată poliția. La școală au văzut-o și au intrebat ce s-a întîmplat. La școală a spus tot. Nu toate actele sexuale au fost forțate, pe data de 31.12 nu poate spune dacă a fost forțat sau benevol. Cînd locuiau la *****, sora ei dormea cu ea. Sora este peste hotare, are aproape 17 ani, are statură mai scundă. Act sexual a avut loc în perioada august-septembrie 2023. Unele acte sexuale o ținea de mînă, altele nu. Atunci cînd a avut loc actul sexual cu ușa încuiată, nu a avut posibilitate să fugă. Mama a aflat pe 04.02. Nu a spus mamei că îi era teamă și rușine, de mama că era omul ei. Se temea de el. Pînă a avea relațiile se împăcau mai bine. Mama nu înțelegea sentimentul de ură față de Sandu. Actele sexuale au avut loc cînd era beat, uneori era treaz. Toate actele sexuale au avut loc în mod obișnuit. Prietena sa ***** i-a povestit la miezul nopții între 03-04 ianuarie. Apoi a povestit surorei pe intrnet, deoarece sora este peste hotare. Ultimul act sexual forțat a fost în

anul 2024, chiar în ultima zi a anului pe 31.12.2024, a fost forțat deoarece a amenințat-o. (f.d. 31-32);

Martorul Moscovciuc Ana, a declarat că locuiește cu familia în ********** *****, în gospodăria proprie. Din anul 2019 este căsătorită cu cet. Moscovciuc Alexandr, a.n. *****. Cu acesta locuiesc împreună timp de 10 ani, din care 6 sunt căsătoriți. Împreună educă doi copii minori, *****, a.n. ***** și Moscovciuc *****, a.n.*****. Din luna iulie 2024 ***** este plecată la rude peste hotare, în Federația Rusă. Careva probleme în general în familie nu erau. Uneori apăreau conflicte între ea și soț din cauza consumului de alcool a soțului. Față de copii, soțul avea un comportament normal, apăreau situații de conflict, însă rar. La 03.01.2025 în jurul orei 18:00 ea se afla acasă. ***** a revenit de la magazin și a fost telefonată de un prieten. Soțul a început a striga la ea și a începuit să o lovească cu palmele, pumnii și cu un ”tros”, pentru legat porțile, peste diferite părți ale corpului. Ea a încercat să intervină, însă el nu înceta. Soțul o numea cu cuvinte necenzurate pe fiică, apoi a încetat să o lovească și i-a luat telefonul. După aceasta, soțul s-a calmat, i-a restituit telefonul fiicei și s-a culcat. Ea cu fiica la fel a mers la culcare. În casă au două dormitoare, fiica doarme separat și ei, în cameră separat. A doua zi, fiica a mers la școală. Ziua, la ei acasă a venit un colaborator de poliție și a întrebat-o dacă soțul a bătut fiica, ea i-a povestit despre cele întîmplate și a fost informată că soțul va avea restricții de a comunica cu fiica. În după amiaza zilei a discutat cu fiica ***** și a aflat de la aceasta că de fapt, soțul ei, cu un an în urmă, în 2023, în ajun de ziua ei de naștere, a forțat-o să întrețină cu el raport sexual. S-a întîmplat într-o zi cînd ea era la muncă, iar fiica mai mare o trimis-o la magazin. Nu i-a spus pînă acum deoarece se temea și era amenințată de soț. A mai spus că s-a întîmplat de mai multe ori și era la ei în casă. Personal a fost șocată de cele auzite, nu-și imagina că așa ceva putea să fie. Nu a observat în comportamentul soțului ceva suspect. Fiica nu are prieteni, decăt colegele de școală și prietena ei ***** *****. Prieteni băieți fiica nu are.

Martorul Cojocaru Diana, a declarat că activează în calitate de director al Gimnaziului *****. *****, a.n. ***** este elevă a gimnaziului, clasa a IX-a, este elevă la ei din anul 2018. Eleva îi este cunoscută dat fiind faptul că este și profesor de limba engleză în clasa dată. Eleva ***** este un copil timid, liniștit, nu este conflictuală, regulat se prezită la școală este îngrijită, este activă în activitățile extrașcolare. La 04.01.2025 ***** s-a prezentat la școală, deoarece împreună cu alți elevi era implicată într-o activitate. Fiind la școală a observat că copilul avea o umflătură la ochi. Fiind întrebată ce are, ***** nu a răspuns, dar i-a dat de înțeles că nu este boală. Mai tîrziu, a fost chemată de către colege ***** în clasă și acestea i-au spus că ***** a fost bătută de către tatăl ei și violată. A invitat-o pe ***** în biroul său, unde a încercat să discute cu aceasta, privind faptele declarate de către colegele ei. ***** i-a spus că a fost bătută de către tatăl, Alexandru și la fel i-a spus că a fost violată de acesta de mai multe ori. Nu a precizat cînd și cum au avut loc aceste fapte, a spus că s-a întîmplat cînd era sora acasă. Imediat a contactat poliția pentru clarificarea cazului. Careva detalii ce țin de faptele descrise nu a discutat cu *****. În general, la elevă nu a observat careva schimbări comportamentale pe perioada de activitate.

Specialistul Zahlîsnii Valeriu, a declarat că ”Sifilisul” este o boală sexual transmisibilă. Căile de transmitere a acestei boli sunt nu doar contactul sexual. Contactul sexual cu o persoană infectată cu sifilis nu presupune infectarea obligatorie a acesteea, infectarea prin contact sexual depinde de stadiu bolii persoanei infectate. În perioada latentă a bolii, riscul de transmitere a

acesteea este diminuat. Folosirea metodelor de protecție cum ar fi ”prezervativul”, scade riscul de îmbolnăvire. Perioada de incubație a acestei boli variază de la 3 săptămîni pînă la trei luni. În perioada de incubație persoana nu manifestă simptome și nu transmite boala.

Pe lîngă declaraţiile părţii vătămate audiate în condiții speciale, prevăzute la art. 110[1] din Codul de procedură penală, date citirii în ședința de judecată și a martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, vina inculpatului Moscovciuc Alexandr ***** se mai confirmă obiectiv prin documentele şi procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, care au fost cercetate în şedinţă judiciară, şi anume:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202521P0005 din 09 ianuarie 2025, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele minorei *****, anul nașterii *****, s-au constatat: echimoză în regiunea periorbitală pe dreapta, excoriații în regiunea spatelui, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur (pumn, tros), prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Pe corpul victimei, leziuni corporale caracteristice pentru actul sexual forțat nu s-au depistat. La examinarea medico-legală a regiunii genitale și perianale a minorei *****, anul nașterii *****, s-au constatat; două rupturi himenale, care după aspectul morfologic se încadrează în rupturi vechi, cicatrizate. De stabilit cu certitudine timpul producerii acestora nu este posibil. Din cauza adresării tardive, nu au fost prelevate probe pentru depistarea spermatozoizilor. (f.d. 55-56);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202536S0007 din 06 martie 2025, potrivit căruia, la cet. Moscovciuc Alexandr, atît anterior, cît și la momentul de față, nu a suferit și nu suferă de careva boală psihică, este fără dereglări psihice. Actualmente conform stării psihice, sus-numitul are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu descernămînt. La momentul comiterii infracțiunii ce i se impută (în perioada anului 2024), învinuitul Moscovciuc Alexandr nu suferea de maladie psihică. Conform stării psihice, sus-numitul avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci a acționat cu descernămînt. În caz dacă în instanță va fi probată vinovăția cet. Moscovciuc Alexandr în momentul comiterii infracțiunii, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca ultimul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută. Conform stării psihice, învinuitul Moscovciuc Alexandr, este capabil să perceapă circumstanțele ce au importanță pentru caz și este capabil să ofere declarații despre ele. Reieșind din starea sa psihică, învinuitul Moscovciuc Alexandr, poate să participe la desfășurarea unor acțiuni de urmărire penală. Comportamentul cet. Moscovciuc Alexandr nu prezintă pericol pentru societate pe motiv de boală psihică inexistentă. În prezent, la cet. Moscovciuc Alexandr tulburări psihotice cu semnificație psihiatrică legală nu se depistează, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică. (f.d. 71-75);

- Raport de evaluare psihologică a copilului *****, în urma analizei rezultatelor evaluării psihologice s-a identificat că dezvoltarea cognitivă a copilului carespunde normelor la această vîrstă. ***** are capacitatea de a percepe adecvat circumstanțele situaționale, își percepe clar și adecvat propria persoană, înțelege relația cauză-efect. Indicatorii sugestibilității și imaginației corespund normelor de dezvoltare, astfel, cu mare probabilitate, copilul povestește experiența

real trăită. Copilul nu manifestă înclinații spre fantezie patologică. În procesul de evaluare nu au fost observate semne de influență. Ambele evenimente, atît abuzul sexual, cît și violența fizică au fost percepute de către ***** ca fiind traumatice. Astfel în profilul psihocomportamental al copilului *****, au fost identificate semne specifice coplului supus violenței: indicatori cognitiv-amintiri recurente, intruzive și supărătoare, reacții disociative; indicatori emoționali cu referință la situațiile traumatizante-trăiri de nesiguranță, tristețe, rușine, frică, dezgust, ură, anxietate, stare emoționalăinstabilă în combinație cu iritare și bucurie; indicatori psihosomatici- au fost identificate semne astenice cu dereglări psihosomatice, hipervigilență manifestată prin simptome persistente de excitație crescută, dificultăți de odormire, iritabilitate, răspuns de tresărire la stimuli neașteptați, dureri de cap, respirație dificilă, pierderea apetitului, indicatori comportamentali și de relaționare-evitarea acțiunilor, discuțiilor, amintirilor care activează gînduri despre evenimentul traumatic, comportament sexualizat. (f.d. 37-42);

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, consider că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală şi confirmă integral vinovăţia lui Moscovciuc Alexandr ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate. Or, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Moscovciuc Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 171 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 Cod de procedură penală, garantat de art.6&2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Deși inculpatul Moscovciuc Alexandr *****, nu și-a recunoscut vina în cele imputate și pledează nevinovat, în urma examinării cumulului de probe, instanţa constată că poziția acestuia este combătută prin probele cercetate pe parcursul procesului penal, astfel vina inculpatului Moscovciuc Alexandr *****, în comiterea infracțiunii imputate şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătoreşti.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin prisma doctrinei penale, obiectul juridic special al infracţiunii de viol are, de cele mai dese ori, un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală sau libertatea sexuală a persoanei, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit. La rândul său, obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei. Obiectul juridic special al violului nu are un caracter complex doar în cazul în care acțiunea adiacentă din cadrul acestei infracțiuni se exprimă în profitarea de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința. În acest caz, obiectul juridic special al violului îl formează relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanei, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit. În ipoteza consemnată la lit. a) alin. (3) art. 171 Cod penal, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a minorilor, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit.

Obiectul material al infracțiunii de viol, îl constituie corpul persoanei asupra căreia se săvârșesc acte sexuale sau acțiuni cu caracter sexual neconsimțite.

Victima infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, are fie o altă apartenență sexuală față de autorul infracțiunii, fie de aceeași apartenență sexuală cu autorul infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două componente: 1) acțiunea principală; 2) acțiunea adiacentă.

Acțiunea principală se exprimă în actul sexual. Potrivit prevederilor art.132^2 Cod penal, (1) Prin act sexual se înţelege acţiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. (3) Se consideră neconsimţit actul sexual sau acţiunea cu caracter sexual care este însoţită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa.

Acţiunea adiacentă din cadrul infracțiunii de viol, presupune oricare dintre următoarele trei modalităţi: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.

Imposibilitatea de a-și exprima voința presupune o stare psihofiziologică ce lipsește victima de putința de a-și da seama de ceea ce se întâmplă cu ea sau de a-și manifesta voința (în cazul vârstei fragede, a unor stări patologice de natură psihică, a leșinului, a comei etc.). Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința înseamnă că acesta își dădea seama de situația dificilă a victimei și a folosit prilejul de a întreține cu victima un act sexual.

La caz, inculpatul Moscovciuc Alexandr *****, profitând de imposibilitatea victimei minore ***** de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, a săvârșit față de ultima o perioadă îndelungată de timp, acte sexuale neconsimțite.

Inculpatul cunoștea cu certitudine vârsta victimei, or *****, care este fiica vitregă a inculpatului Moscovciuc Alexandr *****.

Fiind audiată în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (5) și art. 110^1 și 111 alin. (2) din Codul de procedură penală, victima minoră ***** a declarat că, ”Act sexual a avut loc în perioada august-septembrie 2023.”, ”se temea de Moscovciuc Alexandr. Predomina mai mult frica în relațiile lor, frica era că avea amintiri, erau momente că zicea, că dacă intră în închisoare o să iasă și apoi ea cu mama nu o să mai fie, zicea că dă foc la casă.”, ”Încerca să o sărute pe buze, nu-l putea suporta. Între august –septembrie, era acasă, sora ei a plecat la magazin și el a început a se da la ea, a încuiat ușa, a început a o dezbrăca, ea plîngea, încerca să fugă, la ei geamurile îs de plastic și nu se aude nimic. După ce a dezbrăcat-o a avut loc actul sexual.”, ”Sandu a încuiat ușa cu cheia pe interior și cheia a lăsat-o în ușă. A fost moment că i-a zis că ea nu este virgină, ea nu-l suporta. În acea zi nu ține minte de ce haine a dezbrăcat-o, era în casă, făcea curat, a băut bere, i-a propus și ei și ea a refuzat. Fiind la dulap a început a o trage la pat, după care a avut loc actul sexual. A întrebat-o dacă este tot normal. A ținut-o de mînă, ea cu a doua mînă a început să-l dea la o parte. Actul sexual a avut loc în formă obișnuită.”, ”Experiența cu Sandu nu a avut loc o singură dată, a vut loc mai mult timp, de un an și cinci sau patru luni aproximativ.”, ”Toate actele sexuale au fost forțate, a amenințat-o și îi era frică că deja știa amenințările. Amenințările erau că îi zicea, că dacă o să zică cuiva, tot pe ea o va viola, că o să o bată, că o să stea în casă. Se temea de faptul că o să o bată pentru că știa cum este el. Sandu a lovit-o pe ea pe 3 ianuarie, a mai fost lovită, dar nu așa ca pe 3 ianuarie.”, ”Toate actele sexuale au avut loc acasă, cînd mama nu era s-au dormea și zicea să tacă, să nu strige. Are o cameră separată, dar fără ușă. Era în seara de Anul Nou, mama era pe afară, i-a zis să nu strige, de frică nu avea ce face. Avea impresia că o gelozează mai mult ca pe mama. Dorea să nu comunice cu nici un băiat. Pe 31.12.2024 actul sexual a fost în odaia ei, îi era frică de el. Actele sexuale nu au fost protejate. La momentul finisării actului sexual ejacula dar nu în ea. Tot el se ștergea.”, ” Ultimul act sexual forțat a fost în anul 2024, chiar în ultima zi a anului pe 31.12.2024, a fost forțat deoarece a amenințat-o”.

Este de reținut că, latură subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Actul sexual, în accepțiunea art. 132^2 alin. (1) Cod penal, presupune obținerea de către făptuitor a unei satisfacții sexuale. Drept urmare, motivul special, obligatoriu al infracțiunii de viol se exprimă în năzuința de obținere a unei satisfacții sexuale.

Infracțiunea de viol este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul începerii actului sexual, adică din momentul introducerii depline sau parțiale a oricărei părți corporale, obiect în cavitatea vaginală.

Dacă făptuitorul succesiv realizează două sau mai multe acte sexuale sau acțiuni cu caracter sexual asupra aceleiași victime și în executarea aceleiași intenții infracționale, faptele săvârșite reprezintă o infracțiune unică prelungită, care se consideră consumată din momentul începerii ultimei penetrări. Potrivit declarațiilor părții vătămate minore, „asta s-a întâmplat mulți ani, dar ultima dată la începutul lui mai.” La caz se va reține că, partea vătămată minoră, ***** a împlinit vârsta de 15 ani, la 23.10.2024, iar actele sexuale neconsimțite din partea tatălui său au continuat și după aceasta, respectiv până la 31.12.2024, respectiv inculpatul a săvârșit violul cu bună știință asupra unui minor.

Instanța de judecată mai reține că dispoziția art.133[1] Cod penal, definește noțiunea de „membru de familie” ce presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

La caz, s-a constatat cu certitudine că, victima minoră ***** a.n. *****, este fiica vitregă a inculpatului Moscovciuc Alexandr, respectiv relația dintre Moscovciuc Alexandr și ***** cade sub incidența art. 133[1] Cod penal.

Probele cercetate de către instanța de judecată formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului Scorohod Ion și combat argumentele acestuia precum că el nu a comis infracțiunile.

Probele confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, inculpatul a săvârșit violul asupra unui membru de familie, la caz a fiicei vitrege *****, și cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani.

Vinovăția inculpatului se confirmă atât prin declarațiile părții vătămate, *****, care fiind audiată în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (5) și art. 110[1] și art. 111 alin. (2) din Codul de procedură penală, a declarat că, ”se temea de Moscovciuc Alexandr. Predomina mai mult frica în relațiile lor, frica era că avea amintiri, erau momente că zicea, că dacă intră în închisoare o să iasă și apoi ea cu mama nu o să mai fie, zicea că dă foc la casă.”, ” Încerca să o sărute pe buze, nu-l putea suporta. Între august –septembrie, era acasă, sora ei a plecat la magazin și el a început a se da la ea, a încuiat ușa, a început a o dezbrăca, ea plîngea, încerca să fugă, la ei geamurile îs de plastic și nu se aude nimic. După ce a dezbrăcat-o a avut loc actul sexual.”, ”Sandu a încuiat ușa cu cheia pe interior și cheia a lăsat-o în ușă. A fost moment că i-a zis că ea nu este virgină, ea nu-l suporta. În acea zi nu ține minte de ce haine a dezbrăcat-o, era în casă, făcea curat, a băut bere, i-a propus și ei și ea a refuzat. Fiind la dulap a început a o trage la pat, după care a avut loc actul sexual. A întrebat-o dacă este tot normal. A ținut-o de mînă, ea cu a doua mînă a început să-l dea la o parte. Actul sexual a avut loc în formă obișnuită.”, ”Experiența cu Sandu nu a avut loc o singură dată, a vut loc mai mult timp, de un an și cinci sau patru luni aproximativ.”, ”Toate actele sexuale au fost forțate, a amenințat-o și îi era frică că deja știa amenințările. Amenințările erau că îi zicea, că dacă o să zică cuiva, tot pe ea o va viola, că o să o bată, că o să stea în casă. Se temea de faptul că o să o bată pentru că știa cum este el. Sandu a lovit-o pe ea pe 3 ianuarie, a mai fost lovită, dar nu așa ca pe 3 ianuarie.”, ”Toate actele sexuale au avut loc acasă, cînd mama nu era s-au dormea și zicea să tacă, să nu strige. Are o cameră separată, dar fără ușă. Era în seara de Anul Nou, mama era pe afară, i-a zis să nu strige, de frică nu avea ce face. Avea impresia că o gelozează mai mult ca pe mama. Dorea să nu comunice cu nici un băiat. Pe 31.12.2024 actul sexual a fost în odaia ei, îi era frică de el. Actele sexuale nu au fost protejate. La momentul finisării actului sexual ejacula dar nu în ea. Tot el se ștergea.”, ” Ultimul act sexual forțat a fost în anul 2024, chiar în ultima zi a anului pe 31.12.2024, a fost forțat deoarece a amenințat-o”.

Veridicitatea declarațiilor părții vătămate minore, se confirmă prin declarațiile martorilor Moscovciuc Ana și Cojocaru Diana; Raportul de expertiză judiciară nr. 202521P0005 din 09 ianuarie 2025 (f.d. 55-56); Raportul de expertiză judiciară nr. 202536S0007 din 06 martie 2025 (f.d. 71-75); Raport de evaluare psihologică a copilului ***** (f.d. 37-42).

Față de declarațiile inculpatului Moscovciuc Alexandr ***** în partea ce ține de nerecunoașterea vinovăției, instanța le va aprecia critic, ca fiind o dorință de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Moscovciuc Alexandr ***** vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 171 alin. (3) lit. a) Cod Penal cu indicii de calificare: „violul, adică actul sexual neconsimțit asupra persoanei care se afla în grija, sub ocrotirea, sub protecția sau în educarea făptuitorului”.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, care este atras la răspundere penală pentru prima dată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune excepțional de gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Moscovciuc Alexandr ***** - nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Moscovciuc Alexandr ***** - nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător (f.d. 134). La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află (f.d. 135).

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșite de către acesta sunt de un grad prejudiciabil sporit. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, în raport cu sancțiunile prevăzute de normele penale imputate, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru achitarea acestuia, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie una pe măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Moscovciuc Alexandr *****, urmează a fi găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 10 la 20 de ani sau cu detenție pe viață.

Reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile normelor penale imputate, de personalitatea inculpatului, instanţa de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvîrşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Moscovciuc Alexandr ***** a unei pedepse în formă de închisoare.

Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătoreşti, avînd în vedere persoana inculpatului Moscovciuc Alexandr ***** și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-au produs şi au fost comise infracțiunile, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Moscovciuc Alexandr *****, a pedepsei sub formă de 15 (cincisprezece) ani închisoare.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 07 mai 2025.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Moscovciuc Alexandr ***** în stare de arest preventiv din 09.01.2025 pînă la 07.05.2025.

Se menține în privinţa lui Moscovciuc Alexandr ***** măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Moscovciuc Alexandr *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Moscovciuc Alexandr ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 15706 (cincisprezece mii șapte sute șase) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa va ţine cont de:

- dispoziţiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală;

- în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acţiunilor procesuale, fiind întocmite raporturi de expertiză judiciară: nr. 202521P0005 din 09 ianuarie 2025, pentru care a fost achitată suma de 320 (trei sute douăzeci) lei (f.d. 55-56) și nr. 202536S0007 din 06 martie 2025,

pentru care a fost achitată suma de 15386 (cincisprezece mii trei sute optzeci și șase) lei (f.d. 71-75).

- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 15706 (cincisprezece mii șapte sute șase) lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizelor judiciare, urmează a fi admisă, întrucît de inculpat sau apărătorul acestuia nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanţa urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Corpul delict: un telefon mobil de model ”Redmi 8”, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 51), după intrarea sentinței în vigoare, a fi restituit proprietarului Moscovciuc Alexandr *****.

În temeiul celor expuse, conform art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Moscovciuc Alexandr ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 15 (cincisprezece) ani închisoare.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 07 mai 2025.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Moscovciuc Alexandr ***** în stare de arest preventiv din 09.01.2025 pînă la 07.05.2025.

Se menține în privinţa lui Moscovciuc Alexandr ***** măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Moscovciuc Alexandr *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Se încasează de la Moscovciuc Alexandr ***** în contul statului cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 15706 (cincisprezece mii șapte sute șase) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Corpul delict: un telefon mobil de model ”Redmi 8”, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 51), după intrarea sentinței în vigoare, a fi restituit proprietarului Moscovciuc Alexandr *****.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie