

Dosar nr. 1-79/17

Număr atribuit prin PIGD 21-1-3174-14092017

SENTINȚĂ
În numele Legii

05 ianuarie 2026

or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul:

Veronica Carapirea

Grefier: Lilia Niculiță, Bătrînac Ana, Tatiana Demian, Petru Renița, Elena Caramanuță, Maria Marcu, Olesea Mutu, Alexandra Damaschin, Maia Strogoteanu, Maria Marcu, Daniela Roșca, Svetlana Alexandrean

Cu participarea:

Procurorului:

Taras Patraman, Vasile Stoinov, Marcel Bojinov, Anatolie Ciuleacu

Avocatului inculpatului:

Harlampi Cîrboba, Vladimir Zahariuc, Alexandr Curtev

Interpret :

Elena Micleușanu, Virginia Berdian

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Arnaut Denis *****, născut la data de *****, IDNP: ***** originar și domiciliat în or. *****, str. *****, 11, studii medii, concubinează, la întreținere 2 copii minori, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.2,3,4, art.46, art.217/1 alin.4 lit. b, art. 264/1 alin .1, art. 217 alin.2 Cod penal.

Vladov Ina *****, născută la data de *****, IDNP: *****, originară din or. *****, domiciliată în or. *****, str. *****, 11, studii medii incomplete, concubinează, la întreținere 2 copii minori, nesupusă militar, neangajată oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățeană a Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.2,5, art.46, art.2*****/1 alin.4 lit. b, art.326 al.3 lit.b Cod penal.

Hatinski Oleg ***** , născut la data de ***** , IDNP: ***** , originar și domiciliat în or. ***** , str. ***** , 55 , studii medii , căsătorit , are la întreținere 1 copil minor, nesupus militar, angajat oficial în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse , la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.2, art.46, art.2*****/1 alin.4 lit. b Cod penal.

A C O N S T A T A T :

Arnaut Denis *****, în perioada nestabilă de organul de urmărire penală până la 24 mai 20*****, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, în scopul de a obține profit ilicit în urma traficului ilicit de substanțe narcotice și analogilor acestora, în formă de îndeletnicire, împreună cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, a desfășurat achiziția, depozitarea, descărcarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și analogilor acestora în proporții mari (cocaină, marihuana și delta-9- tetra-hidrohanabiodon), cu scop de înstrăinare, precum și au desfășurat înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari diferitor persoane fizice în or. Basarabeasca și pe teritoriul raioanelor din sudul Republicii Moldova.

Astfel, la 24 mai 20*****, după reținerea acestuia în mun. Chișinău, în perioada de timp între ora 12 și 10 minute și ora 13 și 25 de minute a fost efectuată percheziția autorizată în automobilul de marca „Audi A6”, nr. de înmatriculare *****. care-i aparține Inei Vladov. Acest automobil a fost folosit de către Arnaut D.V., Hatinski Oleg *****e și Lapușnean Evgheni, în scopuri criminale, legate de traficul ilicit de substanțe narcotice. Deplasându-se în mun. Chișinău cu acest automobil până la momentul reținerii Arnaut D.V. de comun cu Hatinski Oleg *****e și Lapușnean Evgheni *****păstrau și transportau în el droguri, cu scopul înstrăinării ulterioare diferitor persoane. În cadrul percheziției în acest automobil a fost depistat și ridicat un pachet de țigări "Davidoff", în care se afla un pachet de tipul zip - lock cu cocaină cu masa de 2. 471 grame, procurată de către aceștea de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 privind aprobarea listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, din 23.01.2006. (În

continuare - Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006), - drog în proporții mari.

Pe lângă acestea, la 24 mai 2017. în perioada de timp între ora 12 și 50 de minute și ora 14 și 40 de minute, în timpul efectuării percheziției autorizate în domiciliul lui Arnaut Denis *****, situat pe adresa; or *****. str. *****, în care acesta locuiește împreună cu Vladov Ina *****, au fost depistate și ridicate semințe de cannabis cu masa de 14.9 grame, destinate pentru semănat și cultivat plante de cânepă, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, plantele care conțin droguri, precum și marihuana uscată cu masa de 1.498 grame, care reprezintă, conform hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006. - drog; un cântar electronic, pe care sunt urme de cocaină, precum și un cântar mecanic cu greutate, pe care sunt urme de cocaină și della-9-tetra-hidrohannabiod, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 - drog și substanța psihotropă, respectiv.

Tot el, **Arnaut Denis** *****, la 24 mai 2017 aproximativ pe la ore 12:00 minute, fiind în stare de ebrietate narcotică, conducea automobilul de marca „Audi A6”, cu nr. de înmatriculare *****, deplasându-se cu acest automobil prin num. Chișinău până la casa nr. 14 de pe str. Cuza-Vodă, unde a fost reținut de către colaboratorii organelor de drept de suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Codul Penal. După reținere Arnaut D.V. a fost examinat de medicul narcolog de serviciu al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie. Conform Raportului medical de stabilire a faptului de consum de alcool, stării de ebrietate și naturii acesteia nr. 5604 din 24 mai 2017, Arnaut Denis ***** se afla în stare de ebrietate narcotică, cauzală de canabinoizi.

Tot el, Arnaut Denis *****, în perioadă de timp necunoscută - până la 24 mai 2017, în domiciliul, situat pe adresa: ***** str. *****i, nr.***** ilegal păstra fără scop de înstrăinare rășină de cannabis, cu greutatea de 0.102 grame, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79. privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, din 23.01.2006 - de droguri în proporții mari.

Acest drog a fost depistat de către colaboratorii organelor de drept în domiciliul lui Arnaut Denis ***** la 24 mai 2017 în perioada de timp între ora 12 și 50 de minute și ora 14 și 40 de minute, în cadrul percheziției autorizate.

Hatinschi Oleg ***e**, în perioada nestabilă de organul de urmărire penală până la 24 mai 2017, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, în scopul de a obține profit ilicit în urma traficului ilicit de substanțe narcotice și analogilor acestora, în formă de îndeletnicire, împreună cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, a desfășurat achiziția, depozitarea, descărcarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și analogilor acestora în proporții mari (cocaină, marihuana și delta-9- tetra-hidrohanabiodon), cu scop de înstrăinare, precum și au desfășurat înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari diferitor persoane fizice în or. Basarabeasca și pe teritoriul raioanelor din sudul Republicii Moldova.

Astfel, la 24 mai 2017, după reținerea acestuia în mun. Chișinău, în perioada de timp între ora 12 și 10 minute și ora 13 și 25 de minute a fost efectuată percheziția autorizată în automobilul de marca „Audi A6”, nr. de înmatriculare *****. care-i aparține Inei Vladov. Acest automobil a fost folosit de către Arnaut D.V., Hatinschi Oleg *****e și Lapușnean Evgheni, în scopuri criminale, legate de traficul ilicit de substanțe narcotice. Deplasându-se în ***** cu acest automobil până la momentul reținerii Arnaut D.V. de comun cu Hatinschi Oleg *****e și Lapușnean Evgheni *****păstrau și transportau în el droguri, cu scopul înstrăinării ulterioare diferitor persoane. În cadrul percheziției în acest automobil a fost depistat și ridicat un pachet de țigări "Davidoff", în care se afla un pachet de tipul zip - lock cu cocaină cu masa de 2. 471 grame, procurată de către aceștea de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 privind aprobarea listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, din 23.01.2006. (În continuare - Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006), -drog în proporții mari.

Vladov Ina *****, în perioada 25 - 26 mai 2017 acționând în intereseul concubinului său Arnaut Denis ***** , și urmărind scopul de a-l scoate din locurile de detenție pe Arnaut Denis ***** învinuit, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de lit. b), d) alin. (4) art. 217¹ Cod penal, în cauza penală nr. 2017670047 i-a propus și i-a oferit unei persoane (la moment nu este stabilit), care susținea, că are influență asupra judecătorilor, având în vedere chestiunea legală de aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de Arnaut Denis ***** mijloace bănești în sumă de 5 000

de euro, pentru el și pentru instanța de judecată, cu scopul de a-i convinge pe judecători să emită o decizie cu privire la eliberarea lui Arnaut Denis ***** de sub arest.

Tot ea, **Vladov Ina** *****, se învinuiește de organul de urmărire penală, că în *perioadă de timp ne stabilită de urmărirea penală - până la data de 24 mai 2017, acționând în cadrul unui grup criminal organizat creat și dirijat de Arnaut Denis ******, și desfășurându-și activitatea în interesul acestui grup criminal organizat, în comun cu alți membri al acesteia, și anume: Arnaut Denis ***** precum și de către persoanele în privința căror urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, și anume: *Lapușnean Evgheni *****. Cababulac Vladimir ******, *Untila Veaceslav ******, *Mardari Grigore ******, *Ianioglo Oleg ******, *Iazlovețchi Anton ****** și alte persoane, fiind conștienți de caracterul penal al acțiunilor sale urmărind scopul ilicit de a obține profil în urma traficului ilicit de droguri și a analoagelor acestora în formă de îndeletnicire a desfășurat achiziția, depozitarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și analogii acestora în proporții mari (cocaină, marihuana și delta-9-tetra- hidrohanabiod), cu scop de înstrăinare, precum a și desfășurat înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari diverselor persoane fizice în or. Basarabeasca și pe teritoriul raioanelor din sudul Republicii Moldova.

Arnaut D. V. a găsit și a atras membri în componența grupului organizat dintre prieteni și persoane cunoscute, precum și propria concubită *Vladov Ina ******. Pe lângă aceasta s-a ținut cont de calitățile lor personale, aptitudinile, capacitatea de a acționa în grup, recunoașterea autorității de lider al său, și supunere necondiționată.

Grupul înființat și organizat de către Arnaut D.V. se caracteriza prin stabilitate și unire a componenței sale, elaborarea și coordonarea planurilor și metodelor de comitere a infracțiunilor, prezența regulilor generale de comportament, de înțelegere și dorința permanentă de comitere a infracțiunilor de către toți membrii grupului criminal organizat, distribuirea mijloacelor bănești obținute din activitatea criminală între toți participanții.

Disciplina participanților grupului organizat se susținea de regulile stabile de comportament în ea de distribuția funcțiilor între participanți și de implementarea conștientă și urgentă a indicațiilor date de către Arnaut D.V., ca organizator și dirijor/lider/.

Astfel, organizându-se voluntar într-o asociație stabilă, realizând o intenție criminală comună care vizează traficul ilicit de droguri și analogilor acestora, participanții grupului criminal organizat au elaborat împreună un plan de activitate criminală, care definește atribuțiile și rolurile fiecăruia, conform cărora acțiunile lor au fost îndreptate spre implementarea acestui plan, cunoscut și aprobat de toți participanții, întru obținerea unui rezultat criminal unic.

În funcție de calitățile personale ale participanților grupului organizat, de către conducătorul grupului organizat detaliat sânt repartizate funcțiile și rolurile fiecăruia dintre membrii săi în timpul comiterii infracțiunilor.

Mijloace și valori primite ca urmare a activității criminale al grupului organizat se realizau și distribuiau de către Arnaut D.V. între participanții săi, în funcție de rolul care le-a fost atribuit și se cheltuie atât pentru nevoile proprii, cât și pentru nevoile grupului organizat.

Conform planului de activitate criminal, cunoscut tuturor participanților grupului criminal organizat, funcțiile acestora au fost distribuite după cum urmează.

Ca organizator, instigator și executor al grupului criminal organizat Arnaut D.V. efectua:

- conducerea /dirijarea/ generală a grupului criminal organizat întru comiterea infracțiunilor legate de traficul ilicit de droguri și a analoagelor acestora:*
- a găsit și a atras În componența grupului criminal organizat membri activi, și anume Hatinschi Oleg *****, Vladov Ina *****, Lăpușnean Evghenii *****, Cababulac Vladimir *****, Untila Veaceslav *****, Mardari Grigore *****, Ianioglo Oleg *****, Iazlovețchi Anton *****.*
- coordonarea și controlul acțiunilor altor participanți al grupului criminal organizat;*
- stabilirea anumitor reguli generale de comportament în grup, și asigurarea respectării acestora de către participanții grupului criminal organizat:*
- planificarea săvârșirii infracțiunilor și distribuirea funcțiilor membrilor grupului, cu scopul de a atinge planul, elaborat care este cunoscut de toți membrii grupului;*

- căutarea și stabilirea. în comun cu ceilalți membri al grupului criminal organizat, surse de aprovizionare cu droguri, și a analoagelor acestora, care ulterior, să fie înstrăinați de către membrii grupului criminal organizat:

- purta negocieri cu furnizorii de droguri și al analoagelor acestora;
- asigurarea controlului respectării activității de conspirație la pregătirea și comiterea infracțiunii;

- stabilirea orei și locului de achiziție și. ulterior, de comercializare a drogurilor și a analoagelor acestora;

- personal, achiziționarea, transportarea, descarcă, păstrarea, distribuirea și înstrăinarea drogurilor și analogilor. Dispunea cu privire la comiterea acțiunilor nominalizate de către alți membri al grupului criminal organizat.

- distribuia între ceilalți membri al grupului criminal mijloacele obținute în urma traficului ilicit de droguri și a analoagelor acestora:

- folosea mijloacele ilegal căpătate pentru asigurarea în continuare a activității grupului criminal organizat creat:

- cu lider de grup - lua deciziile finale.

*Ca executor Hatinschi Oleg *****e:*

- participa activ la comiterea infracțiunilor săvârșite de grupul criminal organizat. în discuția planului de acțiuni criminale cu alți participanți:

- purta negocieri cu furnizorii de droguri și a analoagelor acestora;

- personal, precum și în comun cu alți membri al grupului criminal organiza, transporta. descărca, a păstrat, distribuia și a înstrăina droguri și analogii acestora; primea cota sa de mijloace bănești din activitatea criminală;

- îndeplinea indicațiile organizatorului.

Ca complice și executor Vladov I. P.:

- participa activ la comiterea infracțiunilor săvârșite de grupul criminal organizat, În discuția planului de acțiuni criminale cu alți participanți;

- purta negocieri cu furnizorii de droguri și a analoagelor acestora;

- cu scopul de a împiedica o eventuală demascare a lui Arnaut D.V. de către organele de drept, îi oferea telefonul său mobil pentru ca ultimul să ducă de pe el negocieri cu diferite persoane, referitor la traficul ilicit de droguri și a analoagelor acestora;

- acorda altor membri al grupului criminal organizat automobilul care îi aparține, de marca „Audi A6”, nr. de înmatriculare *****, pentru transportarea substanțelor narcotice cu toate că știa scopul de utilizare al acestui automobil de către alți membri al grupului criminal organizat;

- personal, precum și în comun cu alți membri al grup criminal organizat cumpăra, transporta, descărca, păstra, distribuia și înstrăina droguri și analogii acestora;

- primea cota sa de mijloace bănești din activitatea criminală;
îndeplinea indicațiile organizatorului.

Pentru realizarea scopului criminal cunoscut tuturor complicilor, membrii grupului acționau împreună și în mod coordonat, în conformitate cu rolurile criminale distribuite. în conformitate cu funcțiile distribuite fiecărui, fiind conștienți de faptul că comit infracțiuni în comun acord cu ceilalți - participanți. conform unei anumite direcții de activitate și, dădu-și seama că scopul criminal condiționat, poate fi atins numai prin activitate comună a tuturor membrilor grupului.

Acțiunile ilegale menționate al grupului criminal organizat, dirijat de către Arnaut D.V., a fost contracarate de către colaboratorii organelor de drept la 24 mai 2017 după reținerea membrilor săi, conform prevederilor art. 166 CPP RM.

Astfel la 24 mai 2017, după reținerea în mun. Chișinău a unui șir de membri al grupului criminal organizat, dirijat de Arnaut D.V., în perioada de timp între ora 12 și 10 minute și ora 13 și 25 de minute a fost efectuată percheziția autorizată în automobilul de marca "Audi A6". nr. de înmatriculare *****, care-i aparține Inei Vladov. Acest automobil a fost folosit de către Arnaut D.V., Hatinschi Oleg *****e și Lapușnean Evgheni, în scopuri criminale, legate de traficul ilicit de substanțe narcotice, cu acordul prealabil a lui Vladov Ina care le acorda automobilul. Deplasând-use în ***** cu acest automobil până la momentul reținerii. Arnaut D.V. de comun cu Hatinschi Oleg *****e și Lapușnean Evgheni *****păstrau și transportau în el droguri, cu scopul înstrăinării ulterioare diferitor persoane. În cadrul percheziției în acest automobil a fost depistat și ridicat un pachet de țigări "Davidoff", în care se afla un pachet de tipul zip - lock cu cocaină cu masa de 2. 471 grame, procurată de către membrii grupului criminal organizat de la persoane neidentificate dc către organul de urmărire penală, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 privind

aprobarea listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, din 23.01.2006. (În continuare - Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006), - drog în proporții mari, procurat de către membrii grupului criminal organizat de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală.

Pe lângă acestea, la 24 mai 2017, în perioada de timp între ora 12 și 50 de minute și ora 14 și 40 de minute, în timpul efectuării percheziției autorizate în domiciliul lui Arnaut Denis *****, situat pe adresa; or *****, str. *****, nr. ***** în care acesta locuiește împreună cu Vladov Ina *****, au fost depistate și ridicate semințe de canabis cu masa de 14.9 grame, destinate pentru semănat și cultivat plante de cânepă, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006. plantele care conțin droguri; precum și marihuana uscată cu masa de 1.498 grame, care reprezintă, conform hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, - drog; un cântar electronic, pe care sunt urme de cocaină, precum și un cântar mecanic cu greutate, pe care sunt urme de cocaină și delta-9-tetrahidrohanabiod, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 - drog și substanța psihotropă, respectiv.

Pe lângă acestea, la 24 mai 2017 în perioada de timp între ora 13 și 20 minute până la ora 14 și 30 de minute în timpul efectuării percheziției autorizate în domiciliul lui Iazlovețchi ***** *****, situat la adresa, ***** str ***** ***** au fost depistate și ridicate un cântar electronic, pe care au fost depistate urme de marihuana, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 - drog /narcotic/.

Substanțele narcotice și analogii acestora menționate mai sus. și anume, cocaina, marihuana și delta-9-tetrahidrohanabiod membrii grupului criminal organizat, dirijat de Arnaut Denis *****, și anume: Halinschi Oleg *****e, Vladov Ina *****, Lapușnean Evghenii *****, Cababulac Vladimir *****, Untila Vecaceslav *****, Mardari ***** *****, Ianioglo Oleg *****, Iazlovețchi Anton ***** și alte persoane, precum și Arnaut Denis ***** le achiziționau de la diferite persoane, după ce le transportau în casele sale și în alte locuri, unde drogurile și analogii acestora le descărcau, păstrau, apoi sortau și distribuiau cu scop de înstrăinare ulterioară, și, de

*asemenea, ilegal înstrăinau aceste droguri și analogii acestora diferitor persoane fizice în or. ***** și pe teritoriul raioanelor din Sudul Republicii Moldova.*

Prin acțiunile sale Vladov Ina *****a comis o infracțiune, prevăzută de art. 42 alin. (2). alin. (5), art. 46. lit. b), alin. (4) art. 21⁷ CP RM - coautoratul și complicitatea în circulația ilegală a drogurilor, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, comise în scop de înstrăinare, și înstrăinare ilegală de droguri, comise de un grup criminal organizat și în favoarea sa.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Arnaut Denis *** , Vladov Ina ***** , Hatinski Oleg *****e a fost dovedită parțial.**

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuیتului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public etc.

Conform art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanța pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Martorul **Bolocan ******* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că, îi cunoaște pe Inna și Denis, rude nu sunt. În luna mai anul 2017, el lucra în funcție de Ofițer Superior de Investigații. Își aduce aminte că a fost inclus în grupul de lucru la efectuarea percheziției. În grup cu el era colegul Cernovschi Maxim, procurorul din regiunea Sud și încă cineva de la poliție. Conform încheierii judecătorului de instrucție au efectuat percheziții în ***** pe str. ***** în casa lui Arnaut Denis. Cînd s-au deplasat la fața locului casă a fost numai soția lui Ina Vladov și a făcut cunoștință cu ordinul, însă Denis nu a fost acasă. La efectuarea percheziției împreună cu ei au fost colaboratorii „Fulger”. După toată procedura s-a trecut la percheziție, în rezultatul percheziției a fost depistat la bucătărie în ladă două lulele de fumat, cîntar electronic, în eprubetă au fost semințe de canabis. În camera îndepărtată au fost depistat cîntar mecanic, nu își aduce aminte în ce loc însă a depistat pistol de model „Iarmak”, cu magazin și cu două gloanțe de cauciuc. După ce au aflat că pe cîntar au fost depistate urme de heroină și alte substanțe narcotice, toate conform procedurii au fost împachetate și sigilate. Nu își aduce aminte în ce cantitate însă a fost depistată cînepă mărunțită.

La întrebările procurorului: a asitat la sigilare unde a asitat și Vladova Ina, după care s-a semnat și în proces verbal. Această cauză a fost preluată de colegii săi și i s-a părut interesantă, deoarece era vorba despre cocaină. Nu își amintea cu precizare cine, însă i se părea că procurorul adresase întrebarea privind cui aparțin acele lucruri. Ea nu

a zis că lor li s-a strecurat. Ea nu a înaintat careva pretenții sau obiecții. Sau mai petrecut percheziții la apartamentul care-i aparține Inei Vladova sau soțului ei. Concretizează că nu a presurat cu substanțe narcotice cântarul depistat, însă dacă cineva din colaboratori ar fi făcut așa ceva, ea avea să observe.

La întrebările avocatului Harlampie Cîrboba: scopul percheziției a fost de a depista substanțe narcotice sau a obiectelor interzise, dispozitive și tentativa pentru realizarea acestora. Vladova nu a opus rezistență la efectuarea percheziției, însă, încă de la început, a spus că trebuia să vină soțul ei, iar apoi se putea trece la percheziție. La efectuarea percheziției au fost doar ofițerii, martori la percheziție nu au fost. Susține că de la procuratură nu a aflat despre concluzia expertizei petrecute. Concretizează că personal a depistat în timpul percheziției cântarul mecanic. Ținând cont de faptul că cântarul era unul special, s-a considerat că acesta putea fi folosit pentru cântărirea substanțelor narcotice. Existau suspiciuni că pe cântar se aflau urme vizibile de substanțe narcotice.

La întrebările avocatului Vladimir Zahariuc: menționează că a participat la percheziție, Cernovschi M., procurorul și cineva din polițiști, el tot a petrecut percheziția. La locul unde se desfășura percheziția se afla și Vladova. Percheziția nu a fost efectuată în mod haotic dar împreună. Când a fost ridicat cântarul electronic, Vladova a fost alături. La finisarea efectuării percheziției totul a fost împachetat și sigilat, Vladova a fost prezentă în momentul depistării cântarului electronic. Pe cazul dat în alte măsuri operative nu a participat.

Martorul **Bunescu *******, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu ține minte data și luna, anul 2017, a participat la percheziția și la reținerea a două persoane (martorul a indicat la inculpații Hotinschi Oleg și Arnaut Denis). A participat împreună cu Șaban ***** , Ceban Viorel și Cara Sergiu. Reținerea s-a petrecut în sectorul Botanica, Cuza Vodă, a fost percheziționat automobilul de model „Honda,, unde în timpul percheziției și reținerii au fost depistate droguri în automobilul respectiv. Perchezițiile s-au făcut în automobilul de model „Honda,, mai era un automobil de model „Audi,, în ambele automobile s-au făcut percheziții. Nu poate comunica ce fel de droguri au fost depistate. Acele substanțe erau în pachet de țigări, în automobilul de model „Audi,, și probabil în automobilul de model „Honda,, un borcănaș cu substanțe vegetale. Mijloace bănești și fel au fost depistate, nu ține minte sumele, erau lei precis.

Nu poate comunica cine era la volanul automobilului de model „Audi,,. Persoanele reținute nu erau permanent în vizorul lui. Nu ține minte dacă cineva dintre ei au fumat. Perchezițiile au făcut și la un domiciliu în centru probabil. Semnătura de pe procesul verbal de audiere îi aparține, confirmă declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Nu a scris el personal procesul verbal de audiere. Declarațiile le-a dat în limba rusă. La percheziție nu era translator, la reținere nu ține minte. Au depistat droguri în pachet, acesta fiind deschis avea un miros specific și a observat că sunt droguri. Persoanele s-au întâlnit, s-au salutat, nu ține minte dacă au transmis careva bunuri unul altuia. La fața locului erau și angajații „Fulger,, nu ține minte câte persoane. La reținere nu a fost aplicată forța fizică. Nu ține minte unde a fost găsit pachetul cu de țigări în care au fost depistate substanțe. Nu el le-a găsit, el doar a asistat. Au fost depistați lei dar nu ține minte unde au fot găsiți. Dacă nu se greșește automobilul de model „Audi,, era parcat vis-a-vis de ei, sub forma orizontală, ei au observat și au așteptat indicația. Nu ține minte dacă a fost aplicată forța fizică, și nici dacă a fost transportat cineva la spital nu ține minte.

Martorul Cara Oleg, în cadrul ședinței de judecată prin intermediul video conferinței a declarat că, în anul 2017 în privința lui a fost intentat dosar penal. Urmărirea penală a fost condusă de procuror Patraman Taras *****. Urmărirea penală față de el a fost cu privire la păstrarea, consumarea substanțelor narcotice. Procurorul care conducea urmărirea penală i-a făcut o propunere, că dacă nu dorește să fie judecat pe această cauză penală, trebuie să depună declarații împotriva inculpaților. A susținut că a fost de acord cu propunerea, însă doar cu condiția să fie condamnat la 2 ani. A întrebat ce trebuia să spună, iar în acest scop a fost inventată o fabulă pe care urma să o povestească. Inițial, ședințele de judecată au avut loc în orașul Basarabeasca, iar împreună cu Patraman Taras ***** se prezenta la aceste ședințe. După două ședințe care au avut loc în orașul ***** , judecarea cauzei a continuat în orașul *****. Ulterior, a refuzat să se mai prezinte la ședințele desfășurate în *****. După aceasta, a fost condamnat la 8 ani de închisoare în regim închis. Pe durata executării pedepsei, nu a fost citat la ședințele de judecată. În timpul ispășirii pedepsei, a mai săvârșit și alte infracțiuni, fiind ulterior recunoscut iresponsabil. A fost transferat la un spital de psihiatrie, unde se afla și la momentul audierii. În ceea ce privește cauza respectivă, a

declarat că nu cunoaște nimic concret. A precizat că a fost inventată o fabulă pe care trebuia să o spună în cadrul ședinței de judecată.

La întrebările procurorului: la etapa urmăririi penale nu a depus careva declarații. După ce cauza se afla în instanța de judecată de către procurorul Patraman Taras ***** i s-a propus să depună declarații după fabula inventată. Precizează că pe cauza dată careva acte nu a semnat și careva declarații pe cazul dat în instanța de judecată nu a depus. Suplimentar a susținut că a fost informat despre conținutul procesului verbal de audiere, el a fost deja întocmit însă concretizează că nu l-a semnat.

La întrebările avocatului Cîrboba Harlampie: fabula pe care trebuia să o comunice în cadrul ședinței de judecată era următoarea: avea de menționat că lucrase împreună cu Hotinschi Oleg la o spălătorie auto din orașul Chișinău. În timpul activității, s-au împrietenit, iar la un moment dat, i-a povestit că cineva îi datora o sumă mare de bani, fără a putea preciza despre ce sumă era vorba. Pe parcursul discuției, i-a spus că banii nu îi sunt restituiți și i-a propus lui Hotinschi Oleg să vândă heroină pentru a-și recupera datoria. Hatinschi Oleg l-a întrebat dacă îl poate ajuta cu vânzarea substanțelor narcotice, însă i-a răspuns că nu are o astfel de posibilitate. La acest răspuns, Hatinschi Oleg i-a comunicat că își va găsi singur modalitățile de a vinde substanțele narcotice. Aceste declarații trebuia să le depună împotriva lui Hatinschi Oleg în cadrul ședinței de judecată. Menționează că îl cunoaște pe Caras Serghei, ultimul lucra în or.***** la inspectoratul de poliție. De către Caras Serghei nu a fost audiat în privința lui Hatinschi Oleg, deoarece a refuzat să colaboreze pe cazul dat, declarațiile au fost scrise în lipsa lui și semnătura din acest proces verbal nu îi aparține. Din anul 2019 și pe durata detenției până în prezent, nimeni nu s-a adresat la el pentru a-i solicita să depună vreo declarație.

La întrebările instanței de judecată: a concretizat că nu a semnat niciun proces-verbal cu declarații. A menționat că, în luna februarie a anului 2017, nu se afla în orașul *****. A declarat că nu cunoștea nicio persoană cu numele Anatolii și, în general, nu cunoștea nicio persoană din orașul Basarabeasca. A reiterat că nu a participat, în niciun fel, la urmărirea penală în cauza respectivă și că, în prezent, se află internat într-un spital de psihiatrie. A subliniat din nou că nu a semnat niciun proces-verbal și că semnăturile aplicate în documente nu îi aparțineau. A adăugat că inculpații din dosar nu îi erau cunoscuți. A mai declarat că, în momentul în care i s-a oferit posibilitatea de a

face cunoștință cu procesul-verbal privind darea declarațiilor, se afla la Procuratura din orașul Comrat.

Au fost date citirii procesului verbal de audiere a lui Cara Oleg în vol.5 din f.d.136 cu privire la divergențe în declarații. Astfel reiterează că declarațiile care au fost date citirii de procuror nu au fost semnate de el și nici nu a fost informat despre conținutul declarațiilor. În or. Chișinău nu a activat, susține că această versiune a fost inventată.

Martorul Cernovschi Maxim, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că în luna mai anul 2017, au fost mobilizați pentru a purcede la un șir de percheziții la sudul țării cât și în capitală. Participarea lui era acordarea suportului la efectuarea percheziției. Despre locul efectuării percheziției a aflat cu câteva ore înainte de a purcede la percheziții. Cazul a fost documentat de altă secție din Comrat. Conform încheierii i-a fost repartizată adresa str. Cernîhovscaia nr. 11. Ceilalți nu erau prezenți acasă, doar Vladov Inna, doamna din sală. Era la fel și procurorul de la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate, el s-a legitimat, a prezentat încheierea și mandatul pentru percheziție. A comunicat scopul vizitei lor, iar după efectuarea perchezițiilor, în prezența doamnei Vladov Inna au fost ridicate din mai multe încăperi a casei următoarele: cântar electric, cântar manual, o sacoșă cu semințe de plante asemănătoare de canabis, un pistol de model „Erma,, pneumatic sau de gaze de culoare neagră, în care se aflau câteva cartușe, un patron de vânătoare, marijuana. A fost întocmit proces verbal de percheziție și a fost semnat. După percheziția dată cu Vladov Inna s-au deplasat în alt apartament. Dacă nu se greșește atunci apartamentul îi aparține lui Vladov Inna. Din câte își aduce aminte apartamentul era cu o odaie. Privitor la acest apartament la fel a avut mandat de percheziție, și dacă nu se greșește din apartamentul dat nu a fost ridicat nimic. Percheziția a fost efectuată în baza cauzei penale intentate de către Procuratura pentru Combaterea a Crimelor Organizate în baza art. 217 CP al RM. Obiecte primordiale pe care le căutau erau droguri În încheierea Judecătorului era stipulat droguri și alte obiecte ilegale. Au fost ridicate 2 tuburi de la care se simțea miros de marijuana consumată. Conform practicii care o are, obiectele confecționate artizanal, cum sunt sticlele de masă plastică în popor se numesc „bulibuliator,, sunt destinate pentru consumul marijuanei, la inspirarea căroră în interiorul sticlei rămâne ulei specific de canabis. Doamna a indicat testul la verificarea consumării drogurilor că a fost procurat de familia sa. Obiectul a fost ridicat nu din

motiv că este interzis, însă din motiv că este dovada că persoana dată este consumator de drog. Vladov Inna a fost prezentă la orice odaie în care a avut loc percheziție, i-a propus să predea obiecte scumpe sau mijloace bănești pentru a evita ulterioara invocare de sustragere a bunurilor. Ele au fost sigilate de către procuror și contrasemnate de cei prezenți. Dacă nu se greșește Vladov Inna a comunicat că nu cunoaște cui aparțin aceste lucruri, probabil concubinului. Nu deține cunoștințe speciale întru stabilirea mirosului. A presupus că era marihuana după felul cum era mărunțită. Pe cauza dată a participat doar la percheziție. Orice acțiuni de investigare, la finele acestora se discută despre condamnarea sau achitarea persoanelor implicate. În principiu toate obiectele au fost depistate de către el, faptul dat este indicat în procesul verbal de percheziție întocmit de către procuror. Nu ține minte cine a fost procurorul și nici ofițerii nu îi ține minte după nume. În caz că la fața locului se deschide un dulap, dar sunt prezenți doi ofițeri, ambii indică că au găsit obiectele date. În momentul întocmirii procesului de percheziție a făcut cunoștință cu acesta. La percheziția dată a avut statut de membru, și avea dreptul să efectueze percheziția. Substanțele narcotice la fața locului nu au fost cântărite, pentru aceasta este expertiza care verifică substanța. Ordinea ridicării obiectelor nu le ține minte, însă Vladov Inna permanent era cu ei. Obiectele care au fost ridicate erau aranjate pe masă care din orice punct se aflau în vizor. Fără supravegherea lui Vladov Inna obiectele date nu au fost. În caz dacă erau să apară alte obiecte în lipsa lui Vladov Inna, ultima nu era să se semneze pe procesul verbal de percheziție.

Martorul Cîneva Tatiana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, vizual îi este cunoscută domnișoara(a Arătat în direcția inculpatei Vladov Ina) , nu poate spune exact în ce împrejurări a văzut-o. În anul 2017 a lucrat la lombardul S.R.L. „Tanvel-Prim,, care se afla în or. *****, str. *****. Ea oferea împrumuturi în gaj pe aur. Cu părere de rău nu poate spune exact dacă inculpata a predat aur. A trecut mult timp. Se îndeplineau acte bilet de gaj, crede că își va recunoaște scrisul. Pe data de 02.06.2017 au fost gajate cercei și brățară de către Vladov Ina în sumă de 3400 lei. Pe verso sunt procentele achitate de client. Nu ține minte dacă în anul 2017 inculpata Vladov Inna a mai pus gaj pe bijuterii de aur. Ea nu ține minte dacă pe acest caz a mai fost audiată. Nu ține minte și solicită să facă cunoștință cu procesul verbal de audiere din 19.07.2017. Nu își aduce aminte dacă a dat astfel de

declarații, au trecut deja 2 ani. Când a dat declarații nu poate refuza, nu a fost chemată nici la un Inspectorat de Poliție. Nu îl cunoaște pe Cara Serghei. Semnătura seamănă cu a ei, poate comunica că de obicei când semna procesele verbale ea indica că din cuvintele ei este corect, în cazul dat nu este scrisă fraza. Era audiată deseori, o dată în lună la sigur. Ea crede că aceasta este semnătura ei. Ea aș fi eliberat bilet de gaj. Nu cunoaște pe toți colaboratorii de poliției care au audiat-o. Nu cunoaște personal nici un anchetator și nici nu îi ține minte. Îi vine greu să răspundă la așa întrebare, declarațiile ei date la ancheta preliminară se pot considera veridice. Ea nu a semnat blanchete goale. Poate clientul a pierdut acel bilet însă în lombard rămâne biletul de gaj.

Martorul Manolov Constantin *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în luna mai anul 2017, au fost efectuate acțiuni de investigare și s-a stabilit că Arnaut Denis împreună cu prietenii săi se deplasau la Chișinău pentru procurarea substanțelor narcotice. Au fost formate grupuri, el împreună cu Șerban ***** și alți doi colaboratori din grupa „Fulger,, la efectuarea cumpărăturilor urma să rețină automobilul de model „Audi A6,, și pasagerii acestuia. I-au depistat când au intrat în oraș și i-au urmărit. De la început au fost la Aeroport, ulterior la Rîșcanovca, Gara de Nord apoi au mers pe str. Cuza Vodă, în curtea casei nr. 14 s-au întâlnit cu cetățeanul Tîmciuc, simultan s-au apropiat și a doua grupă iar cei care se aflau în apropierea automobilului au fost reținuți. Le-a fost prezentată încheierea și a fost efectuată percheziția automobilului de model „Audi A6,, la volanul căruia se afla Arnaut Denis. La efectuarea percheziției, au fost depistate un pachet de țigări Davîdov, în interiorul căruia se afla un pachet cu praf alb. Mijloace bănești nu ține minte suma, în valută dolari SUA, alte valute nu ține minte. După efectuarea percheziției persoanele date au fost conduse la Procuratura Generală. În automobilul dat se aflau Arnaut, Hotinschi și Lăpușnean. Percheziția a fost efectuată în baza cauzei penale intentate de către Procuratura Combaterea Crimelor Organizate pe art. 217 CP al RM. Pachetul de țigări Davîdov, se afla pe bancheta din față a automobilului, probabil între scaune, deoarece, percheziția s-a început de la bancheta de pasageri din față a automobilului. Sosirea automobilului și coborârea pasagerilor s-a petrecut în vizorul lor, când au coborât toți trei a ieșit și Tîmciuc din automobilul de alături. Automobilul de model „Audi A6,, intrând în curte s-a întors și s-a parcat la spatele automobilului lui Tîmciuc de model „Honda Insight,, și

au ieșit din salonul automobilului. La mișcarea automobilului de model „Audi A6,, în raza or. Chișinău, la volan permanent se afla Arnaut Denis. Din momentul ieșirii din salon a celor trei persoane și salutarea cu Tîmciuc care a ieșit a durat aproximativ 10 secunde. Cunoaște că persoanele în cauză se ocupau cu realizarea substanțelor narcotice, faptul dat se confirmă prin interceptările telefonice. Hatinschi, Arnaut, Tîmciuc și Vladov Inna se ocupau împreună de realizarea drogurilor. Nu ține mine cui i-au fost realizate droguri, deoarece fapta a avut loc un an în urmă. Când a fost reținut Arnaut Denis, Vladov Inna căuta bani pentru a-l elibera pe Arnaut Denis. Banii urmau să fie transmiși avocatului. Cunoaște că doreau să vândă apartamentul și să împrumute bani, acest fapt îl cunoaște din interceptările telefonice dintre Vladov Inna. Toate discuțiile au avut loc după reținerea lui Arnaut Denis. Nu își amintește suma care urma să fie transmisă de către Vladov Inna, dar din câte își aduce aminte erau în jur de 5000 euro. La momentul depistării pachetului în interiorul căruia se afla pachet cu praf alb, ultimii se uitau unul la altul fără să indice cui aparține pachetul. Figuranții nu au reușit să opună rezistență deoarece au fost culcați la pământ. Din partea lui nu a fost aplicată forța fizică iar din partea altor persoane nu a văzut. Nu a indicat ce a fost depistat în alt automobil deoarece acțiunile de percheziție au fost efectuate de 2 grupuri, ulterior a aflat că din al doilea automobil la fel s-au găsit substanțe. El a efectuat percheziția în automobilul de model „Audi A6,,. A văzut că din automobilul lui Tîmciuc au fost ridicate bancă de sticlă de culoare verde și pachete care conțineau substanțe. Grupa de persoane date, urmau să procure substanțe de la Tîmciuc. Consideră că descifrarea interceptărilor telefonice, sunt anexate la materialele cauzei. A aflat despre acestea după audierea interceptărilor telefonice. Nu au fost prinși în flagrant persoanele date în momentul realizării substanțelor, doar prin intermediul telefonic a fost depistat. Nu ține minte numele persoanelor cui i-au fost realizate substanțele. El personal a întocmit procesul verbal de percheziție a automobilului de model „Audi A6,,. ***** Răileanu i-a dictat și el a scris în procesul verbal. La efectuarea percheziției și întocmirea procesului verbal de percheziție, traducător nu a fost prezent. Nu ține minte în ce limbă a fost întocmit, în caz că a întocmit el atunci a fost scris în limba rusă. Procesul verbal de percheziție de la fila dosarului 108-109 din volumul 2 al dosarului, nu este întocmit de către el. Nu ține minte toate perchezițiile la care a participat. Răileanu ***** la percheziția dată a participat. Două persoane au participat la interceptările telefonice între Vladov Inna, a doua

persoană fiind Cara Serghei. Vladov Inna dorea să vândă apartamentul și să împrumute bani. El nu a participat la transmiterea banilor de către Vladov Inna către avocat. Concretizează martorul că el nu a spus că banii urmau să fie transmiși judecătorului, a indicat doar că avocatul urma să-i transmită pentru a-l elibera pe Arnaut Denis. La momentul percheziției la fața locului, reținuții nu au scris careva explicații referitor la ridicarea obiectelor. Când au fost reținuți, au fost etapați la dispensarul narcologic pentru efectuarea expertizei. Nu cunoaște care au fost rezultatele efectuării expertizei la dispensarul narcologic. În încheierea judecătorului de instrucție, nu este indicat cine anume trebuie să efectueze interceptările telefonice, se indică doar secția Ministerului Afacerilor Interne. Procesul verbal de reproducere a interceptărilor telefonice nu a fost întocmit de către el , dar de Cara Serghei. Consideră că anume Vladov Inna vorbea la telefon, deoarece telefonul îi aparține ultimei. Nu cunoaște care este statutul lui Țîmciuc pe cauza penală dată. Substanțele narcotice nu erau numite astfel, le numeau cu alte cuvinte speciale.

Martorul Necesniuc Vadim , fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că în prezent locuiește cu sora Innei Vladov de 5 ani. Data și luna nu ține minte, anul 2017 a fost chemat de către procuror la Comrat în calitate de martor. Știe ce s-a întâmplat dar cu ajutorul la el nu avea ce să se adreseze. A concretizat că el cu sora Innei Vladov concubinează. În anul 2017 Denis Arnaut a fost reținut fiind bănuț de comercializare de droguri, nu își aduce aminte exact, pentru prima oară a auzit de la Inna Vladov. Ea i-a spus că dorește să angajeze un avocat și strângea bani. Nu a precizat câți bani, a spus că trebuie pentru serviciile avocatului ca să-l ajute pe Denis. El ia ajutat să caute bani, a întregat cunoscuții săi. Suma despre care era vorba ea singură nu o cunoștea. El personal a împrumutat de la Ilia Zadîr niște bani și i-a transmis Innei Vladov suma de 3000 euro. Cât persoana a putut să împrumute, atâta a împrumutat. El nu poate spune dacă era avocat, dacă căuta bani atunci încă nu era angajat avocatul. El nu știe dacă acești bani au fost transmiși avocatului, ea nu i-a comunicat. Ilia Zadîr i-a transmis acești bani și el i-a transmis persoanei. A întors banii cu procente aproximativ peste 2-3 săptămâni. Nu cunoaște de unde Inna a luat banii ca să-i întoarcă. Cunoaște că Inna a vândut apartamentul în 2017. Nu știe exact dacă banii pe care i-a întors erau din banii de pe vânzarea apartamentului, a presupus doar. În or. ***** ia dat banii Innei,

și acolo și i-a întors. Denis a ieșit la libertate dar nu ține minte perioada, aproximativ după 2-3 săptămâni după ce au fost găsiți banii. Se primește că el i-a împrumutat banii Innei pentru avocat. Avocatul trebuia să acorde servicii pentru apărarea intereselor lui Denis. Nu a cunoscut cui și pentru ce, dacă mai erau destinați bani și pentru alte persoane. Nu cunoaște dacă Inna a mai împrumutat bani și de la altcineva. Nici cu cât a vândut Inna apartamentul nu cunoaște. Nu cunoaște ziua când anume Inna a încheiat contract cu avocatul. El presupune că avocat nu era până la aceea deoarece , ea nu avea bani ca să achite serviciile unui avocat. Din convorbirile cu Inna a înțeles că ea a vândut apartamentul. Nu cunoaște nimic despre gajul de la lombard. După câte cunoaște concubina lui , sora Innei nu a ajutat-o cu nimic. Familia concubinei este Tașchiran. Pe procesul verbal este semnătura lui. Posibil a dat așa declarații. Atunci posibil ținea minte, dar a trecut atâta timp. Posibil declarațiile date anterior sunt veridice, a dat declarații corecte. A mai menționat că el a fost anchetat de procuror, acesta a scris la calculator ulterior el a semnat. El a avut în vedere de a angaja un avocat. El nu poate ține minte dacă a fost aplicată presiune la audierea sa.

Martorul Nichita Egor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu ține minte data exactă, în jur cu 2 ani în urmă, a auzit că a fost închis Arnaut Denis de la soția lui , Vladov Inna. Inna s-a adresat la el după ajutor, să o ajute cu banii și cu susținere. El i-a ajutat cu mărunțișuri, dar sume mari bănești nu a găsit. Inna avea nevoie de bani pentru serviciile avocatului. I se pare că ea a cerut de la el suma de 700 euro, și el pe telefon a cerut de la alții. El a înțeles că ea avea nevoie de suma de 5000 euro pentru serviciile avocatului, nu cunoaște ce fel, dar de a-l apăra pe Denis. Nu a întrebat-o de ce așa sumă mare trebuie pentru avocat. Probabil a dat-o avocatului. Nu ține minte dacă a vorbit de așa ceva la telefon. Numărul lui de telefon era *****. El personal nu i-a dat Innei telefonul său. Singură putea să-l ia să sune cuiva. Ei erau în relații bune și ea putea să ia telefonul lui, nu erau careva interdicții. I se pare că Inna a vândut apartamentul care era în or. *****. Nu cunoaște dacă ea a luat, s-au a împrumutat de la cineva, sau dacă a pus gaj. El nu cunoaște pentru ce banii, erau pentru serviciile avocatului ca să lucreze. Denis a ieșit de sub arest, nu își aduce aminte pe ce dată. De la început a achitat avocatului, el nu ține minte aceste momente. A menționat că a fost audiat la urmărirea penală, aceasta a fost demult. Ce a fost întrebat aceea a și

spus, nu ține minte exact ce a spus atunci. Pe V. Necesniuc îl cunoaște. Nu cunoaște dacă el a ajutat-o pe Inna să strângă suma de 5000 euro. El a rugat-o să ia banii de la avocat care nu a hotărât cu arestul lui Denis, i-a dat sfaturi, ea nu a ascultat sfaturile lui. El a spus concret cui s-a adresat la ea după ajutor. Nu poate confirma faptul că ea a strâns suma de 5000 euro și a dat-o avocatului. La convorbirile lor nimeni din străini nu a asistat. El nu ține minte dacă Inna avea alte probleme de ordin material cu lombardul. Inna nu i-a arătat contractul încheiat între ea și avocat. Nu poate ține minte data când a avut loc discuția. Pe procesul verbal este semnătura lui, el a semnat pe fiecare foaie și a dat așa declarații. În privința lombardului el nu ține minte, a trecut mult timp, dacă am răspuns știam bine. A dat declarații veridice. El știa că se strânge suma de 5000 euro pentru serviciile avocatului, altceva nu știa nimic.

Martorul Tîmciuc Vahtang, instanței de judecată a declarat că, în luna mai a anului 2017, nu își amintea data exactă, se întâmplase următoarele: el venise acasă la prânz, apoi Denis Arnaut îl apelase să consulte cu el în privința dinților. În timp ce se salutase cu Denis Arnaut, au fost reținuți. După care au fost duși conform procedurii. S-au efectuat percheziții la domiciliul său, la automobilul personal și la serviciu. În rezultatul perchezițiilor în automobilul lui a fost găsit un borcan cu pachetele care conțineau praf cu marihuana, nu ține minte volumul borcanului.

La întrebările procurorului: nu ținea minte dacă, în momentul reținerii, fusese efectuată percheziția asupra lui Arnaut și asupra automobilului său. Nu ținea minte dacă, în timpul reținerii, fusese depistată la Arnaut sau în automobilul lui vreo substanță narcotică. El nu ținea minte dacă, la acel moment, Arnaut fusese consumator de substanțe narcotice. El nu cunoștea dacă Arnaut Denis înstrăinase substanțe narcotice. El nu ținea minte de cât timp a fost cunoscut cu Arnaut Denis, se întâlneau de câteva ori inclusiv și la frigărui. Motivând că a trecut mult timp, nu poate spune de când sau cunoscut. El o cunoștea pe Vladov Ina deoarece, în acea perioadă, aceasta venea la consultații stomatologice. El le oferise tratament stomatologic lui Arnaut Denis și Vladov Ina. El nu cunoștea dacă, în anul 2017, atunci când fusese reținut, Vladov Ina dacă era consumatoare de substanțe narcotice. El îl cunoștea pe Hatinschi Oleg, deoarece se cunoscuseră atunci când se întâlneau la frigărui, în prezența mai multor persoane. În anul 2017, el se folosea de telefonie mobilă. Nu ținea minte numărul cartelei

SIM, deoarece cartela a fost schimbată. El nu ținea minte din acești trei inculpați Arnaut, Vladov, Hatinschi, cu cine mai mult a dus convorbiri telefonice. A menționat că în anul 2017 a lucrat în calitate de medic stomatolog. El are două specializări, este medic și tehnician stomatolog. În anul 2017, încăperea o lua în arendă pe str. Tighina din or. Chișinău vis-a-vis de comisariat. Substanțele narcotice care au fost depistate le procurase personal, prin intermediul internetului, și le consumase strict în scopul personal. A confirmat despre faptul că i-a tratat dinții lui Arnaut Denis și îi instalase o punte. A tratat dinții lui Arnaut Denis, îi pusese proteze și îi instalase punte-tratament și proteză. Până la reținere a făcut tratamentul dinților. Nu cunoștea în anul 2017 unde Hatinschi Oleg a fost angajat. El nu cunoștea în momentul reținerii în anul 2017 și nu cunoștea dacă lui Hatinschi Oleg au fost efectuate percheziții sau dacă au fost depistate substanțe narcotice.

La întrebările avocatului Cîrboba Harlampie: a menționat că, atunci când a fost reținut, i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, după care a fost condamnat la 3 ani condiționat. A fost reținut și i-a fost pusă învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni în grup. Inculpații Arnaut și Vladov au făcut parte din grupul nominalizat. A mai declarat că cu inculpații nu avusese nici o legătură în ceea ce privește cumpărarea și răspândirea substanțelor narcotice și nici din partea inculpaților nu a parvenit propunerea de a procura sau răspândi substanțe narcotice. Fusesse condamnat în baza art. 217 /1 alin. (3) Cod penal, pentru procurarea și răspândirea substanțelor narcotice. A fost condamnat personal, fără ca acuzația să fi fost adusă în grup. A fost de acord să prezinte instanței de judecată copia sentinței din 02.08.2017 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga, în baza căreia fusesse condamnat.

La întrebările avocatului Zahariuc Vladimir: care a declarat , că percheziția fusesse efectuată asupra automobilului său personal de model Honda Civic, inculpatul Arnaut avea un model de mașină Audi, mașina se afla în curtea casei.

Martorul Untila Veaceslav, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 24 mai 2017, a fost reținut de către colaboratorii poliției PCCOCS, a fost efectuată percheziția la casa de locuit din ***** str. *****, în urma percheziției nu a fost găsit nimic. După efectuarea percheziției a fost reținut pentru 72 de ore, ulterior i s-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv pentru 30 de zile. Susține că în acest caz i s-a aplicat doar lui arestul preventiv și nu cunoaște motivul arestării, cunoaște că i sa

încriminat că face parte dintr-un grup criminal. După 30 de zile i-a fost prelungită măsura preventivă pe un termen de 30 de zile și ulterior i s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest la domiciliul. Menționează că, a înțeles că inculpații Arnaut, Vladov, Hatinschii tot au fost reținuți pe cazul dat. Precizează că după ce a expirat măsura preventivă arestul la domiciliul nu a fost căutat de nimeni, nu a fost informat de careva circumstanțe. Peste un an și jumătate s-a adresat la procuratura UTA Gagauzia ca să i se ofere informații pe cazul respectiv, însă a fost refuzat.

La întrebarea avocatului Harlampie Cîrboba: când i s-a înaintat învinuirea, au fost nominalizate familiile Vladov, Hatinschii, Arnaut și persoana Vahtang. Între el, Arnaut, Vladov, Hatinschi și Vahtan nu au avut nici o înțelegere de grup criminal, susține că nu a avut careva roluri repartizate în această grupă. Inculpații Arnaut, Vladov, Hatinschi și alți nominalizați nu i-au propus ca substanțe narcotice să fie repartizate în zona de sud a republicii și în alte orașe. În cazul în care a fost învinuit, a fost reabilitat, i-a fost achitat prejudiciul moral și material, i-au fost scoase toate învinuirile și a fost achitat.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr: nu a auzit ca cineva din Vladov Ina, Hatinschi Oleg sau Arnaut Denis să fi repartizat substanțe narcotice. Pe Hatinschi O. îl cunoscuse puțin, iar Arnaut D. și Vladov I. îi cunoscuse de mai mult timp deoarece împreună fuseseră nași la botezul unui copil.

Susține că nu cunoștea dacă inculpații erau consumatori de substanțe narcotice. La domiciliul lui Arnaut Denis fusese în vizită, dar nu observase vreun echipament destinat producției sau consumului de substanțe narcotice.

La întrebările procurorului: nu cunoștea dacă în privința la alți participanți, inculpați persoana pe nume Vahtang a fost emis hotărîre de scoatere de sub învinuire.

Inculpatul Arnaut Denis, instanței de judecată a declarat, că la data de 24.05.2017 el a plecat cu mașina de model Audi A6, nr. de înmatriculare 578 de culoare sură împreună cu Hotinschi Oleg. El a plecat să-l întâmpine pe cumătrul său Lăpușneanu Evghenii care sosea din Rusia, l-a întâlnit pe acesta pe la ora 10.00-11.00. El se grăbea deoarece cumătrul său se simțea rău. S-au dus la gara centrală și au procurat bilet pentru drum întors pentru Lăpușneanu Evgheni, apoi s-au oprit la un prieten din s.Rîșcani, mun. Chișinău, apoi s-au dus la Botanica să se întâlnească cu medicul stomatolog Tîmciuc Vahtang, pe strada Cuza Vodă. Lăpușneanu Evgheni stătea pe bancheta din spate, iar Hotinschi Oleg pe bancheta din față a pasagerului. Au intrat

în curtea casei, s-au parcat și în momentul dat el a observat la Hotinschi Oleg o cutie de țigări DAVÎDOV, în care se afla un pliculeț cu praf alb. El a luat în mână pliculețul cu praf alb, a luat cu degetul și a pus pe limbă. Nu s-a produs nici un efect, pe urmă el cu Hotinschi Oleg a ieșit afară, deoarece a văzut că medicul stomatolog a ieșit afară. Ei și-au aprins câte o țigară și în momentul când medicul s-a apropiat de ei, cu viteză mare lângă ei s-au oprit câte-va mașini, era un bus și câteva autoturisme. Din aceste mașini au ieșit persoane mascate cu arme de foc și alte persoane îmbrăcate în civil. Persoanele în civil l-au pus la pământ și au început să-l bată fără ai explica motivul, l-au bătut până i-a curs sânge din gură. Apoi l-au ridicat și i-au pus cătușele. Când a fost ridicat a văzut că și pe Hotinschi, Lăpușneanu și pe medic i-au reținut. Apoi au efectuat percheziție în mașină, unde la ușa din față a pasagerului a fost găsit pachetul de țigări DAVÎDOFF unde a fost găsit pliculețul cu praf alb. Apoi au fost duși la procuratura Centru de pe str. Ștefan cel Mare, apoi a fost chemat medicul, care l-a consultat și a recomandat să fie transportat la spital. Ulterior a fost transportat la spital unde a trecut USG și rengenul, după care a fost transportat la Dispensarul narcologic unde a trecut testarea la substanțe narcotice prin preluarea probelor de sânge. Acolo se aflau Lăpușeanu, Hotinschi și Tîmciuc. Apoi ei au fost reținuți și transportați în izolatorul de detenție provizorie, unde sau aflat 2-3 zile, apoi au fost etapați la Cahul. La Cahul i-a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 zile. Primele 5-6 zile s-a aflat în izolatorul IP Cahul, iar peste 2-3 săptămâni după recursul său Curtea de Apel Cahul l-a eliberat. La întrebarea procurorului: Tîmciuc Vahtang avea cabinete stomatologice în mai multe locuri din mun. Chișinău, nu poate comunica adresa precisă. El dese ori pleca la consultație la medicul stomatolog Tîmciuc, circa 2 ori pe lună. În pachetul de țigări DAVÎDOV se afla un pliculeț cu praf alb, ulterior a făcut cunoștință cu raportul de expertiză și a aflat că era cocaină. Nu a întrebat de Hotinschi de unde are acest pliculeț. Până la reținere nu poate comunica de câte ori a omunicat și s-a întâlnit cu Hotinschi Oleg, se întâmpla dese ori. În prezent locuiește în or. ***** str. *****,11, la moment tot acolo locuiește. Hotinschi Oleg venea la el Acasă. Lăpușneanu Evgheni tot venea la el acasă, deoarece sunt cumetri. Cabaculac Vladimir, Mardari Grigore, nu veneau la el acasă, iar Ianioglo Oleg și Untila Veaceslav au fost la el acasă, Untila efectua lucrări casnice. Domiciliul său este casă la sol, are aproximativ 17 ari de teren. De la Mardari nu a cumpărat pomi, însă ecsta se ocupa cu plantarea copacilor fructiferi. El a încercat să se

adreseze cu plângere la Procurorul Taras Patraman referitor la aplicarea asupra sa a forței fizice, însă acesta nu a întreprins nici o măsură. La alte organe de drept nu s-a adresat. D-l Cîrboba a început să-i apere interesele a 2 zi după reținere în mun. Chișinău. Avocatul Cîrboba a scris plângere pe faptul acțiunilor colaboratorilor referitor la aplicarea în privința sa a forței fizice. Nu cunoaște exact când a fost încheiat contractul cu avocatul Cîrboba H., deoarece el s-a aflat sub arest, acesta a fost achitat și angajat de Vladov Ina. Când a încercat el substanța albă din pliculeț, nu ține minte ca Hotinschi Oleg să fi gustat și el. Nu ține minte dacă a făcut cunoștință cu rezultatul expertizei ca urmare prelevării probei de sânge la substanțe narcotice. Până la reținere câte odată consuma substanțe narcotice. Nu recunoaște faptul conducerii mijlocului de transport sub efectul substanțelor narcotice, el era treaz. Circa 2 minute a trecut din momentul probării prafului alb și reținere. Probele de sânge au fost prelevate după 3-4 ore de la reținere. În probele de sânge prelevate au fost găsite: marihuană, care el a întrebuințat cu o săptămână- două înainte și cocaină. Pe dresa str. *****,11 or. ***** nu a păstrat substanțe narcotice. Smoala de cannabis a fost extrasă de pe țeava(pipa) de fumat. Marihuană nu păstrează acasă. Țeava de fumat(pipa) le păstra acasă și fuma cu ele. În afară de pliculețul cu cocaină care a fost găsit în mașină, alte substanțe nu au fost găsite, dar au fost depistate mijloace bănești circa 1000 dolar, 4000 lei și 200 euro, care au fost ridicate, dar care nu se regăsesc în lista probelor la dosar, despre care fapt a aflat cu circa 2-3 luni în urmă. Despre acest fapt a discutat cu avocatul și se vor întreprinde măsuri. După eliberarea din arest a cunoscut că avocatul a fost achitat cu banii din vânzarea apartamentului și care-va mijloace bănești au fost împrumutate de la mama sa. Cunoaște că în automobilul lui Tîmciuc a fost efectuată percheziție, însă nu cunoaște dacă a fost găsit sau ridicat ceva. Perchezia în automobilul de model AUDI A6 s-a efectuat imediat după reținere, i-a fost prezentate niște acte, dar ce anume nu știe, nu ține minte. Nu ține minte dacă i-au adus la cunoștință în legătură cu ce se efectuează percheziția, nu ține minte toate evenimentele, deoarece se afla într-o stare nu bună de sănătate, ține minte că erau strigăte și amenințări în partea sa. După ce a fost eliberat din arest a discutat cu concubina sa Vladov Ina despre situația creată și a asigurat-o că aceste lucruri îi aparțin lui. Nu ține minte dacă Vladov Ina i-a explicat cum s-a efectuat procedura de percheziție. Nu ține minte dacă Inei Vladov i-a fost prezentat documente privitor la percheziție, ordonanța, mandat judecătoresc, proces verbal. Vladon Ina i-a

comunicat că avea care-va pretenții în privința colaboratorilor de poliție, deoarece au intrat încălțați în casă. La întrebările avocatului Cîrboba H.: Vladov Ina este concubina sa, căsătorie civilă, au împreună doi copii, concubinează de 17 ani. Cu Hotinsci Oleg sunt prieteni de foarte mult timp. Lăpușneanu Evgheni este cumetrul său, i-a botezat copilul, cu Untila Veaceslav se află în relații amicale. Mardari Grigore este cunoscutul său, în prezent nu comunică, acesta se află peste hotarele țării. Ianioglo Oleg este cumetrul său. Pe Iazlovețchi Anton îl cunoaște, sunt din același oraș, însă nu se află în relații de prietenie. Cu toate persoanele enumerate mai sus, nu efectuat care-va acțiuni referitor la răspândirea substanțelor narcotice în or. ***** și sudul țării. Pentru aceste persoane nu a fost lider sau autoritate și nu a dat și ei nu au executat care-va indicații din partea sa. Personal el nu s-a ocupat cu răspândirea mijloacelor narcotice. Prechezxițiile la domiciliul său de pe str. *****,11 din or. ***** au fost efectuate după cum ține minte la 25.05.2017, la acel moment el nu se afla acasă, era reținut în *****, acasă se afla concubina sa Vladov Ina. Automobilul de model Audui,6 aparține concubinei Vladov Ina, însă este a familiei. Nu cunoaște unde se află la moment automobilul de model Audi,6, acesta a fost ridicat, deoarece în el a fost găsit pliculețul cu substanță albă și se afla în calitate de corp delict. Nu este membru sau organizator al grupului criminal organizat privitor la răspândirea substanțelor narcotice. Oficial nu s-a adresat cu plângeri la care-va organe privitor la aplicarea în privința sa a forței fizice, însă când s-a examinat recursul său la Curtea de Apel, judecătorii i-au dat indicații procurorului să se clarifice pe faptul aplicării forței fizice în privința sa. La întrebările avocatului Zahariuc Vladimir: Obiectele și lucrurile care au fost ridicate în rezultatul perchezițiilor îi aparțin lui. Au fost ridicate cântare, semințe de marihuană, arme de foc și țeve(trubca) de fumat, armă de foc. Vladov Ina nu are nici o atribuție cu aceste obiecte, ele îi aparțin lui. Vladov Ina nici nu cunoștea despre existența lor. Cunoștea situația privitor la vinderea apartamentului din ***** nu cunoaște adresa juridică a apartamentului. Banii de la vânzarea apartamentului au fost folosiți pentru cheltuieli cotidiene. Când se afla în stare de arest Vladov Ina îi transmitea medicamente, haine personale și alimente. Nu ține minte dacă a semnat procesul verbal de ridicare a mijloacelor bănești. El a văzut după ce a fost bătut, cum persoanele îmbrăcate în civil au ridicat banii, care au fost numărați în prezența sa. Nu ține minte dacă a fost întocmit proces verbal de ridicare, deoarece în acel moment era bătut. Avea cu sine acești bani, deoarece a dorit să- ia un cadou Inei

Vladov, deoarece era ziua ei de naștere. Acțiunile procesuale în ***** s-au efectuat în 2 limbi : rusă și română, iar actele în ce limbă au fost întocmite nu țin minte. La întrebarea avocatului Curtev Alexandr: Nu a văzut și nici nu a auzit ca Hotinschi Oleg să întrebuințeze substanțe narcotice. Anterior nu a observat la Hotinschi Oleg comportament straniu sau să dețină pliculețe cu substanțe narcotice. În acea zi Hotinschi Oleg a mers cu el în or. Chișinău, deoarece dorea să împrumute bani de la cumătrul său Lăpușneanu8 Eugeniu. Nu cunoaște ce sumă dorea să împrumute și nici pentru ce scop. La întrebarea instanței: Ulterior din materialele cauzei a aflat că la Iazlovețchi a fost efectuată percheziția, însă nu cunoaște dacă a fost ridicate ceva obiecte. Cântarul electronic îl folosea pentru cântărirea aurului. Cântarul mecanic îi aparține mamei sale, el se afla în camera îndepărtată pe care ei nu o folosec. Nu cunoaște de unde s-au luat urme de cocaină pe cântar, presupune că în urma acțiunilor colaboratorilor de poliție. Presupune că colaboratorii de poliție intenționat au presurat substanțe narcotice cocaină pe cântar. Nu recunoaște vina pe art.42 al.2,46 alin.5, 217/1 al.4 lit. b CP și pe art. 264/1 al.1 CP, iar pe art.217 al.2 CP, privitor la smoala de cannabis găsită pe țeava de fumat- vina o recunoaște. A mai menționat că recunoaște faptul întrebuințării substanțelor narcotice.

Inculpata Vladov Ina *****, instanței de judecată a declarat, că totul a început la data de 24 mai 2017. Denis Arnaut dimineața a plecat la Chișinău să îl întâlnească pe Eugeniu Lăpușneanu. Ea a rămas acasă, deoarece a doua zi era ziua ei de naștere, se pregătea de eveniment și îi aștepta pe ei, dar pe neașteptate au venit oameni mascați care i-au oferit documente pentru efectuarea perchezițiilor și au informat -o despre ce este învinuită. Pentru ea a fost o neașteptare prezența lor. Ei au început perchezițiile în casă, a fost găsit un pistol, un cântar, careva hârtii care au fost ridicate. Despre faptul că Denis este reținut ea în acel moment nu cunoștea. După percheziții ei am plecat pe strada ***** 89, în apartamentul care la acel moment îi aparținea ei, acolo nu a fost găsit nimic și ei au plecat în mașina agenților. Până când ei se gândeau ce urmează să facă cu ea în continuare, unul din ei, care era șofer, a pornit video pe telefon unde ea a văzut că Denis este batut, stă la podea și îi sunt aplicate lovituri cu picioarele. Și ceilalți colaboratori se râdeau între ei și arătau la ceilalți videoul. Ea a avut isterică și nu înțelegea ce se întâmplă, avea o stare teribilă. După aceasta au întrebat-o dacă are cu

cine să lase copilul. Ea a comunicat că nu și a rugat să îl iau cu ea, însă ei au decis să o lase acasă. Apoi ea am plecat acasă la mama ei și nu mai ține minte cum a trecut în continuare acea zi. Presupune că a doua zi a telefonat-o un bărbat din Chișinău și a comunicat că este avocatul lui Denis Arnaut, care a zis că el este reținut pentru 72 de ore, fiind învinuit de trafic de narcotice. I-a zis că Denis a rugat să încheie contract cu avocatul Harlampi Cîrbobă, ceea ce a și făcut. A încheiat cu avocatul contract pentru sine și pentru Denis. După ce avocatul l-a vizitat pe Denis, el i-a comunicat că după bătaie Denis probabil să fi avut o coastă ruptă și starea lui este gravă. Referitor la ceea în ce este învinuit, nu sunt niciun fel de dovezi și totul o să fie bine, însă a fiind o fire panicată și oricum nu putea fi calmă. Ea a început să sune pe toți cunoscuții, prietenii, și să ceară ajutor financiar, având în vedere că nu cunoștea ce va fi în continuare cu Denis. În acel moment , sora ei locuia în Turcia, fiind acolo căsătorită. Cunoscând că soțul ei are posibilități financiare și niciodată nu i-a refuzat în rugămințile ei, deseori ajuta familia ei, ea a sunat sora sa și i-a comunicat că are nevoie de o sumă mare de bani, ca și cum pentru avocatul lui Denis, dar ea nu a crezut-o că poate să îi fie cerută așa sumă de bani și nu i-a dat bani. Nu ține minte deja sigur cum au urmat lucrurile, însă ea a fost în lombard și a gătat aurul. Cineva i-a trimis din Austria bani, prietenii o ajutau. Ea a achitat contractul și s-a gândit că nu o să îi fie de prisos banii, având în vedere faptul că a rămas cu copilul singură și nu înțelegea ce se întâmplă. Apartamentul care îi aparținea ei, ea demult dorea să îl vândă, și în acel moment a avut cumpărător și avândut apartamentul. Apoi Denis a fost eliberat de Curtea de Apel, acasă. Eu a fost chemată pentru darea declarațiilor referitor la caz. Apoi într-o zi, nu ține minte data concretă, în a doua parte a zilei, aproape de orele 16:00 aproximativ, a venit Manolov și Cara Serghei și au început să o cheme la poarta casei. Ei au întrebat pentru ce, și ei i-au comunicat că doresc să îi arate ceva. Ea a telefonat avocatul Harlampie Cîrbobă, însă el nu a răspuns la telefon. Ei tot insistau să iasă și i-au comunicat că dacă o să iese după poartă o să îi arate care este scopul chemării, și ea a ieșit. Ei au urcat-o în mașină și i-au comunicat lui Denis rapid să îi strângă haine pentru schimb și că ea să plece la procuror pentru a da declarații. Ei au ajuns, i-a fost oferit avocatul garantat de stat. Au intrat în cabinet la procuror, iar avocatul era în stare de ebrietate sau a consumat alcool anterior, pentru că se simțea miros de alcool, nu i-a inspirat încredere. Procurorul a început să îi ceară explicații, ea era șocată, nu înțelegea ce făcea acolo, nici măcar nu ține minte ce

răspunsuri zicea în acea zi. Ea nu a mai citit acele declarații, dar ea până în ultimul moment nu credea că o să fie reținută, însă a fost reținută pentru termen de 72 de ore. Apoi i-a fost angajat avocatul Zahariuc Vladimir. **La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir:** A primit rechizitoriul de învinuire, ea ține minte în ce este învinuită, însă nu ține minte ce declarații a dat în cadrul urmăririi penale. Ea nu are niciun fel de legătură cu traficul de substanțe narcotice. Ea cunoaște persoanele care sunt enumerate în rechizitoriu. În perioada lunii mai anul 2017, fratele soțului care locuiește în Ucraina se ocupa cu publicitate în rețele de socializare și valută electronică. Ea cu soțul erau implicați în lucrul lui, ea traduceam spoturile publicitare din rusă în limba română, iar Denis lucra în timpul nopții la calculatoare monitorizând rețelele. Pentru acestea ei am fost achitați. În timpul perchezițiilor din casa ei nu au fost ridicate niciun fel de substanțe narcotice. Când a fost reținută pe timp de 72 de ore, i-a fost aplicată măsura preventivă sub forma de arest pe termen de 20 de zile. Când ea se afla sub arest preventiv, Denis deja era eliberat. Când soțul ei Denis era sub arest preventiv, ea l-am rugat pe Vadim Nicesniuc care este soțul surorii ei, să îi ofere bani și el a zis că îi poate oferi bani sub procent. Ea a avut nevoie de bani pentru careva cheltuieli precum spital, avocat, deoarece pentru acel moment nu avea bani. Ea a rugat să-împrumute bani în suma de 3000 de euro. Având în vedere faptul că acești bani nu i-au trebuit până la final, după ce eu s-a liniștit, ea a considerat că nu are nevoie de acești bani și i-a întors înapoi lui Vadim Nicesniuc. Ea nu i-a comunicat lui Vadim Nicesniuc că are nevoie de acești bani pentru eliberarea de sub arest a soțului său Denis Arnaut. În perioada lunii mai 2017, Vadim Nicesniuc lucra în Serviciul de Patrulare Sud. Nu a avut niciun fel de conflicte sau relații ostile cu Vadim Nicesniuc. Consideră că Vadim Nicesniuc a zis că ea îi cerea bani pentru eliberarea de sub arest a soțului, din motiv că lui i-a fost comunicat că sau el dă astfel de declarații, sau el va fi eliberat de la muncă pe articol. La moment el nu mai activează în Serviciul de Patrulare, el s-a eliberat. **La întrebarea avocatului Cîrbobă Harlampie:** Ea nu a participat în grupa organizată criminală învinuită de răspândirea ilegală a substanțelor narcotice și nu a comunicat cu participanții acesteia. Eu nu a dus negocieri cu furnizori de droguri. a Arnaut Denis utiliza telefonul ei, însă nu în scopuri de a duce convorbiri privind răspândirea substanțelor narcotice și analogice acestora. Ea nu a furnizat mașina sa membrilor grupului organizat criminal pentru transportarea substanțelor narcotice și analogice acestora. Ea personal, împreună cu așa

numiții membri ai grupului organizat criminal, nu a participat la transportarea, descărcarea, păstrarea, distribuirea și înstrăinarea substanțelor narcotice și analogice acestora. Ea nu a primit de la oricine mijloace financiare pentru distribuirea substanțelor narcotice. Ea nu a primit de la nimeni indicații de a distribui substanțe narcotice și nu a distribuit substanțe narcotice. Ea nu a dus convorbiri cu nicio persoană cu scopul de a transmite mijloace financiare judecătorilor pentru eliberarea lui Denis de sub arest. **La întrebarea avocatului Curtev *****:** Ea, Arnaut Denis și Hartinschi Oleg erau în relații de prietenie. Se întâlneau de sărbători și alte ocazii, având în vedere că Basarabeasca este mică, se intersectam des, dar nu zilnic. În timpul întâlnirilor lor nu au auzit niciodată că Hartinschi și Arnaut să ducă convorbiri privind substanțele narcotice. **La întrebarea procurorului:** Lăpușnean Eugeniu îmi este cunoscut. Ea personal îl cunoaște din anul 2017, erau în relații de prietenie, el locuia în vecinătate cu ei. Nu cunoaște dacă în acel moment Lăpușnean Eugeniu consuma substanțe narcotice, deoarece acesta se afla în Rusia. Cabaculac Vladimir îi era cunoscut în anul 2017, nu era în niciun fel de relații. Nu cunoaște dacă acesta consuma substanțe narcotice. Untila Veaceslav îi era cunoscut în anul 2017, erau în relații bune în acel moment, el nu consuma substanțe narcotice în acel moment. Mardari Grigore îl cunoștea, nu era în niciun fel de relații cu acesta, pe el îl cunoștea mai mult Denis, nu cunoaște dacă acesta consuma substanțe narcotice. Ianioglo Oleg este cumătrul ei, în anul 2017 nu cunoaște dacă consuma substanțe narcotice. Iazlovetchi ***** îi este cunoscut, nu este în niciun fel de relații. Aproape toți din aceste persoane erau locuitori ai orașului *****, în afară de Mardari Grigore.

Veaceslav Untila făcea lucrări cu cazanul și încălzirea în casă. Lăpușneanu Evghenii a fost la ei acasă, Ianioglo la fel a fost la ei acasă. În acel moment soțul ei crede că nu a mers cu aceste persoane cu mașina lor de model Audi. Cunoaște că cu Hartinschi a fost la Chișinău, în rest nu cunoaște. Casa unde ea se afla când oamenii mascați au efectuat percheziții ,se afla în orașul *****, pe strada Cerneahovscaia 11. Proprietarul casei este Arnaut Nina *****, la acel moment ea se afla în Rusia și nu locuia în casă.c În afară de familia lor în acea perioadă, la ei acasă în vizită venea Hatinschi Irina. În momentul efectuării perchezițiilor în casă, a fost găsit și ridicat pistolul, două țevi decorative pentru fumat, niște etichete, cântar vechi, boluri goale. Lucrurile care au fost ridicate îi aparțin lui Arnaut Denis. Despre existența acestor lucruri în casa lor ea cunoștea.

Cunoaște că aceste lucruri au fost supuse expertizei. Ea a înțeles că în rezultatul expertizei pe aceste obiecte au fost depistate urme de substanțe narcotice. Ea nu poate să explice acest lucru ,deoarece nu cunosc cine și când a fumat din ele. Nu poate explica faptul de unde au fost depistate pe cântar urme de substanțe narcotice. Ea a comunicat instanței că la ea a venit Cara Serghei și Manolov cu scopul de a comunica, că au scos-o din casă ducând-o în eroare, necomunicându-i că doresc să o rețină pentru a efectua dare de declarații. Ea nu cunoaște ce era pe foaia care i-a arătat-o Cara Serghei și Manolov, ei doar i-au fluturat cu foaia. Despre acest fapt i-a comunicat avocatului. În timpul cercetării , ei i-a fost explicat motivul pentru care a fost reținută. Eu am spus surorii mele că am nevoie de bani rapid până la judecată, ca ei să îi fie jale de mine și ea să comunice despre acest fapt soțului pentru ca el să îmi ofere bani, însă ea nu m-a crezut. Eu am spus surorii mele că banii i-am nevoie pentru avocatul Cîrbobă. Multe acțiuni care eu le-am făcut în acel moment au fost făcute din frică și spaimă, eu nu înțelegeam că acele cuvinte pot să aibă așa efecte. Cu Nichita Egor ea a comunicat despre avocat, el a întrebat câți bani ea a achitat contractul și ea a zis că 5. El i-a zis să se dezică de avocatul Cîrbobă pentru că el este incompetent și să-și angajeze alt avocat din Chișinău. Ea a comunicat cu Egor în privința situației date, dar nu își aduce aminte anume discuția, aștepta să îi fie oferit un sfat cum să procedeze. Ea nu i-a spus lui Egor despre faptul că îi trebuiesc bani ca să îi transmită avocatului pentru a fi eliberat Denis de sub arest. Aproximativ în mijlocul lunii iunie eu a vândut apartamentul, nu țin minte data concretă. Arnaut Denis nu a consumat substanțe narcotice, ea cel puțin nu a văzut acest lucru. După ce fost gata rezultatele expertizei și s-a aflat că pe acele obiecte erau depistate urme de substanțe narcotice, ea a comunicat cu Denis despre acest fapt și el i-a comunicat că nu este posibil așa ceva și urmează să afle mai departe circumstanțele. Obiectele care au fost ridicate în urma perchezițiilor se aflau demult în casa lor, însă nu poate concretiza de când. **La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir:** Când ei i-a fost aplicată măsura preventivă de arest pe termen de 20 de zile, la ea a venit ofițerul Cara și o ruga să dea declarații împotriva avocatului Cîrbobă Harlampie; el i-a zis că o să fie deja mâine acasă dacă o să dea declarații precum că a dat banii avocatului. **La întrebarea procurorului:** Ea nu a scris plângere referitor la presiunea de la procuror și ofițeri.

Inculpatul Hatinschi Oleg, instanței de judecată a declarat, că la data de 24 mai 2017, după lucru, el s-a sunat cu Denis Arnaut. În acel moment el era angajat la Calea Ferată din ***** în calitate de ajutor de mașinist. Denis Arnaut mergea la Chișinău să îl întâlnească pe Eugen Lăpușneanu, el a mers cu el să își rezolve o întrebare, având în vedere că, în afară de faptul că era angajat la Calea Ferată, avea și o întreprindere individuală, se ocupa cu lemnăria. A mers la Chișinău ca să își rezolve întrebările privind întreprinderea. Ei l-au întâlnit pe Eugen Lăpușneanu și i-a cumpărat bilet înapoi. Între timp a mers în diferite locuri și s-au întâlnit cu diferite persoane, însă el nu ține minte deja bine totul din motiv că cele întâmplate au fost cu 9 ani în urmă. Apoi ei s-au deplasat în sectorul Botanica, *****. Arnaut Denis s-a întâlnit cu medicul său stomatolog Vahtang Tîmciuc. Când au ajuns în ograda casei, la el în pachetul cu țigări „Davidof” era un pachet cu substanță albă. Până la arest el nu a cunoscut că aceasta este substanță narcotică. Acest pachetel el l-a primit de la un prieten prin colet. Aproximativ cu 2-3 săptămâni înainte de arest el a primit colet din Europa. Până la primirea acestui colet el s-a plâns prietenului său din Europa că are dureri de dinți. Cu acest prieten pe nume Marius el s-a cunoscut în anul 2009 în Italia. Coletul a venit din Europa cu rutiera, i-a fost adus în orașul *****. În colet erau dulciuri și printre ele el a depistat acest pachetel. În acea zi el a luat acel pachetel cu sine din motiv că îl dureau tare dinții. Periodic el ungea cu acest praf dinții și îl ajuta. Când ei toți trei au ajuns în ograda casei lui Vahtang, acest pachetel se afla în pachetul său cu țigări „Davidoff”. Pachetul cu țigări se afla la el în mâini. Când ei s-au oprit, el a scos pachetelul cu substanță albă din pachetul cu țigări și a început să îl utilizeze prin aceeași metodă ca și anterior. Nu ține minte cine primul, Arnaut Denis sau Lăpușneanu, au băgat degetele în pachet și au gustat praful pe limbă. El a comunicat că nu știe ce este în el. După ce , el a pus acest pachetel din nou în pachetul cu țigări, a scos o țigară și a pus pachetul cu țigări în buzunarul lateral din ușa pasagerului din față a automobilului de model Audi. După ce ei au ieșit din mașină, Arnaut Denis a mers să vorbească cu Vahtang Tîmciuc, iar el și Evghenii Lăpușneanu au rămas lângă automobil. După aceea s-a început reținerea lor de către colaboratorii „Fulger”. După ce a fost reținut, pe loc el a comunicat că acest pachet cu țigări este al său. Ei au fost reținuți, nu deplasați, nu ține minte sigur ordinea unde și când au fost duși, fie la poliție, fie la procuratură ori la centrul narcologic. Deja la procuratură lor le-a fost înaintată învinuirea. După aceasta au fost transportați în

izolatorul de arest, din data de 24 mai până la data de 15 septembrie s-a aflat sub arest. Ultima lună a fost sub arest la domiciliu. **La întrebarea avocatului Curtev Alexandr:** Cu Arnaut Denis și Vladova Ina este în relații de prietenie, se cunosc de aproximativ 15-16 ani. În timpul convorbirii între ei nu apăreau întrebări privind cumpărarea sau întrebuințarea substanțelor narcotice. El nu cunoaște dacă Vladova Ina sau Arnaut Denis au consumat substanțe narcotice, el personal a consumat numai în acel caz. Când a primit acest pachetel , el nu cunoșteam ce se află în acel pachetel, prietenul său Marius i-a zis că acest praf o să-l ajute cu durerea dinților. **La întrebarea procurorului:** Automobilul de model Audi A6 aparținea familiei Vladova și Arnaut. Până la data de 24 mai 2017 el nu a consumat anterior substanță din acest pachetel, în acea zi a fost prima dată. În data de 24 mai 2017 au fost efectuate percheziții în mașina de model Audi și pachetelul cu praf alb a fost găsit în pachetul de țigări „Davidoff”, alte obiecte interzise nu au fost găsite. El a aflat doar după expertiză ce substanță se afla în acest pachetel; expertiza a arătat că acest praf alb este „cocaină”. El niciodată nu a fost la evidența medicului narcolog ca persoană care consumă substanțe narcotice.

Nu poate să zică care era ora când a consumat praful alb, aproximativ la amiaza zilei de 24 mai 2017, el a consumat praful de 2 ori. El a consumat cocaină cu aproximativ 1-2 ore până la reținere. În ograda casei ei s-au aflat nu mai mult de 15-20 de minute. În ziua când a fost reținut el a fost transportat în Centrul Narcologic și i-a fost colectat sângele, însă nu țin minte dacă mi-a fost colectată analiza de urină. În concluzia expertizei rezultatul a fost pozitiv la substanța narcotică „cocaină”. Până la reținerea sa, el împreună cu Vladova Ina și Arnaut Denis nu a păstrat sau distribuit substanțe narcotice.

La întrebarea avocatului Curtev ***:** În locuințele sale de pe strada *****, ***** 27 și ***** au fost efectuate perchezițiile și nu a fost găsit nimic. În a treia casă nu s-a efectuat o percheziție legală, însă îmi aduc aminte că nici acolo nu a fost depistat nimic.

La întrebarea instanței: Lăpușneanu Eugeniu și Arnaut Denis, după ce au probat substanța albă, au zis că aveau senzație că le-au fost amorțite limba și gingiile, însă nu au determinat ce fel de substanță este. El nu-și recunoaște vina privind art. 217¹ – privind distribuirea substanțelor narcotice. El își recunosc vina doar pentru faptul consumului substanțelor narcotice. După consumul acestei substanțe dinții nu s-au tratat, consideră că aceasta a fost unica greșeală în viața sa. **La întrebarea**

procurorului: După ce el a primit coletul de la prietenul său, el nu și-a pus întrebarea despre ce fel de substanță se află în acel pachetel, s-a atârnat loial față de aceasta și nu și-a pus întrebarea ce este acolo. Cunoaște că la toți au fost efectuate percheziții. Din câte își aduce aminte, nici la Arnaut, nici la Lăpușneanu nu au fost găsite substanțe narcotice, din câte cunoaște la Tîmciuc au fost găsite substanțe narcotice însă nu cunoaște ce anume, el nu este în relații apropiate cu el. Nu cunoaște dacă la cineva din acele persoane au fost depistate substanțe narcotice „cocaină” sau altele.

Referitor la încadrarea acțiunilor inculpatului:

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptaprejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; alin. (2) componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe,

administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată; alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, la un

proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Van de Hurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Conform rechizitoriului lui Arnaut Denis ***** i s-a încredințat faptul, că a săvârșit infracțiunile de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe: *acesta în perioada nestabilă de organul de urmărire penală până la 24 mai 2017, acționând în cadrul unui grup criminal organizat în prealabil, și dirijat de acesta, desfășurându-și activitatea în interesul acestui grup criminal organizat, în comun cu alți membri al acesteia, și anume: Hatinschi Oleg *****e. Vladov Ina ******, precum și de către persoane, în privința căror procedura a fost disjunctă într-o procedură separată de urmărire penală, și anume: *Lapușnean Evgheni ******, *Cababulac Vladimir ******, *Umila Viaceslav ******, *Mardari ******, *Ianioglo Oleg ******, *Iazlovețchi ******, și alte persoane, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, în scopul de a obține profit ilicit în urma traficului ilicit de substanțe narcotice și analogilor acestora, în formă de îndeletnicire, au desfășurat achiziția, depozitarea, descărcarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și analogilor acestora În proporții mari (cocaină, marihuana și delta-9- tetra-hidrohanabiodon), cu scop de înstrăinare, precum și au desfășurat înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari diferitor persoane fizice în or. Basarabasca și pe teritoriul raioanelor din sudul Republicii Moldova.

Arnaut D.V. a căutat și a atras membri în componența grupului organizat, dintre cunoscuți, prieteni de ai săi, precum și propria sa concubină Vladov I.P. Pe lângă acestea, s-a ținut cont de calitățile lor personale, deprinderile, capacitățile de a acționa în grup, recunoașterea autorității sale de lider și supunere necondiționată acestuia.

Grupul înființat și organizat de către Arnaut D.V. se caracteriza prin stabilitate și unire a componenței sale, elaborarea și coordonarea planurilor și metodelor de comitere a infracțiunilor prezența regulilor generale de comportament, de înțelegere și dorința permanentă de a comite infracțiuni de către toți membrii grupului criminal organizat, distribuirea mijloacelor bănești obținute din activitatea criminală. între toți participanții.

Disciplina participanților grupului organizat se întreține de rezistența regulilor de comportament în ea. distribuirea funcțiilor între participanți. precum și prin conștiința și urgența executării indicațiilor date de către Arnaut D.V. ca organizator și conducător.

Astfel, fiind organizați voluntar într-o unitate stabilă, prin realizarea în comun a intențiilor criminale, care vizează traficul ilegal de droguri și a analoagelor acestora, membrii grupului criminal organizat, în comun, au elaborat un plan de activitate criminală, prin care au stabilit funcțiile și roiul fiecăruia, prin care acțiunile acestora au fost îndreptate spre realizarea acestui plan, cunoscut și aprobat de către toți participanții. și pentru atingerea unui rezultat criminal în funcție de calitățile personale ale participanților grupului organizat, de către conducătorul - grupului organizat în detaliu au fost distribuite funcțiile și rolurile fiecăruia dintre membrii săi în timpul comiterii de infracțiuni.

Mijloacele și valorile obținute în urma activității infracționale al grupului organizat se distribuie de către Arnaut D.V. între participanți, în conformitate cu capacitățile și rolurile, și se cheltuiau precum la necesitățile proprii, cât și la nevoile grupului organizat.

Conform planului unic de activitate criminală, care era cunoscut tuturor membrilor grupului criminal, funcțiile lor au fost distribuite după cum urmează:

Ca organizator, instigator și executor al grupului criminal organizat Arnaut D.V. efectua:

- conducerea /dirijarea/ generală a grupului criminal organizat întru comiterea infracțiunilor legate de traficul ilicit de droguri și a analoagelor acestora:

- a găsit și a atras în componența grupului criminal organizat membri activi, și anume pe numiții *Hatinschi Oleg *****e*, *Vladov Ina ******, *Lăpușnean Evghenii ******, *Cababulac Vladimir ******, *Untila Veaceslav ******, *Mardari Grigore ******, *Ianioglo Oleg ******, *Iazlovețchi Anton ******:

- coordonarea și controlul acțiunilor altor participanți al grupului criminal organizat;

- stabilirea anumitor reguli generale de comportament în grup, și asigurarea respectării acestora de către participanții grupului criminal organizat:

- planificarea săvârșirii infracțiunilor și distribuirea funcțiilor membrilor grupului, cu scopul de a atinge planul, elaborat care este cunoscut de toți membrii grupului;

- căutarea și stabilirea, în comun cu ceilalți membri al grupului criminal organizat, surse de aprovizionare cu droguri, și a analoagelor acestora, care ulterior, să fie înstrăinați de către membrii grupului criminal organizat:

- purta negocieri cu furnizorii de droguri și al analoagelor acestora;

- asigurarea controlului respectării activității de conspirație la pregătirea și comiterea infracțiunii;

- stabilirea orei și locului de achiziție și, ulterior, de comercializare a drogurilor și a analoagelor acestora;

- personal, achiziționarea, transportarea, descarcă, păstrarea, distribuirea și înstrăinarea drogurilor și analogilor. Dispunea cu privire la comiterea acțiunilor nominalizate de către alți membri al grupului criminal organizat.

- distribuia între ceilalți membri al grupului criminal mijloacele obținute în urma traficului ilicit de droguri și a analoagelor acestora:

- folosea mijloacele ilegal căpătate pentru asigurarea în continuare a activității grupului criminal organizat creat:

- ca lider de grup - lua deciziile finale.

*Ca executor Hatinschi Oleg *****e:*

- participa activ la comiterea infracțiunilor săvârșite de grupul criminal organizat, în discuția planului de acțiuni criminale cu alți participanți:

- *purta negocieri cu furnizorii de droguri și a analoagelor acestora;*
- *personal, precum și în comun cu alți membri al grupului criminal organiza, transporta, descărca, a păstrat, distribuia și a înstrăina droguri și analogii acestora;*

- *primea cota sa de mijloace bănești din activitatea criminală;*

- *îndeplinea indicațiile organizatorului.*

Ca complice și executor Vladov I.P:

- *participa activ la comiterea infracțiunilor săvârșite de grupul criminal organizat, în discuția planului de acțiuni criminale cu alți participanți;*

- *purta negocieri cu furnizorii de droguri și a analoagelor acestora;*

- *cu scopul de a împiedica o eventuală demascare a lui Arnaut D.V. de către organele de drept, îi oferea telefonul său mobil pentru ca ultimul să ducă de pe el negocieri cu diferite persoane, referitor la traficul ilicit de droguri și a analoagelor acestora;*

- *acorda altor membri al grupului criminal organizat automobilul care îi aparține, de marca „Audi A6”. nr. de înmatriculare *****, pentru transportarea substanțelor narcotice cu toate că știa scopul de utilizare al acestui automobil de către alți membri al grupului criminal organizat;*

- *personal, precum și în comun cu alți membri al grup criminal organizat cumpăra, transporta. descărca, păstra, distribuia și înstrăina droguri și analogii acestora;*

- *primea cota sa de mijloace bănești din activitatea criminală;*

- *îndeplinea indicațiile organizatorului.*

Pentru atingerea scopului criminal, care le era cunoscut tuturor participanților, membrii grupului acționau împreună și în mod coordonat, în conformitate cu rolurile criminale distribuite, în legătură cu funcțiile repartizate fiecărui, conștientizând faptul că comit infracțiuni în comun cu ceilalți participanți, în conformitate cu direcția anumită de activitate și își dădeau seama că scopul criminal condițional, poate fi atins numai prin activitatea comună al tuturor membrilor grupului.

Acțiunile ilegale menționate al grupului criminal organizat, dirijat de Arnaut D.V. au fost contracarate de către colaboratorii organelor de drept la 24 mai 2017 după reținerea membrilor acestuia, conform prevederilor art. 166 CPP RM.

Astfel, la 24 mai 2017, după reținerea în ***** a unui șir de membri al grupului criminal organizat, dirijat de Arnaut D.V., în perioada de timp între ora 12 și 10 minute și ora 13 și 25 de minute a fost efectuată percheziția autorizată în automobilul de marca „Audi A6”, nr. de înmatriculare *****. care-i aparține Inei Vladov. Acest automobil a fost folosit de către Arnaut D.V., Hatinschi Oleg *****e și Lapușnean Evgheni, în scopuri criminale, legate de traficul ilicit de substanțe narcotice, cu acordul prealabil a lui Vladov Ina care le acorda automobilul. Deplasându-se în ***** cu acest automobil până la momentul reținerii Arnaut D.V. de comun cu Hatinschi Oleg *****e și Lapușnean Evgheni ***** păstrau și transportau în el droguri, cu scopul înstrăinării ulterioare diferitor persoane. În cadrul percheziției în acest automobil a fost depistat și ridicat un pachet de țigări "Davidoff", în care se afla un pachet de tipul zip - lock cu cocaină cu masa de 2. 471 grame, procurată de către membrii grupului criminal organizat de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 privind aprobarea listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, din 23.01.2006. (În continuare - Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006), - narcotici în proporții mari

Pe lângă acestea, la 24 mai 2017. în perioada de timp între ora 12 și 50 de minute și ora 14 și 40 de minute, în timpul efectuării percheziției autorizate în domiciliul lui Arnaut Denis ***** , situat pe adresa; or *****. str. ***** , în care acesta locuiește împreună cu Vladov Ina ***** , au fost depistate și ridicate semințe de canabis cu masa de 14.9 grame, destinate pentru semănat și cultivat plante de cânepă, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, plantele care conțin droguri, precum și marihuana uscată cu masa de 1.498 grame, care reprezintă, conform hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006. - drog; un cântar electronic, pe care sunt urme de cocaină, precum și un cântar mecanic cu greutate, pe care sunt urme de cocaină și della-9-tetrahidrohannabiod, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 - drog și substanța psihotropă, respectiv.

Pe lângă acestea, la 24 mai 2017, în perioada de timp între ora 13 și 20 minute și ora 14 și 30 de minute, în timpul efectuării percheziției autorizate în domiciliul lui

*Iazlovețchi ***** situat pe adresa: ***** str. *****, ***** au fost depistate și ridicate un cântar electronic, pe care au fost depistate urme de marihuana, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 drog /narcotic/.*

*Substanțele narcotice și analogii acestora menționate mai sus, și anume, cocaina, marihuana și delta-9-tetra-hidrohanabiod membrii grupului criminal organizat, dirijat de Arnaut Denis ***** , și anume: Hatinschi Oleg *****e, Vladov Ina *****, Lapușnean Evghenii *****, Cababulac Vladimir *****, Untila Vecaceslav *****, Mardari ***** , Ianioglo Oleg *****, Iazlovețchi ***** ***** și alte persoane, precum și Arnaut Denis ***** le achiziționau de la diferite persoane, după ce. le transportau în casele sale și în alte locuri, unde drogurile și analogii acestora le descărcau, păstrau, apoi sortau și distribuiau cu scop de înstrăinare ulterioară, și, de asemenea, ilegal înstrăinau aceste droguri și analogii acestora diferitor persoane fizice în or. ***** și pe teritoriul raioanelor din Sudul Republicii Moldova.*

*Prin acțiunile sale. Amant Denis ***** a comis infracțiuni, prevăzute de art. 42 alin (2), (3), (4), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b) CP RM - organizarea, instigarea și coautoratul circulației ilegale a drogurilor, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, comise în scop de înstrăinare, și înstrăinare de droguri, comise de un grup criminal organizat și în favoarea acestuia.*

*Tot el, Arnaut Denis ***** , la 24 mai 2017 aproximativ pe la ore 12:00 minute, fiind în stare de ebrietate narcotică, conducea automobilul de marca „Audi A6”, cu nr. de înmatriculare *****, deplasându-se cu acest automobil prin num. Chișinău până la casa nr. 14 de pe str. Cuza-Vodă, unde a fost reținut de către colaboratorii organelor de drept de suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Codul Penal. După reținere Arnaut D.V. a fost examinat de medicul narcolog de serviciu al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie. Conform Raportului medical de stabilire a faptului de consum de alcool, stării de ebrietate și naturii acesteia nr. 5604 din 24 mai 2017, Arnaut Denis ***** se afla în stare de ebrietate narcotică, cauzală de canabinoizi.*

Prin acțiunile sale, Arnaut Denis ***** a comis o infracțiune, prevăzută de art. 264¹ alin. (1) CP RM conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de droguri sau de alte substanțe cu efecte similar.

*Tot el, Arnaut Denis ***** , în perioadă de timp necunoscută - până la 24 mai 2017, în domiciliul, situat pe adresa: ***** str. *****i, nr.***** ilegal păstra fără scop de înstrăinare rășină de canabis, cu greutatea de 0.102 grame, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79. privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, din 23.01.2006 - de droguri în proporții mari.*

*Acest drog a fost depistat de către colaboratorii organelor de drept în domiciliul lui Arnaut Denis ***** la 24 mai 2017 în perioada de timp între ora 12 și 50 de minute și ora 14 și 40 de minute, în cadrul percheziției autorizate.*

Prin acțiunile sale Arnaut Denis ***** a comis o infracțiune, prevăzută de art. 217 alin. (2) Codul Penal - traficul de droguri fără scop de înstrăinare, adică păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare.

Conform rechizitoriului lui Hatinski Oleg ***e** i s-a încriminat faptul, că a săvârșit infracțiunile de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe: *în perioada nestabilită de organul de urmărire penală până la 24 mai 2017, acționând în cadrul unui grup criminal organizat prealabil și dirijat de către Arnaut Denis ***** , și desfășurându-și activitatea în interesul acestui grup criminal organizat în comun cu alți membri al acesteia, și anume: Vladov Ina Pior, Arnaut Denis ***** , precum și de către persoanele în privința căror procedura a fost disjunsă într-o procedură separată de urmărire penală, și anume: Lapușnean Evgheni ***** , Cababulac Vladimir ***** , Untila Veaceslav ***** , Mardari Grigore ***** , Ianioglo Oleg ***** , Iazlovețchi Anton ***** și alte persoane, fiind conștienți de caracterul penal al acțiunilor sale urmărind scopul ilicit de a obține profil în urma traficului ilicit de droguri și a analoagelor acestora în formă de îndeletnicire a desfășurat achiziția, depozitarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și analogii acestora în proporții mari (cocaină, marihuana și delta-9-tetrahidrohannabiod), cu scop de înstrăinare, precum a și desfășurat înstrăinarea ilegală a*

drogurilor în proporții mari diverselor persoane fizice în or. ***** și pe teritoriul raioanelor din sudul al Republicii Moldova.

Arnaut D V. a găsit și a atras membri în componența grupului organizat dintre prieteni și persoane cunoscute, precum și propria concubină Vladov Ina *****. Pe lângă aceasta s-a ținut cont de calitățile lor personale, aptitudinile, capacitatea de a acționa în grup, recunoașterea autorității de lider al său, și supunere necondiționată.

Grupul înființat și organizat de către Arnaut D.V. se caracteriza prin stabilitate și unire a componenței sale, elaborarea și coordonarea planurilor și metodelor de comitere a infracțiunilor, prezența regulilor generale de comportament, de înțelegere și dorința permanentă de comitere a infracțiunilor de către toți membrii grupului criminal organizat, distribuirea mijloacelor bănești obținute din activitatea criminală între toți participanții.

Disciplina participanților grupului organizat se susținea de regulile stabile de comportament în ea de distribuția funcțiilor între participanți și de implementarea conștientă și urgentă a indicațiilor date de către Arnaut D.V., ca organizator și dirijor/lider/.

Astfel, organizându-se voluntar într-o asociație stabilă, realizând o intenție criminală comună care vizează traficul ilicit de droguri și analogilor acestora, participanții grupului criminal organizat au elaborat împreună un plan de activitate criminală, care definește atribuțiile și rolurile fiecăruia, conform cărora acțiunile lor au fost îndreptate spre implementarea acestui plan, cunoscut și aprobat de toți participanții, întru obținerea unui rezultat criminal unic.

În funcție de calitățile personale ale participanților grupului organizat, de către conducătorul grupului organizat detaliat sânt repartizate funcțiile și rolurile fiecăruia dintre membrii săi în timpul comiterii infracțiunilor.

Mijloace și valori primite ca urmare a activității criminale al grupului organizat se realizau și distribuiau de către Arnaut D.V. între participanții săi, în funcție de rolul care le-a fost atribuit și se cheltuie atât pentru nevoile proprii, cât și pentru nevoile grupului organizat.

Conform planului de activitate criminal, cunoscut tuturor participanților grupului criminal organizat, funcțiile acestora au fost distribuite după cum urmează.

Ca organizator, instigator și executor al grupului criminal organizat Arnaut D. V. efectua:

- *conducerea /dirijarea/ generală a grupului criminal organizat întru comiterea infracțiunilor legate de traficul ilicit de droguri și a analoagelor acestora:*
- *a găsit și a atras În componența grupului criminal organizat membri activi, și anume Hatinschi Oleg *****, Vladov Ina *****, Lăpușnean Evghenii *****, Cababulac Vladimir *****, Untila Veaceslav *****, Mardari Grigore *****, Ianioglo Oleg *****, Iazlovețchi Anton *****.*
- *coordonarea și controlul acțiunilor altor participanți al grupului criminal organizat;*
- *stabilirea anumitor reguli generale de comportament în grup, și asigurarea respectării acestora de către participanții grupului criminal organizat:*
- *planificarea săvârșirii infracțiunilor și distribuirea funcțiilor membrilor grupului, cu scopul de a atinge planul, elaborat care este cunoscut de toți membrii grupului;*
- *căutarea și stabilirea. în comun cu ceilalți membri al grupului criminal organizat, surse de aprovizionare cu droguri, și a analoagelor acestora, care ulterior, să fie înstrăinați de către membrii grupului criminal organizat:*
- *purta negocieri cu furnizorii de droguri și al analoagelor acestora;*
- *asigurarea controlului respectării activității de conspirație la pregătirea și comiterea infracțiunii;*
- *stabilirea orei și locului de achiziție și, ulterior, de comercializare a drogurilor și a analoagelor acestora;*
- *personal, achiziționarea, transportarea, descarcă, păstrarea, distribuirea și înstrăinarea drogurilor și analogilor. Dispunea cu privire la comiterea acțiunilor nominalizate de către alți membri al grupului criminal organizat.*
- *distribuia între ceilalți membri al grupului criminal mijloacele obținute în urma traficului ilicit de droguri și a analoagelor acestora:*
- *folosea mijloacele ilegal căpătate pentru asigurarea în continuare a activității grupului criminal organizat creat:*
- *ca lider de grup - lua deciziile finale.*

*Ca executor Hatinschi Oleg *****,*

- *participa activ la comiterea infracțiunilor săvârșite de grupul criminal organizat, în discuția planului de acțiuni criminale cu alți participanți;*
- *purta negocieri cu furnizorii de droguri și a analoagelor acestora;*
- *personal, precum și în comun cu alți membri al grupului criminal organiza, transporta, descărca, a păstrat, distribuia și a înstrăina droguri și analogii acestora; primea cota sa de mijloace bănești din activitatea criminală;*
- *îndeplinea indicațiile organizatorului.*

Ca complice și executor Vladov I. P:

- *participa activ la comiterea infracțiunilor săvârșite de grupul criminal organizat, în discuția planului de acțiuni criminale cu alți participanți;*
- *purta negocieri cu furnizorii de droguri și a analoagelor acestora;*
- *cu scopul de a împiedica o eventuală demascare a lui Arnaut D.V. de către organele de drept, îi oferea telefonul său mobil pentru ca ultimul să ducă de pe el negocieri cu diferite persoane, referitor la traficul ilicit de droguri și a analoagelor acestora;*
- *acorda altor membri al grupului criminal organizat automobilul care îi aparține, de marca „Audi A6”, nr. de înmatriculare *****, pentru transportarea substanțelor narcotice cu toate că știa scopul de utilizare al acestui automobil de către alți membri al grupului criminal organizat;*
- *personal, precum și în comun cu alți membri al grup criminal organizat cumpăra, transporta, descărca, păstra, distribuia și înstrăina droguri și analogii acestora;*
- *primea cota sa de mijloace bănești din activitatea criminală;*
- *îndeplinea indicațiile organizatorului.*

Pentru realizarea scopului criminal, cunoscut tuturor complicilor, membrii grupului acționau împreună și în mod coordonat, în conformitate cu rolurile criminale distribuite în conformitate cu funcțiile distribuite fiecărui, fiind conștienți de faptul că comit infracțiuni în comun acord cu ceilalți participanți conform unei anumite direcții de activitate și dându-și seama că scopul criminal condiționat, poate fi atins numai prin activitate comună a tuturor membrilor grupului.

Acțiunile ilegale menționate al grupului criminal organizat, dirijat de către Arnaut D.V.. a fost contracarate de către colaboratorii organelor de drept la 24 mai 2017, după reținerea membrilor săi, conform prevederilor art. 166 CPP RM.

*Astfel, la 24 mai 2017, după reținerea în ***** a unui șir de membri al grupului criminal organizat, dirijat de Arnaut D.V., în perioada de timp între ora 12 și 10 minute și ora 13 și 25 de minute a fost efectuată percheziția autorizată în automobilul de marca „Audi A6”, nr. de înmatriculare *****. care-i aparține Inei Vladov. Acest automobil a fost folosit de către Arnaut D.V., Hatinschi Oleg *****e și Lapușnean Evgheni în scopuri criminale, legate de traficul ilicit de substanțe narcotice, cu acordul prealabil a lui Vladov Ina care le acorda automobilul. Deplasându-se în mun. Chișinău cu acest automobil până la momentul reținerii, Arnaut D.V. de comun cu Hatinschi Oleg *****e și Lapușnean Evgheni ***** păstrau și transportau în el droguri, cu scopul înstrăinării ulterioare diferitor persoane, în cadrul percheziției în acest automobil a fost depistat și ridicat un pachet de țigări "Davidoff", în care se afla un pachet de tipul zip - lock cu cocaină cu masa de 2. 471 grame, procurată de către membrii grupului criminal organizat de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 privind aprobarea listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, din 23.01.2006. (În continuare - Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006), - drog în proporții mari, procurat de către membrii grupului criminal organizat de la o persoană neidentificată de către organul de urmărirea penală.*

*Pe lângă acestea, la 24 mai 2017. în perioada de timp între ora 12 și 50 de minute și ora 14 și 40 de minute, în timpul efectuării percheziției autorizate în domiciliul lui Arnaut Denis ***** , situat pe adresa; or ***** . str. ***** , în care acesta locuiește împreună cu Vladov Ina ***** , au fost depistate și ridicate semințe de cannabis cu masa de 14.9 grame, destinate pentru semănat și cultivat plante de cânepă, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, plantele care conțin droguri; precum și marihuana uscată cu masa de 1.498 grame, care reprezintă, conform hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, - drog; un cântar electronic, pe care sunt urme de cocaină, precum și un cântar mecanic cu greutate, pe care sunt urme de cocaină și della-9-tetra-*

hidrohannabiod. care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 79 - drog și substanța psihotropă, respectiv.

*Pe lângă acestea, la 24 mai 2017 în perioada de timp între ora 13 și 20 minute până la ora 14 și 30 de minute în timpul efectuării percheziției autorizate în domiciliul lui Iazlovețchi Anton *****, situat la adresa, or. *****, str *****, ***** au fost depistate și ridicate un cântar electronic, pe care au fost depistate urme de marihuana, care reprezintă, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 - drog /narcotic/.*

*Substanțele narcotice și analogii acestora menționate mai sus, și anume, cocaina, marihuana și delta-9-tetra-hidrohanabiod membrii grupului criminal organizat, dirijat de Arnaut Denis *****, și anume: Halinschi Oleg *****e. Vladov Ina *****, Lapușnean Evghenii *****, Cababulac Vladimir *****, Untila Vecaceslav *****, Mardari *****, *****, Ianioglo Oleg *****, Iazlovețchi ***** ***** și alte persoane, precum și Arnaut Denis ***** le achiziționau de la diferite persoane, după ce, le transportau în casele sale și în alte locuri, unde drogurile și analogii acestora le descărcau, păstrau, apoi sortau și distribuiau cu scop de înstrăinare ulterioară, și, de asemenea, ilegal înstrăinau aceste droguri și analogii acestora diferitor persoane fizice în or. ***** și pe teritoriul raioanelor din Sudul Republicii Moldova.*

*Prin acțiunile sale Hatinschi Oleg *****e a comis o infracțiune, prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 46. lit. b), alin. (4) art. 217¹ CP RM - circulația ilegală a drogurilor, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, comise în scop de înstrăinare, și înstrăinare ilegală de droguri, comise de un grup criminal organizat și în favoarea sa.*

În cazul infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 217 CP RM, obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale de droguri, etnobotanice sau analogi ai acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În ipoteza infracțiunii specificate la alin. (2) art. 217/1 CP RM, obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale de droguri sau analogi ai acestora, săvârșite în proporții mici și în scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 217 CP RM îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora, fiind caracterizați prin proporții mari.

Astfel, obiectul material al infracțiunii specificate la lit. b) alin. (4) art. 217 CP RM îl reprezintă, după caz: 1) plantele care conțin droguri sau etnobotanice, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari; 2) drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora, fiind caracterizați prin proporții deosebit de mari.

La rândul său, obiectul material al infracțiunii prevăzute la lit. f) alin. (3) art. 217 CP RM îl constituie, după caz: 1) plantele care conțin droguri, fiind caracterizate prin proporții mari; 2) drogurile sau analogii acestora, fiind caracterizați prin proporții mari.

Definițiile noțiunilor, ce caracterizează obiectul material al infracțiunilor analizate, sunt formulate în art. 1341 CP RM.

În definiția noțiunii „droguri” din alin. (1) art. 1341 CP RM, doar sintagma „substanțele stupefiante ori psihotrope [...] stabilite de Guvern” nu ridică semne de întrebare. Din alin. (2) și (3) art. 1341 CP RM, aflăm că substanțele stupefiante ori psihotrope sunt prevăzute în actele normative ale Guvernului. Din această perspectivă, în Hotărârea Guvernului nr. 79/2006, 9 în Compartimentul I al acesteia „Substanțe stupefiante”, lista de substanțe stupefiante este prezentată în mod exhaustiv și nu poate include alte substanțe decât cele pe care le enumeră (de exemplu: cannabis; cocaină; heroină; LSD; metadon; morfină, etc.). În cadrul aceluiași act normativ, în Compartimentul II „Substanțe psihotrope”, lista de substanțe psihotrope este prezentată în mod exhaustiv și nu poate include alte substanțe decât cele pe care le enumeră (de exemplu: amfetamin; barbitol; clofelin; diazepam; ketamină; nitrazepam, etc.). Lista de analogi ai substanțelor stupefiante sau ai substanțelor psihotrope, care nu sunt utilizate în scopuri medicale, este stabilită implicit în Tabelul nr. I din Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004. În același timp, nu există o listă normativă a etnobotanicelor și a analogilor substanțelor stupefiante sau ai substanțelor psihotrope, care sunt utilizate în scopuri medicale. Aceasta pentru că, de fapt, ele nu sunt supuse niciunui regim juridic. În afară de prevederile cu caracter declarativ și ambiguu din alin. (5) și (6) art. 1341 CP RM, nu există nicio reglementare ce ar statua criteriile după care un produs poate fi recunoscut drept etnobotanic sau analog al substanțelor stupefiante sau al substanțelor psihotrope, care sunt utilizate în scopuri medicale. Pe cale de consecință, considerăm noțiunile „etnobotanice” și „analogi ai substanțelor stupefiante sau ai substanțelor psihotrope,

care sunt utilizate în scopuri medicale” inaplicabile în practică. În al doilea rând, o altă cerință pentru existența obiectului material al infracțiunii este ca drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora să se caracterizeze prin proporții mari (alin. (2) art. 217 CP RM) / drogurile sau analogii acestora să se caracterizeze prin proporții mici (alin. (2) art. 2171 CP RM). Din Hotărârea Guvernului nr. 79/2006 aflăm că noțiunile „proporții mari” și „proporții mici” se folosesc la caracterizarea parametrilor cantitativi ai obiectului material în cazul infracțiunii specificate la alin. (2) art. 217 și, respectiv, alin. (2) art. 2171 CP RM. De exemplu, în cazul heroinei: proporțiile mari se referă la o cantitate de 0,01 g – 2,5 g; proporțiile mici vizează o cantitate de până la 0,01 g.

Latura obiectivă a infracțiunilor specificate la alin. (2) art. 217 și alin. (2) art. 2171 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune.

În cazul infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 217 CP RM, această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative: 1) producerea ilegală; 2) prepararea ilegală; 3) experimentarea ilegală; 4) extragerea ilegală; 5) prelucrarea ilegală; 6) transformarea ilegală; 7) procurarea ilegală; 8) păstrarea ilegală; 9) expedierea ilegală; 10) transportarea ilegală. La rândul său, acțiunea prejudiciabilă specificată la alin. (2) art. 2171 CP RM cunoaște următoarele modalități normative cu caracter alternativ: 1) producerea ilegală; 2) prepararea ilegală; 3) experimentarea ilegală; 4) extragerea ilegală; 5) prelucrarea ilegală; 6) transformarea ilegală; 7) procurarea ilegală; 8) păstrarea ilegală; 9) expedierea ilegală; 10) transportarea ilegală; 11) distribuirea ilegală; 12) înstrăinarea ilegală; 13) alte operațiuni ilegale.

Drept cerință esențială pentru întregirea laturii obiective a infracțiunilor prevăzute la alin. (2) art. 217 și alin. (2) art. 2171 CP RM apare ilegalitatea acțiunii prejudiciabile.

Se are în vedere că producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, înstrăinarea sau alte operațiuni cu droguri, etnobotanice sau analogi ai acestora se realizează în lipsa autorizației eliberate de CPCD / licenței eliberate de autoritatea de licențiere, deci contrar prevederilor Legii nr. 382/1999 (în special, contrar prevederilor art. 11-38 din această lege).

De asemenea, ilegalitatea acțiunii prejudiciabile poate presupune încălcarea prevederilor altor acte normative (de exemplu, a Hotărârii Guvernului nr. 128 din

06.02.2006 cu privire la aprobarea Cerințelor tehnice față de încăperile și obiectivele în care se păstrează substanțe stupefiante, psihotrope și/sau precursori).

Infracțiunile specificate la alin. (2) art. 217 și alin. (2) art. 2171 CP RM sunt infracțiuni formale. Infracțiunea prevăzută la alin. (2) art. 217 CP RM se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii sau transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari.

La rândul său, infracțiunea specificată la alin. (4) art. 2171 CP RM se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii, înstrăinării sau altor operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite :

b) de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora;

d) în proporții deosebit de mari,

Latura subiectivă a infracțiunilor prevăzute la alin. (2) art. 217 și alin. (4) art. 2171 CP RM se caracterizează prin intenție directă.

În cazul infracțiunii specificate la alin. (2) art. 217 CP RM, motivele se pot exprima în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice sau psihotrope; năzuința afirmării de către făptuitor a potențialului său științific, etc.

În ipoteza infracțiunii prevăzute la alin. (4) art. 2171 CP RM, motivul se exprima, în principal, în interesul material.

Subiectul infracțiunilor prevăzute la alin. (2) art. 217 și alin. (2) art. 2171 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).

În cazul modalităților agravate consemnate la lit. a), b), c)-e) alin. (3) și lit. b) alin. (4) art. 2171 CP RM, vârsta minimă a răspunderii penale este de 14 ani.

Prin grup criminal organizat, conform definiției legiferate stipulate în art. 46 CP, se înțelege „o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni”.

Stabilitatea grupului criminal organizat este caracterizată de existența unor legături strânse permanente între membrii grupului și formele și metodele individuale, specifice ale activității acestuia. În practica judiciară, în calitate de indicatori ai stabilității se evidențiază: gradul înalt de organizare, stabilitatea activului de bază al grupului și structurii ei organizaționale, existența unor metode și forme de activitate individuale, stabilitatea (constanța) formelor și metodelor activității criminale.

Cea de a doua trăsătură specifică grupului criminal organizat – organizarea în prealabil a participanților – denotă faptul că participanții nu doar s-au înțeles privitor la săvârșirea în comun a infracțiunii, ceea ce este caracteristic grupului de persoane care acționează cu înțelegere prealabilă, ci au atins și o anumită comunitate obiectivă și subiectivă în scopul săvârșirii în comun a unei infracțiuni, însă de cele mai dese ori a câtorva infracțiuni, care pot fi și neidentice .

Scopul de a comite una sau mai multe infracțiuni nu particularizează tipul acestora, care, conform clasificării legale indicate în art. 16 CP, pot fi: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave, excepțional de grave.

Dacă grupul criminal organizat conține trei trăsături de bază: 1) stabilitatea (statornicia) grupului; 2) organizarea în prealabil a membrilor grupului; 3) scopul de a comite una sau mai multe infracțiuni.

Astfel, una din condițiile obligatorii necesare existenței grupului criminal organizat este ca acesta să fie alcătuit din două sau mai multe persoane. Faptul care deosebește grupul criminal organizat de un simplu grup, format din cel puțin doi coautori, este stabilitatea , statornicia și unitatea , iar această din urmă situație implică dificultăți practice la delimitarea agravării răspunderii penale în baza circumstanțelor agravante: „săvârșit de un grup criminal organizat” și „săvârșit de două sau mai multe persoane”.

Obiectul juridic special al infracțiunii, prevăzute la alin.(1) art.2641 CP RM, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Datorită specificului său, această infracțiune nu are nici obiect material, nici victimă.

În ce privește **latura obiectivă** a infracțiunii, prevăzute la alin.(1) art.2641 CP RM, aceasta are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 CP RM.

Latura subiectivă a infracțiunii, specificate la alin.(1) art.2641 CP RM, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii, prevăzute la alin.(1) art.2641 CP RM, se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În ce privește **subiectul** infracțiunii analizate, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

Obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. În cazul în care modalitatea de realizare a traficului de influență este cea de estorcere a foloaselor necuvenite în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică(morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 CP RM, îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite. Dacă aceste foloase se caracterizează prin proporții mari sau în proporții deosebit de mari, răspunderea se va agrava.

Foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Infrațiunea de trafic de influență are victimă numai în cazul extorcării de bani, titluri de valoare, de alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.326 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau extorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană sau promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.326 CP, se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 CP, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

CEDO a instituit obligația pozitivă a statului de a-și intemeia învinuirea prin probe, argumentând în cauza Delcourt c.Begique, 17 ianuarie 1970, că atunci când o procedură penală prevede două etape, una pentru decizia culpabilității și cealaltă pentru fixarea pedepsei, garanțiile art.6 se aplică ambelor etape.

În cauza Salabiaku contra Franței, 07 octombrie 1978, CEDO a menționat cu referire la principiul de prezumția nevinovăției și anume că acest principiu *”(...) cere ca, îndeplinindu-și funcțiile, membrii tribunalului să nu plece de la ideea preconcepțată că învinuitul a comis actul incriminat; sarcina probatoriei revine acuzării și îndoiala este în beneficiul acuzatului(...))*”. Aceste argumente, implică nu doar simpla concluzie asupra învinuirii săvârșită din anumite circumstanțe dar și dovedite prin probe pertinente și legal dobândite.

În orice societate democratică, protecția persoanei, este una din atribuțiile de bază a statului. În exercitarea acestor atribuții, statul a instituit norme procesual penale, care au drept scop, pe de o parte să protejeze persoana, societatea și statul, acțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită conform vinovăției sale, iar pe de altă parte, să protejeze persoana, societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere, comise în activitatea de cercetarea infracțiunilor, presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie atrasă la răspundere penală și condamnată.

Prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile, iar instanțele judecătorești și organele de urmărire penală care aplică normele procesual penale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită , învinuită sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor preventive.

Astfel, instanța de judecată, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de partea acuzării, conchide că învinuirea formulată inculpatului **Arnaut Denis *******, **Hatinski Oleg *****e** nu și-a găsit totalmente confirmare.

De către organul de urmărire penală lui **Arnaut Denis *******, i se încriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.2,3,4, art.46, art.2***** alin.4 lit.b Cod penal- organizarea, instigarea și coautoratul circulației ilegale a drogurilor, adică procurarea, păstrarea , expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, comise în scop de înstrăinare și înstrăinare de droguri, comise de un grup criminal organizat și în favoarea acestuia.

De către organul de urmărire penală lui **Hatinski Oleg *****e**, i se încriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.2, art.46, art.217 alin.4 lit.b Cod penal- organizarea, instigarea și coautoratul circulației ilegale a drogurilor, adică procurarea, păstrarea , expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, comise în scop de înstrăinare și înstrăinare de droguri, comise de un grup criminal organizat și în favoarea acestuia.

Grupul criminal organizat constituie „o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni”.

În cadrul cercetării judecătorești nu au fost aduse probe concludente și pertinente și nici fost demonstrat faptul că **Arnaut Denis *******, **Vladov Ina ******* și **Hatinschi Oleg ******* în perioadă de timp ne stabilită de urmărirea penală - până la data de 24 mai 2017, acționând în cadrul unui grup criminal organizat creat și dirijat de Arnaut Denis ***** , și desfășurându-și activitatea în interesul acestui grup criminal organizat, în comun cu alți membri al acesteia, și anume: Arnaut Denis ***** precum și de către persoanele în privința căror urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, și anume: Lapușnean Evgheni *****. Cababulac Vladimir ***** , Untila Veaceslav ***** , Mardari ***** , Ianioglo Oleg ***** , Iazlovețchi ***** și alte persoane, fiind conștienți de caracterul penal al acțiunilor sale urmărind scopul ilicit de a obține profil în urma traficului ilicit de droguri și a analoagelor acestora în formă de îndeletnicire a desfășurat achiziția, depozitarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și analogii acestora în proporții mari (cocaină, marihuana și delta-9-tetra- hidrohannabiod), cu scop de înstrăinare, precum a și desfășurat înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari diverselor persoane fizice în or. ***** și pe teritoriul raioanelor din sudul Republicii Moldova.

Arnaut D. V. a găsit și a atras membri în componența grupului organizat dintre prieteni și persoane cunoscute, precum și propria concubită Vladov Ina *****. Pe lângă aceasta s-a ținut cont de calitățile lor personale, aptitudinile, capacitatea de a acționa în grup, recunoașterea autorității de lider al său, și supunere necondiționată.

Grupul înființat și organizat de către Arnaut D.V. se caracteriza prin stabilitate și unire a componenței sale, elaborarea și coordonarea planurilor și metodelor de comitere a infracțiunilor, prezența regulilor generale de comportament, de înțelegere și dorința permanentă de comitere a infracțiunilor de către toți membrii grupului criminal organizat, distribuirea mijloacelor bănești obținute din activitatea criminală între toți participanții.

Disciplina participanților grupului organizat se susținea de regulile stabile de comportament în ea de distribuția funcțiilor între participanți și de implementarea conștientă și urgentă a indicațiilor date de către Arnaut D.V., ca organizator și dirijor/lider/.

Astfel, organizându-se voluntar într-o asociație stabilă, realizând o intenție criminală comună care vizează traficul ilicit de droguri și analogilor acestora, participanții grupului criminal organizat au elaborat împreună un plan de activitate criminală, care definește atribuțiile și rolurile fiecăruia, conform cărora acțiunile lor au fost îndreptate spre implementarea acestui plan, cunoscut și aprobat de toți participanții, întru obținerea unui rezultat criminal unic.

În funcție de calitățile personale ale participanților grupului organizat, de către conducătorul grupului organizat detaliat sânt repartizate funcțiile și rolurile fiecăruia dintre membrii săi în timpul comiterii infracțiunilor.

Mijloace și valori primite ca urmare a activității criminale al grupului organizat se realizau și distribuiau de către Arnaut D.V. între participanții săi, în funcție de rolul care le-a fost atribuit și se cheltuie atât pentru nevoile proprii, cât și pentru nevoile grupului organizat.

Conform planului de activitate criminal, cunoscut tuturor participanților grupului criminal organizat, funcțiile acestora au fost distribuite după cum urmează.

Ca organizator, instigator și executor al grupului criminal organizat Arnaut D.V. efectua:

- conducerea /dirijarea/ generală a grupului criminal organizat întru comiterea infracțiunilor legate de traficul ilicit de droguri și a analoagelor acestora:*
- a găsit și a atras În componența grupului criminal organizat membri activi, și anume Hatinschi Oleg *****, Vladov Ina *****, Lăpușnean Evghenii *****, Cababulac Vladimir *****, Untila Veaceslav *****, Mardari Grigore *****, Ianioglo Oleg *****, Iazlovețchi Anton *****.*
- coordonarea și controlul acțiunilor altor participanți al grupului criminal organizat;*
- stabilirea anumitor reguli generale de comportament în grup, și asigurarea respectării acestora de către participanții grupului criminal organizat:*
- planificarea săvârșirii infracțiunilor și distribuirea funcțiilor membrilor grupului, cu scopul de a atinge planul, elaborat care este cunoscut de toți membrii grupului;*

- căutarea și stabilirea. în comun cu ceilalți membri al grupului criminal organizat, surse de aprovizionare cu droguri, și a analoagelor acestora, care ulterior, să fie înstrăinați de către membrii grupului criminal organizat:

- purta negocieri cu furnizorii de droguri și al analoagelor acestora;
- asigurarea controlului respectării activității de conspirație la pregătirea și comiterea infracțiunii;

- stabilirea orei și locului de achiziție și. ulterior, de comercializare a drogurilor și a analoagelor acestora;

- personal, achiziționarea, transportarea, descarcă, păstrarea, distribuirea și înstrăinarea drogurilor și analogilor. Dispunea cu privire la comiterea acțiunilor nominalizate de către alți membri al grupului criminal organizat.

- distribuia între ceilalți membri al grupului criminal mijloacele obținute în urma traficului ilicit de droguri și a analoagelor acestora:

- folosea mijloacele ilegal căpătate pentru asigurarea în continuare a activității grupului criminal organizat creat:

- cu lider de grup - lua deciziile finale.

*Ca executor Hatinschi Oleg *****e:*

- participa activ la comiterea infracțiunilor săvârșite de grupul criminal organizat. în discuția planului de acțiuni criminale cu alți participanți:

- purta negocieri cu furnizorii de droguri și a analoagelor acestora;

- personal, precum și în comun cu alți membri al grupului criminal organiza, transporta. descărca, a păstrat, distribuia și a înstrăina droguri și analogii acestora; primea cota sa de mijloace bănești din activitatea criminală;

- îndeplinea indicațiile organizatorului.

Ca complice și executor Vladov I. P.:

- participa activ la comiterea infracțiunilor săvârșite de grupul criminal organizat, În discuția planului de acțiuni criminale cu alți participanți;

- purta negocieri cu furnizorii de droguri și a analoagelor acestora;

- cu scopul de a împiedica o eventuală demascare a lui Arnaut D.V. de către organele de drept, îi oferea telefonul său mobil pentru ca ultimul să ducă de pe el negocieri cu diferite persoane, referitor la traficul ilicit de droguri și a analoagelor acestora;

- *acorda altor membri al grupului criminal organizat automobilul care îi aparține, de marca „Audi A6”, nr. de înmatriculare *****, pentru transportarea substanțelor narcotice cu toate că știa scopul de utilizare al acestui automobil de către alți membri al grupului criminal organizat;*

- *personal, precum și în comun cu alți membri al grup criminal organizat cumpăra, transporta, descărca, păstra, distribuia și înstrăina droguri și analogii acestora;*

- *primea cota sa de mijloace bănești din activitatea criminală; îndeplinea indicațiile organizatorului.*

Pentru realizarea scopului criminal cunoscut tuturor complicilor, membrii grupului acționau împreună și în mod coordonat, în conformitate cu rolurile criminale distribuite. în conformitate cu funcțiile distribuite fiecărui, fiind conștienți de faptul că comit infracțiuni în comun acord cu ceilalți - participanți. conform unei anumite direcții de activitate și, dădu-și seama că scopul criminal condiționat, poate fi atins numai prin activitate comună a tuturor membrilor grupului.

Acțiunile ilegale menționate al grupului criminal organizat, dirijat de către Arnaut D.V., a fost contracarate de către colaboratorii organelor de drept la 24 mai 2017 după reținerea membrilor săi, conform prevederilor art. 166 CPP RM.

Instanța constată nedemonstrat faptul existenței unui grup criminal organizat, în situația respectivă se constată un grup simplu de autori, care au comis infracțiunea, privind procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora.

*Instanța recalifică acțiunile inculpatului Arnaut Denis ***** de pe art.42 alin.2,3,4, art.46, art.217/1 al.4 lit.b CP – pe art.42 al.2, art .217/1 al.3 lit.b,f Cod Penal.*

*Instanța recalifică acțiunile inculpatului Hatinschi Oleg *****e de pe 42 alin.2, art.46, art.217/1 al.4 lit.b CP – pe art. 42 al.2, art. 217/1 al.3 lit.b,f Cod Penal.*

*Instanța recalifică acțiunile inculpatei Vladov Ina *****de pe 42 alin.2,5 art.46, art.217/1 al.4 lit.b CP – pe art. 42 al.5 art. 217/1 al.3 lit.b,f Cod Penal.*

*Tot ea , **Vladov Ina** ***** este învinuită că în perioada 25 - 26 mai 2017 fiind membru activ al grupului criminal, care se ocupă cu traficul ilicit de substanțe*

*narcotice pe teritoriul Republicii Moldova, acționând în interesul acestui grup criminal organizat, și urmărind scopul de a-l scoate din locurile de detenție pe un alt membru al grupului criminal organizat menționat mai sus, Arnaut Denis ***** învinuit, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de lit. b), d) alin. (4) art. 217¹ Cod penal, în cauza penală nr. 2017670047 i-a propus și i-a oferii unei persoane (la moment nu este stabilit), care susținea, că are influență asupra judecătorilor, având în vedere chestiunea legală de aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de Arnaut D.V. mijloace bănești în sumă de 5 000 de euro, pentru el și pentru instanța de judecată, cu scopul de a-i convinge pe judecători să emită o decizie cu privire la eliberarea lui Arnaut D.V. de sub arest.*

Prin acțiunile sale Vladov Ina ***** a comis o infracțiune, prevăzută de art. 326 alin (3) lit. b) Cod penal traficul de influență, adică, propunerea și oferirea unei persoane a bunurilor pentru el și pentru o altă persoană, în cazul în care persoana în cauză susține că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, cu scopul de a-l determina la executarea de acțiuni în cadrul exercitării obligațiilor de serviciu, săvârșite în interesul unui grup criminal organizat.

În cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat faptul că **Vladov Ina ******* a comis acțiuni care conțin în sine „*propunerea și oferirea unei persoane a bunurilor pentru el și pentru o altă persoană, în cazul în care persoana în cauză susține că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, cu scopul de a-l determina la executarea de acțiuni în cadrul exercitării obligațiilor de serviciu, săvârșite în interesul unui grup criminal organizat*”, ci a comis acțiuni care conțin în sine „*propunerea și oferirea unei persoane a bunurilor pentru el și pentru o altă persoană, în cazul în care persoana în cauză susține că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, cu scopul de a-l determina la executarea de acțiuni în cadrul exercitării obligațiilor de serviciu*”, acțiuni care au fost săvârșite în interesul concubinului său Arnaut Denis ***** , care la acel moment se afla în arest preventiv, dar nu în interesul unui grup criminal, faptul existenței unui grup criminal nefiind demonstrat.

În aceste circumstanțe, instanța recalifică acțiunile inculpatei **Vladov Ina ******* de pe art.326 alin.3 lit.b Cod penal – pe art.326 al.1/1 Cod penal.

Vina inculpatului : **Arnaut Denis ******* de comiterea infracțiunilor prevăzute de

art. 42 alin.2, art.217/1 alin.3 lit.b,f Cod penal, art.2***** alin.2 Cod penal, art.264/1 alin.1 Cod penal, **Vladov Ina *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.2, art.217/1 alin.3 lit.b,f Cod penal , art. 326 alin.1/1 Cod penal, **Hatinschi Oleg *******e de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.2, art.217/1 alin.3 lit.b,f Cod penal, este dovedită și prin probele materiale cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume de:

PROCESE-VERBALE ALE ACȚIUNILOR DE URMĂRIRE PENALĂ:

- Procesul verbal al examenului medical întru stabilirea faptului consumului de alcool, stării de ebrietate și naturii ei, nr. 5606, din 24 mai 2017, în privința lui Hatinschi Oleg, (Vol.II f.d.49)
- Procesul verbal al examenului medical pentru a stabili faptul consumului tiv alcool, stării de ebrietate și naturii ei nr 5604, din 24 mai 2017.(Vol.II f.d.121),
- Procesul verbal de percheziție în domiciliul lui Arnaut D., situat la adresa: ***** str. ***** , nr. 11. din 24 mai 20*****. (Vol.II f.d.91-92),
- Procesul verbal de percheziție al automobilului “AUDI A6», cu nr. de înmatriculare ***** , din 24 mai 2017.(Vol. II f.d.108-109)
- Raportul de expertiză nr. 34/12/I-R-3257, din 19.06.20*****, prin care s-a constatat, că substanța cu aspect de pulbere de culoare albă din pachetul de tip ziplock din polimer incolor din interiorul cutiei de țigări cu inscripția „Davidoff ”, depistată și ridicată în rezultatul efectuării percheziției automobilului de model„Audi A6” , n/î ***** , ce aparține cet. Vladova Ina , de care se folosea cet.Arnaut D.V., reprezintă cocaină, care se referă la substanțe stupefiante (narcotice). Cantitatea substanței stupefiante (narcotice) (cocaină) constituie 2,471 g. În masa vegetală uscată și mărunțită de culoare cafenie din țigara din interiorul cutiei de țigări cu inscripția,, Davidoff”, depistată și ridicată în circumstanțele descrise mai sus, care-va substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori acestora n-au fost depistate din biblioteca de mass-spectre-NIST MS-2014 a cromatografului cu gaze „Agilent Technologies 7890B ” GC System. Masa vegetală uscată de culoare verde ce reprezintă fragmente de stible separată din amestec de semințe de culoare verde-gri din pachetul de polimer de culoare ombinat alb-cafeniu ce se află în pachetul de polimer de culoare violetă, precum și masa

vegetală uscată de culoare cafeniu-verde din interiorul cutiei metalice de culoare albă, depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Arnaut Denis *****, situat în ***** str. *****,11, reprezintă marihuană, care se referă la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană- materie uscată) constituie în total 1,498 g (1,398 g + 1,1 g). Depunerile de culoare cafenie de pe suprafețele interioare a celor două lulele, dintre care una confectionată din lemn de culoare cafenie și cealaltă din lemn, sticlă și polimer, din pachetul din polimer de culoare violetă, depistate și ridicate în circumstanțele descrise mai sus, reprezintă rășină de cannabis- materie uscată) constituie în total 1.102g (0.072 g + 0,03 g). Pe suprafața cântarului electronic, format din 5 taste, un display și un talger metalic, din pachetul din polimer de culoare combinat verde-alb, precum și pe suprafața greutăților (200 mg, 200 , mg,500 mg, 1 g,2 g,5 g,10 g,20 g,20 g,50 g,100 g) și a pensetei din setul cu inscripția „, KOMПЛЕКТ Г-4-211,10”, depistate și ridicate în circumstanțe descrise mai sus, s-a depistat urme de cocaină, care se referă la substanțele stupefiante (narcotice) și urme de delta-9-tetra hidracannabinol, care se referă la substanțe psihotrope. Pe suprafața talgerelor balanței cu inscripția „JPT-2 Table BALANCE Max.=200g e=0,2 g din pachetul din polimer de culoare gălbuie, depistată și ridicată în circumstanțele descrise mai sus, s-a depistat urme de cocaină, care se referă la substanțele stupefiante (narcotice). Semințele de culoare verde-gri (13,928 g) separate din amestec de masa vegetală uscată de culoare verde-gri din cele două flacoane din polimer transparente (0,972 g(0,412 g, 0,560g)), depistate și ridicate în circumstanțele descrise mai sus, reprezintă semințe coapte ale plantei de Cannabis, care practic nu conțin tetrahidrocannabinol, de aceea nu fac parte din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursori a acestora. (Vol.II f.d.158-180);

- Procesul verbal de examinare al telefonului mobil, din 31 mai 2017.(Vol.II f.d.183-189)

- Corpurile delict pe dosar, recunoscute și conexate prin hotărârile din 21 iunie 2017, 26 mai 2017, (16 iunie 2017, 26 iunie 2017.

- Raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-4105. dîn 02.08.2017, cu anexarea purtătorilor de informație (discuri).(Vol.III f.d.6-12);

- Proces verbal de examinare a biectului (Vol.III f.d.41-43),

- Ordonanță de recunoaștere obiectului în calitate de corp delict (f.d.44)
- Procesele verbale de ascultare și înregistrare a convorbirilor telefonice conform cartelei SIM al operatorului de telefonic mobilă nr. 060837571, conform cartelei SIM ai operatorului de telefonic mobilă nr. 060111007, conform cartelei SIM al operatorului de telefonie mobilă nr. 068524700, conform cartelei SIM al operatorului de telefonie mobilă nr. 069350573 și conform cartelei SIM al operatorului de telefonie mobilă nr. *****.

- Bilet de gaj nr. 7507.
- o copie a contractului de vânzare-cumpărare, din (17 iunie 2017).
- Procesul verbal de ridicare a documentelor, din 09 august 2017, cu materialele anexate.

Vina inculpaților se mai dovedește și prin declarațiile :

- Martorului **Bolocan** *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că, îi cunoaște pe Inna și Denis, rude nu sunt. În luna mai anul 2017, el lucra în funcție de Ofițer Superior de Investigații. Își aduce aminte că a fost inclus în grupul de lucru la efectuarea percheziției. În grup cu el era colegul Cernovschi Maxim, procurorul din regiunea Sud și încă cineva de la poliție. Conform încheierii judecătorului de instrucție au efectuat percheziții în ***** pe str. ***** în casa lui Arnaut Denis. Când s-au deplasat la fața locului casă a fost numai soția lui Ina Vladov și a făcut cunoștință cu ordinul, însă Denis nu a fost acasă. La efectuarea percheziției împreună cu ei au fost colaboratorii „Fulger”. După toată procedura s-a trecut la percheziție, în rezultatul percheziției a fost depistat la bucătărie în ladă două lulele de fumat, cântar electronic, în eprubetă au fost semințe de canabis. În camera îndepărtată au fost depistat cântar mecanic, nu își aduce aminte în ce loc însă a depistat pistol de model „Iarmak”, cu magazin și cu două gloanțe de cauciuc. După ce au aflat că pe cântar au fost depistate urme de heroină și alte substanțe narcotice, toate conform procedurii au fost împachetate și sigilate. Nu își aduce aminte în ce cantitate însă a fost depistată cîneapă mărunțită. La întrebările procurorului: a asitat la sigilare unde a asitat și Vladova Ina, după care s-a semnat și în proces verbal. Această cauză a fost preluată de colegii săi și i s-a părut interesantă, deoarece era vorba despre cocaină. Nu își amintea cu precizare cine, însă i se părea că procurorul

adresase întrebarea privind cui aparțin acele lucruri. Ea nu a zis că lor li s-a strecurat. Ea nu a înaintat careva pretenții sau obiecții. Sau mai petrecut percheziții la apartamentul care-i aparține Inei Vladova sau soțului ei. Concretizează că nu a presurat cu substanțe narcotice cântarul depistat, însă dacă cineva din colaboratori ar fi făcut așa ceva, ea avea să observe. La întrebările avocatului Harlampie Cîrboba: scopul percheziției a fost de a depista substanțe narcotice sau a obiectelor interzise, dispozitive și tentativa pentru realizarea acestora. Vladova nu a opus rezistență la efectuarea percheziției, însă, încă de la început, a spus că trebuia să vină soțul ei, iar apoi se putea trece la percheziție. La efectuarea percheziției au fost doar ofițerii, martori la percheziție nu au fost. Susține că de la procuratură nu a aflat despre concluzia expertizei petrecute. Concretizează că personal a depistat în timpul percheziției cântarul mecanic. Ținând cont de faptul că cântarul era unul special, s-a considerat că acesta putea fi folosit pentru cântărirea substanțelor narcotice. Existau suspiciuni că pe cântar se aflau urme vizibile de substanțe narcotice. La întrebările avocatului Vladimir Zahariuc: menționează că a participat la percheziție, Cernovschi M., procurorul și cineva din polițiști, el tot a petrecut percheziția. La locul unde se desfășura percheziția se afla și Vladova. Percheziția nu a fost efectuată în mod haotic dar împreună. Când a fost ridicat cântarul electronic, Vladova a fost alături. La finisarea efectuării percheziției totul a fost împachetat și sigilat, Vladova a fost prezentă în momentul depistării cântarului electronic. Pe cazul dat în alte măsuri operative nu a participat.

- **Martorului Bunescu *******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu ține minte data și luna, anul 2017, a participat la percheziția și la reținerea a două persoane (martorul a indicat la inculpații Hotinschi Oleg și Arnaut Denis). A participat împreună cu Șaban Andrei, Ceban Viorel și Cara Sergiu. Reținerea s-a petrecut în sectorul Botanica, Cuza Vodă, a fost percheziționat automobilul de model „Honda,, unde în timpul percheziției și reținerii au fost depistate droguri în automobilul respectiv. Perchezițiile s-au făcut în automobilul de model „Honda,, mai era un automobil de model „Audi,, în ambele automobile s-au făcut percheziții. Nu poate comunica ce fel de droguri au fost depistate. Acele substanțe erau în pachet de țigări, în automobilul de model „Audi,, și probabil în

automobilul de model „Honda,, un borcănaș cu substanțe vegetale. Mijloace bănești și fel au fost depistate, nu ține minte sumele, erau lei precis. Nu poate comunica cine era la volanul automobilului de model „Audi,,. Persoanele reținute nu erau permanent în vizorul lui. Nu ține minte dacă cineva dintre ei au fumat. Perchezițiile au făcut și la un domiciliu în centru probabil. Semnătura de pe procesul verbal de audiere îi aparține, confirmă declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Nu a scris el personal procesul verbal de audiere. Declarațiile le-a dat în limba rusă. La percheziție nu era translator, la reținere nu ține minte. Au depistat droguri în pachet, acesta fiind deschis avea un miros specific și a observat că sunt droguri. Persoanele s-au întâlnit, s-au salutat, nu ține minte dacă au transmis ceva bunuri unul altuia. La fața locului erau și angajații „Fulger,, nu ține minte câte persoane. La reținere nu a fost aplicată forța fizică. Nu ține minte unde a fost găsit pachetul cu de țigări în care au fost depistate substanțe. Nu el le-a găsit, el doar a asistat. Au fost depistați lei dar nu ține minte unde au fost găsiți. Dacă nu se greșește automobilul de model „Audi,, era parcat vis-a-vis de ei, sub forma orizontală, ei au observat și au așteptat indicația. Nu ține minte dacă a fost aplicată forța fizică, și nici dacă a fost transportat cineva la spital nu ține minte.

- **Martorului Cernovschi Maxim,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că în luna mai anul 2017, au fost mobilizați pentru a purcede la un șir de percheziții la sudul țării cât și în capitală. Participarea lui era acordarea suportului la efectuarea percheziției. Despre locul efectuării percheziției a aflat cu câteva ore înainte de a purcede la percheziții. Cazul a fost documentat de altă secție din Comrat. Conform încheierii i-a fost repartizată adresa str. Cernîhovscaia nr. 11. Ceilalți nu erau prezenți acasă, doar Vladov Inna, doamna din sală. Era la fel și procurorul de la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate, el s-a legitimat, a prezentat încheierea și mandatul pentru percheziție. A comunicat scopul vizitei lor, iar după efectuarea perchezițiilor, în prezența doamnei Vladov Inna au fost ridicate din mai multe încăperi a casei următoarele: cântar electric, cântar manual, o sacoșă cu semințe de plante asemănătoare de canabis, un pistol de model „Erma,, pneumatic sau de gaze de culoare neagră, în care se aflau câteva cartușe, un patron de vânătoare, marijuana. A fost întocmit proces verbal de percheziție și a fost

semnat. După percheziția dată cu Vladov Inna s-au deplasat în alt apartament. Dacă nu se greșește atunci apartamentul îi aparține lui Vladov Inna. Din câte își aduce aminte apartamentul era cu o odaie. Privitor la acest apartament la fel a avut mandat de percheziție, și dacă nu se greșește din apartamentul dat nu a fost ridicat nimic. Percheziția a fost efectuată în baza cauzei penale intentate de către Procuratura pentru Combaterea a Crimelor Organizate în baza art. 217 CP al RM. Obiecte primordiale pe care le căutau erau droguri În încheierea Judecătorului era stipulat droguri și alte obiecte ilegale. Au fost ridicate 2 tuburi de la care se simțea miros de marijuana consumată. Conform practicii care o are, obiectele confecționate artizanal, cum sunt sticlele de masă plastică în popor se numesc „bulibuliator,, sunt destinate pentru consumul marijuanaei, la inspirarea cărora în interiorul sticlei rămâne ulei specific de cannabis. Doamna a indicat testul la verificarea consumării drogurilor că a fost procurat de familia sa. Obiectul a fost ridicat nu din motiv că este interzis, însă din motiv că este dovada că persoana dată este consumator de drog. Vladov Inna a fost prezentă la orice odaie în care a avut loc percheziție, i-a propus să predea obiecte scumpe sau mijloace bănești pentru a evita ulterioara invocare de sustragere a bunurilor. Ele au fost sigilate de către procuror și contrasemnate de cei prezenți. Dacă nu se greșește Vladov Inna a comunicat că nu cunoaște cui aparțin aceste lucruri, probabil concubinului. Nu deține cunoștințe speciale întru stabilirea mirosului. A presupus că era marihuana după felul cum era mărunțită. Pe cauza dată a participat doar la percheziție. Orice acțiuni de investigare, la finele acestora se discută despre condamnarea sau achitarea persoanelor implicate. În principiu toate obiectele au fost depistate de către el, faptul dat este indicat în procesul verbal de percheziție întocmit de către procuror. Nu ține minte cine a fost procurorul și nici ofițerii nu îi ține minte după nume. În caz că la fața locului se deschide un dulap, dar sunt prezenți doi ofițeri, ambii indică că au găsit obiectele date. În momentul întocmirii procesului de percheziție a făcut cunoștință cu acesta. La percheziția dată a avut statut de membru, și avea dreptul să efectueze percheziția. Substanțele narcotice la fața locului nu au fost cântărite, pentru aceasta este expertiza care verifică substanța. Ordinea ridicării obiectelor nu le ține minte, însă Vladov Inna permanent era cu ei. Obiectele care au fost ridicate erau aranjate pe masă care din orice punct se aflau în vizor. Fără supravegherea lui Vladov Inna obiectele date nu au

fost. În caz dacă erau să apară alte obiecte în lipsa lui Vladov Inna, ultima nu era să se semneze pe procesul verbal de percheziție.

- **Martorului Cîneva Tatiana**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, vizual îi este cunoscută domnișoara(a Arătat în direcția inculpatei Vladov Ina) , nu poate spune exact în ce împrejurări a văzut-o. În anul 2017 a lucrat la lombardul S.R.L. „Tanvel-Prim,, care se afla în or. *****, str. *****. Ea oferea împrumuturi în gaj pe aur. Cu părere de rău nu poate spune exact dacă inculpata a predat aur. A trecut mult timp. Se îndeplineau acte bilet de gaj, crede că își va recunoaște scrisul. Pe data de 02.06.2017 au fost gajate cercei și brățară de către Vladov Ina în sumă de 3400 lei. Pe verso sunt procentele achitate de client. Nu ține minte dacă în anul 2017 inculpata Vladov Inna a mai pus gaj pe bijuterii de aur. Ea nu ține minte dacă pe acest caz a mai fost audiată. Nu ține minte și solicită să facă cunoștință cu procesul verbal de audiere din 19.07.2017. Nu își aduce aminte dacă a dat astfel de declarații, au trecut deja 2 ani. Când a dat declarații nu poate refuza, nu a fost chemată nici la un Inspectorat de Poliție. Nu îl cunoaște pe Cara Serghei. Semnătura seamănă cu a ei, poate comunica că de obicei când semna procesele verbale ea indica că din cuvintele ei este corect, în cazul dat nu este scrisă fraza. Era audiată deseori, o dată în lună la sigur. Ea crede că aceasta este semnătura ei. Ea aș fi eliberat bilet de gaj. Nu cunoaște pe toți colaboratorii de poliției care au audiat-o. Nu cunoaște personal nici un anchetator și nici nu îi ține minte. Îi vine greu să răspundă la așa întrebare, declarațiile ei date la ancheta preliminară se pot considera veridice. Ea nu a semnat blanchete goale. Poate clientul a pierdut acel bilet însă în lombard rămâne biletul de gaj.

- **Martorului Manolov Constantin ******* , care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în luna mai anul 2017, au fost efectuate acțiuni de investigare și s-a stabilit că Arnaut Denis împreună cu prietenii săi se deplasau la Chișinău pentru procurarea substanțelor narcotice. Au fost formate grupuri, el împreună cu Șerban Andrei și alți doi colaboratori din grupa „Fulger,, la efectuarea cumpărăturilor urma să rețină automobilul de model „Audi A6,, și pasagerii acestuia. I-au depistat când au intrat în oraș și i-au urmărit. De la început au fost la Aeroport, ulterior la Rîșcanovca, Gara de Nord apoi au mers pe str. Cuza Vodă, în

curtea casei nr. 14 s-au întâlnit cu cetățeanul Tîmciuc, simultan s-au apropiat și a doua grupă iar cei care se aflau în apropierea automobilului au fost reținuți. Le-a fost prezentată încheierea și a fost efectuată percheziția automobilului de model „Audi A6,, la volanul căruia se afla Arnaut Denis. La efectuarea percheziției, au fost depistate un pachet de țigări Davîdov, în interiorul căruia se afla un pachet cu praf alb. Mijloace bănești nu țin minte suma, în valută dolari SUA, alte valute nu țin minte. După efectuarea percheziției persoanele date au fost conduse la Procuratura Generală. În automobilul dat se aflau Arnaut, Hotinschi și Lăpușnean. Percheziția a fost efectuată în baza cauzei penale intentate de către Procuratura Combaterea Crimelor Organizate pe art. 217 CP al RM. Pachetul de țigări Davîdov, se afla pe bancheta din față a automobilului, probabil între scaune, deoarece, percheziția s-a început de la bancheta de pasageri din față a automobilului. Sosirea automobilului și coborârea pasagerilor s-a petrecut în vizorul lor, când au coborât toți trei a ieșit și Tîmciuc din automobilul de alături. Automobilul de model „Audi A6,, intrând în curte s-a întors și s-a parcat la spatele automobilului lui Tîmciuc de model „Honda Insight,, și au ieșit din salonul automobilului. La mișcarea automobilului de model „Audi A6,, în raza or. Chișinău, la volan permanent se afla Arnaut Denis. Din momentul ieșirii din salon a celor trei persoane și salutarea cu Tîmciuc care a ieșit a durat aproximativ 10 secunde. Cunoaște că persoanele în cauză se ocupau cu realizarea substanțelor narcotice, faptul dat se confirmă prin interceptările telefonice. Hatinschi, Arnaut, Tîmciuc și Vladov Inna se ocupau împreună de realizarea drogurilor. Nu țin mine cui i-au fost realizate droguri, deoarece fapta a avut loc un an în urmă. Când a fost reținut Arnaut Denis, Vladov Inna căuta bani pentru a-l elibera pe Arnaut Denis. Bani erau să fie transmiși avocatului. Cunoaște că doreau să vândă apartamentul și să împrumute bani, acest fapt îl cunoaște din interceptările telefonice dintre Vladov Inna. Toate discuțiile au avut loc după reținerea lui Arnaut Denis. Nu își amintește suma care urma să fie transmisă de către Vladov Inna, dar din câte își aduce aminte erau în jur de 5000 euro. La momentul depistării pachetului în interiorul căruia se afla pachet cu praf alb, ultimii se uitau unul la altul fără să indice cui aparține pachetul. Figuranții nu au reușit să opună rezistență deoarece au fost culcați la pământ. Din partea lui nu a fost aplicată forța fizică iar din partea altor persoane nu a văzut. Nu a indicat ce a fost depistat în alt

automobil deoarece acțiunile de percheziție au fost efectuate de 2 grupuri, ulterior a aflat că din al doilea automobil la fel s-au găsit substanțe. El a efectuat percheziția în automobilul de model „Audi A6,,. A văzut că din automobilul lui Tîmciuc au fost ridicate bancă de sticlă de culoare verde și pachete care conțineau substanțe. Grupa de persoane date, urmau să procure substanțe de la Tîmciuc. Consideră că descifrarea interceptărilor telefonice, sunt anexate la materialele cauzei. A aflat despre acestea după audierea interceptărilor telefonice. Nu au fost prinși în flagrant persoanele date în momentul realizării substanțelor, doar prin intermediul telefonic a fost depistat. Nu ține minte numele persoanelor cui i-au fost realizate substanțele. El personal a întocmit procesul verbal de percheziție a automobilului de model „Audi A6,,. ***** Răileanu i-a dictat și el a scris în procesul verbal. La efectuarea percheziției și întocmirea procesului verbal de percheziție, traducător nu a fost prezent. Nu ține minte în ce limbă a fost întocmit, în caz că a întocmit el atunci a fost scris în limba rusă. Procesul verbal de percheziție de la fila dosarului 108-109 din volumul 2 al dosarului, nu este întocmit de către el. Nu ține minte toate perchezițiile la care a participat. Răileanu ***** la percheziția dată a participat. Două persoane au participat la interceptările telefonice între Vladov Inna, a doua persoană fiind Cara Serghei. Vladov Inna dorea să vândă apartamentul și să împrumute bani. El nu a participat la transmiterea banilor de către Vladov Inna către avocat. Concretizează martorul că el nu a spus că banii urmau să fie transmiși judecătorului, a indicat doar că avocatul urma să-i transmită pentru a-l elibera pe Arnaut Denis. La momentul percheziției la fața locului, reținuții nu au scris careva explicații referitor la ridicarea obiectelor. Când au fost reținuți, au fost etapați la dispensarul narcologic pentru efectuarea expertizei. Nu cunoaște care au fost rezultatele efectuării expertizei la dispensarul narcologic. În încheierea judecătorului de instrucție, nu este indicat cine anume trebuie să efectueze interceptările telefonice, se indică doar secția Ministerului Afacerilor Interne. Procesul verbal de reproducere a interceptărilor telefonice nu a fost întocmit de către el , dar de Cara Serghei. Consideră că anume Vladov Inna vorbea la telefon, deoarece telefonul îi aparține ultimei. Nu cunoaște care este statutul lui Tîmciuc pe cauza penală dată. Substanțele narcotice nu erau numite astfel, le numeau cu alte cuvinte speciale.

- **Martorului Necesniuc Vadim** , fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că în prezent locuiește cu sora Inei Vladov de 5 ani. Data și luna nu ține minte, anul 2017 a fost chemat de către procuror la Comrat în calitate de martor. Știe ce s-a întâmplat dar cu ajutorul la el nu avea ce să se adreseze. A concretizat că el cu sora Innei Vladov concubinează. În anul 2017 Denis Arnaut a fost reținut fiind bănuț de comercializare de droguri, nu își aduce aminte exact, pentru prima oară a auzit de la Inna Vladov. Ea i-a spus că dorește să angajeze un avocat și strângea bani. Nu a precizat câți bani, a spus că trebuie pentru serviciile avocatului ca să-l ajute pe Denis. El ia ajutat să caute bani, a întrebat cunoscuții săi. Suma despre care era vorba ea singură nu o cunoștea. El personal a împrumutat de la Ilia Zadîr niște bani și i-a transmis Innei Vladov suma de 3000 euro. Cât persoana a putut să împrumute, atâta a împrumutat. El nu poate spune dacă era avocat, dacă căuta bani atunci încă nu era angajat avocatul. El nu știe dacă acești bani au fost transmiși avocatului, ea nu i-a comunicat. Ilia Zadîr i-a transmis acești bani și el i-a transmis persoanei. A întors banii cu procente aproximativ peste 2-3 săptămâni. Nu cunoaște de unde Inna a luat banii ca să-i întoarcă. Cunoaște că Inna a vândut apartamentul în 2017. Nu știe exact dacă banii pe care i-a întors erau din banii de pe vânzarea apartamentului, a presupus doar. În or. Basarabeasca ia dat banii Innei, și acolo și i-a întors. Denis a ieșit la libertate dar nu ține minte perioada, aproximativ după 2-3 săptămâni după ce au fost găsiți banii. Se primește că el i-a împrumutat banii Innei pentru avocat. Avocatul trebuia să acorde servicii pentru apărarea intereselor lui Denis. Nu a cunoscut cui și pentru ce, dacă mai erau destinați bani și pentru alte persoane. Nu cunoaște dacă Inna a mai împrumutat bani și de la altcineva. Nici cu cât a vândut Inna apartamentul nu cunoaște. Nu cunoaște ziua când anume Inna a încheiat contract cu avocatul. El presupune că avocat nu era până la aceea deoarece , ea nu avea bani ca să achite serviciile unui avocat. Din convorbirile cu Inna a înțeles că ea a vândut apartamentul. Nu cunoaște nimic despre gajul de la lombard. După câte cunoaște concubina lui , sora Innei nu a ajutat-o cu nimic. Familia concubinei este Tașchiran. Pe procesul verbal este semnătura lui. Posibil a dat așa declarații. Atunci posibil ținea minte, dar a trecut atâta timp. Posibil declarațiile date anterior sunt veridice, a dat declarații corecte. A mai menționat că el a fost anchetat de procuror,

acesta a scris la calculator ulterior el a semnat. El a avut în vedere de a angaja un avocat. El nu poate ține minte dacă a fost aplicată presiune la audierea sa.

- **Martorului Nichita Egor**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu ține minte data exactă, în jur cu 2 ani în urmă, a auzit că a fost închis Arnaut Denis de la soția lui , Vladov Inna. Inna s-a adresat la el după ajutor, să o ajute cu banii și cu susținere. El i-a ajutat cu mărunțișuri, dar sume mari bănești nu a găsit. Inna avea nevoie de bani pentru serviciile avocatului. I se pare că ea a cerut de la el suma de 700 euro, și el pe telefon a cerut de la alții. El a înțeles că ea avea nevoie de suma de 5000 euro pentru serviciile avocatului, nu cunoaște ce fel, dar de a-l apăra pe Denis. Nu a întrebat-o de ce așa sumă mare trebuie pentru avocat. Probabil a dat-o avocatului. Nu ține minte dacă a vorbit de așa ceva la telefon. Numărul lui de telefon era *****. El personal nu i-a dat Innei telefonul său. Singură putea să-l ia să sune cuiva. Ei erau în relații bune și ea putea să ia telefonul lui, nu erau careva interdicții. I se pare că Inna a vândut apartamentul care era în or. ***** . Nu cunoaște dacă ea a luat, s-au a împrumutat de la cineva, sau dacă a pus gaj. El nu cunoaște pentru ce banii, erau pentru serviciile avocatului ca să lucreze. Denis a ieșit de sub arest, nu își aduce aminte pe ce dată. De la început a achitat avocatului, el nu ține minte aceste momente. A menționat că a fost audiat la urmărirea penală, aceasta a fost demult. Ce a fost întrebat aceea a și spus, nu ține minte exact ce a spus atunci. Pe V. Necesniuc îl cunoaște. Nu cunoaște dacă el a ajutat-o pe Inna să strângă suma de 5000 euro. El a rugat-o să ia banii de la avocat care nu a hotărât cu arestul lui Denis, i-a dat sfaturi, ea nu a ascultat sfaturile lui. El a spus concret cui s-a adresat la ea după ajutor. Nu poate confirma faptul că ea a strâns suma de 5000 euro și a dat-o avocatului. La convorbirile lor nimeni din străini nu a asistat. El nu ține minte dacă Inna avea alte probleme de ordin material cu lombardul. Inna nu i-a arătat contractul încheiat între ea și avocat. Nu poate ține minte data când a avut loc discuția. Pe procesul verbal este semnătura lui, el a semnat pe fiecare foaie și a dat așa declarații. În privința lombardului el nu ține minte, a trecut mult timp, dacă am răspuns știam bine. A dat declarații veridice. El știa că se strânge suma de 5000 euro pentru serviciile avocatului, altceva nu știa nimic.

Vina acestora se mai demonstrează și prin declarațiile inculpaților Arnaut Denis ***** și Hatinschi Oleg *****e, care au recunoscut vina parțial, în ceea ce privește consumul de substanțe narcotice, iar privitor la faptul că făceau parte dintr-un grup criminal organizat au negat acuzația.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului **Arnaut Denis *******, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de:

- **art. 42 alin.2 , art 217/1 alin. (3) lit. b , f Cod penal: *coautoratul circulației ilegale a drogurilor, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinare de droguri, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari ;***
- **art. 217 al. 2 Cod penal: traficul de droguri fără scop de înstrăinare, adică păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare ;**
- **art. 264/1 al. 1 Cod penal: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de droguri sau de alte substanțe cu efecte similar.***

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatei **Vladov Ina *******, deoarece în acțiunile acesteia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de:

- **art. 42 alin.5 , art 217/1 alin. (3) lit. b , f Cod penal: *complice a circulației ilegale a drogurilor, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinare***

de droguri, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari ;

- **art. 326 al.1/1 Cod penal: Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică , pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului **Hatinski Oleg Vasili** , deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de:

- **art. 42 alin.2 , art 217/1 alin. (3) lit. b , f Cod penal: coautoratul circulației ilegale a drogurilor, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinare de droguri, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari .**

În conformitate cu art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată constată, că **Arnaut Denis ******* a săvârșit infracțiunea în baza art. 217 alin.2 Cod Penal începând cu o perioadă necunoscută- până la data de 24

mai 2017 și la momentul comiterii infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută art. 217 al.2 din Codul Penal, potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifica drept infracțiune ușoară, or, sancțiunea normei penale încriminate era - amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

De asemenea Instanța de judecată constată, că **Arnaut Denis ******* a săvârșit infracțiunea în baza art. 264/1 alin.1 Cod penal, în luna 24 mai 2017 , și la momentul comiterii infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută art. 264/1 al.1 Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifica drept infracțiune ușoară, or, sancțiunea normei penale încriminate era - amendă în mărime de la 750 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

Instanța de judecată constată, că **Vladov Ina ******* a săvârșit infracțiunea în baza art.326 al.1/1 Cod Penal în perioada 25-26 mai 2017 și la momentul comiterii infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută art. 326 din Codul Penal, potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifica drept infracțiune mai puțin gravă , or, sancțiunea normei penale încriminate era - cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală: *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Instanța de judecata constata, că, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv la art. 60 Cod penal.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a considerat necesar a aplica în privința inculpatului **Arnaut Denis ******* și **Vladov Ina ******* prevederile art.10 alin.(1) Cod penal pentru a nu-i agrava situația inculpatului, ci dimpotrivă îi va ameliora situația or în redacția veche infracțiunea incriminată inculpatului, în privința inculpatului **Arnaut Denis ******* și **Vladov Ina ******* urmează a fi aplicate prevederile art. 60 Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii.

La momentul comiterii infracțiunii conform art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, de la data comiterii infracțiunilor de către **Arnaut Denis ******* și anume infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal și infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal a trecut mai mult de 5 ani(pentru infracțiunea mai puțin gravă) și respectiv 2 ani (pentru infracțiunea ușoară) și chiar și ținând cont de temeiurile din speță (, starea de urgență –COVID), care suspendă termenul de prescripție, în speță sunt aplicabile consecințele prevăzute de art.60 Cod penal.

Astfel, de la data comiterii infracțiunii de către **Vladov Ina ******* și anume infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal a trecut mai mult de 5 ani(infracțiunea mai puțin gravă) și chiar și ținând cont de temeiurile din speță (starea de urgență –COVID), care suspendă termenul de prescripție, în speță sunt aplicabile consecințele prevăzute de art.60 Cod penal.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că la caz urmează a fi adoptată sentință de condamnare în privința inculpatului **Arnaut Denis ******* în baza art. 217 alin.2 Cod penal , art.264/1 al.1 Cod penal, însă cu liberarea inculpatului de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că la caz urmează a fi adoptată sentință de condamnare în privința inculpatei Vladov Ina ***** în baza art. 326 alin.1/1 Cod penal, însă cu liberarea inculpatei de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Individualizând pedeapsa inculpatului:

Conform art. 61 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că inculpații **Arnaut Denis *******, **Vladov Ina *******, **Hatinschi Oleg ******* la locul de trai se caracterizează satisfăcător, inculpații **Denis Vasile**, **Vladov Ina ******* au la întreținere 2 copii minori, nu au antecedente penale, inculpatul **Hatinschi Oleg *******, anterior a fost condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse, are la întreținere un copil minor, este încadrat în câmpul muncii.

Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 217/1 alin. (3) lit. (b),(f) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

- Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui **Arnaut Denis *******, **Vladov Ina *******, **Hatinschi Oleg ******* – nu au fost stabilite.

- În calitate de circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui **Arnaut Denis *******, **Vladov Ina *******, **Hatinschi Oleg ******* nu a fost stabilită.

Instanța de judecată indică că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Pe de altă parte, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul

preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art. 61 din Codul penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, instanța de judecată va ține cont de persoana inculpaților **Arnaut Denis *******, **Vladov Ina *******, **Hatinschi Oleg ******* și consideră că, corijarea și reeducarea acestora este posibilă prin aplicarea unei pedepse ***sub formă de închisoare, cu privarea de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora***.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului **Arnaut Denis *******, **Vladov Ina *******, **Hatinschi Oleg ******* în cursul procesului penal, conduita acestoraa, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana vinovatului, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea reală a acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul **Arnaut Denis *******, **Vladov Ina *******, **Hatinschi Oleg ******* nu prezintă pericol social sporit și corectarea acestora este posibilă fără a fi izolați de societate.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatul Cernega Ion în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate și anume **8050 lei** pentru efectuarea expertizelor pe cauza penală respectivă .

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă

plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor; alin.(4) în cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consideră necesar a încasa în mod solidar din contul inculpaților **Arnaut Denis *******, **Vladov Ina *******, **Hatinschi Oleg ******* în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de **8050 lei**, suportate pentru efectuarea: raportului de expertiză nr.34/12/1-R-3257 din 19.06.2017 în sumă de 2800 lei , raportului de expertiză nr.34/12/1-R-4105 din 02.08.2017 în sumă de 3150 lei, raportului de expertiză nr.34/12/5-R-119 din 06.06.2017 în sumă de 2100 lei , deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite circumstanțe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpați sau că achitarea acestora iar înrăutăți starea materială.

Referitor la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin urmare, pentru necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a aplica măsura preventivă în privința lui inculpaților **Arnaut Denis *******, **Vladov Ina *******, **Hatinschi Oleg *******, obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Cu referire la corpurile delict recunoscute în cadrul cauzei penale:

Corpurile delict:

- două obiecte asemănătoare cu pipa(lulea) ambele confecționate din lemn cu conținut de rășină de canabis, care se referă la substanțe stupefiante, cu cantitatea de 0.102 grame;

- cântar electronic și cântar mecanic cu greutatea pe care au fost depistate urme de substanță de cocaină și *delta-9-tetra-hidrohanabiodon, semințe de canabis cu greutatea de 13.928 grame;*
- masă vegetală uscată de culoarea cafeniu-verde ce reprezintă marihuana în cantitate de 1.498 grame;
- test la morfină și marihuana;
- cutie de țigări cu inscripția „Davidoff”, în care se află un pachet de polimer de tip ziplock ce conține cocaină, care se referă la substanțe stupefiante(narcotice) cu cantitatea de 2. 471 grame,
- cântar pentru a cântări obiecte ușoare, pe care au fost depistate fragmente de marihuana,

care se află în camera de păstrare a corpurilor delict a PCCOCS, după intrarea sentinței în vigoare , a le nimici.

Corpul delict :

- telefon mobil de modelul Huawei cu IMEI 860941036990533;
- telefon mobil de modelul Samsung cu IMEI 352721086574519;
- telefon mobil de modelul Nokia cu IMEI 356459065813.360;
- telefon mobil de modelul Nokia cu IMEI 355106073991123;
- telefon mobil de modelul Samsung cu IMEI 354333078204I5O,
- un pistol de modelul ERMA 450P cu încărcător și două cartușe de gumă cu calibrul 9 mm.;
- un cartuș de la arma de calibrul 12 mm,

care se află în camera de păstrare a corpurilor delict a PCCOCS, după intrarea sentinței în vigoare , a le lăsa în posesia proprietarilor .

Corpul delict: automobilul «Audi A6», cu n/î *****, care se păstrează la parcare specială a IGP a MAI, după intrarea sentinței în vigoare a-l lăsa în posesia proprietarului Vladov Ina *****.

Corpul delict : CD-uri în cantitate de 42 buc. – care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a PCCOCS, după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, conducându-se de art. art. 313, 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată;

H O T Ă R Ă Ș T E :

Arnaut Denis *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.2 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

Arnaut Denis *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.1 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

Arnaut Denis *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.2, art. 217/1 al.3 lit. b, f Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semîinchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.***

Conform art. 90 al.1,6 din Codul penal, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui **Arnaut Denis ******* pe un **termen de probă de 3 (trei) ani**, dacă acesta în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, stabilindu-i următoarele obligațiuni:

-să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executare a pedepsei ;

- să participe la programe probaționale ,

- să se prezinte lunar la organul competent de executare a pedepsei.

În cazul anulării condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a include în termenul executării pedepsei stabilite lui **Arnaut Denis ******* , termenul

aflării acestuia în stare de arest preventiv din data de 24 mai 2017 ora 12:00 până la data de 07 iunie 2017.

Vladov Ina *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.1/1 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

Vladov Ina *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.5, art. 217/1 al.3 lit. b, f Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei , cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.***

Conform art. 90 al.1,6 din Codul penal, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui **Vladov Ina ******* pe un **termen de probă de 3 (trei) ani**, dacă aceasta în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, stabilindu-i următoarele obligațiuni:

-să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executare a pedepsei ;

- să participe la programe probaționale ,

- să se prezinte lunar la organul competent de executare a pedepsei.

În cazul anulării condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a include în termenul executării pedepsei stabilite lui **Vladov Ina *******, termenul aflării acesteia în stare de arest preventiv din data de 18 iulie 2017 ora 13:58 până la data de 07 august 2017 ora 13:58.

Hatinschi Oleg ***** , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.2, art. 217/1 al.3 lit. b, f Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de***

producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 al.1,6 din Codul penal, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui **Hatinschi Oleg ******* pe un **termen de probă de 3 (trei) ani**, dacă acesta în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, stabilindu-i următoarele obligațiuni:

-să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executare a pedepsei ;

- să participe la programe probaționale ,

- să se prezinte lunar la organul competent de executare a pedepsei.

În cazul anulării condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a include în termenul executării pedepsei stabilite lui **Hatinschi Oleg Vasili** , termenul aflării acestuia în stare de arest preventiv din data de 24 mai 2017 ora 12:10 până la data de 12 august 2017 ora 12.10 .

Controlul asupra comportării condamnatului **Arnaut Denis ******* , **Vladov Ina *******, **Hatinschi Oleg ******* se pune în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își au domiciliul.

Se aplică față de **Arnaut Denis *******, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică față de **Vladov Ina *******, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică față de **Hatinschi Oleg Vasili**, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delict:

- două obiecte asemănătoare cu pipa(lulea) ambele confecționate din lemn cu conținut de rășină de canabis, care se referă la substanțe stupefiante, cu cantitatea de 0.102 grame;

- cântar electronic și cântar mecanic cu greutatea pe care au fost depistate urme de substanță de cocaină și *delta-9-tetra-hidrohanabiodon, semințe de canabis cu greutatea de 13.928 grame;*
- masă vegetală uscată de culoarea cafeniu-verde ce reprezintă marihuana în cantitate de 1.498 grame;
- test la morfină și marihuana;
- cutie de țigări cu inscripția „Davidoff”, în care se află un pachet de polimer de tip ziplock ce conține cocaină, care se referă la substanțe stupefiante(narcotice) cu cantitatea de 2. 471 grame,
- cântar pentru a cântări obiecte ușoare, pe care au fost depistate fragmente de marihuana,

care se află în camera de păstrare a corpurilor delict a PCCOCS, după intrarea sentinței în vigoare , a le nimici.

Corpul delict :

- telefon mobil de modelul Huawei cu IMEI 860941036990533;
- telefon mobil de modelul Samsung cu IMEI 352721086574519;
- telefon mobil de modelul Nokia cu IMEI 356459065813.360;
- telefon mobil de modelul Nokia cu IMEI 355106073991123;
- telefon mobil de modelul Samsung cu IMEI 354333078204I5O,
- un pistol de modelul ERMA 450P cu încărcător și două cartușe de gumă cu calibrul 9 mm.;
- un cartuș de la arma de calibrul 12 mm,

care se află în camera de păstrare a corpurilor delict a PCCOCS, după intrarea sentinței în vigoare , a le lăsa în posesia proprietarilor .

Corpul delict: automobilul «Audi A6», cu n/î *****, care se păstrează la parcare specială a IGP a MAI, după intrarea sentinței în vigoare a-l lăsa în posesia proprietarului Vladov Ina *****.

Corpul delict : CD-uri în cantitate de 42 buc. – care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a PCCOCS, după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Se încasează în mod solidar din contul inculpatului : **Arnaut Denis ******* , **Vladov Ina *******, **Hatinschi Oleg ******* în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă de **8050 (opt mii cincizeci) lei**.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Veronica Carapirea