Dosarul nr. 4r-4929/24 /4-24075995-02-4r-20112024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Petru Păun

D E C I Z I E

în numele Legii

17 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Moiseenco Rodica împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui S.C. „Orhei-Vit" S.R.L., în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 10.07.2024 – 30.10.2024;

în procedura instanței de recurs din 20.11.2024 – 17.03.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 21 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Moiseenco Rodica, a întocmit în privinţa S.C. „Orhei-Vit" S.R.L., decizia de sancţionare seria/nr. DCT03 540148, prin care persoana juridică a fost sancţionată în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 06 iulie 2023, ora 09:08, în mun. Chişinău, intersecţia bd. Dacia

cu str. *****, automobilul de model,,Hyundai Tucson", cu n/î ,,*****", a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de pct.47 alin.(1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, astfel, deplasându-se cu 68 km/h.

2. La 02 iulie 2024, reprezentantul S.C. „Orhei-Vit" S.R.L. a depus contestaţie împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 540148 din 21 iunie 2024 emisă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP în cauza contravenţională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2024 s-a admis contestația depusă de S.C. „Orhei-Vit" S.R.L., împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 540148 din 21.06.2024 emisă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP în cauza contravenţională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional. S-a anulat decizia de sancţionare seria/nr. DCT03 540148 din 21.06.2024 încheiată de către agentul constatator Moiseenco Rodica din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP prin care S.C. „Orhei-Vit" S.R.L. a fost sancţionată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei. S-a încetat procesul contravenţional în cauza contravenţională de învinuirea S.C. „Orhei- Vit" S.R.L. în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional din lipsa în acţiunile acesteia a faptului contravenţiei.

4. La data de 13 noiembrie 2024, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2024, solicitând casarea hotărârii respective și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

5. În motivarea recursului, invocă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre incorectă, prin care a încetat procesul contravențional, or, din punct de vedere procesual, se subliniază dreptul fiecărei persoane la o judecată echitabilă, publică și într-un termen rezonabil, de către o instanță imparțială, conform prevederilor Codului contravențional. Instanța trebuia să analizeze veridicitatea contravenției, vinovăția, circumstanțele atenuante sau agravante și necesitatea sancționării. Nu a fost respectată corect procedura de examinare a probelor și a circumstanțelor, iar instanța nu a apreciat în mod obiectiv elementele prezentate de agentul constatator.

6. Sub aspect material, susține recurentul, că procesul contravențional trebuie să implice o analiză detaliată a probelor, iar instanța nu a respectat aceste cerințe legale, axându-se exclusiv pe contestațiile depuse de contravenient. În consecință, decizia a fost luată pe o bază superficială, fără o evaluare adecvată a tuturor probelor și circumstanțelor esențiale. În concluzie, având în vedere aceste erori, se cere anularea hotărârii atacate și

trimiterea cauzei pentru o nouă examinare, în aceleași instanță, dar într-un complet diferit.

7. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

11. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 21 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Moiseenco Rodica, a întocmit în privinţa S.C. „Orhei-Vit” S.R.L., decizia de sancţionare seria/nr. DCT03 540148, prin care persoana juridică a fost sancţionată în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 06 iulie 2023, ora 09:08, în mun. Chişinău, intersecţia bd. Dacia cu str. *****, automobilul de model „Hyundai Tucson”, cu n/î „*****”, a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de pct.47 alin.(1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, astfel, deplasându-se cu 68 km/h.
12. La 02 iulie 2024, reprezentantul S.C. „Orhei-Vit” S.R.L., a depus contestaţie împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 540148 din 21 iunie 2024 emisă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP în cauza contravenţională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2024 s-a admis contestația S.C. „Orhei-Vit" S.R.L., împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 540148 din 21.06.2024 emisă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP în cauza contravenţională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional. S-a anulat decizia de sancţionare seria/nr. DCT03 540148 din 21.06.2024 încheiată de către agentul constatator Moiseenco Rodica din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP prin care S.C. „Orhei-Vit" S.R.L. a fost sancţionată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei. S-a încetat procesul contravenţional în cauza contravenţională de învinuirea S.C. „Orhei- Vit" S.R.L. în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional din lipsa în acţiunile acesteia a faptului contravenţiei.

14. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că agentul constatator nu a respectat reglementările referitoare la răspunderea contravențională a persoanei juridice, conform art. 17 alin. (2) din Codul Contravențional, care prevede că persoana juridică răspunde contravențional doar atunci când norma legală prevede acest lucru explicit. Potrivit articolului 236 alin. (1) din Codul Contravențional, sancțiunile pentru depășirea limitei de viteză se aplică doar persoanelor fizice, iar nu persoanelor juridice. Astfel, instanța a considerat că S.C. „Orhei-Vit" S.R.L. nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru această fapta.

15. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

16. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

17. Totodată, conform art. 441 din Codul contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

18. Colegiul penal notează că, în general, pentru a exista o contravenție, este necesar ca fapta să întrunească elementele constitutive prevăzute de lege, inclusiv subiectul activ – persoana (fizică sau juridică) despre care se stabilește, în mod expres, că poate răspunde

contravențional. Dacă norma legală nu atribuie răspunderea persoanei juridice pentru respectiva faptă (de exemplu, dacă legea prevede explicit răspunderea doar a persoanei fizice), înseamnă că nu există un temei legal ca persoana juridică să fie sancționată în baza acelei contravenții.

19. Orice proces contravențional pornește de la premisa că există un subiect care a săvârșit fapta ilicită cu vinovăție. Dacă agentul constatator nu identifică persoana fizică ce a comis concret acțiunea ori inacțiunea sancționată de lege, iar norma contravențională nu permite sancționarea persoanelor juridice pentru acest gen de faptă, atunci nu poate fi reținută vinovăția entității juridice. Ca urmare, nu sunt îndeplinite condițiile pentru tragerea la răspundere contravențională.

20. Art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, prevede că procesul contravențional nu poate fi pornit, ori, dacă a fost pornit, nu poate continua și urmează a fi încetat, atunci când „nu există faptul contravenției". În situația dată, dacă legislația nu consacră răspunderea persoanei juridice pentru acea contravenție, iar persoana fizică autor al faptei nu este identificată, se ajunge la concluzia că fapta, în sens contravențional, nu există sub aspectul unui subiect legalmente sancționabil, prin urmare, se impune aplicarea dispoziției care exclude însăși posibilitatea continuării procesului.

21. În situația în care legea nu prevede în mod expres răspunderea contravențională a persoanelor juridice pentru fapta în cauză, sancționarea unei entități juridice devine nefondată, iar dacă agentul constatator întocmește procesul-verbal exclusiv pe numele persoanei juridice, fără a identifica persoana fizică autoare a faptei, iar norma contravențională se aplică doar subiectului fizic, procesul-verbal este lipsit de temei legal fiind impusă încetarea procesului.

22. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse, considerent din care, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi respins iar soluția emisă de instanța de fond urmează a fi menținută fără modificări.

23. Privitor la poziția părții recurente cu privire la faptul că, potrivit art. 443[1] al. (4) din Codul contravențional, în cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art. 443 alin. (8), instanța de recurs evidențiază că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul Cotravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

24. Potrivit art. 8 alin. (1) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii

contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

25. Potrivit art. 17 din Codul contravențional, (...) (2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. (4) Răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită.

26. Astfel, instanța de judecată statuează că, deși legiuitorul a prevăzut în art. 16^1 din Codul contravențional răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului, totuși această normă nu face derogare de la prevederile art. 17 din Codul contravențional, motiv din care constată că persoana juridică nu este subiect al contravenției prevăzută la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

27. Totodată conform 234 din Codul contravențional, este prevăzută expres componența de contravenție *”Necomunicarea identităţii persoanei căreia i s-a încredinţat conducerea vehiculului”*, potrivit cereai, necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art. 443^1, a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persone, se sancţionează cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

28. Prin urmare Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt eronate.

29. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar

cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2024, fără modificări.

31. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința S.C. „Orhei-Vit" S.R.L., în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc