Dosarul Nr. 1-15/2023
(2022200424)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 august 2023 mun.Hînceşti

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului Scutelnic Ovidiu, Iepure Andrei
Succesorul părții vătămate Romașcu Aliona
Avocatul succesorului părții vătămate Moraru Svetlana
Inculpata Macovei Cristina
Avocatul inculpatei Bernicova Marina

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Macovei Cristina ***** născută la *****, IDNP *****, originară din *****, domiciliată în *****, locuitoare a ***** cetățeană a Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorită, în relaţie de concubinaj, are doi copii minori la întreţinere cu vârsta de 2 şi 4 ani respectiv, fără date cu privire la dizabilitate, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, -

- *învinuită de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit.b) CP.*

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 16.01.2023.

Examinarea cauzei penale s-a finalizat la 03.08.2023.

Procedura de citare legală executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea lui Macovei Cristina vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit.b) CP, în conformitate cu dispoziţia art.364[1] alin.(8) CPP, numirea faţă de inculpată a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art.90 CP, solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani. Încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului cheltuielile judiciare. Mijlocul de trans și bicicleta recunoscute în calitate de corpuri delict, după definitivarea sentinței a fi restituit proprietarilor. CD-urile a se păstra la materialele cauzei penale. Admiterea integrală a acțiunii civile depuse de succesorul părții vătămate.

Succesorul părții vătămate, Romașcu Aliona a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile depuse.

Avocatul succesorului părții vătămate, Moraru Svetlana a susținut acuzarea, pledând pentru a nu fi aplicată o pedeapsă aspră, susţinând în totalitate acțiunea civilă.

Inculpata Macovei Cristina, a declarant instanței că-I pare rău de cele comise, precizînd că nu a dorit să comită careva ilegalități, fapt pentru ce-și cerere scuze, astfel, recunoscînd integral prejudiciul material și parțial prejudiciul moral.

Avocatul inculpatului, în persoana lui Bernicova Marina în şedinţa de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Totodată, a solicitat micșorarea cuantumului prejudiciului înaintat

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Macovei Cristina ***** fără a deține dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, la 05 octombrie 2022, în jurul orelor 08.00, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul central din *****, din direcţia ***** spre *****, în apropiere de intersecția ***** ignorând prevederile art. 19 alin. (2), art.33 alin.(3) lit.a) al Legii „privind siguranţa traficului rutier” nr.131 din 07.06.2007, acționând cu intenţie, a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere cuprinse în Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi anume prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) şi 5) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, prevederile pct. (3), prevederile pct. 10 alin. (1) lit. b), prevederile pct. 14 lit. d), prevederile pct. 45 alin. (1) lit a), b), c) şi d), prevederile pct. 45 alin. (2) și prevederile pct. 46 al aceluiaşi Regulament.

Astfel, Macovei Cristina nu a ţinut seama de împrejurări, nu a apreciat corect situația reală pe drum în care se afla vehiculul la momentul respectiv, şi din imprudență, a tamponat biciclistul Secu Ion Vasile, care se deplasa pe carosabil, în aceiaşi direcție de deplasare, în rezultatul căruia fapt, la 05 octombrie 2022, ora 09.12, a survenit decesul lui Secu Ion Vasile în urma traumei cranio cerebrale deschise cu dilacerarea țesutului cerebral.

Conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202222C0110 din 03.11.2022, lui Secu Ion Vasile i-au fost cauzate: echimoză pe cap, otoree bilaterală, revărsate sangvine în țesuturile moi a Capului parieto-occipital, fractură cominutivă a oaselor bolţii şi bazei craniului, hemoragii subdurale, intraventriculare volum sumar 60 ml, hemoragii subarahnoidiene difuze, sector cu dilacerare a țesutului cerebral occipital bilateral, rupturi a vaselor bazei craniului, rupturi a aparatului ligamentar a joncțiunii atlanto-occipitale, hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoragii subarahnoidiene în măduva spinării la nivelul atlantooccipital, fracturi indirecte a coastelor II-IX pe liniile axilare anterior bilateral, revărsate sangvine neînsemnate în țesuturile moi adiacente, contuzie pulmonară în regiunile posterioare bilateral, excoriaţii, echimoze pe cap, pe spate, membrele superioare şi inferioare, plagă contuză pe gamba dreaptă, toate produse intravital, practic într-un singur moment, cu puţin timp până la deces (0-3 ore), la acţiunea traumatică a unui corp dur, contondent sau la lovirea de acesta, în urma accidentului rutier, în baza caracterului comun al mecanismului şi timpului de traumatizare, calificate în ansamblu drept vătămări corporale grave, periculoase pentru viaţă, între ele şi decesul victimei existând legătură de cauzalitate directă.

Astfel, acţiunile inculpatei Macovei Cristina de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 264 alin.(3) lit.b) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane*”.

În şedinţa de judecată, Macovei Cristina a înaintat cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată. Potrivit cererii inculpatul a indicat prin înscris autentic contrasemnat de acesta şi apărător, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doresc administrarea de noi probe, a achitat integral succesorului părții vătămate prejudiciul cauzat, fapt pentru ce solicită instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Partea apărării și acuzării au susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Succesorul părții vătămate, Romașcu Aliona și avocatul acesteia nu au avut careva obiecţii față de examinarea cauzei penale în procedura simplificată.

Examinând cererea înaintată de inculpata Macovei Cristina, instanţa prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond, instanţa a procedat la audierea inculpatei Macovei Cristina potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultima vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că cazul a avut loc la 05.10.2022, se deplasa din ***** spre punctul medical din localitatea dată în jurul orei 08:00. Menționează că a dorit să plece cu rutiera dar s-a urcat la volanul automobilului de model *****care-i aparține. Astfel, în timpul deplasării a auzit că a avut loc o tamponare, însă nu cunoaște de la ce intersecție a străzilor a avut loc, ea deja trecuse de intersecția și s-a oprit, deplasîndu-se la locul accidentului unde a așteptat. Confirmă că la fața locului se afla o persoană de gen masculin jos care nu se mișca și nici nu spunea nimic, iar din regiunea capului acestuia curgea sînge. Mai indică că lîngă acea persoană mai era o bicicletă. Susține că automobilul a fost accidentat în partea stîngă, față, conștioentizînd că prin acțiunile ei a tamponat o persoană. Nu ea a apelat la poliție, pînă a coborî ea din automobil cineva anunțase deja poliția. La fel, susține că a înțeles că a încălcat legea. Mai indică că în automobil în acel moment se afla sora ei pe bancheta din față și copii în spate, iar lovitura a avut loc pe traseu și banda ei de circulație, însă nu mia ține minte dacă era mai la margine sau la mijlocul traseului. Precizează că ea personal nu a văzut impactul, posibil în acel moment sa sustras de la conducere. După ce le întîmplate a mers la succesorul părții vătămate unde și-a cerut scuze, fapte pentru ce și în cadrul şedinţei, cere scuze de cele întîmplate. Totodată, nu neagă că prin acțiunile sale a încălcat legea, însă la moment are la întreținere 2 copii minori în vîrstă de 5 și 3 ani, iar în cazul în care va fi privată de libertate nu va avea cine să aibă grijă de ei. Totodată, ea se află în concubinaj, find întreținută material de concubinul ei, indicînd că nu este angajată oficial în cîmpul muncii neavînd careva venituri. Avînd la bază cele expuse, recunoaște integral prejudiciul material invocat, concretizînd că nu poate să facă față prejudiciului material înaintate pentru ce solicită admiterea parțială a acestuia.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanţa consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăţia fiind confirmată inclusiv prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpaţi prin scris autentic, şi anume:

- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier 05.10.2022 cu anexă fototabelul fotografic și schița accident rutier, potrivit căruia, a fost realizată cercetarea locului accidentului rutier în *****, traseul central ce duce din ***** spre *****, la data de 05.10.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 08.30 — 09.30. În cadrul cercetării la fața locului, s-a stabilit că locul producerii accidentului rutier este în *****, traseul ce face legătura dintre mun. -Hînceşti s. Logăneşti- *****, în apropiere de intersecția străzilor A.

Mateevici. și M. Viteazu. Carosabilul este orizontal, acoperit cu asfalt, drept. La momentul accidentului, carosabilul era uscat. Carosabilul are lățimea de 7,2 metri, cu deplasarea în două sensuri, cu câte o bandă cu lățimea de 3,6 metri. Pe carosabil este aplicat marcajul rutier slab vizibil, linia întreruptă de delimitare a benzilor cu sens opus. Carosabilul se mărginește din partea dreaptă cu bordură cu înălțimea de 0,15-0,20 m, urmată de acostament, și din partea stângă cu acostament cu lățimea de 2,93,1 m, acoperit cu pietriș, urmat de șanț. Circulația pe sectorul dat nu este dirijată. Locul accidentului se află în zona de acțiune a indicatorului rutier „Intrarea în localitate", 5.63 al RCR. Automobilul este amplasat pe carosabil, cu direcția spre ***** la distanța de 0,1 m de la acostamentul din partea: dreaptă, paralel acestuia și la o distanță de 55,8 m de la locul accidentului, și la o distanță de 5,5 m de acostamentul din partea stângă. Urme de anvelope nu au fost depistate. Urme de frânare nu au fost depistate, De la locul accidentului rutier până la locul de amplasare a mijlocului de transport pe carosabil, haotic sunt amplasate fragmente de plastic şi vopsea identice cu cele de pe bara de protecţie din faţă din partea șoferului a automobilului *****, cu numărul de înmatriculare *****. Pe carosabil, la 1,9 m de acostamentul din dreapta sunt urme cu lungimea de 3,] m, paralel axei drumului, caracteristice, formate în urma ciocnirii automobilului cu roata din spate a bicicletei, fixate foto şi în schemă. L2 distanța de 3,11 m de la locul tamponării, paraleli axei drumului este un Chipiu, iar la distanța de 5,6 m în aceiaşi direcţie, pe banda de contrasens se află bicicleta, de la care la o distanţă de 6,74 m este o pată de culoare brun roşietică asemănătoare cu sângele, care se află la o distanță de 4,7 m de acostamentul din partea dreaptă, iar lângă pată se află un galoş. Mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** are în partea din față colțul stâng a barei de protecţie şi aripa din față stânga deteriorări, la fel şi oglinda retrovizorie stângă din partea șoferului este deformată. Este deformată caroseria în regiunea ușii şoferului şi parbrizului. În vederea stabilirii poziție bicicletei în raport cu mijlocul de transport în timpul tamponării deteriorările depistate pe acestea, bicicleta a fost amplasată lângă automobil fapt fixat prin fotografiere. Sistemul de frânare a automobilului este funcțională. De la faţa locului au fost ridicate bicicleta, chipiul, galoşii, ochelari - şi tocul pentru ochelari, o geantă și automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****. Fapt pentru ce s-a întocmite şi anexate la procesul-verbal: schița accidentului rutier. Conform schiţei accidentului rutier, şi fototabelul, impactul a avut loc pe banda de deplasare cu direcția de deplasare Hîncești-Stolniceni, la o distanţă de 1,9 m de acostamentul drept. În locul impactului, traseul are lăţime de 7,2 m şi are câte o bandă de deplasare în fiecare sens, delimitate prin linie întreruptă. Impactul a avut loc la o distanţă de 3,2 m până la automobilul parcat pe acostamentul stâng. Automobilul ***** cu numărul de înmatriculare ***** a staționat la o distanţă de 55,8 m de locul impactului (f.d.9-24, 27);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.10. 2022, în cadrul căruia au fost examinate un chipiu bărbătesc de culoare neagră cu urme de: uzură, o geantă de culoare albă în carouri, deteriorată, cu urme de uzură, un toc pentru ochelari, uzat, de culoare neagră, o pereche de ochelari de vedere deterioraţi, cu marginile de culoare cafenie, care au fost ridicate de la faţa locului, şi au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța OUP din 13.10.2022 (f.d. 25, 26);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.10.2022, în cadrul căruia a fost examinat automobilul ***** cu numărul de înmatriculare *****, fiind depistate deteriorări în partea din faţă, şi anume, oglinda din partea stângă, a şoferului, deteriorată. Capota din partea stângă a șoferului deformată prin deplasarea materialului spre interior. Rama parbrizului

deteriorată prin deplasarea metalului spre interior. Parbrizul în partea stângă a şoferului, dar și în partea dreaptă este fisurat. Automobilul a fost ridicat de la faţa locului, şi a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 05.10.2022 (f.d. 29-34);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.10.2022, în cadrul căruia a fost examinată o bicicletă de model vechi, din metal de culoare galbenă vopsită, cu porțiune din carcasă vopsită în culoare verde, cu urme de uzură, care are roata din spate deteriorată, şi anume parte de jos a roții din Spate deplasată spre interior, roata din față fără deteriorări, cu reflectorizant. Bicicleta a fost ridicată de la fața locului, şi a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 05.10.2022 (f.d. 35-38);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Romaşcu Aliona Ion din 10.10.2022, când a declarat că, este fiica mai mică a lui Secu Ion Vasile a.n. 20.04.1946, care la 05.10.2022, în urma accidentului rutier a decedat. Tată] ei nu stătea la evidență la medicul psihiatru sau narcolog, careva dereglări mintale nu avea. Acesta locuia împreună cu mama ei, Secu Ana, care este bolnavă şi tatăl ei era îngrijitorul ei. Ea și sora ei, aveau încredere deplină în tatăl lor. Acesta era un om foarte precaut şi avea grijă de toate. Tatăl circula cu bicicleta practic mereu. Toată viaţa sa a mers cu bicicleta, indiferent de anotimp. Acesta mergea cu bicicleta chiar şi în *****. Nu a avut accidente cu bicicleta. Tatăl era un om optimist, vesel, plin de viață, activ, iubea activitățile fizice, lucrul pe deal, în grădină. În dimineaţa zilei de 05.10.2022, când a avut loc accidentul, tatăl mergea pe deal la răsărită. Cu o zi înainte de accident, seara, sora ei a discutat cu tatăl şi i-a spus să nu se mai ducă pe deal după pălăriile de răsărită, care rămâneau după ce se strângea roada, pe care el le aducea pentru mama lor, ca să bată răsărita de pe aceste pălării, să aibă ocupaţie şi să nu se ridice şi să cadă jos. Tatăl avea frică mereu de accidente şi erau precaut la drum. Schița locului accidentului rutier întocmită de martor. (f.d. 45-46);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202222C0110 din 03.11.2022, conform concluziilor căruia, la 05 octombrie 2022, ora 09.12, a survenit decesul lui Secu Ion Vasile în urma traumei cranio-cerebrale deschise cu dilacerarea țesutului cerebral, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului. Astfel, la examenul medico-legal a cadavrului cet. Secu Ion Vasile au fost depistate leziuni corporale externe. şi interne: echimoză pe cap, otoree bilaterală, revărsate sangvine în țesuturile moi a capului parieto-occipital, fractură cominutivă a oaselor bolții şi bazei craniului, hemoragii subdurale, intraventriculare volum sumar 60 ml, hemoragii subarahnoidiene difuze, sector cu dilacerare a țesutului cerebral occipital bilateral, rupturi a vaselor bazei craniului, rupturi a aparatului ligamentar a joncţiunii atlanto-occipitale, hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoragii subarahnoidiene în măduva spinării la nivelul atlanto-occipital, fracturi indirecte a coastelor II-IX pe liniile axilare anterior bilateral, revărsate sangvine neînsemnate în țesuturile moi adiacente, contuzie pulmonară în regiunile posterioare bilateral, excoriaţii, echimoze pe cap, pe spate, membrele superioare şi inferioare, plagă contuză pe gamba dreaptă, toate produse intravital, practic într-un singur moment, cu puţin timp până la deces (0-3 ore), la acţiunea traumatică a unui corp dur, contondent sau la lovirea de acesta, în urma accidentului rutier; în baza caracterului comun al mecanismului şi timpului de traumatizare, calificate în ansamblu drept vătămări corporale grave; periculoase pentru viaţă, între ele şi decesul victimei existând legătură de cauzalitate directă. Reieşind din morfologia şi localizarea leziunilor depistate la examinarea cadavrului, cel mai probabil, victima se afla în poziţie verticală, cu partea postero-laterală dreaptă a corpului orientată spre unitatea de transport aflată în mişcare. Lipsa leziunilor pe suprafețele posterioare a membrelor inferioare

(gambe,coapse) denotă faptul aflării cet. Secu Ion pe bicicletă. Respectiv, leziunile din regiunea posterioară a capului, coloanei vertebrale, spatelui au fost produse în faza căderii corpului pe automobil; fracturile costale pe liniile axiale anterioare şi leziunile externe pe părţile anterioare a corpului au fost produse în faza căderii şi alunecării corpului pe carosabil. Prin urmare, conform raportului de cercetare toxicologică nr. 202206C2971, în proba de sânge prezentată pe numele cadavrului cet. Secu Ion a.n. 1946, alcool etilic nu s-a depistat (f.d. 52-55);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Covaş Steluţa Simion din 07.10.2022, a declarat că, este angajată în cadrul IP Hînceşti în calitate de subofițer superior de sector al sectorului nr. 3 "Ciuciuleni" şi la 05.10.2022, deplasându-se spre serviciu împreună cu copiii, pe care urma săi lase la şcoală şi grădiniță, aştepta transportul public la stația din *****. La un moment dat, a observat că a trecut un automobil de model ***** de culoare verde închis, numărul de înmatriculare şi şoferul nu a reuşit să-l observe. Automobilul se deplasa din direcția ***** spre *****. După trecerea automobilului, ea a întors privirea spre copilul care ceva a întrebat-o şi nu a văzut momentul impactului automobilului cu biciclistul, şi când a ridicat privirea spre locul unde s-a auzit tamponarea, a văzut deja cum biciclistul se rostogolea, iar automobilul de model ***** de culoare verde închis, care a tamponat biciclistul, s-a oprit aproximativ la 20-30 metri de locul impactului. Până la momentul impactului, uitându-se în dreapta și stânga să vadă dacă nu vine microbuzul, a observat un automobil ce se deplasa din direcţia ***** spre *****, modelul şi numărul de înmatriculare nu şi-l aminteşte. Pe biciclist nu l-a văzut circulând pe drum până la momentul impactului și nici nu a observat de unde a ieşit acesta. După impact, ea a lăsat copilul cu o doamnă Şi a plecat repede către biciclistul, care era la sol şi a verificat dacă are puls şi i-a ridicat capul pe un suport, deoarece avea căile nazale în sânge, după care a apelat 112 şi a solicitat ambulanţa şi un echipaj de poliţie. În timp ce era lângă persoană şi apela 112, s-a apropiat şoferiţa automobilului de model ***** de culoare verde închis, care a apelat pe cineva în acel moment, pe cine nu cunoaşte. Între timp a sosit ambulanţa şi poliţia şi au început â documenta cazului. După momentul impactului, martorul a făcut poze la locul accidentului, până la sosirea poliţiei şi altor persoane, pe care le predă organului de urmărire penală (f.d. 58);
- Procesul-verbal de ridicare din 07.10.2022, conform căruia, de la martorul Covaş Steluţa au fost ridicate două imagini efectuate imediat după producerea accidentului rutier din 05.10.2022, care au fost imprimate pe suport de hârtie şi anexate la procesul-verbal, dar şi plasate pe suport electronic, CD-R, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 12.12.2022 (f.d. 60-61, 63);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2022, în cadrul căruia a fost examinat CD-ul ce conţine două imagini foto, în care se observă locul producerii accidentului rutier, drumul liber, fără mașini, vizibilitate bună (f.d. 62);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Ciobanu Daniela ***** din 11.10.2022, când a declarat că, locuieşte în ***** şi în dimineaţa de 05.10.2022 se deplasa spre serviciu, aştepta transportul public în drum. În timp ce aştepta transportul public împreună cu alți consăteni, de ei s-a apropiat Secu Ion, care se deplasa cu bicicleta din direcţia domiciliului său către strada centrală. Secu Ion cam în fiecare dimineaţă trecea prin acel loc unde ei aşteptau transportul public şi mereu se oprea şi glumea cu ei, așa a fost și în dimineaţa de 05.10.2022, acesta s-a oprit şi a glumit cu o doamnă, după care şi-a continuat drumul. După plecarea lui Secu Ion, martorul a observat că a trecut o maşină de model ***** de culoare verde închisă,

care cunoaşte că aparţine lui Macovei Cristina, pentru că a mai văzut-o cu maşina prin sat. Momentul impactului martorul nu l-a văzut, deoarece în acel moment a întors capul să vadă dacă nu vine rutiera şi s-a întors când a auzit un zgomot puternic și a văzut cum Secu Ion se rostogolea în urma căzăturii. Şoferiţa nu s-a oprit imediat, dar la câțiva metri distanță de locul impactului. După momentul impactului s-a observat o accelerare a automobilului, apoi oprire bruscă, ceea ce ar însemna că șoferița a încurcat pedalele. În momentul în care Macovei Cristina a trecut pe lângă ei, martorul a observat că pe bancheta din spate avea copiii, deoarece una din fetiţe are părul blond și era vizibilă prin geamul automobilului, iar pe bancheta din faţă era sora lui Macovei Cristina. După impact, Macovei Cristina a coborât din automobil şi a venit la faţa locului, unde era Secu Ion, iar sora numitei a scos copiii din automobil, au urcat cu toţii într-un alt automobil și au mers în direcția grădiniţei, după care martorul a plecat (f.d. 64);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Chirilă Veronica Ion din 05.10.2022, când a declarat că, locuieşte în ***** şi la 05.10.2022, aproximativ la orele 08.10, a ieșit din curtea domiciliului său cu automobilul personal și a plecat la școală împreună cu copiii săi. Ajungând la școală, a depistat că a uitat florile acasă şi s-a întors cu copiii la domiciliu. În apropiere de domiciliu a văzut accidentul, un cetățean la sol. S-a oprit la o distanță de 150 m de domiciliu şi 15 m de persoana ce se afla la sol. A trimis băiatul acasă să aducă florile. În faţa ei, la o distanță de 10 m, era un automobil de model „Ford Tranzit”, care aparţine vecinului ei şi stă mereu parcat pe acostament. Fiul ei a revenit cu florile şi ei au plecat la şcoală, unde a lăsat copiii şi a revenit acasă, lăsînd automobilul în curte, iar la faţa jocului deja era ambulanţa (f.d. 65);
- Rezultatul „Drager 6820”, test nr. 462 din 05.10.2022, ora 09:21, conform căruia, fiind testată Macovei Cristina, născut la *****, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta egală cu 0,00 mg/l. (f.d. 68);
- Extrasul SIC „Web Acces”, conform căruia, Macovei Cristina nu a fost documentată cu permis de conducere (f.d. 71);
- Procesul-verbal nr. 3/2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 05.10.2022 în privinţa lui Macovei Cristina; în cadrul examinării, la ora 10.25 au fost recoltate probe de sânge, concluzia examinării „Treaz” (f.d. 80-81);
- Rezultatul de laborator din 11.10.2022, conform căruia, în proba de sânge pe numele Macovei Cristina rezultatul concentraţiei de alcool-etanol este de 0,01 g/l. (f.d.82);
- Comunicarea IMSP Centrul de Sănătate Hînceşti nr. 292 din 29.12.2022, conform căreia, la 29.09.2022, Macovei Cristina a fost consultată de medicul de familie OMF Logăneşti cu stabilirea diagnozei „Depresie severă”, cu recomandarea consultării medicului psihiatru şi iniţierea tratamentului medicamentos, unele preparate având efect sedativ asupra sistemului nervos central (f.d. 117).

Analizând materialul probatoriu relevat *supra,* instanţa concluzionează, că fapta prejudiciabilă comisă de către Macovei Cristina întruneşte elementele constitutive ale componenţei de infracţiune imputate acestuia de organul de urmărire penală – şi corect încadrate acțiunile ilegale în baza art.264 alin.(3) Cod penal, după indicii calificativi *„încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de către persoana care conduce mijlocul de transport , încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane”.*

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în

analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Astfel, conform reglementărilor dreptului material, gradul prejudiciabil al infracţiunilor din domeniul transporturilor decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de securitate şi de exploatare a mijloacelor de transport.

Prin urmare latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.264 CP se realizează prin încălcarea regulilor de securitate a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, în legătură cu care fapt apar urmări sub formă de vătămări medii ale integrităţii corporale sau ale sănătăţii ori daune materiale în proporţii mari, aflate în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii imputate și anume art.264 alin.(3) lit.b) CP, a fost realizată prin încălcarea regulilor de securitate a mijloacelor de transport ce a dus nemijlocit la decesul unei persoane.

Deci, încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, sau a altor acte legislative ce reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului cum ar fi inclusiv Codul transporturilor rutiere, Legea privind siguranța traficului rutier, etc.

La fel, a se reține că prin încălcarea regulilor de exploatare se înţelege de asemenea încălcările ce pot conduce la consecinţele acestei infracţiuni.

Totodată, prin dispoziția art.132 CP, legiuitorul a prevăzut că prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Verificînd norma încriminată inculpatului se reține că pentru responsabilitatea în baza art.264 nu importă locul unde a fost săvârşită infracţiunea, aceasta poate fi magistrală, stradă, curte, teritoriu al întreprinderii, câmp şi alt loc în care este posibilă circulaţia mijloacelor de transport.

Prin urmare, infracţiunea prevăzută de art.264 CP, se consumă în momentul survenirii consecinţelor ei.

Iar latura subiectivă a infracţiunii reținute se caracterizează numai prin vinovăţie imprudentă. Inclusiv, subiect al infracţiunii poate fi numai conducătorul mijlocului de transport, care a atins vârsta de 16 ani.

În cadrul cercetării judiciare, prin cercetarea probelor administrate la faza de urmărire penală, şi recunoscute de inculpată în ordinea art.364^1 Cod penal, în coroborare cu materialele cauzei penale, instanța cu certitudine a constatat faptul că Macovei Cristina, fără a deține dreptul

de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, la 05 octombrie 2022, în jurul orelor 08.00, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul central din *****, din direcţia ***** spre *****, în apropiere de intersecția ***** ignorând prevederile art. 19 alin. (2), art.33 alin.(3) lit.a) al Legii „privind siguranţa traficului rutier” nr.131 din 07.06.2007, acționând cu intenţie, a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere cuprinse în Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi anume prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) și 5) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, prevederile pct. (3), prevederile pct. 10 alin. (1) lit. b), prevederile pct. 14 lit. d), prevederile pct. 45 alin. (1) lit a), b), c) şi d), prevederile pct. 45 alin. (2) și prevederile pct. 46 al aceluiaşi Regulament.

Sau, cum rezultă din cele constatate *supra*, este cert că anume inculpate Macovei Cristina a realizat latura obiectivă a infracțiunii de încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport la 05.10.2022 ce din imprudenţă a dus la decesul unei persoane.

Cu referire la individualizarea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatei Macovei Cristina:

Instanţa reţine că în cadrul judecării cauzei a constatat că infracţiunea comisă de inculpată, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor grave.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de persoana celui vinovat, astfel încât Macovei Cristina:

- este caracterizat pozitiv la locul de trai, iar conform certificatului, este indicată componența familiei din care rezultă că are la întreținere 2 copii minori și conlocuiește în concubinaj (f.d.72-73);
- potrivit revendicări din 05.10.2022 se atestă că inculpata este fără antecedente penale (f.d.70);
- iar din cazierul contravențional nu se reține înregistrarea de către Macovei Cristina unor abateri contravenţionale (f.d.69);
- la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.76, 78);

Circumstanţă ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privinţa lui Macovei Cristina nu au fost stabilite;

Circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal al R.M. de către acuzatorul de stat nu au reţinute, iar latitudinea instanţei la acest capitol este una limitată.

În acest sens, instanţa remarcă că, sub aspectul proporţionării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să ţină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Astfel, potrivit prevederile art. 364[1] alin. (8) CPP inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 264 alin.(3) lit.b) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În consecință, aplicînd prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite ale pedepsei cu închisoare vor fi de la 2 ani la 4 ani 8 luni.

În sensul dat, instanța conchide că față de inculpată în urma constatării vinovăției urmează a fi aplicată o pedeapsă penală echitabilă. Astfel, se consideră ca fii pedeapsa echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. La fel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, în cazul aplicării unei pedepse prea blânde generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată la aplicarea pedepsei față de inculpată urmează să țină cont de scopul pedepsei penale urmînd a fi examinate eficiența aplicării față de inculpată celei mai blînde pedepse pînă la cea mai aspră.

Rezumând solicitarea acuzatorului de stat, instanța concluzionează că prin aplicarea față de inculpată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va duce la atinge scopul pedepsei penale, or instanța reține gravitatea infracțiunii comise, în ce circumstanțe a fost comisă, precum și faptul că aceasta anterior nu a mai comis alte infracțiuni, inclusiv similare, are la întreținere doi copii minori, precum și rolul acestuia în comiterea infracţiunii imputate recunoașterea integral a prejudiciului material, infracțiunea a fost comisă din imprudență, nefiind stabilite careva circumstanțe atenuante și agravante expuse *supra*.

Reieșind din cele expuse, avînd în vedere, că inculpata Macovei Cristina a recunoscut vina de cele comise, cauza fiind examinată în procedura simplificată, ţinând cont de scopul legii penale îndreptate spre reabilitarea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestora cît și altor persoane, luînd în consideraţie lipsa circumstanţele atenuante şi agravante, precum şi personalitatea acestuia, instanța ajunge la concluzia că urmează a fi aplicată în privința lui Macovei Cristina pedeapsa sub formă de închisoare un termen de 3 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsă care este în corespundere cu cerința acuzatorului de stat și va asigura atingerea scopului pedepsei.

La stabilirea pedepsei inculpatei Macovei Cristina, instanța a luat în consideraţie circumstanțele menționate supra, inclusiv scopul pedepsei penale, precum și comportamentul anterior infracțional a inculpatei din care rezultă că anterior nu a mai fost atras la răspundere penală sau contravențională, incluisv pentru infracțiuni/contravenții similare.

În circumstanțele reţinute de instanță, reiterînd modul de executare al pedepsei stabilite, instanța consideră că aplicarea prevederilor art.90 CP în privința inculpatei Macovei Cristina ar duce la atingerea scopului pedepsei penale, corectarea și reeducarea inculpatului, fără aplicarea unei pedepse privative de libertate, cerință invocată și susținută nemijlocit și de către acuzatorul de stat.

Conform art.90 alin.(1) CP legiuitorul a prevăzut „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective”.

Deci, prin dispoziția expusă, legislatorul a prevăzut în mod expres aplicabilitatea dispoziției art.90 CP și anume în cazul comiterii unei infracțiunii din imprudență, iar pedeapsa maximă prevăzută de norma încriminată nu trebuie să depășească 7 ani închisoare.

În circumstanțele expuse, norma art.264 alin.(3) lit.b) CP prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani, iar conform prevederile art. 364^1 alin. (8) CPP, noile limite ale pedepsei cu închisoare vor fi de la 2 ani la 4 ani 8 luni.

Conform art. 90 alin. (4) CP, condamnarea cu suspendare condiţionată a executării pedepsei nu se aplică persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul recidivei.

Avînd în vedere lipsa unor interdicții de aplicare în privinţa inculpatei Macovei Cristina a prevederilor art.90 alin.(4) CP, or în procesul examinării cauzei penale nu au fost constatate careva circumstanțe în acest sens, ca urmare executarea pedepsei urmînd a fi suspendată condiționat, pe un termen de probațiune, cu obligarea inculpatului de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul organului competent.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că pedeapsa aplicată față de inculpată este în măsură să asigure resocializarea acestuia şi nu se impune reducerea cuantumului acesteia.

Totodată, instanţa statuează că, termenul pedepsei stabilit inculpatei şi modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în aşa fel încît persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvîrşirii unor fapte similare.

Cu referire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracţiunea săvârşită şi interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârşite de inculpat susţine existenţa unei nedemnităţi în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa

procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Cât privește cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat și arătate în anexa la rechizitoriu și reprezentate drept cheltuieli judiciare pentru raportul de expertiză judiciară, muștuc, verificarea metrologică și calibrarea aparatului în mărime totală de 3698 lei, instanța de judecată găsește necesar că acestea a urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale ca urmare a efectuării raportului de expertiză judiciară nr.202222C0110 din 03.01.2022 – s-a încasat suma de 3698 lei, sumă care sunt justificate și urmează a fi recuperată de la partea care se face vinovată de comiterea faptei imputate.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatei în comiterea infracţiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatei pe durata urmăririi penale, prin urmare instanţa de judecată apreciază drept raţională stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

Cu referire la corpul delict, instanţa reiterează prevederile art. 162 alin.(1) pct.1 și 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite, precum și banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.”.

Astfel, instanţa examinînd demersul acuzatorului de stat, prevederile legislaţiei în vigoare constată, că corpul delict un chipiu bărbătesc de culoare neagră cu urme de uzură, o geantă de culoare albă în carouri, deteriorată, cu urme de uzură, un toc pentru ochelari, uzat, de culoare neagră, o pereche de ochelari de vedere deteriorați, cu marginile de culoare cafenie, recunoscute

în calitate de corpuri delicte prin ordonanța OUP din 13.10.2022 păstrate în camera de corpuri delicte a IP Hînceşti (f.d.26), automobilul ***** cu numărul de înmatriculare ***** recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 05.10.2022, păstrat la parcarea special (f.d.34), o bicicletă de model vechi, din metal de culoare galbenă vopsită, cu porțiune cin carcasă vopsită în culoare verde, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 05.10.2022, păstrată la parcarea special (f.d.38) , după definitivarea sentinței urmează a fi restituite proprietarilor.

Totodată, un CD-R ce conţine două imagini foto efectuate imediat după producerea accidentului rutier din 05.10.2022, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 12.12.2022 (f.d.63) se va păstrat la materialele cauzei penale.

Or, concluzia instanței în această parte este susținută nemijlocit de acuzatorul de stat care a solicitat restituirea proprietarului corpului delict după definitivarea sentinței.

La fel, instanța reține că succesorul părții vătămate Romașcu Aliona a înaintat către Macovei Cristina o acțiune civilă prin care solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 30000 lei și prejudiciului moral în mărime de 300000 lei.

În motivarea acțiunii civile a indicat circumstanțele expuse în rechizitoriu, fapte recunoscute în această parte de inculpata Macovei Cristina. Mai indică că în urma acțiunilor ilegale a inculpatei Romașcu Aliona a avut de suferit, ultima suportând prejudiciul moral în mărime de 30000 lei, fapt confirmat prin bonurile de plată. Susţine că a suportat cheltuieli de funerarii, medicamente necesare rudelor apropiate, cuvertură, produse alimentare. Totodată, pe perioada expusă au fost folosite mijloacele de transport ce aparțin părți vătămate Romașcu Aliona și a soțului ei. La fel, susține că în prejudiciul material intră și costul bicicletei care a fost deteriorată în urma accidentului rutier. Suplimentar celor expuse, pretinde că în prejudiciul moral intră și cheltuielile de asistență juridică încasată în mărime de 7000 lei, iar în total prejudiciul material constituie în sumă de 30000 lei.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral în mărime de 300000 lei, indică că în măsură să diminueze trauma cu care s-a ales, iar suma pretinsă a fi încasată, consideră că într-o măsură oarecare va compensa golul din sufletul ei de pierdere a tatălui, precum și a mamei sale de pierdere a soțului. Or, tatăl ei a vost lipsit de viață de către o persoană care nu deținea nici un drept de de a se urca la volanul automobilului. Ulterior, prin comportamentul inculpatei a mai fost adăugat greutate pe sufletul celor îndurerați, creând o mare durere copiilor și nepoților defunctului care la scurt timp au revenit în țară de peste hotare.

Avînd la bază dispozițiile legislației în vigoare, precum și prevederile/recomandările Curții Europene pentru Drepturile Omului, partea civilă consideră că suma prejudiciului material în mărime de 30000 lei și suma prejudiciului moral în mărime de 300000 lei, sunt echitabile, reale și motivate, de natură să compenseze prejudiciul suferit în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Macovei Cristina.

În ședința de judecată succesorul părții vătămate Romașcu Aliona și avocatul acesteia Moraru Svetlana au pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile în ordinea formulată.

Acuzatorul de stat la fel a solicitat admiterea acțiunii civile formulate de succesorul părții vătămate.

Inculpata și apărătorul acestuia avînd la bază examinarea cauzei în procedura simplificată, au recunoscut în totalitate prejudiciul material pretins a fi încasat, pledînd pentru diminuarea prejudiciului moral solicitat a fi încasat.

Conform prevederilor art. 219 alin.(1) Cod procedură penală „acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de

către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.” Iar reieşind din prevederile aliniatului 4 a articolului „La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.”

Ca urmare a art. 221 alin. (1) Cod procedură penală „acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti”

Instanța examinînd acțiunea civilă formulată de succesorul părții vătămate reține ca fiind întemeiată integral acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material și parțial în partea încasări prejudiciului moral avînd la bază următoarele circumstanțe:

Potrivit acțiunilor ilegale ale inculpatei Macovei Cristina din 05.10.2022, or, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202222C0110 din 03.11.2022, lui Secu Ion Vasile i-au fost cauzate: echimoză pe cap, otoree bilaterală, revărsate sangvine în țesuturile moi a Capului parieto-occipital, fractură cominutivă a oaselor bolţii şi bazei craniului, hemoragii subdurale, intraventriculare volum sumar 60 ml, hemoragii subarahnoidiene difuze, sector cu dilacerare a țesutului cerebral occipital bilateral, rupturi a vaselor bazei craniului, rupturi a aparatului ligamentar a joncțiunii atlanto-occipitale, hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoragii subarahnoidiene în măduva spinării la nivelul atlantooccipital, fracturi indirecte a coastelor II-IX pe liniile axilare anterior bilateral, revărsate sangvine neînsemnate în țesuturile moi adiacente, contuzie pulmonară în regiunile posterioare bilateral, excoriaţii, echimoze pe cap, pe spate, membrele superioare şi inferioare, plagă contuză pe gamba dreaptă, toate produse intravital, practic într-un singur moment, cu puţin timp până la deces (0-3 ore), la acţiunea traumatică a unui corp dur, contondent sau la lovirea de acesta, în urma accidentului rutier, în baza caracterului comun al mecanismului şi timpului de traumatizare, calificate în ansamblu drept vătămări corporale grave, periculoase pentru viaţă, între ele şi decesul victimei existând legătură de cauzalitate directă.

Iar potrivit bonului fiscal anexat la cauza penală, succesorul părții vătămate a suportat cheltuieli legate de funeraliile tatălui acesteia, transport, medicamente pentru rude, achiziționarea produselor alimentare.

La fel, suma prejudiciului material este formată și din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 lei.

Or, în cadrul ședințelor de judecată, Romașcu Aliona a fost asistată și reprezentată de avocatul Moraru Svetlana, iar potrivit ordin de plată Seria EZ nr.656639 din 19.10.2022, Romașcu Aliona a achitat pentru serviciile de asistență juridică acordate de avocatul Moraru Svetlana suma de 7000 lei.

Prin urmare instanța reține ca întemeiat și în această parte încasarea prejudiciului material în sumă de 30000 lei, or cum rezultă din poziția inculpatei, aceasta în totalitate a recunoscut suma prejudiciului material invocat, neavînd careva obiecţii.

Deci, repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea circumstanță care este imputabilă inculpatului.

Generalizînd cele expuse, instanța reține că din contul inculpatei Macovei Cristina urmează a fi încasat în beneficiul succesorului părții vătămate Romașcu Aliona prejudicial material în cuantum total 30000 lei.

Cu referire la acțiunea civilă în partea încasării din contul lui Macovei Cristina în beneficiul lui Romașcu Aliona a prejudiciului moral de 300 000 lei, instanța concluzionează că cerința dată în această parte urmează a fi admisă parțial și anume încasarea prejudiciului moral în cuantum de 150000 lei din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 219 alin.(1) Cod procedură penală „acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.” Iar reieşind din prevederile aliniatului 4 a articolului „La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.”

Ca urmare a art. 221 alin. (1) Cod procedură penală „acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti”

Potrivit art. 225 alin. (3) Cod procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă”.

Dispoziția art.19 Cod civil prevede că (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa.(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. (6) În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

Art.21 Cod civil susține că drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Conform art.1998 Cod civil se reține că (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît

autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Dispoziția art.2036 Cod civil indică că (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Dispoziția art.2037 Cod civil prevede că (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Coraportînd cele relatate, instanța reiterează că avînd în vedere starea prin care a fost supus succesorul părți vătămate Romașcu Aliona, precum și rudele acesteia în urma comportamentului ilegal a inculpatei, precum și situația de stres și anxietate care a fost supusă succesorul părții vătămate și a rudelor în urma decesului tatălui care a fost generat în urma accidentării acestuia de către inculpată, conchide că cele din urmă au suportat un prejudiciul moral care poate fi recuperat doar prin sume bănești ce ar aduce o satisfacție echitabilă celor din urmă.

Or, reieşind din dispoziţiile menţionate supra, instanţa de judecată, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi:

- importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.);

- nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.);

- felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Instanţa de judecată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate. Or, în sensul dat, obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferinţelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, fapt pentru ce aceasta în cererea despre compensarea prejudiciului moral a indicat în ce circumstanţe şi în baza căror

acţiuni (inacţiuni) i-au fost cauzate suferinţe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Ca urmare, se reține, că în acest sens Romașcu Aliona prin intermediul avocatului a descris acțiunile sau inacțiunile, prin care ia fost cauzat de către inculpată suferințe psihice.

De remarcat este faptul că, simpla admitere a prezentei acțiuni, deși ar aduce o satisfacție echitabilă, aceasta totuși nu vine a fi suficientă, în raport cu grijile și trăirile negative ce i-au fost aduse prin acțiunile inculpatei prin stările descrise *supra*. Or frustrările, situațiile de disconfort, durata timpului pe care a trebuit să îl aștept în vederea soluționării cauzelor penale, au afectat esențial starea lui Romașcu Aliona, organizarea funerarilor și altor acțiuni care au fost în legătură directe de cauzalitate cu acțiunile inculpatei, iar în situația descrisă, acesteia urmează ai fi compensat patrimonial din contul inculpatei, de vreme ce aceste erori îi sunt imputabile lui Macovei Cristina.

Avînd la bază cele expuse, instanța reține ca fiind exagerat de mare suma prejudiciului mora solicitat de partea vătămată a fi încasat din contul inculpatului în mărime de 300000 lei.

Reieșind din cele menționate, instanța evaluînd disconfortul psihologic al lui Romașcu Aliona la cuantumul prejudiciului moral, instanța constată că încasarea de la inculpată prejudiciul moral în mărime de 150000 lei în beneficiul lui Romașcu Aliona, sumele expuse, fiind o despăgubire, echitabilă, cuvenită și rezonabilă, în rest urmînd a fi respins acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral.

Conform materialelor cauzei penale, măsura preventivă în privinţa inculpatei a fost aplicată prin ordonanța din 12.01.2023 măsura preventivă – obligațiunea de nepărăsire a localității pe un termen de 60 zile, obligațiune care a încetat de drept la 13.03.2023, măsură care nu a mai fost prelungită, or aplicată o altă măsură..

Potrivit prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive”.*

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 219, 221, 227, 229, 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte Macovei Cristina ***** vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal şi cu aplicarea art. 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, pedeapsă ce urmează a executată în penitenciar pentru femei de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se suspendă condiționat în baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Macovei Cristina ***** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat

Se încasează din contul inculpatei Macovei Cristina în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3968 (trei mii nouă sute șaizeci și opt) lei.

În vederea asigurării executării sentinţei, se instituie faţă de Macovei Cristina, obligaţiunea de nepărăsire a ţării pînă la definitivarea sentinţei.

Corpurile delicte: un chipiu bărbătesc, o geantă de culoare albă în carouri, un toc pentru ochelari, o pereche de ochelari recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța OUP din 13.10.2022 păstrate în camera de corpuri delicte a IP Hîncești, automobilul ***** cu numărul de înmatriculare ***** recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 05.10.2022, păstrat la parcarea special, o bicicletă de model vechi, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 05.10.2022, păstrată la parcarea special, după definitivarea sentinței se vor restitui proprietarilor.

Corpul delict: un CD-R ce conţine două imagini foto efectuate imediat după producerea accidentului rutier din 05.10.2022, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 12.12.2022 (f.d.63) se va păstrat la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă depusă de succesorul părții vătămate Romașcu Aliona privind încasarea prejudiciului material și moral se admite parțial.

Se încasarea din contul lui Macovei Cristina în beneficiul lui succesorului părți vătămate Romașcu Aliona Ion prejudicial material în mărime de 30000 lei (treizeci mii) lei, prejudicial moral în mărime de 150000 (una sută cincizeci mii) lei, în rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemiată.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
judecător Roic-Botezatu Lilia