C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-687/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25144425-03-4r-13022026 Judecător: Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din :
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Codrean Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

La 10 octombrie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de Codrean Serghei împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei nr.MAI06 548839 din 18.07.2025, de sancționare a sa în temeiul art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației Codrean Serghei a indicat că, la 18.07.2025 de către agentul de poliție al Inspectoratului de poliție Orhei, în privința sa a fost întocmit procesul contravențional în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional. Nu este de acord cu procesul contravențional, deoarece circumstanțele expuse în procesul-verbal nu corespund realității.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025 s-respins ca depusă tardiv contestația depusă de Codrean Serghei împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei nr. MAI06 548839 din 18 iulie 2025 de sancționare în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs contravenientul Codrean Serghei solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu trimiterea cauzei la rejudecare sau examinarea cauzei în fond de către instanța de apel. Restabilirea termenului de contestare, constatând că pretinsa depășire a termenului a fost cauzată de acțiunile organului de poliție.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a invocat, că copia procesului verbal din data de 18 iulie 2025 nu i-a fost înmânată la data întocmirii.

Mai mult ca atît, a recepționat efectiv procesul-verbal şi documentele aferente doar la data de 04 august 2025, fapt confirmat prin plicul poştal anexat.

Prin urmare, contestația a fost depusă la data de 13 august 2025, adică în termenul legal de 15 zile calculat de la data primirii efective.

Totodată menționează faptul, că instanţa de fond a calculat în mod eronat termenul de contestare de la data întocmirii procesului-verbal, ignorând prevederile art. 448 Cod contravenţional.

Consideră că, instanţa de fond nu a analizat aceste încălcări, limitându-se la un raționament formal, ceea ce contravine dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 07 iulie 2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință, pe caz, depusă n-a fost.

Verificând argumentele invocate în cererile de recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenientul Codrean Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 548839 de sancționare în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional din 18.07.2025, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei ce se referă la termenul de depunere a contestației, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii lor ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac, fapt ce *justificat a determinat neexpunerea instanței asupra argumentelor incluse în conținutul contestațiilor cu privire la fondul acuzațiilor înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție*, hotărârea fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

Colegiul penal menționează, că art.448 alin.(1) Cod contravențional stipulează, că *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)*.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 548839 din 18 iulie 2025 (anexat în original la materialele cauzei), se constată, că acest act a fost întocmit în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional la data de 18 iulie 2025 în privința lui Codrean Serghei, în prezența acestuia – ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.14 al procesului-verbal „*procesul-verbal a fost încheiat*”, menționând că „*în prezența contravenientului*”, or numitul refuzând de a se semna la rubrica dată, precum și la rubrica nr.19 fapt confirmat

prin semnătura unui martor, ce stipulează aducerea la cunoștință a drepturilor prevăzute de art.art.34; 378; 384; 387 și 448 Cod contravențional.

În atare împrejurări, Colegiul penal, la fel, ca și prima instanță consideră, că termenul de contestare a deciziilor de sancționare, conform art.448 Cod contravențional, urmează a fi calculat anume din data emiterii ei. Or, actele agentului constatator au fost întocmite în prezența contravenientul Codrean Serghei care a refuzat să primească sub semnătură la 18 iulie 2025 copia procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia de sancționare, care au fost încheiate în prezența lui, agentul constatator le-a expediat prin poștă, dar acest fapt nu îl scutește pe Codrean Serghei de obligația de a depune contestația în termenul de 15 zile de la data emiterii actului contestat, atunci când a fost întocmit în prezența lui.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul, că durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

Colegiul luând în consideraţie practica CEDO consideră că instanța de fond obiectiv și relevant a constatat că Codrean Serghei a depus contestaţie în afara termenului legal de 15 zile, iar motive de admiterea a solicitării de repunere în termen nefiind la caz constatate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Codrean Serghei la 13 august 2025 ca tardivă, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Codrean Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Codrean Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache