

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de SC „StarNet Soluții” SRL prin intermediul avocatului Jigău Radu

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, formulată de SRL„StarNet Soluții” către Prisacari Vladimir cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 martie 2026,

Dosarul nr. 2a-569/26

PIGD nr.(2-25181104-03-2a-27052026)

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător Eduard Balan)

25 septembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SC „StarNet Soluții” SRL prin intermediul avocatului Jigău Radu,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Președinte,*
Alina Țîhonschi,
Mariana Sajin, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

La 31 decembrie 2025, reclamantul SRL„StarNet Soluții”, prin intermediul avocatului Jigău Radu, a formulat cerere de chemare în judecată către Prisacari Vladimir cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 16 mai 2022 între SRL„StarNet Soluții”, în calitate de furnizor și Prisacari Vladimir, în calitate de abonat, a fost semnat contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice nr.*****, fapt ce a generat apariția raporturilor juridice între părți. Conform contractului, relațiile contractuale între furnizor și abonat ce țin de furnizarea serviciilor care fac obiectul prezentului contract sunt reglementate de Anexa (anexele) specifice contractate de abonat, prezentul contract, acordurile adiționale la contract (după caz) semnate de abonat, câte un exemplar care se înmânează abonatului, precum și tarifele serviciilor contractate, care pot fi vizualizate și descărcate pe www.starnet.md, toate fiind parte integrată a contractului. Totodată, potrivit contractului nr.***** din 16 mai 2022, pârâtul Prisacari Vladimir a semnat și confirmat că a primit contractul, Anexa (le) privind serviciile contractate, fiind acceptate și negociate. Totodată, potrivit punctului 1.1 din contract pentru prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice (HOME), furnizorul va presta abonatului serviciile contractate de comunicații

electronice, iar abonatul va utiliza aceste servicii și le va achita în ordinea și modul stabilit.

Reclamantul a specificat că, la data de 31 ianuarie 2023 contractul nr.***** încheiat între SRL„StarNet Soluții", în calitate de furnizor și Prisacari Vladimir a fost reziliat unilateral, drept motiv fiind neexecutarea obligațiilor pecuniare a abonatului. În baza actului de verificare, datoria restantă la data de 20 ianuarie 2025 constituie 5.834,12 lei, formată din diferența sumei rămase (servicii prestate) din 01 octombrie 2022 și suma (taxa de reziliere, taxa pentru echipamente) din 11 ianuarie 2023, care urmează a fi achitată de către pârât.

A menționat că, conform contractului de comodat a echipamentului de comunicații electronice nr.*****, pârâtului i-a fost transmis în comodat echipamentele ***** în valoare de 1.749 lei, ***** micro în valoare de 1.000 lei, ***** micro în valoare de 1.000 lei iar potrivit punctului 1 din contract, echipamentele au fost transmise abonatului pe perioada valabilității contractului și constituie proprietatea exclusivă a furnizorului.

A susținut că, în baza punctului ***** din contract privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, abonatului se v-a calcula o penalitate pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare în urma rezoluțiunii contractului anticipat, conform formulei: suma datoriei (inclusiv pentru echipamentul nereturnat) x 0,2% x zile restante. Astfel, penalitatea pentru pârâtul Prisacari Vladimir constituie suma de 8.646,16 lei, formată din: suma datoriei – 5.834,12 lei; procentul pentru fiecare zi de întârziere - 0,2%; zile restante - 741 zile (11 ianuarie 2023-20 ianuarie 2025).

Totodată a indicat că, anterior înaintării prezentei acțiuni în instanța de judecată, pârâtul a fost notificat despre necesitatea achitării datoriei restante și a penalității, fiind preîntâmpinat că în cazul neexecutării obligațiilor pecuniare, contractul va fi rezoluționat unilateral. Notificarea a fost înaintată la data de 24 ianuarie 2025 la adresa de domiciliu, însă cu toate acestea, nu și-a onorat obligațiile ce îi revin din contractul de prestări servicii, iar notificarea expediată prin poșta terestră a fost restituită ca nereclamată.

Reclamantul SRL„StarNet Soluții" solicită încasarea din contul pârâtului Prisacari Vladimir a mijloacelor financiare în mărime totală de 5.834,12 lei, penalității de întârziere în mărime de 8.646,16 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată inclusiv cheltuielile de asistența juridică.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

Prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 martie 2026, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL„StarNet Soluții" către Prisacari Vladimir

cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

- ✓ A încasat de la Prisacari Vladimir în beneficiul SRL,,StarNet Soluții" datoria în mărime de 5834,12 (cinci mii patru sute douăzeci și nouă,50) lei și penalitatea de întârziere în mărime de 5834,12 (cinci mii patru sute douăzeci și nouă,50) lei.
- ✓ A încasat de la Prisacari Vladimir în beneficiul SRL,,StarNet Soluții" suma de 966,68 (nouă sute șaizeci și șase,68) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, SC ,,StarNet Soluții" SRL prin intermediul avocatului Jigău Radu la 27 martie 2026 (potrivit plicului poștal), a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 martie 2026 solicitând casarea parțială a hotărârii contestate cu adoptarea unei noi soluții potrivit căruia să fie admisă acțiunea integral.

În motivarea cererii de apel, apelantul a susținut argumentele expuse în cererea inițială, suplimentar a invocat că, soluția instanței de fond o consideră neîntemeiată în partea diminuării penalității și ca urmare a diminuării sumei achitate cu titlu de taxă de stat.

Invocă că, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și a depășit limitele investirii sale procesuale prin reducerea din oficiu a penalității contractuale, în lipsa unei cereri formulate de debitor și fără indicarea temeiului legal care ar permite o asemenea ingerință în convenția părților.

Susține că, soluția instanței contravine regimului juridic al clauzei penale, astfel cum este consacrat de art. 94 Cod civil, care stabilește natura și funcția acesteia în raporturile contractuale. Potrivit acestor dispoziții clauza penala reprezintă o evaluare anticipata a prejudiciului convenita de părți, având rolul de asigura executarea obligației și de a sancționa neexecutarea acesteia. În mod esențial, legea recunoaște libertatea părților de a stabili cuantumul penalității, prevăzând expres ca acestea pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul efectiv.

Astfel, susține că funcția specifică a clauzei penale, nu este una pur compensatorie, ci si una coercitiva preventiva, menita sa descurajeze neexecutarea obligațiilor contractuale.

Prin urmare, faptul că penalitatea exprimată procentual poate depăși, prin acumulare, valoarea debitului principal nu demonstrează, prin sine, caracterul disproporționat și nu constituie, prin el însuși, un temei pentru a considera clauza ca fiind excesiv sau abuziva. O asemenea concluzie putea fi reținută doar în baza unei analize

concrete a circumstanțelor cauzei, nu printr-o comparație pur aritmetica. Or, în cauza de față, litigiul are ca obiect executarea unei obligații pecuniare, respectiv încasarea unei datorii rezultate din prestarea serviciilor de comunicații electronice, situație care se încadrează în mod evident în domeniul de aplicare al art. 953 Cod civil. Cu toate acestea, instanța nu a aplicat acest mecanism în condițiile prevăzute de lege, întrucât pârâtul nu a formulat o cerere de reducere a penalității și nu a invocat caracterul disproporționat al acesteia.

Susține că, instanța a recurs la o soluție alternative, reducând penalitatea sub pretextul caracterului său disproporționat, însă fără a respecta cadrul juridic aplicabil și fără a verifica incidenta condițiilor restrictive prevăzute de lege pentru o asemenea intervenție. O asemenea abordare echivalează cu o aplicare direct contrara dispozițiilor legale care reglementează în mod exhaustiv posibilitatea reducerii penalității, golind de conținut caracterul excepțional al acestei măsuri și transformând-o, în mod nejustificat, într-o regulă de intervenție judiciară.

Potrivit Codului civil în vigoare, reducerea penalității nu operează automat și nici din oficiu, ci poate avea loc doar cu titlu de excepție, la solicitarea expresă a părții interesate și numai în prezența unui temei justificativ concret, apt sa demonstreze caracterul vădit disproporționat al penalității în raport cu circumstanțele cauzei. În lipsa unei asemenea cereri și în absența probelor care să justifice intervenția asupra clauzei penale, instanța nu era în drept să procedeze la reducerea penalității stabilite convențional de părți și să reducă din oficiu, contrar prevederilor art.996 Cod civil, obligativitatea clauzelor contractuale. Aceasta concluzie este susținută și de principiile generale consacrate de art. 10- 14 Cod civil. Astfel, drepturile și obligațiile civile trebuie exercitate și executate cu buna-credință, iar caracterul rezonabil se apreciază obiectiv, în raport cu natura obligației, scopul clauzei, circumstanțele cauzei. Or, pârâtul, fiind debitor al unei obligații pecuniare scadente, nu poate beneficia de o protecție judiciară extinsă în lipsa unei apărări efective și probate, cu atât mai mult cu cât neexecutarea obligației îi este imputabilă.

Consideră apelantul că, la caz, intervenția instanței contravine principiului disponibilității, egalității armelor și rolului imparțial al instanței, întrucât judecătorul nu poate exercita drepturi procesuale în locul uneia dintre părți. Totodată, instanța a ignorat interesul legitim al reclamantului de a obține repararea consecințelor neexecutării, inclusiv pentru imobilizarea nejustificata și îndelungată a mijloacelor financiare care i se cuveneau și pentru lipsirea acestuia de posibilitatea de a le utiliza potrivit propriului interes economic.

Invocă apelantul că, prin intervenția nejustificată asupra penalității, instanța a acordat o protecție excesiva pârâtului, golind de conținut și dispozițiile art. 947 Cod civil,

ignorând faptul ca părțile au dreptul să stabilească anticipat cuantumul prejudiciului și că penalitatea poate depăși prejudiciul efectiv.

Mai mult, intervenția instanței nu poate fi justificata nici prin prisma regimului clauzelor abuzive, întrucât aceasta nu a demonstrat existenta unui dezechilibru semnificativ între părți, ci a sancționat exclusiv efectele economice ale neexecutării obligației. Or, a considera că orice penalitate care depășește datoria principală este abuzivă ar însemna, în mod implicit, a limita libertatea contractuală recunoscută de art. 947 Cod civil și a transforma excepția prevăzută de art. 953 într-o regula generală.

Așadar, susține apelantul că soluția instanței reprezintă o ingerința nejustificată, or Instanța de fond a diminuat în mod nejustificat și cheltuielile de judecată aferente taxei de stat reținând că acestea urmează a fi compensate proporțional pretențiilor admise, în temeiul art. 94 alin. 1 Cod de procedura civila. Aceasta concluzie este eronată, întrucât, în speță, instanța nu a respins ca neîntemeiată pretenția privind încasarea penalității, ci, dimpotrivă, a constatat existenta dreptului reclamantului de a solicita penalitatea contractuală. Diminuarea cuantumului penalității nu a avut la baza netemeinicia acțiunii sau lipsa dreptului pretins, ci reprezintă rezultatul unei intervenții proprii a instanței asupra clauzei penale convenite de părți.

Prin urmare, indică apelantul faptul că, nu poate fi sancționat prin reducerea cheltuielilor de judecată pentru diminuare a penalității dispusa din inițiativa instanței, cu atât mai mult în lipsa unei cereri exprese: probate din partea pârâtului.

Invocă faptul că, aplicarea mecanica a regulii proporționalității prevăzute de art. 94 alin. (1) Cod de procedura civila este nejustificata. Aceasta regula devine aplicabila atunci când o parte din pretențiile reclamantului este respinsă ca neîntemeiată, nu atunci când instanța admite existenta dreptului pretins dar reduce cuantumul acestuia prin propria apreciere asupra caracterului proporțional al penalității.

Astfel, consideră că, diminuarea taxei de stat puse în sarcina pârâtului nu este justificată, deoarece reclamantul a suportat această cheltuială pentru valorificarea unui drept contractual recunoscut ca fiind întemeiat. In caz contrar, reclamantul ajunge să suporte o parte din cheltuieli de judecată nu pentru netemeinicia acțiunii sale, ci pentru intervenția instanței asupra cuantumului penalității, ceea ce este contrar principiului reparării cheltuielilor efective suportate de partea care a câștigat procesul.

Își întemeiază pretențiile bazate pe prevederile art. 9,10,11,327, 328, 332, 858, 901, 947, 953, 1077 1375,1376 din Codul Civil si art. 357, art. 358, art. 360, art. 362 - 365 Cod de procedură civilă**.**

TERMENUL DE DECLARARE A APELULUI:

Conform art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.*

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 23 martie 2026, iar apelul preliminar a fost declarat la 27 martie 2026 (potrivit plicului poștal), prin urmare, cu respectarea termenului legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Articolul 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, prevede că, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Valoarea acțiunii fără dobândă nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.*

Potrivit prevederilor art.276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă *instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanța de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.*

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele*

prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 Cod procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(5) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

Prevederile art.121 Cod procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Consecvent, Colegiul reține că prima instanţa a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) și alin.(2) lit.a) Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.*

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.*

Conform art.11 alin.(1) Codul civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic*. Alin.(2) *În special, este contrar bunei-*

credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, *stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art.776 Cod civil stipulează că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În temeiul art.858 alin.(1) şi (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Art.992, alin.(1), (2) Cod civil prevede că (1*) contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic,* iar potrivit art.993, alin.(1) Cod Civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.*

Conform art.1375 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.* Alin.(2) *Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

Potrivit art.1376 Cod Civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

În corespundere cu prevederile articolului 947 alin. (1)-(5) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.*

Art.948 Codul civil, *stipulează că, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*

Conform art. 949 alin. (1) Cod civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității.*

Conform art.953 alin.(1) Codul civil, *în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului*. Alin.(2) *Nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă.* Alin.(3) *Nu se admite reducerea penalităţii pentru întîrzierea executării obligaţiei pecuniare în cazul în care rata penalităţii este egală sau mai mică decît rata legală aplicabilă conform art.942.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi urmează a fi respins din motivele ce succed:

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, la 16 mai 2022, între SRL „StarNet Soluții”, în calitate de furnizor, și Prisacari Vladimir, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr.***** privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice (HOME) (f.d.11–18, 19–23).

Potrivit punctelor ***** din contractul menționat părțile au stabilit că, furnizorii vor presta abonatului serviciile de comunicații electronice contractate, iar abonatul va utiliza aceste servicii și le va achita în ordinea și modul stabilit. Tipurile și condițiile comerciale ale serviciilor contractate sunt prevăzute în Anexa nr.l, parte integrantă la prezentul Contract. Acordarea serviciilor contractate include instalarea echipamentului în încăperile abonatului și se efectuează în baza uneia din următoarele tehnologii: - Tehnologia FTTx; - tehnologia „Wi-Fi”;- tehnologia LAN; - Alte tehnologii.

Potrivit punctelor ***** și punctul ***** din contract, în ziua semnării prezentului contract abonatul va achita taxa de abonament și taxa de garanție pentru ultima lună de prestare a serviciilor contractate. În primele 5 zile lucrătoare ale fiecărei luni furnizorul va emite și va transmite abonatului factura care va conține taxa de abonament pentru luna următoare și după caz data pentru serviciile adiționale prestate în luna precedentă. În următoarea lună după conectarea serviciilor contractate, în factură va fi inclusă taxa de abonament recalculată conform numărului de zile de prestare a serviciilor în luna de conectare. Factura se va achita de către abonat până la începutul lunii de prestare a serviciilor prin intermediul următoarelor modalități de plată: în numerar – la filialele reprezentantele bancare sau terminale de plăți electronice, online – prin sistemele bancare

la distanță (Bank-Client), prin intermediul paginii web – www.starnet.md sau prin virament (de la persoane fizice). Toate taxele sau plățile percepute de la abonat includ TVA. Nerecepționarea facturii sau dezacordul cu suma indicată în acesta, nu exonerează abonatul de la obligația de a achita factura în termen.

Potrivit punctelor*****din același contract, abonatul se obligă: ***** - să achite serviciile contractate cele adiționale cu respectarea termenelor și condițiilor din prezentul contract; *****. – să onoreze obligațiunile stipulate în contractul de comodat al echipamentelor de utilizare returnare a echipamentelor primite în folosință temporară, cu titlu gratuit, de la furnizor. Abonatul va returna obligatoriu în termen de 10 zile calendaristice din momentul rezilierii contractului echipamentele primite în comodat de la furnizor, în caz contrar abonatul va achita costul echipamentelor indicate în Anexele la contract sau contractul de comodat; 4.32. – să achite suma datorată și penalitatea înaintată de furnizor, în cazul rezilierii serviciilor contractate în modul și termenii stabiliți în contract.

Potrivit punctelor ***** din contract, în cazul neachitării de către abonat a facturii la data de 1 a lunii și lipsei unei cereri în scris a abonatului de reziliere anticipată a contractului, abonatul va fi trecut în statut „Debitor activ". Perioada maximală de aflare a clienților în statutul „Debitor activ" este de 1 lună. În cazul neachitării facturii după o lună, fiind în statutul de „Debitor activ" (în condițiile p.5.1.), abonatul va fi suspendat temporar de la servicii și va fi trecut în statut de „Client suspendat". Perioada maximală de aflare a abonatului în statut de „Client suspendat" va fi de 2 luni. Condiții generale în perioada de suspendare temporară: a) serviciile vor fi suspendate integral, cu excepția accesului la Serviciul de Urgență 112, în cazul serviciilor de telefonie; b) contul de plată pentru această perioadă nu se va emite. În cazul achitării datoriei în perioada de suspendare, serviciile vor fi reactivate, imediat la primirea confirmării plății în sistemele automatizate. Factura se va emite pentru zilele rămase în luna în care a fost efectuată achitarea. În cazul neachitării de către abonat a facturii după expirarea perioadei de suspendare temporară, furnizorul va iniția procedura de reziliere unilaterală a contractului în modul și în condițiile stabilite în prezentul contract.

Potrivit punctului ***** din contract, furnizorii sunt în drept să rezilieze unilateral contractul din culpa abonatului în următoarele cazuri: a) nerespectarea de către abonat a obligațiilor stipulate în prezentul contract; b) la expirarea a 2 luni de zile după perioada de suspendare temporară a abonatului de la serviciile contractate.

Potrivit punctului p.***** din contractul menționat, în cazul în care la expirarea a 10 (zece) zile calendaristice de la data rezilierii anticipate a Contractului. Abonatul nu și-a onorat obligațiile sale pecuniare, atunci la suma restantă va fi adăugată o penalitate în

mărime de 0,2 % din suma datorată, inclusiv prețul echipamentul nereturnat pentru fiecare zi de întârziere.

Potrivit anexei nr.1 la contractul privind furnizarea serviciilor de comunicații electronice persoanelor fizice (HOME) nr.***** din 16 mai 2022, abonatul Prisacari Vladimir a fost conectat la oferta standard, prețul abonamentului fiind 330 lei, taxa de rezoluțiune de bază 2.000 lei. Potrivit punctului 2, durata contractului s-a stabilit 24 luni (f.d.24-25,26).

Conform contractului de comodat a echipamentului de comunicații electronice nr.*****, pârâtului i-au fost transmise în comodat echipamentele ***** în valoare de 1.749 lei, ***** micro în valoare de 1.000 lei, ***** micro în valoare de 1.000 lei (f.d.27-28, 29).

Potrivit punctului l din contract de comodat menționat, în baza prezentului contract, comodantul oferă în folosință temporară (comodat) echipamente de comunicații electronice, iar comodatarul primește în folosință temporară (comodat) următoarele echipamente (denumite în continuare „echipamente”), în scopul utilizării serviciilor contractate în baza contractului de prestare a serviciilor de comunicații electronice persoane fizice nr.***** din 16 mai 2022, cu instalarea acestora la adresa comodatarului *****, *****. Echipamentele transmise comodatarului în baza contractului de comodat, constituie proprietatea exclusiva a comodantului, care are dreptul să schimbe, să îmbunătățească, să schimbe locația sau să regleze acest echipament.

Astfel, reclamantul SRL ”StarNet Soluții” a prestat pârâtului Prisacari Vladimir servicii de comunicații electronice conform prevederilor contractuale asumate, însă obligația de achitare integrală a contravalorii serviciilor prestate nu a fost executată de către acesta în termenul și condițiile stabilite prin contract, or potrivit actului de verificare pentru perioada 16 mai 2022 – 20 ianuarie 2025, rezultă că datoria pârâtului Prisacari Vladimir, formată ca urmare a neachitării serviciilor prestate, constituie suma de 5.834,12 lei (f.d.30).

Potrivit calculului detaliat al penalității de întârziere efectuat în conformitate cu punctul ***** din contract, pentru perioada 11 ianuarie 2023 – 20 ianuarie 2025, cuantumul penalității constituie 8.646,16 lei (f.d.31–38).

Respectiv, prin notificarea din 24 ianuarie 2025, SRL „StarNet Soluții” a informat pârâtul Prisacari Vladimir că a acumulat o datorie în sumă totală de 5.834,12 lei, formată ca urmare a executării necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractul nr.***** din 16 mai 2022, compusă din: taxa de reziliere – 2.000 lei, compensarea prejudiciului pentru echipament – 1.749 lei, compensarea prejudiciului pentru echipament – 1.000 lei, compensarea prejudiciului pentru echipament – 1.000 lei și contravaloarea serviciilor prestate – 85,12 lei. Totodată, pârâtul a fost informat că, la data de 20 ianuarie 2025,

pentru întârzierea executării obligațiilor de plată, a fost calculată o penalitate în sumă de 8.646,16 lei, calculată conform formulei: suma restantă × 0,2% × 741 zile de întârziere. În notificare s-a indicat că refuzul unilateral de executare a obligațiilor contractuale este inadmisibil, iar debitorul care nu execută obligațiile asumate este ținut să repare prejudiciile cauzate creditorului. De asemenea, în conformitate cu prevederile contractuale, pârâtului i-a fost acordat un termen de grație de 10 zile din momentul recepționării notificării pentru achitarea benevolă a datoriei totale în sumă de 14.480,28 lei, fiind avertizat că, în cazul neachitării datoriei în termenul acordat, contractul va fi reziliat unilateral fără o notificare suplimentară, iar reclamantul va recurge la apărarea drepturilor sale pe cale judiciară, cu suportarea de către debitor a cheltuielilor suplimentare aferente (f.d.10).

Având în vedere că notificarea menționată nu a fost recepționată de către pârât, iar acesta nu și-a executat obligația de achitare a serviciilor prestate, SRL „StarNet Soluții" a formulat la 31 decembrie 2025 cerere de chemare în judecată către Prisacari Vladimir, solicitând încasarea datoriei, a penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-6).

După cum s-a reținut supra, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 23 martie 2026, a admis parțial cererea de chemare în judecată formulată de SRL,,StarNet Soluții" (f.d.55-58;7275). Apelantul a contestat în partea admiterii parțiale a cerinței privind încasarea penalității în cuantum de 5834,12 lei însă urma a fi încasată în cuantum de 8.646,16 lei.

Așa dar, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ remarcă limitele prevăzute în temeiul art. 373 Cod de procedură civilă, or instanța de apel este ținută să examineze cauza exclusiv în limitele cererii de apel, fără a putea extinde controlul asupra unor dispoziții necontestate, or apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate și analizând legalitatea cât și temeinicia Hotărârii contestate, în lumina motivelor exprimate în apel și a documentelor dosarului, Colegiul civil ajunge la concluzia că actul judecătoresc emis de instanța de prim nivel este corect și motivat, reflectând normele care reglementează relația juridică litigioasă în coroborare cu probele prezentate.

Prin urmare, instanța de apel relevă temeinicia obiectului acțiunii ce derivă din conținutul Hotărârii contestate cu referire la încasarea parțială a penalității care reiese din raporturile obligaționale pecuniare indicate în contractul de prestare a serviciilor încheiate între SRL,,StarNet Soluții,, și Vladimir Prisacari.

Colegiul Civil reține că, nu poate fi reținut argumentul apelantului care exprimă aplicarea eronată a normelor de drept material de către prima instanță, or însăși apelantul argumentează posibilitatea prevăzută de Codul Civil prin care se poate considera disproporțională penalitatea doar cu titlu de excepție și în urma unei analize concrete a circumstanțelor cauzei. Aici, instanța de apel remarcă argumente contradictorii expuse în cererea de apel, respectiv se denotă o neclaritate asupra poziției apelantului.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel notează constatarea certă a instanței de prim nivel bazată pe analiza multilaterală a împrejurărilor speței în coraport cu prevederile legale, or dispozițiile art. 947 Cod Civil stipulează în mod expres că, în cazul neexecutării obligației creditorul poate primi o sumă de bani echivalentă cu obligație neexecutată.

Respectiv, neexecutarea unei obligații pecuniare poate avea ca consecință și încasarea unei sume cu titlu de penalitate însă nu poate depăși suma solicitată ca datorie, având ca calitate de despăgubire compensatorie menită să restabilească echilibrul patrimonial afectat.

În acest context, Colegiul reține, justă constatarea instanței de fond care remarcă disproporționalitatea penalității în cazul în care se calculează zilnic ca procent din datoria restantă, fără un plafon sau alt mecanism de limitare, ea devine întotdeauna disproporționată dacă ajunge să depășească datoria restantă.

Prin urmare, în lipsa indicării unei valori fixe limitative care nu ar depăși suma datorată nu poate fi reținută penalitatea care fiind generată procentual zilnic ar crește un cuantum exagerat ce ar genera o îmbogățire fără justă cauză, devenind astfel o sancțiune punitivă care își întrece funcția esențială de a evalua în mod anticipat și rezonabil prejudiciu posibil.

Tot aici, instanța de apel subliniază că, în ipoteza obligațiilor având ca obiect o prestație pecuniară, se constată o disproporție vădită și o deturnare a funcției sancționatorii a penalității atunci când cuantumul acesteia, calculat în cotă procentuală, depășește valoarea nominală a obligației principale restante, ceia ce crează existența unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, creat contrar cerințelor bunei-credințe.

Instanța de apel constată că, în mod întemeiat, prima instanță a dispus reducerea clauzei penale, apreciind că cuantumul acesteia este vădit disproporționat în raport cu valoarea obligației principale. Or, aplicarea clauzei penale nu poate conduce la instituirea unei sarcini excesive pentru debitor și nici la crearea unui avantaj patrimonial nejustificat în favoarea creditorului.

Prin urmare, raportând cuantumul penalității la valoarea datoriei de bază, la circumstanțele concrete ale cauzei și la necesitatea menținerii unui just echilibru între

drepturile și interesele legitime ale părților, instanța de apel apreciază că reducerea penalității până la valoarea obligației principale, respectiv 5.834,12 lei, reprezintă o măsură proporțională și justificată. O asemenea intervenție nu înlătură caracterul sancționator și compensator al clauzei penale, ci urmărește prevenirea aplicării unei sancțiuni vădit excesive, incompatibile cu principiile echității și proporționalității.

Suplimentar, instanța de apel reține că problematica reducerii clauzei penale disproporționat de mari a fost abordată în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, care a subliniat necesitatea examinării caracterului proporțional al penalității prin raportare la valoarea obligației principale și la circumstanțele concrete ale raportului juridic dedus judecății.

În acest sens, Curtea Supremă de Justiție, prin decizia nr. 2ra-1773/23 din 11 martie 2026 și decizia nr. 2rac-269/22 din 30 iulie 2025, a evidențiat legitimitatea intervenției instanței în vederea reducerii penalității atunci când cuantumul acesteia depășește în mod vădit limitele rezonabilului și ale proporționalității.

Astfel, instanța de apel consideră că reducerea clauzei penale nu constituie o ingerință nejustificată în libertatea contractuală a părților, ci reprezintă exercitarea atribuției jurisdicționale de restabilire a echilibrului contractual, în situația în care aplicarea literală a clauzei ar genera consecințe vădit excesive pentru una dintre părți.

În consecință, având în vedere valoarea obligației principale, caracterul disproporționat al penalității pretinse și necesitatea asigurării unui raport echitabil între sancțiunea contractuală și obligația încălcată, instanța de apel apreciază că soluția primei instanțe privind reducerea penalității până la suma de 5.834,12 lei este legală și întemeiată, neexistând motive pentru intervenția instanței de control judiciar sub acest aspect.

Colegiul Civil nu poate reține ca fiind veridice alegațiile apelantului, la caz, se constată prezența unui temei justificativ apt să demonstreze caracterul vădit disproporționat al penalității în raport cu circumstanțele cauzei și cu dispozițiile legale, iar afirmațiile apelantului SRL,, StarNet Soluții,,, nu au fost în stare în combată caracterul disproporțional al penalității prin prisma probelor concludente, or potrivit art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă în colaborare cu art.117 alin.(1), SRL,,StarNet Soluții,, urma să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

În consecință, cu referire la Colegiul civil reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, a administrat complet și pertinent probatoriul și a aplicat în mod just normele de drept material și procesual incidente speței. Or, argumentele invocate în apel poartă un caracter formal care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile, astfel nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

Privitor la solicitarea diminuarea încasării cheltuielile de judecată, în speță a taxei de stat, Colegiul civil reține că, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*”.

Conform art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

La caz, SRL„StarNet Soluții„ la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 629,17 lei (f.d.4).

În cazul în care acțiunea civilă înaintată de SRL„StarNet Soluții„ a fost admisă parțial, instanţa de fond just a încasat de la cu Vladimir Prisacari în beneficiul SRL„StarNet Soluții„ cheltuielile de judecată cu titlu de plata taxei de stat în mărime de 516,68 lei. Prin urmare, respinge alegațiile apelantului ca fiind neîntemeiate, or în corespundere cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de Procedură Civilă în cazul admiterii parțiale a acțiunii reclamantului urmează a compesa cheltuielile de judecată proporțional părții admise.

În final, Colegiul Civil concluzionează că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar motivele invocate în apel se dovedesc a fi nefondate, au un caracter preponderent declarativ și subiectiv, fără a fi susținute de probe noi sau argumente juridice apte să răstoarne concluziile instanței de fond, apelantul nedemonstrând existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii atacate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,
D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de SC „StarNet Soluții” SRL prin intermediul avocatului Jigău Radu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 martie 2026, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, formulată de

SRL,,StarNet Soluții” către Prisacari Vladimir cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedinte	Stanislav Grosu
Judecători	Alina Țihonschi
	Mariana Sajin