Dosarul nr.4r-1102/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25084635-02-4r-25022026 Judecător: Angela Catană

D E C I Z I E
În numele Legii

22 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Marco Dumitru în interesele contravenientului Rusu Vasile, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Rusu Vasile, învinuit în baza art. 69 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 08 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun.Chișinău, Luchian Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 388242, prin care cet.Rusu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) u. c., ceea ce constituie 3000 (*trei mii*) lei, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 22 martie 2025, orele 13:30-14:00, aflându-se în *****, fiind în loc public, se exprima cu cuvinte necenzurate, totodată folosind cuvinte necenzurate a jignit onoarea și demnitatea cet.Iurie Bocșăneanu, fapt ce a deranjat liniștea societății.

2. La 26 mai 2025, petentul Rusu Vasile, a depus o contestație asupra procesului-verbal de contravenție și a deciziei de sancționare contravențională din 08.05.2025, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, cu procesul-verbal a luat cunoștință la data de 15.05.2025. Indică că, nu își recunoaște vina și nu este de acord atât cu procesul-verbal cât și cu decizia de sancționare din 08.05.2025. Consideră că, acestea au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Invocă că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul în lipsa sa. Nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut și a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Menționează că, agentul constatator care potrivit dispozițiilor legale era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Consideră că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia. La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care să confirme faptele și circumstanțele incriminate contravenientului. Cum a comis această contravenție imputată, de către agentul constatator nu a fost indicat. Referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă (dată) incertă și neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau a perioadei comiterii contravenției nu este clar precum și nu este clar din ce motiv pentru una și aceeași perioadă i s-a mai întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru concurs de contravenții prevăzute la art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, unde deja ar fi fost înjurată o altă persoană pe nume Pleșca Ghenadie (se anexează). Consideră că, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit art.441 alin.(1) Cod contravențional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025, s-a respins contestaţia petentului Rusu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 388242 și a deciziei de sancționare contravențională din 08.05.2025, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025, avocatul Marco Dumitru în interesele contravenientului Rusu Vasile, a depus recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii.

În motivarea recursului a invocat:

Aplicarea greșită a normelor privind sancționarea concursului de contravenții. Susține că, potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea definitivă nu poate depăși limita maximă prevăzută pentru contravenția mai gravă. În opinia apărării, întrucât atât art. 69 alin. (1), cât și art. 354 alin. (1) prevăd o amendă maximă de 30 de unități convenționale, aplicarea unei sancțiuni totale de 60 de unități convenționale și menținerea acesteia de către instanța de fond contravin legii.

Apărarea invocă și încălcarea cerințelor de legalitate, previzibilitate și proporționalitate a sancțiunii, făcând trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Susține că sancționarea peste plafonul legal reprezintă o ingerință neprevăzută de lege, afectează securitatea raporturilor juridice și nu asigură un echilibru între interesul general și drepturile persoanei. Totodată, consideră că sancțiunea este disproporționată și a fost stabilită fără o individualizare corespunzătoare.

Un alt motiv al recursului privește lipsa elementelor constitutive ale contravenției de huliganism nu prea grav. Avocatul arată că materialele cauzei nu demonstrează o tulburare reală a ordinii publice, iar faptele imputate au caracterul unui conflict interpersonal punctual, lipsit de impact social. De asemenea, susține că nu a fost probată intenția lui Rusu Vasile de a manifesta lipsă de respect față de societate, astfel încât nu este demonstrată nici latura subiectivă a contravenției.

În privința contravenției de injurie, apărarea invocă faptul că nu au fost individualizate expresiile concrete imputate, nu există înregistrări audio sau video ori martori independenți, iar sancționarea se întemeiază exclusiv pe aprecieri subiective, contrar prezumției de nevinovăție. Consideră că lipsa probelor suficiente și a elementelor obiective și subiective ale faptelor imputate impune încetarea procesului contravențional.

În final, avocatul solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 18 decembrie 2025, admiterea contestației formulate de Rusu Vasile, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 388242 din 8 mai 2025 și încetarea procesului contravențional ca urmare a nulității procesului-verbal sau a lipsei faptei contravenționale.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referință.

7. ***Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:***

8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

10. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

11. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

14. Potrivit materialelor cauzei, se constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 388242 din 08.05.2025, cet.Rusu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 22 martie 2025, orele 13:30-14:00, aflându-se în *****, fiind în loc public, se exprima cu cuvinte necenzurate, totodată folosind cuvinte necenzurate a jignit onoarea și demnitatea cet.Iurie Bocșăneanu, fapt ce a deranjat liniștea societății.

15. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025, s-a respins contestaţia petentului Rusu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 388242 și a deciziei de sancționare contravențională din 08.05.2025, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

16. Colegiul reține că prima instanță a examinat cauza în limitele acuzației contravenționale formulate, or vina se constată pe declarațiile victimei Iurie Bocșăneanu și ale martorului ocular Plești Ghenadie, care prezintă concordanță asupra împrejurărilor esențiale ale incidentului, fiind analizate împreună cu plângerea victimei și procesul-verbal cu privire la contravenție.

17. Astfel, din declarațiile victimei rezultă că, la 22 martie 2025, în intervalul orelor 13:30–14:00, aceasta se afla la domiciliul lui Plești Ghenadie din *****. Conflictul a început în legătură cu parcarea automobilului victimei în apropierea porții. Deși Iurie Bocșăneanu a explicat că automobilul îi aparține și că îl va deplasa, Rusu Vasile a continuat comportamentul agresiv și exprimările necenzurate adresate acestuia. Victima a descris atât împrejurările declanșării incidentului, cât și continuarea conduitei ofensatoare, în pofida solicitării de a fi tratată cu respect.

18. Această relatare este confirmată de martorul Plești Ghenadie, care l-a identificat pe Rusu Vasile ca fiind vecinul său și a descris nemijlocit comportamentul acestuia. Martorul a arătat că Rusu Vasile a intrat în ogradă, a strigat și a adresat cuvinte necenzurate atât lui, cât și victimei, continuând să provoace conflictul chiar după ce i s-a explicat că automobilul va fi mutat. De asemenea, martorul a precizat că exprimările ofensatoare au continuat și în afara ogrăzii. Prin urmare, declarațiile sale confirmă identitatea autorului, momentul și locul incidentului, precum și conduita concretă imputată.

19. Relația dintre martor și victimă impune examinarea atentă a declarațiilor, însă nu constituie, prin ea însăși, un motiv pentru înlăturarea acestora. În hotărârea contestată nu sunt evidențiate contradicții esențiale între cele două relatări, iar recursul nu indică împrejurări concrete care să demonstreze că martorul nu a perceput personal incidentul. Credibilitatea declarațiilor se apreciază prin conținutul lor și prin concordanța asupra faptelor relevante, fără a presupune automat că existența unei relații de rudenie le lipsește de valoare probantă.

20. Argumentul privind lipsa înregistrărilor audio sau video nu demonstrează inexistența faptei. Un incident poate fi stabilit și prin declarațiile persoanelor care l-au perceput nemijlocit. În speță, constatarea vinovăției nu se întemeiază exclusiv pe afirmația agentului constatator, ci pe relatările victimei și ale martorului ocular. Plângerea victimei reflectă sesizarea inițială a incidentului, iar declarațiile ulterioare dezvoltă împrejurările acestuia. Aceste acte trebuie privite în legătura lor, fără a atribui repetării relatării victimei valoarea unor surse independente de confirmare.

21. Nici susținerea că incidentul ar constitui doar un conflict interpersonal nu înlătură, prin ea însăși, caracterul contravențional al conduitei. Motivul inițial al neînțelegerii nu justifică

adresarea de expresii ofensatoare și continuarea scandalului după solicitările de încetare. Potrivit declarației martorului, comportamentul a continuat și în afara ogrăzii, împrejurare relevantă pentru aprecierea manifestării sale în spațiul public și a afectării liniștii persoanelor prezente. Astfel, instanța de fond a avut un suport probator concret pentru constatarea conduitei jignitoare și a tulburării liniștii victimei.

22. Caracterul intenționat al acțiunilor rezultă din continuarea lor după ce victimei și martorului li s-a oferit posibilitatea de a explica situația automobilului și după solicitările de încetare a conflictului. Persistența exprimărilor ofensatoare susține concluzia că acestea nu au reprezentat o manifestare accidentală. Totuși, intenția trebuie dedusă din acest comportament concret, iar nu din aprecieri generale privind personalitatea lui Rusu Vasile.

23. În consecință, instanța de recurs consideră neîntemeiată solicitarea de încetare a procesului contravențional pentru lipsa faptelor sau insuficiența probelor de vinovăție. Argumentele apărării nu înlătură concordanța declarațiilor asupra conduitei imputate și nu justifică infirmarea constatărilor instanței de fond în această parte. Legalitatea sancțiunii definitive constituie însă o chestiune distinctă, care necesită verificarea modului de aplicare a regulilor concursului de contravenții.

24. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că hotărârea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs reprezintă în esență o reinterpretare a circumstanțelor deja examinate de prima instanță, fără a evidenția erori capabile să determine casarea hotărârii.

25. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

26. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

27. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

28. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatul Marco Dumitru în interesele contravenientului Rusu Vasile, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Rusu Vasile, învinuit în baza art. 69 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului de judecată,
Judecătorul **Denis Băbălău**

Judecătorul **Elisaveta Buzu**

Judecătorul **Vladislav Schibin**