Dosarul contravențional nr. 4-169/2024
Nr. electronic 4-24106348-09-4-20092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Diana Balan
Grefier:
Dumitrița Crigan

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Ecaterina Placinta, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată *****, *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Vasile Cioina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 331173, în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 06 august 2024, ora 09:05, Ecaterina Placinta aflându-se în satul Bursuceni, raionul Sîngerei a abandonat 4 copii minori, lăsându-i de unii singuri în domiciliul lui Dina Fală pe un termen de 3 zile, fără ca să explice unde a plecat, unde se află și când se va întoarce.

La 19 septembrie 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2024, întocmit în privința lui Ecaterina Placinta în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Vasile Cioina a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Ecaterina Placinta fiind legal citată despre data ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Din considerentele menționate, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată.

Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea incriminată lui Ecaterina Placinta şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Conform art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 54[1], **63**–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) şi (6), art. 312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.*

Prin urmare, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Ecaterina Placinta de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 06.08.2024. (f.d.4); -procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Oxana Gherman din 06.08.2024. (f.d.5); - dispoziția nr. 17 din 08.08.2024, privind plasamentul de urgență a copilului Emma Placinta. (f.d.6); - dispoziția nr. 16 din 08.08.2024, privind plasamentul de urgență a copilului Medeea Placinta. (f.d.7); - dispoziția nr. 15 din 08.08.2024, privind plasamentul de urgență a copilului Vadim Placinta. (f.d.8); - dispoziția nr. 14 din 08.08.2024, privind plasamentul de urgență a copilului Tatiana Placinta. (f.d.9); - dispoziția nr. 18 din 12.08.2024, privind prelungirea termenului de plasament al copilului Tatiana Placinta. (f.d.10); - dispoziția nr. 19 din 12.08.2024, privind prelungirea termenului de plasament al copilului Vadim Placinta. (f.d.11) – dispoziția nr. 20 din 12.08.2024, privind prelungirea termenului de plasament al copilului Medeea Placinta. (f.d.12); - dispoziția nr. 21 din 12.08.2024, privind prelungirea termenului de plasament al copilului Emma Placinta. (f.d.13); - procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ecaterina Placinta din 12.09.2024. (f.d.14); - ancheta socială, evaluarea inițială din 12.09.2024. (f.d.15-16); - trimiterile-extras din 06.08.2024. (f.d.17-20); - certificatele de naștere în privința copiilor minori Medeea Placinta, Vadim Placinta,Emma Placinta și Tatiana Placinta (f.d.21); - buletinul de identitate a lui Ecaterina Placinta. (f.d.22); - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 331173 din 12.09.2024. (f.d.27); - decizia din 17.09.2024. (f.d.28); - precum și alte probe anexate la materialele cauzei, prin care instanța cu certitudine constată că faptele incriminate lui Ecaterina Placinta au fost comise de către ultima.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 06 august 2024, ora 09:05, Ecaterina Placinta aflându-se în satul Bursuceni, raionul Sîngerei a abandonat 4 copii minori, lăsându-i de unii singuri în domiciliul lui Dina Fală pe un termen de 3 zile, fără ca să explice unde a plecat, unde se află și când se va întoarce.

Persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Ecaterina Placinta careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Ecaterina Placinta de comiterea contravenției incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui Ecaterina Placinta corect au fost încadrate conform prevederilor

art. 63 alin. (1) din Codul contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Totodată, instanța de judecată reține că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional, instanța nu a stabilit.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Art. 8 din Codul contravențional, *stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Ecaterina Placinta a fost găsită vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Astfel, la determinarea categoriei de sancțiune pentru contravenția respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Ecaterina Placinta nu și-a exprimat acordul la numirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecință, fără acordul acesteia instanța consideră inoportună aplicarea în speță a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Deci, instanța consideră că, sancțiunea lui Ecaterina Placinta urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, de circumstanțele cauzei, nefiind stabilite careva circumstanțe atenuante și agravante.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi așteptările societății faţă de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui Ecaterina Placinta urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Ecaterina Placinta că, ea este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1), 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată Ecaterina Placinta, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional şi în baza acestei legi se stabilește acesteia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Ecaterina Placinta, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**