Dosarul nr. 1-268/2026
1-25144967-38-1-11082026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

01 octombrie 2026
mun. *****
Judecătoria *****, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefieri: Mircea DOLGHI și Irina BUHANIUC
cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura ***** Tatiana Talpă-Cojocari, inculpatului Iulian Smecal, a apărătorului său, avocatului Sveatoslav Savin, a părții vătămate Iulia Lupașco și a reprezentantului părții vătămate, avocatul Pavel Ailoi;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală în procedura de rejudecare, dispusă prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 25 iunie 2026, privind învinuirea lui –

Smecal Iulian ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliată în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, moldovean, concubinaj, ne supus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, invalid gr. III, anterior judecat;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei:
instanța de fond: *13 octombrie 2025 – 05 martie 2026;*
instanța de apel: *01 aprilie 2026 – 25 iunie 2026;*
instanța de fond: *11 august 2026 – 01 octombrie 2026.*
Procedura de citare legală a fost executată.
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

I. Circumstanțe de fapt

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 05 martie 2026, Smecal Iulian ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urma a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Punerea în executare a pedepsei cu închisoarea din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii inculpatului. S-a încasat de la Smecal Iulian *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, IDNP *****, în beneficiul bugetului de stat suma de 1 088 (o mie optzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Ulterior, la 18 martie 2026, în termenul legal de contestare, acuzatorul de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari a depus recurs, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 05 martie 2026, în partea stabilirii (individualizării) pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care lui Iulian Smecal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. Cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 25 iunie 2026 a fost admis recursul procurorului în Procuratura raionului *****, Tatiana Talpă-Cojocari, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 05 martie 2026, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța de judecată remarcă faptul că, la rejudecarea cauzei este obligată să examineze și să se expună doar pe aspectele ce au fost precizate de Colegiul penal al Curții de Apel Nord, în decizia din 25 iunie 2026, concluzie ce rezultă cert din conținutul art. 436 Cod procedură penală, care stabilește că indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii.

Astfel, având în vedere faptul că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 25 iunie 2026, sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 05 martie 2026, a fost casată parțial fiind remisă spre rejudecare în latura

ce ține de soluționarea „individualizării și stabilirii pedepsei”, instanța se va expune numai în această parte.

II. Argumentele participanților la proces

Acuzatorul de stat Tatiana Talpă-Cojocari, în dezbaterile judiciare a indicat că inculpatului Smecal Iulian, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Sveatoslav Savin, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Iulian Smecal, în dezbateri judiciare a menționat că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, și să-i fie stabilită o pedeapsă minimă în limitele prevăzută de lege.

Partea vătămată, Lupașco Iulia în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, se află în relații bune cu inculpatul, concubinează împreună și nu are pretenții față de acesta, solicitând să-i fie o pedeapsă minimă.

Avocatul Ailoi Pavel, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale părții vătămate Iulia Lupașco, în dezbaterile judiciare a susținut poziția acuzatorului de stat.

III. Aprecierea instanței

Apreciind poziția participanților la proces cât și materialele cauzei penale prin prisma limitelor rejudecării stabilite de instanța de recurs, și examinând cauza sub aspectul individualizării pedepsei prin prisma constatărilor nemijlocite ale instanței la rejudecare, în conformitate cu prevederile art. 451 și 436 din Codul de procedură penală, se constată următoarele.

Instanța de judecată remarcă că, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, prin decizia din 25 iunie 2026, a concluzionat că instanța de fond a stabilit incorect o pedeapsă prea blândă în privința inculpatului Iulian Smecal pentru infracțiunea constatată în acțiunile ultimului prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, nețiând cont de prevederile art. 34 alin. (2) lit. b) Cod

penal și art. 82 alin. (2) Cod penal și respectiv dacă sunt sau nu prezentate circumstanțe de a le reține sau nu în sarcina inculpatului.

În circumstanțele descrise, este inechivoc că rejudecarea cauzei urmează a fi limitată strict la aspectul individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Iulian Smecal, prin corectarea erorii de stabilire a limitelor pedepsei conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, fără extinderea examinării asupra stării de fapt sau a vinovăției, elemente care au dobândit autoritate de lucru judecat și nu au constituit obiect al casării.

Instanța reține că, potrivit art. 436 alin. (4) din Codul de procedură penală, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii pentru instanța care rejudecă cauza. În acest context, reindividualizarea pedepsei în privința inculpatului Iulian Smecal se fundamentează pe necesitatea alinierii sancțiunii la rigorile și criteriile legale de stabilire a pedepsei, în strictă conformitate cu cele reținute de către Colegiul penal al Curții de Apel Nord prin decizia din 25 iunie 2026.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța, ținând cont de prevederile art. 26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Iulian Smecal, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Iulian Smecal instanța reține faptul că, acesta anterior a comis mai multe infracțiuni intenționate, inclusiv similare, fiind condamnat, la pedeapsă cu închisoare cu executare reală.

În acest sens, se observă că, inculpatului Iulian Smecal, a fost anterior judecat prin:

1. Sentința Judecătoriei ***** din 11 septembrie 2006 în temeiul art. 27- 186 lit. b) din Codul penal al RM, cauza fiind încetată în legătură cu împăcarea părților. *(f.d.119-121, V. I)*

2. Sentința Judecătoriei ***** din 17 aprilie 2008 în temeiul art. 186 alin. (2) din lit. c) și d) Codul penal al RM, cauza fiind încetată în legătură cu împăcarea părților. *(f.d.98, V.I)*

3. Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 27 octombrie 2020, în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal la RM, fiindu-i aplicată

pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor și medicamentelor care conțin asemenea substanțe pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an. Conform art. 90 alin. (6) din Codul penal al RM a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale. *(f.d. 95-97, V. I)*

4. Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 03 decembrie 2020, în temeiul art.192 alin. (1) din Codul penal la RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților. *(f.d.93-94, V. I)*

5. Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 28 decembrie 2022, în temeiul art. 217^1 alin. (3) lit. b) și f) Cod penal şi, cu aplicarea art. 364^1 Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 *(trei)* ani. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa complimentară stabilită prin prezenta sentință, lui Smecal Iulian i s-a adăugat parțial pedeapsa complimentară numită prin sentința Judecătoriei *****, sediul central nr.1-49/2020 din 27 octombrie 2020, prin care a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 2(doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor și medicamentelor care conțin asemenea substanțe pe un termen de 3(trei) ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal pe un termen de 1(unu) an, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru bărbați, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani. *(f.d.83-88, V.I)*

6. Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 29 decembrie 2022, în temeiul art.217 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM i s-a stabilit

pedeapsa sub formă de 65 (șaizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. *(f.d.115-117, V. I)*

Potrivit adeverinței seria AC 045112 din 22.01.2025, eliberată de Penitenciarul nr. 18 Brănești, Smecal Iulian, la data de 22.01.2025 a fost eliberat din detenție după executarea efectivă și integrală a pedepsei *(f.d.76, V. I)*.

Conform informației prezentate de șeful Biroului de Probațiune *****, Naval Natalia, nr.30/02-232 din 13 iunie 2023, se confirmă faptul că Smecal Iulian, condamnat la 29 decembrie 2022 de către Judecătoria *****, sediul Central în baza art. 217 alin. (1) Cod penal al RM, la pedeapsa sub formă de 65 (șaizeci şi cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, a executat și a fost exclus din evidența Biroului de Probațiune ***** la 12 mai 2023 *(f.d.118, V. I)*.

Conform sentinței Judecătoriei ***** (sediul Central) din 28 decembrie 2022, Iulian Smecal a fost condamnat în temeiul art. 217^1 alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, care la momentul comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv, respectiv inculpatul Iulian Smecal a comis o infracțiune gravă.

Ulterior, la 04 iulie 2025, inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.201^1 alin.(2) lit. c) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, care se pedepsește, in abstracto, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

În speță, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpatul Iulian Smecal, raportată la art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor grave.

În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime sub formă de închisoare şi muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore sau închisoare de la 9 luni până la 4 ani și 6 luni.

Potrivit art. 34 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu

antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Conform art. 111 alin. (1) lit. h) din Codul penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: h) condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave - dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

În conformitate cu art. 82 alin. (2) din Codul penal, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

Astfel, categoriile de pedepse aplicate anterior inculpatului nu și-au atins scopul de reeducare și corectare.

Referitor la personalitatea lui Iulian Smecal, instanța reține că la locul de trai se caracterizează negativ *(f.d.74, V. I)*, se află la evidența medicului narcolog din anul 2020 *(f.d.77, V. I)*.

Însă, instanța efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Iulian Smecal, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră inoportun de a stabili față de inculpatul Iulian Smecal, pedeapsa sub formă de închisoare, or, prin aplicarea doar a unei asemenea pedepse, acestea ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, și consideră că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

În rezultatul acțiunilor criminale ale inculpatului Iulian Smecal, au fost afectate relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a persoanei, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

La stabilirea pedepsei, instanța ține cont în mod justificat de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01 martie

2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, care condamnă acțiunile de nerespectare a măsurilor întreprinse de stat, în vederea protejării victimelor violenței domestice.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, prevăzute de art. 61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal, reieșind din cumulul de circumstanțe, personalitatea inculpatului Iulian Smecal și reieșind din noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art.201^1 alin.(2) lit. c) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, coroborat cu art. 80^1 și cu aplicarea art. 82 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Iulian Smecal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit. c) din Codul penal, este necesară și echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa de sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

V. Măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la

propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventiv pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia aplicării față de inculpatul Iulian Smecal a pedepsei sub formă de închisoare, consideră oportun de a aplica în privința acestuia măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 364^1 392-395, 397 şi 437 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se constată vinovat Smecal Iulian *****, *născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 05 martie 2026, rămasă definitivă sub aspectul vinovăției, iar în latura pedepsei penale, urmare a casării parțiale și a rejudecării cauzei în conformitate cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 25 iunie 2026 și în coroborare cu art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 *(patru)* ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoare în privința lui Smecal Iulian, se va realiza din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privința inculpatului Smecal Iulian, măsura preventivă sub formă de *obligarea de a nu părăsi localitatea*, cu menținerea acesteia până la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**