CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-391/2026 Judecătoria Edineț, sediul Central
1-25139476-03-1r-29042026 Judecător: Natalia Bobu

D E C I Z I E
În numele Legii

18 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Principal, Vladimir Chistruga, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2026 în cauza penală privind condamnarea lui:

Albu Marcel *****căsătorit, studii medii, neangajat în câmpul munci, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat;

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *01.10.2025 - 31.03.2026*;
În instanța de recurs: *29.04.2026 - 18.08.2026*.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2026, Albu Marcel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, fiind încetat procesul penal inițiat în privința lui Albu Marcel învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt,* a constatat că, ***Albu Marcel***, în perioada lunii iunie a anului 2025 având intenția de profit şi îmbogățire, cu scopul de a însuși pe ascuns bunuri din avutul altei persoane, prin acces liber a defrișat şi sustras din gospodăria amplasată în satul Onești raionul Edineţ care aparține lui *****, 86 arbori de specie „Salcîm" şi „Arţar" masa lemnoasă ce constituie 16,11 m^3, astfel cauzându-i ***** un prejudiciu material în sumă de 27620 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Albu Marcel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs procurorul în Procuratura Edineț, oficiul Principal, Vladimir Chistruga, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care **î**n temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, să fie dispusă încetarea procesului penal intentat în privința lui Albu Marcel, în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

În motivarea recursului s-a invocat că potrivit extrasului de pe actul de deces, Albu Marcel a decedat la 14.02.2026, anterior pronunțării sentinței.

Prin urmare, odată cu intervenirea decesului inculpatului, a devenit incident temeiul prevăzut de art. 391 alin. (1) pct. 2) coroborat cu art. 275 pct. 5) Cod de procedură penală, care impune încetarea procesului penal.

La fel, se susține că răspunderea penală are caracter strict personal, iar prin decesul inculpatului dispare subiectul raportului juridic penal, astfel încât nu mai există fundament juridic pentru continuarea examinării cauzei sub aspectul vinovăției acestuia.

În consecință, se relevă că instanța nu era în drept să examineze fondul cauzei și să formuleze o concluzie privind vinovăția persoanei decedate, or, din prevederile art. 332 alin. (1) și art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă obligația instanței de a înceta procesul penal atunci când, în cursul judecării cauzei, se constată intervenirea decesului inculpatului.

Respectiv, instanța de fond urma doar să constate existența faptei prejudiciabile imputate lui Albu Marcel și să dispună încetarea procesului

penal în legătură cu decesul acestuia, fără a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Principal, Vladimir Chistruga, cu casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2026 și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În acest sens, Colegiul notează că rațiunea şi finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa

precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv şi unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv şi să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului şi care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal reține că prezenta cauză a fost examinată de instanța de fond potrivit procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, în condițiile alin. (3) al normei menționate.

Totodată, Colegiul constată că sentința instanței de fond nu este contestată sub aspectul situației de fapt reținute, al încadrării juridice a faptei sau al legalității procedurii simplificate de examinare a cauzei, criticile formulate în recurs vizând exclusiv soluția instanței de recunoaștere a vinovăției inculpatului și încetării procesului penal din motivul survenirii decesului inculpatului.

Astfel, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal constată că instanța de fond a admis o eroare de drept la soluționarea cauzei, întrucât a dat o apreciere juridică vinovăției inculpatului, deși la momentul pronunțării sentinței era cunoscut faptul intervenției decesului acestuia, circumstanță care excludea posibilitatea continuării judecării cauzei în vederea adoptării unei soluții asupra fondului acuzației.

În acest context, Colegiul penal reține că, potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul dintre temeiurile prevăzute de art. 275 pct. 5)–9), art. 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute de art. 53–60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, potrivit art. 275 pct. 5) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului, cu excepția cazurilor în care continuarea procesului penal este necesară pentru reabilitarea decedatului.

În continuare, Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Din coroborarea normelor citate rezultă că intervenirea decesului inculpatului constituie un temei procesual autonom pentru încetarea procesului penal, iar instanța, odată constatată existența acestui fapt, nu mai este în drept să soluționeze cauza sub aspectul vinovăției persoanei decedate. Or,

răspunderea penală are caracter personal, iar în cazul decesului inculpatului dispare subiectul componenței de infracțiune, motiv din care este imposibil a analiza fondul cauzei. Intervenirea decesului inculpatului produce efecte juridice imediate, din motiv că fiind constatată existența acestui fapt, survine temeiul legal privind încetarea procesului penal şi, respectiv, definitiv se stinge procesul penal, astfel că rămâne fără suport orice activitate procesuală, indiferent de faza în care se află. Odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice activitate procesual - penală, chiar dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei. După decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală faţă de un subiect, dat fiind că nu mai există subiectul infracțiunii, în sensul art.21 alin.(1) şi (2) Cod penal.

Pertinente speței fiind și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 08.04.2008 în cauza *Grădinar contra R. Moldova*, în care Curtea a notat că „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase faţă de un sistem de drept care permite judecarea şi condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”.

Astfel, Curtea a statuat că continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

În consecință, Colegiul penal concluzionează că după intervenirea decesului inculpatului apare ca lipsită de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului, odată ce acesta nu există.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că anterior pronunțării sentinței, la data de 12.02.2026 a survenit decesul inculpatului Albu Marcel, fapt confirmat prin extrasul de pe actul de deces (f.d.160).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal conchide că instanța inferioară la momentul adoptării urma să constate existența temeiului prevăzut de art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

În aceste condiții, instanța de fond urma să se limiteze la constatarea existenței temeiului procesual care împiedică continuarea procesului penal și să dispună încetarea acestuia în legătură cu intervenirea decesului inculpatului,

fără a se pronunța asupra vinovăției lui Albu Marcel în săvârșirea infracțiunii imputate.

Mai mult, Colegiul penal relevă că formularea din dispozitivul sentinței, potrivit căreia Albu Marcel a fost „recunoscut vinovat” de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, urmată de încetarea procesului penal în legătură cu decesul acestuia, este incompatibilă cu temeiul juridic al încetării procesului penal. Or, o asemenea soluție presupune, în esență, pronunțarea asupra vinovăției unei persoane față de care, în virtutea decesului, procesul penal nu mai putea continua.

În acest sens, Colegiul penal notează că intervenirea decesului inculpatului produce efecte procesuale imediate, iar constatarea acestui fapt impune încetarea procesului penal, fără examinarea în continuare a fondului acuzației și fără formularea unei concluzii definitive asupra vinovăției persoanei decedate.

Astfel, în vederea înlăturării erorii admise de instanța inferioară, se impune casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 31 martie 2026, în partea privind recunoașterea vinovăției lui Albu Marcel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și pronunțarea unei noi soluții, prin încetarea procesului penal intentat în privința acestuia, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

În același timp, Colegiul penal constată că soluția adoptată în recurs respectă principiul neagravării situației inculpatului, prevăzut de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală. Or, potrivit practicii constante al Curții Supreme de Justiție prin agravare a situației condamnatului se înțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicare a unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată, situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii, care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Prin urmare, atât timp cât intervenția instanței de recurs are ca efect exclusiv corectarea erorii de drept admise de instanța de fond, fără modificarea în defavoarea inculpatului a soluției pronunțate și a consecințelor juridice ale acesteia, dispozițiile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală nu sunt încălcate.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal conchide că recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Principal, Vladimir Chistruga urmează a fi admis, cu casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Principal, Vladimir Chistruga, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 martie 2026 prin care Albu Marcel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (1) Cod penal, și încetat procesul penal în legătură cu intervenirea decesului inculpatului, se admite, cu casarea respectivei sentințe și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, procesul penal intentat în privința lui Albu Marcel în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, se încetează, din motivul intervenirii decesului inculpatului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**