Dosarul nr. 2-765/24
(nr. electronic 2-24086525-28-2-05082024-1)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 februarie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Liudmila împotriva Anei Albu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

a constatat:

La 02 august 2024, Rusu Liudmila a depus cererea de chemare în judecată împotriva Anei Albu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii a invocat că locuiește în satul ***** raionul ***** în vecinătate cu Albu Ana.

În octombrie 2020 Albu Ana a început a construi o construcție neautorizată, depășind hotarul în partea gospodăriei ei.

Relatează că a depus plângere în toate instanțele competente pentru a lua măsuri ca Albu Ana să nu încalce legislația, însă Albu Ana nu se supunea organelor competente.

Explică că la 17 decembrie 2020, Agenția de Supraveghere tehnică în Construcție a întocmit proces-verbal contravențional aplicându-i amendă, iar Albu Ana a aplicat construcția ilegală pe hatul gospodăriei ei.

De către Primarul satului ***** în calitate de agent constatator la 05 ianuarie 2021 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 179 Cod contravențional în privința Anei Albu.

La 08 februarie 2021 prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, Albu Ana a fost recunoscută vinovată conform art. 179 Cod contravențional fiindu-i aplicată amendă fără demolarea construcției. Nefiind de acord cu hotărârea susmenționată, Albu Ana și dânsa au depus recurs în instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a anulat hotărârea Judecătoriei Edineţ din 08 februarie

2021 cu remiterea cauzei la rejudecare.

Evidențiază că la 12 noiembrie 2021 procesul-verbal contravențional a fost remis spre examinare în fond la Judecătoria Edineţ conform competenței, în acest proces de judecată dânsa a avut statutul de victimă.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ a fost încetată cauza contravenționala din lipsa în acțiunile Anei Albu a semnelor contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea a contestat-o și Curtea de Apel Bălţi a anulat-o și a remis cauza la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 octombrie 2022, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința Anei Albu în temeiul art. 179 Cod contravențional, pe motivul expirării termenului special al prescripției de tragere la răspundere contravențională, iar în conformitate cu art. 439^6 alin. (1) și (3) Cod contravențional, s-a dispus demolarea de către Ana Albu a construcțiilor neautorizate sub forma unui subsol cu suprafața de 15 m.p. și a unei anexe deasupra acestuia cu suprafața de 30 m.p., amplasate pe terenul aferent cu nr. cadastral ***** din satul *****, raionul *****.

Argumentează că nefiind de acord cu hotărârea sus-menționată, pârâta a depus recurs, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022, a fost respins ca neîntemeiat recursul contravenientei Ana Albu cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Relatează că Ana Albu a depus cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022 și a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 octombrie 2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 iunie 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de contravenienta Ana Albu, care a fost contestată cu recurs.

Prin decizia din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respins recursul Anei Albu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 iunie 2023, iar hotărârea în cauză a fost menținută fără modificări.

Remarcă că hotărârea Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 10 octombrie 2022 a devenit irevocabilă.

Astfel, prin acțiunile ilegale ale Anei Albu i-a fost cauzat prejudiciul material care se comune din deplasările la ședințele de judecată care au avut loc la Judecătoria Edineţ Sediul Central, la Curtea de Apel Bălţi și Inspecția de Supraveghere Tehnică.

Subliniază că a fost prezentă la toate ședințele de judecată din Edineţ, în total unsprezece la număr, iar o călătorie cu transportul public din satul ***** în *****i tur-retur constituie 25 lei, astfel a cheltuit 275 lei.

La Curtea de Apel Bălţi s-a deplasat de 7 ori, iar reieșind că o călătorie costă

100 lei a cheltuit în total suma de 700 lei.

La Agenția Supraveghere Tehnică Edineţ s-a adresat și a avut cheltuieli de deplasare, la ASP Departamentul Cadastru de asemenea s-a deplasat de câteva ori.

Deoarece Primăria și Cadastru nu au întocmit act de stabilire a hotarului, s-a adresat la Cadastru de unde am fost redirecționată să se adreseze la SRL „Geointegra", raionul Briceni, satul Larga.

În acest context precizează că la 29 iunie 2021 s-a adresat la SRL „Geointegra", raionul Briceni, satul Larga pentru a solicita măsurări pentru stabilirea hotarului și a achitat serviciile în suma de 6 000 lei.

Totodată, cu referire la prejudiciul material, a invocat că la 07 februarie 2022 în urma suferințelor psihice și emoțiilor negative care le-a suferit din cauza acțiunilor ilegale ale Anei Albu începând din 2020, s-a adresat la medic cu acuze la *****. Iar în rezultat a primit tratament în sumă de 900 lei - ***** administrate de punctul medical din sat. Totodată fiind îndreptată la consultația Centrului Medical Consultativ ***** pentru a trece mai multe investigații.

Precizează că la 15 februarie 2022 la Centrul Medical Consultativ ***** am trecut*****, pentru care a achitat 670 lei și a primit tratament.

La 16 februarie 2022 a procurat medicamente în sumă de 1 188,78 lei, iar la data de 05 martie 2022 a procurat medicamente în sumă de 398,42 lei.

La 18 martie 2022 s-a adresat din nou la consultație medicală unde ia fost prescris din nou tratament, iar la data de 17 mai 2022 a cumpărat medicamente în suma de 215,65 lei.

La 25 iulie 2024 a adresat o scrisoare la poliție, pe inacțiunile pârâtei, suportând cheltuieli de corespondență în sumă de 28,30 lei.

În consecință indică că suma totală a prejudiciului suferit constituie 10 376,15 lei.

Totodată, în legătură cu aceste acțiuni ilegale ale pârâtei a avut suferințe psihice, emoții care i-au dereglat *****. Dovadă sunt înscrisurile/extrasele din fișa medicală și investigații medicale.

Precizează că aceste suferințe au fost însoțite de tulburări de somn, stres, neliniște și irascibilitate.

Învederează că prejudiciul material și moral se supune regulilor răspunderii civile delictuale. Acțiunile sunt îndreptate atât asupra integrității corporale, sănătății fizice sau psihice a persoanei, cât și a sensibilității psihice, cinstei, demnității și onoarei.

La evaluarea prejudiciului moral instanța ia în considerație suferințele fizice și psihice ale victimei, prejudiciul de agrement sau estetic.

Legea nu prevede exhaustiv criteriile de evaluare a cuantumului despăgubii morale.

Mai evidențiază că aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cazului, de la caz la caz. La aprecierea prejudiciului moral este necesar să se ia în considerație valoare nepatrimonială lezată, însemnătatea care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un criteriu important la aprecierea prejudiciului moral este durata menținerii consecințelor vătămării, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente.

Deoarece până la moment nu este demolată construcția neautorizată, prejudiciul moral continuă și până în prezent.

Este de părere că suferințele psihice au dus la cauzarea unei boli și agravarea sănătății, prin urmare prejudiciul moral cauzat îl evaluează la suma de 15 000 lei.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul art. 45 alin. (1) Cod Contravențional, art. 19 alin. (1) și (2), art. 1998 alin. (1), art. 2036 alin. (1) și (2), art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, art. 166-167 Cod de procedură civilă.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Albu Ana, satul ***** în beneficiul Liudmilei Rusu, c/p *****, satul *****, raionul ***** a sumei de 10 376,15 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciul moral și cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei cu titlu de cheltuielile de asistență juridică.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, Rusu Liudmila, avocatul Ana-Maria Juc împuternicirile căreia se atestă prin mandatul Seria nr. MA 1752177 din 02 august 2024 (f. d. 5) și reclamanta Rusu Liudmila au susținut pe deplin cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

În ședința de judecată, pârâta Albu Ana a solicitat respingerea acțiuni, menționând faptul că cheltuielile suportate nu au tangență cu cauza contravențională.

Audiind participantul la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1)-(3) al aceleiaşi legi, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1 din 05 ianuarie 2021, întocmit de către Primăria sat. *****, raionul *****, în persoana Primarului *****, Ana Albu a fost învinuită pentru faptul că, la data de 28 octombrie 2020, executa lucrări de construcție la domiciliul său amplasat în satul *****, raionul *****, fără a deține certificat de urbanism și autorizație de construire, prin ce a încălcat prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții și art. 28 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, faptele acesteia fiind încadrate în prevederile art. 179 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 octombrie 2022, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința Anei Albu în temeiul art. 179 Cod contravențional, pe motivul expirării termenului special al prescripției de tragere la răspundere contravențională, iar în conformitate cu art. 439^6 alin. (1) și (3) Cod contravențional, s-a dispus demolarea de către Ana Albu a construcțiilor neautorizate sub forma unui subsol cu suprafața de 15 m.p. și a unei anexe deasupra acestuia cu suprafața de 30 m.p., amplasate pe terenul aferent cu nr. cadastral ***** din satul *****, raionul *****.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022, a fost respins ca nefondat recursul contravenientei Ana Albu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 octombrie 2022 pe cauza contravențională în privința Anei Albu învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravențional, cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

La data de 26 ianuarie 2023, contravenienta Ana Albu, în temeiul art. 475 Cod contravențional, a depus în adresa Curții de Apel Bălți cererea de revizuire, prin care solicită admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022 și a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 octombrie 2022 și dispunerea suspendării hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 octombrie 2022, iar la 01 februarie 2023, cererea de revizuire a fost înregistrată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 iunie 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de contravenienta Ana Albu, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022 și a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 octombrie 2022, emise în cadrul cauzei contravenționale intentată în privința lui Albu Ana, de comiterea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravențional.

Prin decizia din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respins ca nefondat recursul Anei Albu cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12.06.2023.

Conform art. 19 alin. (1), (2), (3), (5) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.

Din normele legale citate rezultă că temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, conform regulii generale, exclude răspunderea delictuală. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite.

Astfel, în cazul înaintării unei acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, reclamantul are obligația de a prezenta instanței de judecată probe care să confirme cauzarea prejudiciului material, precum și probe care ar confirma întinderea prejudiciului revendicat, obligație ce nu a fost îndeplinită de către reclamanta Rusu Liudmila.

La caz, instanța relevă că în calitate de material probator administrat de către instanță la emiterea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 octombrie 2022, instanță a reținut informația de la ,,Geointegra" SRL (f. d. 23-verso).

Astfel, instanța constată că potrivit bonului de plată Seria YL nr. 614356, reclamanta Rusu Liudmila a achitat suma de 6 000 lei pentru constatarea specialistului (f. d. 60, f. d. 63-78), care a fost prezentat ca probă în procesul contravențional, prejudiciul material fiind întemeiat în acest sens.

Totodată, în rest instanța consideră ca neîntemeiată pretenția cu privire la repararea prejudiciului material deoarece în speță nu a fost demonstrată legătura cauzală între acțiunile ilicite ale Anei Albu și faptul suportării cheltuielilor invocate de către Rusu Liudmila.

Reclamanta a solicitat repararea prejudiciului material, invocând că în urma procesului contravențional începând din 2020, s-a adresat la medic cu acuze ***** etc., fiind diagnosticată cu *****. Iar în rezultat a primit tratament în sumă de 900 lei - i***** administrate de punctul medical din sat. Totodată fiind îndreptată la consultația Centrului Medical Consultativ ***** pentru a trece mai multe investigații.

Precizează că la 15 februarie 2022 la Centrul Medical Consultativ ***** a trecut*****, pentru care a achitat 670 lei și a primit tratament.

La 16 februarie 2022 a procurat medicamente în sumă de 1 188,78 lei, iar la data de 05 martie 2022 a procurat medicamente în sumă de 398,42 lei.

La 18 martie 2022 s-a adresat din nou la consultație la medic unde ia fost prescris din nou tratament, iar la data de 17 mai 2022 a cumpărat medicamente în suma de 215,65 lei.

Cât și cheltuieli de corespondență în sumă de 28,30 lei în urma adresării la poliție, prezentând la materialele cauzei bonuri de plată în vederea justificării solicitărilor înaintate.

Din concluzie medicală rezultă că Rusu Liudmila se află ***** cu ***** (f. d. 15-21-verso).

Prin urmare, instanța apreciază critic argumentul reclamantei precum că,

urmează a fi încasată cu titlu de prejudiciu material cheltuielile pentru medicamente, investigații și consultațiile medicilor și trimiterea poștală, or, în speță, nu se constată legătura cauzală între probele prezentate și prejudiciul patrimonial exprimat prin criteriile invocate mai sus, Rusu Liudmila nedemonstrând faptul că cheltuielile suportate au cauză de fapt în acțiunile ilicite ale pârâtei constatate prin contravenție.

Prevederile art. 2037 din Codul civil stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Astfel, prin prisma prevederilor sus-enunțate suma compensării prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei solicitată de Rusu Liudmila este una exagerată, reieșind din criteriul echității, care presupune că despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să fie justă, rațională și echitabilă și nicidecum exagerată, fiind menținut echilibru între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.

În consecință, în funcție de cele constatate și reieșind din specificul acțiunii, se conchide că la caz, suma de 1 000 lei poate fi considerată drept o compensație echitabilă și suficientă pentru prejudiciul suferit, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale și frustrare cauzate reclamantei.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate se reține că în conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

La înaintarea acțiunii reclamantul a fost scutit în baza art. 85 alin. (1) CPC, pct. 1.1.4. din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, iar datorită admiterii

parțiale a acțiunii, taxa de stat în mărime de 539,96 lei, urmează a fi compensată la stat de la Albu Ana.

Iar potrivit art. 96 alin. (1) şi (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Pe parcursul procesului civil, reclamanta a fost reprezentată de către avocatul Ana-Maria Juc, fapt confirmat prin mandatul anexat la materialele dosarului Seria nr. MA 1752177 din 02 august 2024 (f. d. 5), iar prin bonul de plată Seria nr. GL 288296 din 02 august 2024 se confirmă plata pentru serviciile de asistență juridică în suma de 2 000 lei (f. d. 6), acestea fiind proporționale, reale, necesare și rezonabile.

Pentru motivele expuse, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Liudmila împotriva Anei Albu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 94, art. 96, art. 98, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Liudmila împotriva Anei Albu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Se încasează de la Ana Albu, c/p *****, născută la *****, domiciliată în satul *****, raionul ***** în beneficiul Liudmilei Rusu, c/p *****, născută la *****, domiciliată în satul *****, raionul *****, suma de 6 000 lei (șase mii lei) cu titlu de prejudiciul material, suma de 1 000 lei (una mie lei) cu titlu de prejudiciul moral și cheltuielile privind acordarea asistenței juridice în sumă de 2 000 lei (două mii lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Ana Albu, c/p *****, născută la *****, domiciliată în satul *****, raionul ***** în beneficiul statului, suma de 539,96 lei (cinci sute treizeci și nouă lei, 96 bani) cu titlu de taxă de stat de la plata căreia reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii prin efectul legii.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**