Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-3184/23
Judecător : Dimitriu Serghei 2-23056951-02-25r-19092023

DECIZIE

30 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecători Victoria Sîrbu și Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.08.2023, emisă la cererea declarată de *****, privind anularea încheierii executorului judecătoresc ***** nr. 075s-3256/2023 din 10.04.2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare cu încasarea cheltuielilor de executare, -

CONSTATĂ:

Circumstanţele cauzei:

La data de 19.04.2023 ***** a depus contestaţie privind anularea încheierii executorului judecătoresc ***** nr. 075s-3256/2023 din 10 aprilie 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare cu încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației, creditorul a invocat că, la data de 12.04.2023, ***** a recepţionat încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 075s-3256/2023 din 10.04.2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare silită în privinţa debitorului *****privind încasarea restanţei faţă de bugetul public naţional în sumă totală de 7602,88 lei.

***** a menționat că, în temeiul art. 197 din Codul fiscal şi art. 92 din Codul de executare, a remis spre executare executorului judecătoresc ***** Hotărârea seria AH nr.0005918 din 24.05.2018 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului *****(IDNO: *****) în mărime de 7602,88 lei.

Potrivit prevederilor art. 197 alin.(21) din Codul fiscal „în cazul în care în ziua sau anterior recepţionării ordinului incaso privind încasarea mijloacelor băneşti de pe conturile bancare şi/sau de plăţi ale contribuabilului au fost înaintate alte documente executorii şi/sau în aceeaşi zi au fost înaintate alte ordine incaso pentru acelaşi cont/conturi bancare şi/sau de plăţi, emise de organele legal abilitate, şi mijloacele băneşti disponibile în aceste conturi nu sînt suficiente pentru executarea integrală a ordinelor incaso şi a documentelor executorii indicate, acestea (ordinul incaso şi documentul executoriu) se remit de către bancă (sucursală sau filială) în aceeaşi zi primului executor judecătoresc emitent, pentru încasarea şi distribuirea

mijloacelor băneşti în ordinea satisfacerii creanţelor şi conform procedurii stabilite de Codul de executare.

În aceeaşi zi, banca (sucursala sau filiala) va informa în scris şi/sau prin alte metode legale ***** despre existenţa altor ordine incaso şi/sau documente executorii şi despre remiterea acestora executorului judecătoresc corespunzător" şi „(31) Pentru situaţiile reglementate la alin.1) al prezentului articol se vor aplica prin analogie dispoziţiile art. 92 din Codul de executare. "

Conform prevederilor art. 92 alin. (3) din Codul de executare, din toate cazurile cînd mijloacele băneşti de pe contul debitorului sînt urmărite ori sechestrate de executorul judecătoresc şi de alte organe abilitate prin lege, iar mijloacele băneşti disponibile în cont nu sînt suficiente, instituţia financiară va informa executorul judecătoresc despre existenţa unor alte sechestre şi despre organul care le-a aplicat.

În acest caz, executorul judecătoresc va propune, în cel mult 3 zile, organelor respective să se alăture urmăririi în termenul indicat la art.101 alin. (l) din prezentul cod. După ce toate organele informate au comunicat că se alătură urmăririi, dar nu mai tîrziu de expirarea termenului stabilit pentru alăturare, executorul judecătoresc emite ordinele incaso respective potrivit sumelor indicate în documentele executorii a căror alăturare la executare a fost solicitată, iar după executarea ordinului incaso, va distribui sumele în condiţiile prezentului cod. Dacă alăturarea la urmărire nu are loc, executorul judecătoresc emite un ordin incaso privind încasarea sumei indicate în documentul executoriu aflat în procedura sa, executarea lui fiind obligatorie pentru instituţia financiară, indiferent de existenţa unor alte grevări la contul debitorului. "

***** meţionează asupra faptului că, potrivit informaţiei prezentate de către instituţia financiară ***** - ***** fil.nr.19 Chişinău, ordinele incaso emise de *****, nu au fost executate pe motivul existenţei la conturi a grevărilor stabilite prin încheierea executorului judecătoresc *****, ceea ce denotă faptul încălcării procedurii de executare în partea urmăririi mijloacelor băneşti de pe conturi de către executorul judecătoresc potrivit normelor vizate supra.

Drept temei de refuz în intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc ***** invocă faptul precum că documentul executoriu- Hotărârea seria AH nr. 0005918 din 24.05.2018 nu cade sub incidenţa art. 11 lit. p) din Codul de executare.

Totodată, executorul jduecătoresc mai menţionează că potrivit art. 61 alin. (1) lit. b) Cod de Executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.

Astfel, *****îşi exprimă dezacordul faţă de încheierea executorului judecătoresc ***** privind refuzul de a intenta procedura de executare, ca fiind neîntemeiată şi pasibilă anulării.

*****, a remis spre executare executorului judecătoresc ***** Hotărârea seria AH nr. 0005918 din 24.05.2018 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului, cu valoare de document executoriu în temeiul art. 196 alin. (5) din

Codul fiscal, prin care s-a hotărât: A executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului *****(IDNO: *****) în mărime de 7 602,88 lei; Asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită, reglementate de Codul fiscal, se pune în sarcina Direcţiei gestionare arierate, din cadrul DGAF mun. Chişinău; Prezenta Hotărâre intră în vigoare din data semnării şi se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătoreşti, în conformitate cu prevederile Codului de executare, după caz. Ţine să menţioneze asupra faptului că, conform pct. l vizat în Hotărârea menţionată supra, urmează a executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului *****(IDNO: *****) în mărime de 7602,88 lei, or, art. 10 alin.(l) din Codul de executare expres menţionează „executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.,, conchide că noţiunea „a executa silit" prezumă încasarea silită, din contul contribuabilului *****a sumei în mărime de 7 602,88 lei în beneficiul*****, astfel, Hotărârea seria AH nr. 0005918 din 24.05.2018 cuprinde formulări caracteristice pentru un act privind încasarea sumelor.

Totodată, observă că în conformitate cu prevederile art. 11 lit. p) din Codul de executare, sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către ***** privind dispunerea încasării sumelor.

Mai mult decât atât, potrivit art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art. 194 alin. (l) lit.b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărîri emise de conducerea *****pe un formular tipizat aprobat de *****, care are valoare de document executoriu.

Reieşind din considerentele menţionate supra, remiterea în conformitate cu prevederile art. 11 lit. p) din Codul de executare şi art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, spre executare silită a Hotărârii seria AH nr. 0005918 din 24.05.2018 privind executarea silită a obligaţiei fiscale, va garanta atât buna derulare a administrării fiscale, cât şi conlucrarea eficientă între autorităţile publice cu scopul de a asigura interesele financiare ale statului.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de executare, prin executarea silită se are în vedere un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Totodată, alin. (2) şi (3) al art. 10 din Codul de executare expres prevede că, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu. În cumulul celor expuse, notează că, conform art. 22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Potrivit art. 74 din Codul de executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor băneşti; b) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunuriledebitorului care se află la terţi; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

Totodată, potrivit prevederilor art. 72 alin. (l), (3), (5) din Codul de executare, căutarea debitorului se efectuează la demersul executorul judecătoresc, la cererea creditorului precum şi mijloacele de transport sânt declarate în căutare de executorul judecătoresc prin emiterea unei încheieri. Referitor la competenţa executorului judecătoresc, este de menţionat că art. 30 alin. (1) din Codul de executare prevede că, executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul, iar potrivit art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este de competenţa sa.

De asemenea, potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod; documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; documentul a fost executat.

La caz, notează că documentul executoriu a fost prezentat corect spre executare silită executorului judecătoresc conform competenţei teritoriale a acestuia, cu respectarea tuturor normelor legale, prin urmare refuzul de primire spre executare, emis de către acesta este unul neîntemeiat şi contravine principiilor de drept. Totodată atrage atenţia instanţei că, sub noţiunea de „competenţă” prevăzută de art. 61 alin. (1) din Codul de executare, se subînţelege exclusiv competenţa teritorială, or, în rezultatul examinării excepţiei de neconstituţionalitate a art. 61 alin. (1) din Codul de executare, prin Hotărârea nr. 22 din 08.10.2019, Curtea Constituţională a statuat, că „lipsa competenţei” poate fi interpretată numai din punct de vedere al competenţei teritoriale, nu şi a competenţei materiale.

Menţionează că documentul executoriu înaintat a fost remis spre executare executorului judecătoresc conform competenţei teritoriale a acestuia, în conformitate cu art. 30 din Codul de executare, or conform art. 26 alin. (3) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti, executorul judecătoresc nu poate refuza primirea documentelor executorii date prin lege în competenţa sa teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, decât în condiţiile stabilite de lege.

În susţinerea argumentelor invocate de către creditor menţionează şi practica judiciară (decizia Colegiului Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 08.12.2020 (dosar nr. 2r-2430/20 si nr. 2r3225/22 din 21.02.2022), prin care s-a admis acţiunea pe caz similar, înaintată de către *****.

Cu referire la temeiul invocat de către executorul judecătoresc *****, potrivit căruia executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat. În conformitate cu prevederile art. 265 alin. (1) din Codul fiscal, dacă determinarea obligaţiei fiscale a avut loc în termen sau în perioada stabilită la art. 264, ea poate fi stinsă prin executare silită de către ***** în conformitate cu prezentul titlu sau de către instanţa judecătorească, însă numai în cazul în care acţiunile *****sau sesizarea instanţei judecătoreşti au avut loc pe parcursul a 6 ani de după determinarea obligaţiei fiscale.

Prin urmare, interpretând în mod sistemic, gramatical, norma menţionată, deduce faptul că prevederile invocate de către executorul judecătoresc sunt aplicabile doar privind punerea în executare a hotărârilor emise de către instanţele judecătoreşti, iar în raport cu Hotărârea privind executarea silită a obligaţiei fiscale emise de conducerea *****, se aplică termenele speciale de constatare şi executare silită, prevăzute de Codul fiscal.

Astfel, argumentele invocate de către executorul judecătoresc ***** aferent refuzului de a intenta procedura de executare, în conformitate cu prevederilor art. 61 alin. (l) lit. b) din Codul de executare privind expirarea termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare, nu cade sub incidenţă documentul executoriu emis de către ***** Hotărârea seria AH nr. 0005918 din 24.05.2018, dat fiind faptul că obligaţia fiscală a contribuabilului *****în mărime de 7602,88 lei, a fost determinată la data de 24.05.2018, respectiv***** a respectat termenul de prescripţie.

***** conchide asupra faptului că, Hotărârea privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului corespunde cerinţelor prevăzute de Codul de executare şi are valoare de document executoriu cu privire la încasarea obligaţiei fiscale, precum şi termenul de prescripţie a fost respectat.

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de executare, menţionează că aceasta este nejustificată din considerentele ce succed. Potrivit art. 36 alin. (3), (8) din Codul de executare, partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de

către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepţia cazurilor în care creanţele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin. (7).

Respectiv, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare. Totodată, potrivit art. 61 alin. (4) din Codul de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuielile de executare nu se achită.

Prin urmare,***** nu urmează să achite pentru dosarul refuzat în intentare, deoarece aceasta intră în contradicţie cu normele enumerate supra. La cele expuse supra,***** citează poziţia Curţii de Apel Chişinău, care prin Decizia nr. 2r- 236/22 din 24.05.2022, a menţionat că instanţa de fond în mod eronat a respins cererea de contestare privind anularea încheierilor executorului judecătoresc, în partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului *****, or, creditorul nu este în drept să achite cheltuieli care nu se regăsesc în actele normative.

În concluzie,***** reiterează că, statul este scutit de obligaţia avansării cheltuielilor de executare conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului (art.36 alin. (3) şi (8), art.37, alin. (7), lit.e) din Codul de executare), iar potrivit art. 61 alin. (4) din Codul de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuielile de executare nu se achită.

Reieşind din cele expuse, *****, în temeiul art. 10 alin. (1) 22, 74; 36 alin (5); 43 alin. (2); 61 alin. (1); 86, art. 161-163 din Codul de executare al R.M; art. 132, 133, 197, 200 din Codul Fiscal şi art. 206; 269 din Codul de procedură civilă al R.M, a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc ***** nr. 075s-3256/2023 din 10.04.2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare cu încasarea cheltuielilor de executare

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.08.2023, s-a admis parțial cererea de contestare înaintată de *****, privind anularea Încheierii executorului judecătoresc ***** nr. 075s-3256/2023 din 10.04.2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare cu încasarea cheltuielilor de executare.

- S-a anulat Încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 075s-3256/2023 din 10 aprilie 2023, în partea în care se referă la încasarea cheltuielilor de executare.
- În rest, cererea s-a respins, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La data de 06.09.2023 ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.08.2023 și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii depuse integral.

Argumentele recurentului:

În susținerea recursului a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii.

Reucrentul consideră că argumentele instanței de fond nu justifică soluția adoptată, de asemenea instanța de judecată nu a dat apreciere justă probelor administrate la dosar, ignorând probele prezentate de *****, acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, fiind incorect interpretată norma de drept material care guvernează spața, fapt care a generat emiterea unei soluții absolut nefondate.

Consideră că executorul judecătoresc eronat a interpretat Hotărârea seria AH nr.0005918 din 24.05.2018, or referindu-ne la caz, observă că prin Hotărârea *****privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului expres este menționat că „încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent".

Susține că documentul executoriu a fost prezentat corect spre executare silită executorului judecătoresc conform competenței teritoriale a acestuia, cu respectarea tuturor normelor legale, prin urmare refuzul de primire spre executare, emis de către acesta este unul neîntemeiat și contravine principiilor de drept.

Cu referire la temeiul invocat de către executorul judecătoresc *****, potrivit căruia executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat, instanța de fond a neglijat probele invocate de către*****, prin care s-a menționat următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 265, alin. (1) din Codul fiscal, dacă determinarea obligației fiscale a avut loc în termen sau în perioada stabilită la art. 264, ea poate fi stinsă prin executare silită de către ***** în conformitate cu prezentul titlu sau de către instanța judecătorească, însă numai în cazul în care acțiunile *****sau sesizarea instanței judecătorești au avut loc pe parcursul a 6 ani de după determinarea obligației fiscale.

Prin urmare, interpretând în mod sistemic, gramatical, norma menționată, deduce faptul că prevederile invocate de către executorul judecătoresc sunt aplicabile doar privind punerea în executare a hotărârilor emise de către instanțele judecătorești, iar în raport cu Hotărârea privind executarea silită a obligației fiscale emise de conducerea *****, se aplică termenele speciale de constatare și executare silită, prevăzute de Codul fiscal.

Astfel, argumentele invocate de către executorul judecătoresc ***** aferent refuzului de a intenta procedura de executare, în conformitate cu prevederilor art. 61 alin.(1) lit. b) din Codul de executare privind expirarea termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare, nu cade sub incidență documentul executoriu emis de către ***** Hotărârea seria AH nr. 0005918 din 24.05.2018, dat fiind faptul

că obligația fiscală a contribuabilului *****în mărime de 7 602,88 lei, a fost determinată la data de 24.05.2018, respectiv***** a respectat termenul de prescripție.

***** conchide asupra faptului că, Hotărârea privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului corespunde cerințelor prevăzute de Codul de executare și are valoare de document executoriu cu privire la încasarea obligației fiscale, precum și termenul de prescripție a fost respectat.

Reieșind din prevederile legale aplicabile și raportate la conținutul Încheierii nr.25-3146/2023 din 28.08.2023 emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dimitriu Serghei, se atestă că Încheierea a fost emisă neîntemeiat și contrar prevederilor legale citate (în partea menținerii încheierii nr. 075s-3256/2023 privind refuzul de a primi documentul executoriu Hotărârea seria AH nr. 0005918 din 24.05.2018).

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, recurentul a recepționat copia încheierii instanței de fond din 28.08.2023 la data de 01.09.2023, astfel prin depunerea cererii de recurs la 06.09.2023 s-a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de *****, este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art. 9 Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Potrivit art.10 alin. (1) Cod de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Potrivit art. 11 Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii; c) deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile.

În conformitate cu art.161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit art.163 alin. (2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului, iar conform art.163 alin. (3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În conformitate cu art. 269 al. (4) Cod de Procedură Civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată. Instanța apreciază conform prevederilor citate, lipsa necesității convocării părților, or poziția acestora este expusă cert - în contestație și în încheierea contestată.

În baza art. 66 alin. (2) din același cod: Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În articolul 61 Cod de Executare, Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat. Refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare după înlăturarea neajunsurilor. Încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul.

Conform art. 195 Cod Fiscal se prevede că, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către ***** în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

Conform art. 60 alin.(3) Cod de executare ”În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa

documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod."

Potrivit art. 36 alin. (l) din Codul de executare: "Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc."

Conform art.36 alin. (2) din Codul de executare: "Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea 9 nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare."

Conform art. 60 alin. (3^2) din Codul de executare: "În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii."

Potrivit art.38 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa.

Totodată, potrivit art. 61 alin. (4) Cod de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.

Din materialele cauzei reiese că, prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 075s-3256/2023, din 10ю04ю2023, privind refuzul de a primi spre executare documentul excutoriu, s-a dispus a refuza primirea spre executare a documentului executoriu Hotărîrea seria AH nr. 0005918 din 24.05.2018 (f.d. 15) emis de *****, prin care s-a hotărât: A executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului *****(IDNO: *****) în mărime de 7 602,88 lei, pe motivul că, documentul nu este de competența executorului judecătoresc.

Prin Încheierea executorului judecătoresc ***** privind refuzul de a intenta procedura de executare, s-a dispus a încasa din Bugetul Public Național prin intermediul *****la contul curent special al executorului judecătoresc *****, c/f 43277011 cont nr. ***** în *****, fil. „Centru" cont bancar*****, cheltuielile de executare în sumă de 100 lei.

La data de 19.04.2023 ***** a depus contestaţie privind anularea încheierii executorului judecătoresc ***** nr. 075s-3256/2023 din 10 aprilie 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare cu încasarea cheltuielilor de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.08.2023, s-a admis parțial cererea de contestare înaintată de *****, privind anularea Încheierii executorului judecătoresc ***** nr. 075s-3256/2023 din 10.04.2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare cu încasarea cheltuielilor de executare.

- S-a anulat Încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 075s-3256/2023 din 10 aprilie 2023, în partea în care se referă la încasarea cheltuielilor de executare.
- În rest, cererea s-a respins, ca neîntemeiată.

La data de 06.09.2023 ***** a contestat încheierea emisă cu recurs.

Raportând prevederile legale indicate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul civil consideră corectă concluzia instanței de fond, iar cererea de recurs urmează a fi respinsă.

Colegiul constată că, cererea de recurs conține temeiuri invocate în cererea de contestare, alte motive sau probe noi nu au fost prezentate.

Tot odată, instanța de fond corect a stabilit faptul că, competenţa executării silite a obligaţiilor fiscale în baza documentului „Hotărîrea cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscal” emisă în temeiul art.196 alin. (5) Cod fiscal, este exclusiv a *****şi nu este de competenţa executoriului judecătoresc, nefiind invocată careva excepție de la regula legală citată, care ar permite de a se concluziona că are incidență competența legală a executorului judecătoresc, astfel executorul judecătoresc a dispus prin încheierea refuzul în primire spre executare a documentului executoriu Hotărîrea seria AH nr. 0005918 din 24.05.2018 emis de *****, prin care s-a hotărât: A executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului *****(IDNO: *****) în mărime de 7 602,88 lei, pe motivul că, documentul nu este de competența executorului judecătoresc.

Astfel, Colegiul civil consideră că alegațiile recurentului au fost dezbătute prin constatările instanței de fond, iar la depunerea cererii de recurs nu au fost prezentate alte probe în vederea casării încheierii contestate.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial contestația depusă de *****, astfel, recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău,

DECIDE.

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.08.2023, emisă la cererea declarată de *****, privind anularea încheierii executorului

judecătoresc ***** nr. 075s-3256/2023 din 10.04.2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare cu încasarea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecător Anatol Pahopol

Judecători: Victoria Sîrbu

Ala Malîi