Dosarul nr. 4-129/2026
4-26004285-12-4-16012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 august 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
În lipsa:
Agentului constatator/Executorul judecătoresc Vitalie Guțu
Victimei Olesea Orioglo
(Prisăcaru)
Avocatului contravenientului Victor Panțîru
Contravenientului Ion Prisăcaru

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Prisăcaru Ion,** *a.n. *****,* în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. Prin Încheierea nr. 2- 8291/2024 din 03.11.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru s-a dispus admiterea cererea reclamantei Orioglo (Prisăcaru) Olesea de asigurare a acțiunii. S-a interzis lui Prisăcaru Ion de a împiedica exercitarea de către Olesea Orioglo a dreptului de proprietate și de folosință asupra apartamentului nr. 12 din ***** 20/4 *****, n/c 0100508.226.01.012.
2. Astfel executorul judecătoresc a indicat în demersul înaintat că la data de 30.12.2025 fost înaintată somația nr.021-1831, recepționată de Prisăcaru Ion în data de 30.12.2025, potrivit căreia debitorul a fost obligat să execute imediat documentului executoriu - Încheierea nr. 2-8291/2024 din 03.11.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
3. Prin natura sa, încheierea nr. 2-8291/2024 din 03.11.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru este un document executoriu care se execută imediat.
4. Reieșind din prevederile art. 27 Cod de executare și obiectul asigurării acțiunii, se constată că reclamantul s-a adresat cu cerere privind asigurarea acțiunii pe motiv că debitorul (pârâtul) Prisăcaru Ion, îngrădește accesul reclamantului, Orioglo (Prisăcaru) Olesea, la bunul imobil - apartamentul nr. 12 din ***** 20/4 mu Chișinău, n/c 0100508.226.01.012.
5. În raport cu comportamentul debitorului (pârâtul) Prisăcaru Ion, executor judecătoresc, constată că acesta se eschivează intenționat de la executarea actului judecătoresc.
6. De fiecare dată când acesta este citat la sediul biroului executorului judecătoresc, în ultima clipă acesta informează că chipurile ar avea o agendă încărcată, sau că anume în acea zi el înlocuiește ministrul, tot chipurile a fost selectat să lucreze cu organizații mondiale.
7. Atunci când vine vorba să execute un act judecătoresc-obligatoriu, debitorul (pârâtul) Prisăcaru Ion, miraculos este implicat în activități globale, desconsiderând actul de justiție, considerându-l iluzoriu.
8. Necăutând la faptul că debitorul (pârâtul) Prisăcaru Ion, chipurile a explicat din care motiv nu se poate prezenta la sediul executorului judecătoresc, acesta nu a prezentat probe sau nu

a dovedit în alt mod legal, motivul neexecutării actului judecătoresc, de unde executorul judecătoresc ajunge la concluzia ca acesta se eschivează intenționat de la executarea actului judecătoresc.

9. Totodată, executorul judecătoresc explică că executarea dispozitivului încheierii nr. 2-8291/2024 di 03.11.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, nu impune debitorului efectuarea unor acțiuni ieșite din comun, care pot periclita activitatea acestuia sau îi îngrădește vreun drept al său.
10. Important de menționat că debitorul (pârâtul) Prisăcaru Ion, încă din 25.11.2025 a cunoscut că executor judecătoresc, are în executare un document executoriu, care direct îl vizează.
11. La data întocmirii prezentului proces-verbal somația rămâne a fi neexecutată, careva răspuns nu a parvenit, ignorându-se dispozitivul încheierii nr. 2-8291/2024 din 03.11.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
12. În atare situație, executorul judecătoresc, Guțu Vitalie, a constat că în acțiunile debitorului (pârâtul) Prisăcaru Ion, sunt elementele constitutive prevăzute la art. 319 alin. (1) CC RM conform căruia „Acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și instigarea la asemenea acțiuni (inacțiuni), făcută în orice formă, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore.” Și la art. 318 alin (1) CC RM conform căruia „Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată se sancționează cu amendă de la 50 la 150 de unități convenționale”.
13. Pe cale de consecință și în vederea disciplinării, punitiv, în privința debitorului (pârâtul) Prisăcaru Ion, s-a inițiat proces contravențional cu solicitarea aplicării unei sancțiuni contravenționale de către instanța de judecată.
14. **În ședință de judecată agentul constatator – executorul judecătoresc Guțu Vitalie, victima Orioglo (Prisăcaru) Olesea, avocatul contravenientului - Panțîru Victor și persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Prisăcaru Ion,** nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.31-35). Totodată cererea de amânare a avocatului Panțîru Victor a fost calificată ca fiind neîntemeiată, or anterior instanța a mai amânat o ședință, la solicitarea avocatului. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
15. ***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabileşte că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care fapte va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
16. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

17. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
18. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
19. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
20. Din materialele cauzei urmează că prin Încheierea nr. 2- 8291/2024 din 03.11.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru s-a dispus admiterea cererea reclamantei Orioglo (Prisăcaru) Olesea de asigurare a acțiunii. S-a interzis lui Prisăcaru Ion de a împiedica exercitarea de către Olesea Orioglo a dreptului de proprietate și de folosință asupra apartamentului nr. 12 din ***** 20/4 *****, n/c 0100508.226.01.012.
21. În legătură cu neexecutarea hotărârii instanței de judecată de către **Prisăcaru Ion**, la 15.01.2026, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a adresat instanței judecătorești un demers, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională, în condițiile art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, a lui **Prisăcaru Ion**.
22. Potrivit demersului, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a indicat că, la 10.11.2025, prin încheierea nr. 021-1831/2025, executorul judecătoresc a primit spre executare actul judecătoresc evocat supra.
23. Dat fiind faptul că încheierea nr. 2-8291/2024 din 03.11.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, este un document executoriu, în asigurarea acțiunii, executorul judecătoresc la primit în procedură prin prisma art. 27 Cod de executare.
24. În baza normei evocate supra, executorul judecătoresc, a dispus executarea documentului executoriu - imediat, dar nu mai târziu de trei zile.
25. Astfel, la 25.11.2025, de la poșta electronică a executorului judecătoresc, Guțu Vitalie (vitaliegutu84@gmail.com), a fost expediat copia încheierii executorului judecătoresc nr. 021-1831/2025 din 10.11.2025 și copia de pe încheierea nr. 2-8291/2024 din 03.11.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru - la poșta electronică, a pârâtului, Prisăcaru Ion (ionprisacaru@gmail.com).
26. Debitorul (pârâtul) Prisăcaru Ion, nu a dat curs mesajului executorului judecătoresc Guțu Vitalie din 25,11.2025, ignoranța s-a manifestat prin lipsa de reacție.
27. Ca urmare, la 02.12.2025 executorul judecătoresc Guțu Vitalie s-a deplasat la fața locului în ***** ***** 20/4 ap. 12, pentru a stabili contact vizual cu debitorul Prisăcaru Ion, pentru a-l obliga să execute încheierea nr. 2-8291/2024 din 03.11.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
28. Tot la 02.12.2025 executorul judecătoresc, folosind aplicația „Viber" a expediat un mesaj structurat, la nr. 060170038 (numărul fiind oferit de creditor) prin care acesta a fost informat despre punerea în executare a încheierii nr. 2-8291/2024 din 03.11.2025 emisă de

Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Drept răspuns, apelatul a expediat un mesaj: „sunt în ședință” .

29. La 03.12.2025 ora 08:15, de la nr. 060170038 apelatul, a expediat un mesaj - text cu următorul conținut: „Bună dimineața. Ieri seara am găsit o citație pe coridor. Vă informez ca nu am posibilitate să fiu azi la 10:00 la adresa indicată. Pînă luni inclusiv sunt deja programate vizite în raioane, astfel nu voi fi în Chișinău. Vă rog să reveniți marți.”
30. La 03.12.2025 ora 10:00, prin procesul - verbal nr. 021-1831/2025 s-a constat că debitorul (pârâtul) Prisăcaru Ion, nu s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc din ***** str. Teilor 6.
31. Tot la 03.12.2025, ora 08:15 executorul judecătoresc, Guțu Vitalie, a contramandat data indicată în citația din 02.12.2025, cu ziua de Marți 09.12.2025 ora 10:00.
32. Suplimentar la mesajul - text, adresat debitorului (pârâtul) Prisăcaru Ion, la 04.12.2025 executorul judecătoresc a trimis prin poșta electronică (ionprisacaru@gmail.com) citația nr. 021-1831/2025 din 04.12.2025, fiind fixată o ședință cu debitorul la sediul biroului executorului judecătoresc, pentru 09.12.2025 ora 10:00.
33. Ca și în cazul anterior, debitorul (pârâtul) Prisăcaru Ion, folosind aplicația „viber” a informat executorul judecătoresc: „Bună ziua. Azi nu am posibilitate sa vin la Dvs. Toată ziua ședințe, inclusiv la 10:00 înlocuiesc ministrul la un eveniment. O să vorbesc cu avocatul meu dacă poate să vină în locul meu”. Mesajul a fost expediat de la numărul de telefon 060170038 la 09.12.2025 ora 09:05.
34. La 09.12.2025 prin proces - verbal, executorul judecătoresc Guțu Vitalie, a constatat din nou că debitorul nu s-a prezentat la sediul din ***** str. Teilor 6. Totodată, debitorul nu a prezentat probe aferente celor declarate în mesajul - text.
35. La 17.12.2025 ora 15:23 executorul judecătoresc, Guțu Vitalie, mai face o tentativă de a lua legătură cu debitorul (pârâtul) Prisăcaru Ion și prin aplicația „viber” expediază o nouă citație unde este fixată o întrevedere pentru 18.12.2025 ora 10:00 la sediul executorului judecătoresc din ***** str. Teilor 6.
36. La 18.12.2025 ora 08:46 debitorul (pârâtul) Prisăcaru Ion, prin aplicația „viber” expediază un mesaj - text, citez: „Bună dimineața. Am ajuns la serviciu și speram sa am loc în agenda, dar nu pot din motiv că la 10:00 am ședință cu Banca Mondială și Agenția Elvețiană de Dezvoltare”. Respectiv debitorul nu s-a prezentat, fapt constatat prin proces - verbal nr. 021-1831/2025 din 18.12.2025.
37. Reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vina lui **Prisăcaru Ion**, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) Cod Contravențional al RM, este demonstrată integral.
38. Instanța reține că, în urma cercetării procesului-verbal cu privire la contravenție, de constatare a neexecutării documentului executoriu și verificării legalității și corectitudinii întocmirii acestuia, în raport cu norma art. 443 Cod Contravențional al RM, careva încălcări procesuale la etapa întocmirii acestuia nu au fost constatate, or potrivit art. 5 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
39. În acord cu prevederile art. 10 din Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta, acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

40. Conform art. 425 Cod Contravențional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.
41. Astfel instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei, pe parcursul desfășurării procedurii de executare silită, executorul judecătoresc a întreprins în mod repetat și diligent toate măsurile prevăzute de lege pentru citarea legală a lui Prisăcaru Ion, în vederea asigurării executării benevole sau silite a încheierii emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
42. Cu toate acestea, acțiunile executorului judecătoresc au rămas fără un rezultat concret din cauza conduitei procesuale a lui Prisăcaru Ion. Instanța constată că, la fiecare citare transmisă de către executorul judecătoresc, debitorul a invocat de fiecare dată diverse motive de imposibilitate de prezentare. Totuși, acesta nu a prezentat niciun mijloc de probă pertinent și concludent care să justifice obiectiv absența sa sau imposibilitatea de a se conforma actelor de executare.
43. Prin urmare, simpla invocare a unor impedimente, neînsoțită de înscrisuri corespunzătoare, poartă un caracter pur declarativ și neprobat.
44. Instanța califică această atitudine a debitorului drept o eschivare deliberată și de rea-credință de la executarea hotărârii judecătorești. Exercitarea drepturilor procesuale trebuie făcută cu bună-credință, fără a distorsiona sau tergiversa procesul de punere în executare a unui document executoriu. Tacticile de amânare nejustificată și neprobată aduc atingere dreptului creditorului la un proces echitabil și la executarea hotărârii într-un termen optim și previzibil.
45. Prin urmare, instanța reține că executorul judecătoresc și-a îndeplinit atribuțiile în mod legal și rezonabil, iar neprezentarea repetată a debitorului constituie o eschivare nejustificată de la executarea încheierii emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
46. Pe cale de consecință, instanța de judecată constată că faptele lui **Prisăcaru Ion** au fost corect calificate în baza art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) Cod Contravențional al RM, iar din probele acumulate și administrate în ședință de judecată, rezultă cu certitudine vinovăția acestuia.
47. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
48. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.
49. Reieșind din circumstanțele cazului, or în cazul de față circumstanțele comiterii contravențiilor, gravitatea acestora, precum și impactul social al acțiunilor date, generează

aplicarea în privința lui **Prisăcaru Ion** sancțiunea contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RM sub formă de amendă în mărime stabilită de la 30 la 60 de unități convenționale și pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 319 alin. (1) Cod Contravențional al RM sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

50. Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1), (2) Cod Contravențional al RM, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
51. Subsecvent, în baza celor indicate, constatând cu certitudinea vinovăția lui **Prisăcaru Ion** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravențional al RM, instanța de judecată consideră necesar a admite demersul executorului judecătoresc.
52. În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 399, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie.

Se recunoaște **Prisăcaru Ion,** *a.n. *****,* vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, stabilindu-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***30 (treizeci) unități convenționale*, *ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.***

Se recunoaște **Prisăcaru Ion,** *a.n. *****,* vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, stabilindu-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***30 (treizeci) unități convenționale*, *ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.***

Conform art. 44 din Codul Contravențional, a-i stabili lui **Prisăcaru Ion,** *a.n.* *****, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de contravenții prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de ***amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei***.

Se aduce la cunoştinţa lui **Prisăcaru Ion,** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**