C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-410/25 Judecătoria Edineț sediul Briceni
4-24095306-03-4r-21032025 Judecător Gh.Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii
27 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile procurorului în Procuratura raionului Briceni, Olesea Dobrovolschi și al avocatului Culicov Serghei în interesele SRL„Group-Invest”, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 25.02.2025, emisă în cauza lui Melnic Vasile, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art.335 CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Briceni, a fost înregistrat procesul penal, pe faptul că reprezentanții SRL „PDF AGRO” cu adresa juridică comuna Cojușna, r-nul Strășeni, samavolnic au prelucrat terenurile agricole situate în extravilanul s.Drepcăuţi, r-nul Briceni, aflate în proprietatea SRL „GROUP-INVEST”, cauzând un prejudiciu, material estimat la peste 600000 lei MDL.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Briceni, Olesea Dobrovolschi din 09.08.2024 a fost dispus refuzul urmăririi penale pe procesul penal nr.20240700244 cu inițierea procedurii contravenționale în privința lui Melnic Vasile potrivit art.335 CCo.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Briceni, Olesea Dobrovolschi, din 09.08.2024 a fost dispusă pornirea procesului contravențional în privința lui Melnic Vasile potrivit art.335 CCo

La 23.08.2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Melnic Vasile a fost remis către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 25.02.2025 s-a declarat nulă ordonanța procurorului Procuraturii raionului Briceni, Dobrovolschi Olesea, din 09.08.2024, privind pornirea procesului contravențional în privința lui Melnic Vasile, acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art.335 CCo, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Melnic Vasile.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, procurorul în Procuratura r-lui Briceni, Olesea Dobrovolschi, a declarat recurs prin care solicită admiterea acestuia, cu casarea hotărârii judecătoriei Edinet, sediul Briceni din 25.02.2025 și pronunțarea de către instanța de recurs a unei decizii, prin care Melnic Vasile, să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale cu confiscarea lotului de marfă sus menționat.

În motivarea recursului indică faptul, că instanța de fond nu a examinat și nu a dat apreciere fiecărei probe adusă de către acuzare, deși toate probele administrate indică asupra faptului că în acțiunile contravenientului sunt întrunite elementele contravenției și contravenția a fost comisă anume de către acesta în calitate de persoană fizică.

Consideră că instanța de fond, fără a da o apreciere corectă și sub toate aspectele, nu a avut o poziție neutră în proces, iar la baza deciziei de încetare a dosarului contravențional au fost plasate doar declarațiile contravenientului.

Recurs a declarat și avocatul Culicov Serghei în interesele SRL „Group-Invest” prin care solicită admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii de remitere la o nouă rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

În temeiul art.471 alin.(2) CCo, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, cu casarea hotărârii constatate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară

administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art.466 lit.d) CCo, și anume: motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul penal reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul că soluția de declarare a nulității absolute a ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Briceni, Olesea Dobrovolschi ,din 09.08.2024 și de încetare a procesului contravențional intentat în privința lui Melnic Vasile învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.335 CCo, este una contradictorie.

Generalizând cele menționate supra, Colegiului penal conchide că prima instanță a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) CCo, potrivit căruia judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, la caz, constatându-se că hotărârea instanței are un conținut contradictoriu, nefiind clară argumentarea instanței referitor la soluția adoptată, or, partea motivată a actului judecătoresc contestat conține constatarea a două situații diametral opuse:1) întocmirea ordonanței privind pornirea procesului contravențional cu încălcarea prevederilor art.443 CCo, ceea ce nu impune obligația instanței de a examina fondul cauzei; și 2) lipsa faptului contravenției, ce impune examinarea fondului cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că o atare soluție nu poate fi menținută, or, cele două temeiuri de încetare a procesului contravențional stabilite la art.461 CCo, se exclud reciproc și nu se pot concilia între ele.

Distinct, Colegiul penal reține că în motivarea hotărârii instanța de fond a făcut trimitere la prevederile art.461 CCo, fără a ține cont că prin Legea privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 nr. 159 din 06.12.2019, în vigoare din 20.01.2020, art. 461 Cod contravențional a fost modificat și la moment are următorul conținut: „(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. (2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție

afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată”.

Prin urmare, la adoptarea hotărârii instanța era obligată să stabilească care din aliniatele prevăzute la art.461 CCo era aplicabil speței.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

În aserțiunea dată, Colegiul penal notează că adoptarea unei soluții contradictorii echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei, deoarece elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei.

În atare împrejurări, ținând cont de faptul că erorile comise de către prima instanță nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursurile procurorului în Procuratura raionului Briceni, Olesea Dobrovolschi și al avocatului Culicov Serghei în interesele SRL,,Group-Invest”, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 25.02.2025, emisă în cauza lui Melnic Vasile, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art.335 CCo, se admit din alte motive decât cele invocate, cu casarea respectivei hotărâri și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.