Dosarul nr. 1r-581/26 Judecătoria Bălți sediul Central
/1-26054351-03-1r-15072026/ Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Rodica Palade în interesele inculpatului Andronache Răzvan**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.06.2026, pe cauza penală în privința lui:

Andronache Răzvan *****, d.n. *****, IDNP *****, originar și *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, holtei, la întreținere persoane în etate, bunica ***** vârsta *****, angajat ca *****, anterior condamnat sentința Judecătoriei Bălți din 21.10.2025 art.287 al.2 CP la amendă 600 u.c. egal cu 30000 lei, executată, antecedent penal stins.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit. f) Cod penal.
Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 30.04.2026-22.06.2026;
Instanța de recurs: 15.07.2026-08.09.2026.
După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului declarat, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.06.2026, Andronache Răzvan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit. f) Cod penal, şi în coroborare cu prevederile art. 80^1 CP, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani 3 /trei/ luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor lor pe termen de 3 /trei/ ani.

Conform art. 90^1 alin. (1), (3) Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care va executa 1 /un/ an 2 /doi/ luni din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa cu închisoare pe un termen 1 /un/ an 1/una/ lună, a fost suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 1/un/ an.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare s-a dispus a curge din momentul reținerii inculpatului Andronache Răzvan pentru executarea pedepsei, după ce sentința va deveni definitivă.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor lor, s-a dispus a fi calculat din momentul executării pedepsei principale.

Reținerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție mun. Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Până la intrarea sentinței în vigoare, a fost aplicată în privința lui Andronache Răzvan măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R. Moldova. Instanța de fond s-a expus asupra cheltuielilor judiciare și asupra sorții corpurilor delicte.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Andronache Răzvan acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările social-periculoase și dorind producerea acestora, cunoscând regimul juridic strict aplicabil substanțelor stupefiante, contrar prevederilor Legii nr. 201 din 10.07.2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, care stabilește regimul juridic de control și restricțiile aplicabile circulației acestor substanțe, la data de 30 martie 2026, ora 11:26, utilizând telefonul mobil personal și aplicația de mesagerie instantanee „Telegram”, acesta a accesat grupul cu imaginea „ninja”, fără denumire, prin intermediul căruia de la dealer-ul „Columbikyaaa” a procurat o substanță stupefiantă de tip hașiș, în cantitate de 1 gram, achitând pentru aceasta suma de 480 lei, în acest scop transferând în contul bancar indicat de administratorul canalului respectiv suma de bani solicitată. După confirmarea

achitării, primind coordonatele GPS ale locului unde urma să fie ascuns pachetul cu droguri, s-a deplasat în regiunea Canalului de Canotaj din municipiul Bălți, amplasat în apropierea străzii Meșteșugarilor, unde, a ridicat dintr-un ascunziș pachetul disimulat ce conținea substanța stupefiantă procurată. Ulterior, în aceeași zi, fiind împreună cu*****, cu care se întâlnise anterior, în timp ce se deplasa să ridice substanța procurată și comunicându-i acestuia despre locul unde merge și scopul deplasării sale, în aceeași zi, după ce a ridicat substanța stupefiantă procurată, aflându-se împreună cu *****, căruia îi comunicase despre scopul deplasării sale, Andronache Răzvan a deschis pachetul ce conținea hașiș, a consumat prin fumat o parte din substanță, după care i-a propus și oferit lui ***** spre consum o țigară în care plasase hașiș, transmițându-i astfel, cu titlu gratuit, o parte din substanța stupefiantă deținută ilegal. Această circumstanță se coroborează cu datele procesului-verbal nr. 88 al examinării medicale de constatare a faptului consumului de alcool, stării de ebrietate și naturii acesteia din 30.03.2026, prin care la ***** a fost constatată starea de ebrietate narcotică, compatibilă cu consumul de substanțe de tip cannabis/cannabinoide.

Prin această acțiune Andronache Răzvan a pus efectiv la dispoziția unei alte persoane substanța stupefiantă deținută, realizând o formă de distribuire și înstrăinare ilegală a drogului, nefiind relevant faptul că transmiterea substanței s-a făcut fără obținerea unui beneficiu material, întrucât înstrăinarea drogurilor presupune orice transmitere efectivă a posesiei, accesului sau posibilității de consum către o altă persoană. În continuare, în aceeași zi, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, str. Meșteșugarilor Andronache Răzvan și ***** au fost observați de un echipaj al Inspectoratului de Poliție Bălți, manifestând un comportament suspect. În consecință, Andronache Răzvan a fost stopat și supus, la fața locului, în intervalul de timp 16:11-16:15, percheziției corporale. În urma percheziției corporale, în buzunarul din partea stângă al scurtei în care acesta era îmbrăcat, a fost depistat și ridicat un sul de hârtie, în interiorul căruia se afla o substanță lipicioasă de culoare cafenie, cu miros specific. Ca urmare, obiectul depistat a fost ridicat, iar în rezultatul efectuării constatării tehnico-științifice, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-191 din 03.04.2026, s-a stabilit că substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare cafenie, prezentată la cercetare într-un fragment de hârtie alimentară de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 30.03.2026, în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Andronache Răzvan, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – hașiș, constituie în total – 0,836 g. Hașiș - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 792 din Lista ”

Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,836 grame hașiș constituie cantități mari.

Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 217[1] alin. (3) lit. f) din Codul penal adică- *„procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari".*

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, *avocatul Palade Rodica în interesele inculpatului Andronache Răzvan,* a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea prezentului recurs, casarea parțială a sentinței nominalizate supra, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin stabilirea unei pedepse mai blânde.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că pedeapsa aplicată inculpatului Andronache Răzvan este excesiv de severă și nejustificată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu persoana acestuia, instanța de fond nevalorificând în mod corespunzător circumstanțele atenuante. S-a invocat faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vina, a manifestat regret sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364[1] CPP, a colaborat cu organele de urmărire penală, nu are antecedente penale nestinse, este angajat oficial și are la întreținere bunica, bolnavă oncologic, care necesită îngrijire, inculpatul neavând părinți. Apărarea a susținut că, deși fapta este una gravă, aceste circumstanțe, precum și rolul concret al inculpatului în săvârșirea infracțiunii, justificau aplicarea unei pedepse mai blânde, inclusiv cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 CP. Totodată, s-a invocat necesitatea individualizării pedepsei potrivit art. 7 și 75 CP, ținându-se cont de persoana vinovatului, circumstanțele atenuante, posibilitatea reeducării fără privare efectivă de libertate și condițiile familiale ale acestuia, precum și de recomandările Consiliului Europei privind utilizarea alternativelor la pedeapsa cu închisoarea de scurtă durată.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces".*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către Rodica

Palade în interesele inculpatului Andronache Răzvan, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În fapt, Colegiul penal constată că cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, fiind contestată doar în aspectul blândeții pedepsei.

Astfel, Colegiul penal arată că recursul avocatului Rodica Palade în interesele lui Andronache Răzvan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.06.2026, vizează exclusiv modalitatea de individualizare a pedepsei, considerată disproporționat de aspră, astfel în final solicitându-se o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal își va circumscrie analiza strict asupra temeiniciei și legalității pedepsei aplicate acestuia.

Așadar, analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu şi-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului.

La adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Andronache Răzvan în fapta comisă, instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța a constatat că la evidența medicului narcolog acesta se află ca consumator de droguri din 06.04.2026, la evidența medicului psihiatru nu se află, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, la întreținere persoane în etate, bunica ***** vârsta *****, angajat ca *****, anterior condamnat sentința Judecătoriei Bălți din 21.10.2025 art.287 alin.(2) CP la amendă 600 u.c egal cu 30000 lei, executată, antecedent penal stins, fapt ce denotă un comportament antisocial constant.

În același timp, instanța a constatat lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, precum și faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, însă a reținut că aceste aspecte nu sunt suficiente pentru a justifica aplicarea unei pedepse mai blânde, având în vedere gravitatea faptei comise, caracterul repetat al comportamentului infracțional și necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni.

În acest sens, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal referitoare la scopul pedepsei, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reeducarea inculpatului și restabilirea echității sociale, iar aplicarea unei pedepse non privative de libertate nu ar fi suficientă pentru realizarea acestor obiective.

Colegiul Penal conchide că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

Tot aici, Colegiul penal apreciază că argumentele invocate de apărare referitoare la recunoașterea vinovăției, căința sinceră, examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, existența unui loc de muncă și necesitatea îngrijirii bunicii bolnave nu sunt de natură să conducă la concluzia că pedeapsa aplicată de prima instanță ar fi excesivă sau disproporționată.

Aceste circumstanțe au fost avute în vedere de instanța de fond la individualizarea pedepsei și au determinat aplicarea unei pedepse în limitele prevăzute de lege, inclusiv cu acordarea beneficiului prevăzut de art. 80¹ CP, precum și suspendarea parțială a executării pedepsei în temeiul art. 90¹ CP.

În același timp, Colegiul penal reține că gravitatea infracțiunii, caracterul ilicit al procurării, păstrării și distribuirii drogurilor în proporții mari, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului, inclusiv faptul că acesta a mai fost condamnat anterior, constituie elemente relevante pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare scopului prevăzut de art. 61 CP.

Referitor la solicitarea apărării privind aplicarea art. 90 CP, Colegiul constată că instanța de fond a motivat suficient imposibilitatea suspendării integrale a

executării pedepsei, apreciind că, în circumstanțele concrete ale cauzei, o asemenea măsură nu ar asigura în mod efectiv corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Prin urmare, simpla invocare a circumstanțelor personale favorabile nu poate prevala asupra necesității unei reacții penale proporționale cu gravitatea faptei și cu datele privind persoana inculpatului.

Totodată, Colegiul penal reține că prima instanță nu a identificat circumstanțe agravante în sensul art. 77 CP și a valorificat circumstanțele favorabile inculpatului, iar pedeapsa stabilită de 2 ani și 3 luni închisoare, cu executarea efectivă a 1 an și 2 luni și suspendarea condiționată a restului de 1 an și 1 lună pe un termen de probă de 1 an, nu poate fi considerată excesivă.

În aceste condiții, argumentele apărării nu relevă existența unor temeiuri legale care să justifice intervenția instanței de recurs asupra individualizării pedepsei, iar soluția primei instanțe este apreciată ca fiind legală, întemeiată și proporțională cu circumstanțele cauzei.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Rodica Palade în interesele inculpatului Andronache Răzvan**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.06.2026, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Andronache Răzvan** a calcula din momentul reținerii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: