C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r/p -141/2024 Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Roșca Alexandru

D E C I Z I E
În numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată	Ala Rotaru
Judecătorii:	Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc
Cu participarea:	
Grefierului:	Victoria Dolghii-Munteanu
Procurorului:	Rodica Tataru
Avocatului:	Mihaela Rotari

a examinat în ordine de recurs în şedinţă publică, recursul avocatului Mihaela Rotari în interesul inculpatului Popovici Vladislav, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.09.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă pe un termen de 30 zile în privința lui:

Popovici Vladislav, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în mun. *****, studii medii, divorţat, un copil minor la întreţinere, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, identificat prin buletinul de identitate ***** din 13.10.2016. IDNP *****, învinuit în comiterea infracţi infracţiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit. b), f) Cod penal

După expunerea esenţei cauzei, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Popovici Vladislav se învinuieşte de faptul, că în perioada anului 2023 până la 04.04.2024, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulaţia ilegală a drogurilor sub formă de ”PVP” şi ”marihuană”, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, acţionând în mod intenţionat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală şi urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare şi obţinerii unor profituri de pe urma activităţii în cauză, procurând o cantitate nestabilită de droguri sub formă de haşiş, ilegal le realizau în mun. Bălţi, altor persoane contra plată. Urmare a activităţii sale criminale bazate pe un interesul material şi năzuinţa obţinerii unor profituri din realizarea drogurilor, în continuarea acţiunilor sale ilegale, îndreptate spre obţinerea unui profit în urma realizării drogurilor, procurând în circumstanţe necunoscute droguri şi având înţelegere prealabilă cu persoana confidenţială cu numele de legendă - Simac Igor, pentru a-i realiza ultimului droguri, la data de 22.02.2024 aproximativ la ora 13.30, aflându-se în curtea blocului de locuit din str.*****, i-a înstrăinat lui Simac Igor contra sumei de 500 lei, un pacheţel de tip ”zip-lock” în interior cu substanţ sub formă de cristale de culoare albă cu miros specific. Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-149 din 28.02.2024 substanţa solidă de culoare albă, cu aspect de praf şi bulgări, din interiorul pacheţelului polimeric transparent de tip „zip-lock”, prezentat spre examinare, ridicat la data de 22.02.2024, în cadrul măsurilor speciale de investigaţii, de la cet. ***** ***** a.n., conţine substanţa - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare albă, care conţine substanţa stupefiantă - PVP, constituie - 0,227g (masă uscată), adică constituie proporţii mari.

La 04.04.2024, în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Popovici Vladislav pe adresa mun.Bălţi, str.Tudor Vladimirescu, 35/54, în bucătărie au fost depistate şi ridicate două tuburi de sticlă cu depuneri în interior a unei substanţe vâscoase de culoare cafenie cu miros specific, iar în baie a fost depistată o sită cu particule de masă vegetală mărunţită.

Prin acţiunile sale intenţionate, Popovici Vladislav, a comis infracţiunea prevăzută de art.217^1 alin.(3) lit. b), f) Cod Penal adică: *”Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, comisă de două şi mai multe persoane”.*

La data de 09.09.2024, procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg a depus demers privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 de zile în privinţa lui Popovici Vladislav.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.09.2024 a fost admis demersul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Reaboi Oleg și prelungită măsura preventivă-arest preventiv pe un termen de 30 zile în privința inculpatului Popovici Vladislav până la data de 14.10.2024 ora 09:00.

Nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Mihaela Rotari în interesul inculpatului Popovici Vladislav, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii judecătoriei Bălţi sediul Central din 13.09.2024 şi a mandatului de arestare din 13.09.2024, prin care s-a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventive pe un termen de 30 zile în privinţa lui Popovici Vladislav și aplicarea față de Popovici Vladislav a unei alte măsuri preventive mai blânde.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- încheierea instanței de fond este una ilegală, or procurorul n-a prezentat probe, iar instanţa n-a motivat existenţa riscurillor prevăzute de Codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului preventiv.

- existenţa unei bănuieli rezonabile nu este suficientă pentru arestare. Art. 5 alin.(1) c) din Convenţie mai cere existenţa motivelor „temeinice ale necesităţii de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia”. Interpretând această prevedere, Curtea Europeană a distins patru riscuri (temeiuri) care pot justifica arestarea: - riscul eschivării; - riscul de a impiedica buna desfăşurare a justiţiei; - prevenirea săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni; şi - riscul că punerea in libertate a persoanei va cauza dezordine publică (a se vedea hot. Smirnova c. Rusiei, 24 iulie 2003, § 59).

- Codul de procedură penală are prevederi similare. Temeiurile prevăzute de art. 176 alin.(1) Cod de procedură penală rezultă din jurisprudenţa CEDO şi urmează a fi interpretate in lumina acesteia. Pentru arestarea persoanei este suficientă existenţa cel puţin a unuia din cele 4 riscuri. In cazul in care nu poate fi identificat nici unul din aceste patru riscuri indicate mai sus, persoana urmează a fi pusă in libertate in virtutea art. 5 alin.(3) din Convenţie.

- îi revine procurorului să dovedească în fiecare caz existenţa şi seriozitatea riscurilor menţionate în pct.6) al hotărârii. Argumentele în favoarea sau defavoarea eliberării nu trebuie să fie „generale şi abstracte” şi trebuie să se refere la fapte concrete şi personalitatea acuzatului (hot. Panchenko c. Rusiei, 8 februarie 2005, § 107).Acestea trebuie să rezulte din probele prezentate judecătorului. În cazul în care procurorul nu va dovedi existenţa cel puţin a unuia din riscurile menţionate în pct. 6) al prezentei Hotărîri, demersul de arestare urmează a fi respins”.

- invocarea unuia din cele 4 riscuri urma a fi probate de procuror, iar instanţa prin încheierea sa motivată urma să facă trimitere la probele care justificau existenţa cel puţin a unuia din cele 4 riscuri statutate de CEDO. Astfel consider, că procurorul n-a demonstrate prin probe, iar instanţa de fond n-a motivat existenta riscurilor a lui Popovici Vladislav.

- consideră că instanţa de judecată urma să ia în consideraţie faptul că Popovici Vladislav are un loc permanent de trai, are un copil minor la întreţinere, şi nu există careva temei de a se eschiva de organul de urmărire penală sau de a influenţa careva martori pe cauza respectivă.

- conform pct. 12 din Hotărârea Plenului Curţiii Supreme de Justiţienr. 1 din 15.04.2013 ”Chiar dacă procurorul a dovedit existenţa bănuielii rezonabile că persoana a săvirşit o infracţiune care justifică aplicarea arestului şi, cel puţin existenţa unuia din cele patru riscuri, menţionate in pct. 6) al prezentei Hotăriri, demersul de aplicare a arestului urmează a fi respins dacă procurorul nu dovedeşte că măsurile preventive mai uşoare decit arestul stipulate in art. 175 alin.(3) Cod de procedură penală, nu pot inlătura riscurile invocate.”

- instanţa de judecată la fel nu şi-a motivat încheierea în baza probelor administrate că aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate n-ar putea înlătura riscurile invocate de procuror.

- esenţa normelor de drept invocate mai sus şi a practicii CEDO se reduce la faptul că arestul poate fi dispus numai în cazuri excepţionale şi doar atunci şi numai atunci când autorităţile statului aduc probe care justifică aplicarea arestului.

- consideră că, procurorul a înaintat un demers neîntemeiat privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest, fără prezentarea de probe, iar instanţa de judecată a admis demersul procurorului emiţând o încheiere nemotivată fără a invoca probe care ar justifica aplicarea celei mai severe măsuri preventive(arestul) faţă de Popovici Vladislav.

Avocatul participant Mihaela Rotari în interesul inculpatului în ședința instanței de recurs a menționat că de rând cu inculpatul Popovici Vladislav a fost plasat în arest și Onei Anatoli care ulterior a fost eliberat din arest la arest la domiciliu și încă o persoană care a fost anunțată în căutare, iar Popovici Vladislav este menținut sub arest până la moment. A subliniat că la moment clientul său intenționează să recunoască vinovăția pentru comiterea infracțiunii incriminate, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 01.10.2024. La moment cea mai mare problemă ce există este că inculpatul Popovici Vladislav are la întreținere un copil minor care se află în baza unei procuri la rudele inculpatului în Federația Rusă, iar pe data de 26.09.2024 expiră împuternicirile acestora fiind avertizați de autoritatea tutelară despre faptul că copilul va fi luat de la ei. Mama inculpatului Popovici Vladislav s-a adresat de mai multe ori către notari pentru a întocmi o procură pentru prelungirea împuternicirilor, dar toți au refuzat de a se deplasa la

Penitenciar unde inculpatul se deține. În final a fost găsit un notar care a căzut de acord de a se deplasa la instituția penitenciară însă în legătură cu înrăutățirea stării sănătății Popovici Vladislav a fost deplasat la penitenciarul Pruncul. Consideră că sunt motive întemeiate pentru ca ultimul să fie plasat în arest la domiciliu măcar pentru perioada până la ședința de judecată, or acesta nu intenționează să se eschiveze de la organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Consideră că inculpatul Popovici Vladislav nu întrunește riscurile invocate de acuzare și nu există nici motive și nici probe suficiente întru menținerea acestuia în stare de arest preventiv.

A solicitat admiterea recursului cu anularea încheierii judecătorului de instrucție din 13.09.2024 și a mandatului de prelungire a arestului din aceeași dată cu aplicarea în privința acestuia a unei măsuri preventive mai blânde

Inculpatul Popovici Vladislav în ședința instanței de recurs a susținut atât recursul declarat la caz cât și poziția expusă de avocatul participant, solicitând aplicarea unei măsuri preventive mai blânde pentru soluționarea problemelor legate de copilul său minor.

Procurorul participant Tataru Rodica în ședința instanței de recurs a menționat că consideră recursul avocatului ca fiind unul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, solicitând respingerea acestuia cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond și menținerea în continuare a inculpatului Popovici Vladislav în stare de arest.

Audiind participanții, verificând argumentele invocate în recursul declarat, în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalităţii încheierii contestate şi audiind opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins cu menţinerea încheierii contestate reieşind din următoarele considerente.

Conform art.312 alin. (5) pct.2 CPP, *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs respinge recursul*.

Potrivit dispoziţiei art.176 alin.(l) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei. (2) Arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu*

închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Ce ține de aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu, arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu poate fi dispusă doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) legislaţia procesual-penală permite aplicarea acestor măsuri; b) există o bănuială rezonabilă că persoana a comis infracţiunea de care este acuzată; c) există riscurile prevăzute de Codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului şi d) alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menţionate la lit.c).

Curtea Europeană a distins patru riscuri (temeiuri) care pot justifica arestarea: -riscul eschivării; -riscul de a împiedica buna desfăşurare a justiţiei; -prevenirea săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni; şi riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică.

Colegiul penal indică că pentru arestarea persoanei este suficientă existenţa cel puţin a unuia din cele 4 riscuri.

Popovici Vladislav este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit. b), f) Cod penal, care face parte din categoria celor grave.

Colegiul penal consideră că prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv în privinţa inculpatului Popovici Vladislav este determinată în primul rând de caracterul social periculos al faptei imputate, prin care Popovici Vladislav a atentat la sănătatea publică și conviețuirea socială, precum și de faptul că ar putea să se eschiveze de la răspunderea penală cu scopul evitării acesteia în cazul emiterii în privinţa sa a unei sentinţe de condamnare, ceea ce ar duce la influențarea derulării normale a procesului judiciar prin tergiversarea examinării cauzei penale respective, totodată, instanța de fond relevant menționând și faptul, că la speță există probe verosimile că Popovici Vladislav ar putea să se eschiveze de răspunderea ce ar putea surveni în cazul emiterii unei sentințe de condamnare pentru fapta pentru care legiuitorul a prevăzut doar pedeapsa cu închisoarea, în consecință ar putea fi tentat de eschivarea de prezentarea în fața instanței de judecată, contrar poziției expuse de apărătorul acestuia, care nu a prezentat careva garanții în vederea nerealizării riscului respectiv.

La fel, contrar poziției apărătorului acestuia just s-a reținut și riscul ingerinței în cursul normal al justiției în caz de eliberare luând în considerare complexitatea cauzei supuse examinării și naturii infracțiunii comise, precum și riscul comiterii de noi infracțiuni, or pentru acesta nu au contat valorile general-umane ocrotite de lege, astfel just s-a concluzionat că la etapa respectivă înlăturarea măsurii preventive ar fi inoportună.

Relevant speței este și faptul, că cauza penală deja se află pe rolul instanței de judecată întru examinarea fondului și constatarea vinovăției/nevinovăției persoanei, în lipsa cărei ar fi imposibil de realizat scopul instanței de judecată.

Totodată, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă este oportună şi necesară pentru a asigura examinarea cauzei în termeni rezonabili şi a exclude împiedicarea bunei desfăşurări a justiţiei, astfel, fiind prezente în cauză împrejurările de fapt şi aspectele de drept ce justifică soluţia adoptată de instanţa de fond.

Prin urmare, judecătorul de instrucție a dat deplină eficienţă normelor legale citate mai sus şi luând în consideraţie cumulul de împrejurări de fapt şi de drept stabilite de instanţă, şi reieşind din faptul că Popovici Vladislav se învinuieşte de comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, fapte comise de către învinuit prin participație cu alte persoane, cu scop cupidant, din materialele cauzei rezultă bănuiala rezonabilă că Popovici Vladislav a comis infracțiunea incriminată, totodată fiind anterior judecat, astfel constatându-se că nu a făcut careva concluzii și nu a pășit pe calea corectării și reeducării deci just fiind dispusă admiterea demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv în privinţa lui Popovici Vladislav pe un termen de 30 zile, reieșind și din faptul, că cauza fiind la etapa de examinare a cauzei în instanța de judecată urmează a fi cercetate probele și audiați participanții pe caz în vederea stabilirii adevărului pe caz.

Astfel, Colegiul penal conchide că în cazul examinat sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesităţii detenţiei preventive a lui Răileanu Vitalie.

Totodată, Colegiul ţine să menţioneze şi prevederile art.5 alin.(l) lit.c) CEDO, conform cărora, orice persoană are dreptul la libertate şi siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia.

Deci, prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv, va asigura un comportament corespunzător al învinuitului, va proteja participanţii la proces de careva influenţe din partea acestuia şi ţinând cont de împrejurările stabilite, precum şi în scopul asigurării executării unei eventuale sentinţe, este raţională deţinerea lui Popovici Vladislav în stare de arest preventiv, temeiuri de anulare a măsurii preventive nefiind prezente.

Referitor la recursul declarat de avocat, ce ține de faptul, că instanța de fond și procurorul în demersul înaintat s-au bazat doar pe presupuneri nefiind la moment constatate riscurile invocate, precum și circumstanțele complementare descrise de

apărător așa ca prezența unui loc permanent de trai, aflarea la întreținerea sa a unui copil minor, Colegiul penal le va considera ca fiind irelevante ce nu pot micșora gradul prejudiciabil al faptei incriminate, gravitatea infracțiunii nefiind totodată unicul temei de plasare a acestuia în stare de arest, totodată ce ține de motivul că inculpatul nu se va eschiva de la instanța de judecată, Colegiul îl apreciază declarativ, or, recurentul nu poate garanta nerealizarea acestuia din partea clientului său.

Colegiul penal reține faptul că probele acumulate la cauză și bănuiala rezonabilă de comiterea de către învinuit a infracțiunii incriminate în baza art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal vorbesc în favoarea corectitudinii soluției adoptate de instanță.

Astfel, este irelevant argumentul recurentului cu privire la caracterul nejustificat al prelungirii în privința inculpatului a măsurii preventive-arestul preventiv, or reieșind din materialele cauzei se atestă inoportunitatea respingerii demersului acuzatorului de stat.

În context, motivele ce au servit drept temei pentru emiterea încheierii contestate sunt relevante şi suficiente pentru justificarea prelungirii măsurii preventive-arestul preventiv în privinţa inculpatului, din care considerente recursul înaintat urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2) CPP Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

DECIDE :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Mihaela Rotari în interesul inculpatului Popovici Vladislav, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.09.2024, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ala ROTARU
Judecătorii: Dumitru PUȘCA
Ruslana BURDENIUC