C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1767/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25008703-03-4r-21072025 Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Țurcan Vadim declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 iunie 2025 în cauza contravențională la contestația contravenientului Țurcan Vadim depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Alexandru Lisnic, din 23.09.2024, adoptate în baza art. 105 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 23.09.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Alexandru Lisnic, în privința lui Țurcan Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 21.07.2024 ora 13.00 aflându-se în adiacentul bazinului acvatic ce aparține S.R.L. „Piscicola Climauțan-Agro” din satul *****, raionul Drochia a sustras pește din avutul proprietarului prin furt.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Alexandru Lisnic, din 23.09.2024, Țurcan Vadim a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 105 alin. (1) Cod

contravențional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalent a 3000 lei.

Țurcan Vadim, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23.09.2024, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 iunie 2025 a fost respinsă contestația contravenientului Țurcan Vadim asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06430894 și a deciziei de sancționare contravențională din 23.09.2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lisnic Alexandru în baza art.105 alin.(1) Cod Contravențional, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea actelor contestate fără modificări.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Țurcan Vadim a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 iunie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea contestației și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că, în procesul examinării contestației de către instanța de fond cu certitudine a fost constatat că conform informației Ministerului Mediului, și după cum reiese și din certificatul eliberat la data de 27.06.2024 de către IP „Cadastrul bunurilor imobile" Serviciul cadastral teritorial Drochia terenul cu suprafața de 94,2 ha, fondul apelor cu nr. cadastral nr.3426106.446 constituie proprietate a Republicii Moldova, adică bazinul acvatic respectiv constituie proprietate a statului și nici de cum proprietate a S.R.L. „Piscicola Climauțanu Agro".

La fel, din datele aceluiași certificat rezultă că din 27.06.2024 S.R.L. „Piscicola Climauțanu Agro" este proprietara construcției hidrotehnice cu nr. cadastral 3426106.446.01 și nu a terenului cu suprafața 94,2 ha fondul apelor nr. cadastral *****. Respectiv, consideră că S.R.L. „Piscicola Climauțanu Agro" nefondat și nejustificat a fost recunoscută în calitate de parte vătămată pe cazul dat. De asemenea, conform informației eliberate de către primăria sat. *****, raionul Drochia rezultă că terenul cu nr. cadastral ***** suprafața 94,2 ha conform datelor din registrul bunurilor imobile sânt proprietate a Republicii Moldova și nu a unității administrativ teritoriale. Respectiv, conform probelor anexate la materialele cauzei a fost constatat cu certitudine că victima S.R.L.

„Piscicola Climauțanu Agro” SC este proprietara construcției hidrotehnice, dar nu și a terenului cu suprafața de 94,2 ha sub bazin acvatic.

Subsecvent, se invocă că procesul-verbal contravențional și decizia din 23.09.2024 au fost întocmite în lipsa sa, astfel fiindu-i încălcate drepturile garantate în art. 387 Cod contravențional, în special dreptul de a prezenta probe și dreptul la apărare. În acest sens, s-a invocat faptul că la materialele cauzei agentul constatator nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul sustragerii căreiava cantități de peste, ori de la el nu a fost ridicată cantitatea de pește sustrasă de la S.R.L. „Piscicola Climauțanu Agro” SC. La fel, în procesul-verbal contravențional din 23.09.2024 la rubrica corpuri delicte careva mențiuni pe faptul dat lipsesc. Consideră că nu a comis careva acțiuni ilegale, iar agentul constatator a examinat cazul în mod unilateral și neobiectiv , ajungând la o concluzie eronată, care drept rezultat a avut atragerea sa ilegală la răspundere contravențională.

La fel, insistă că concluzia agentului constatator este lipsită de careva bază probatorie, dar numai pe sesizarea înaintată către IP Drochia, ceea ce denotă că de către agentul constatator nu au fost acumulate și administrate probe necesare și suficiente pentru a dovedi vinovăția sa în comiterea contravenției prevăzute în art. 105 Cod contravențional, deoarece: nu i-au fost explicate drepturile potrivit faptei contravenționale incriminate; nu sunt administrate probe privind existența contravenției; nu sânt martori care ar putea confirma presupusa contravenție; a fost limitat în dreptul de a prezenta probe; i s-a încălcat dreptul la apărare, considerând că există suficiente temeiuri pentru admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri privind declararea nulității procesului-verbal contravențional și deciziei agentului constatator din 23.09.2024, cu dispunerea încetării procesului din lipsa faptei contravenționale.

În drept, cererea de recurs este fundamentată pe dispozițiile art. art. 5 alin. (1-3), 6 alin. (1-2), 7, 8 alin. (1-2), 9 alin. (1-2), 384, 425 alin. (1), (2), (4), (6) lit. c), 440 alin. (1), art. 441 alin. (1) lit. a), 442, 448 alin. (1), 461 alin. (1). 465 alin. (10 și art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 06.10.2025 în instanța de recurs a fost înregistrată referința depusă de avocatul Victoria Mitititiuc în interesele S.R.L. „Piscicola

Climauțanu Agro”, prin care s-a solicitat respingerea recursului contravenientului contravenientul Țurcan Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 iunie 2025, ca fiind neîntemeiat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În fapt, cu titlu preliminar, Colegiul penal din conținutul declarațiilor contravenientului Țurcan Vadim, făcute la 20.06.2025 în instanța de fond, se constată că acesta nu neagă faptul că la data de 21.07.2024 a pescuit la iazul din sat. *****, r-nul Drochia, însă insistă asupra faptului că potrivit datelor de la Cadastru proprietar al iazului respectiv este statul, iar Chiriac Victor nu este nici proprietar și nici arendator al acestui lac.

Declarații similare contravenientul Țurcan Vadim le-a prezentat înscris agentului constatator la data de 05.08.2024.

Astfel, Colegiul penal constată că Țurcan Vadim nu neagă faptul pescuitului la data de 21.07.2024 în iazul amplasat în sat. *****, raionul Drochia. Însă, insistă că S.R.L. „Piscicola Climauțanu Agro" SC reprezentată de către Chiriac Victor nu poate avea calitate de parte vătămată în limitele cauzei respective, deoarece ultimul nu este nici proprietar și nici arendaș al iazului respectiv.

În acest sens, Colegiul penal din conținutul certificatului eliberat de IP "Cadastrul Bunurilor imobile" Serviciul Cadastral teritorial Drochia constată cu certitudine că terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 94, 2 ha, amplasat în extravilanul sat. *****, raionul Drochia, modul de folosință – fondul apelor este proprietate a Republicii Moldova, drept intabulat la 21.06.2004.

La fel, din conținutul aceleiași informații se constată indubitabil faptul că S.R.L. „Piscicola Climauțanu Agro" SC este proprietara construcției hitrotehnice, cu numărul cadastral *****.01, amplasată în extravilanul sat. *****, drept înregistrat la 02.06.2015.

Astfel, contrar afirmațiilor contravenientului Țurcan Vadim, precum că S.R.L. „Piscicola Climauțanu Agro" SC nu deține nici un drept asupra bazinului acvatic cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 94, 2 ha, amplasat în extravilanul sat. *****, raionul Drochia, Colegiul penal reține că potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (7) din Legea nr. 149 din 08.06.2006 privind fondul piscicol, pescuitul şi pisciculture, ***proprietarii construcțiilor hidrotehnice exercită dreptul de folosință asupra terenurilor fondului apelor cu titlu oneros***, fiind responsabili de întreținerea obiectivului acvatic, inclusiv de consolidarea construcțiilor hidrotehnice, în modul stabilit de Guvern.

În același timp, alin. (7^1) din articolul menționat, prevede expres că în scopul folosirii apelor pentru piscicultură, deținătorul de construcții hidrotehnice este obligat să posede autorizație de mediu pentru folosința specială a apei, eliberată în modul stabilit de lege.

La caz, Colegiul penal relevă că, la 07.03.2024, S.R.L. „Piscicola Climauțanu Agro" SC i-a fost eliberată autorizația de mediul pentru folosirea specială a apei pentru pescuitură și acvacultura în apel dulci, a bazinului acvatic cu numărul cadastral *****, amplasat în sat. *****.

La fel, este important de a statuat că potrivit art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea 1125 din 13.06.2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova, s-a stipulate că prin efectul Legii nr. 133/2018, din 1 martie 2019, se instituie drept de superficie asupra terenului care aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale (indiferent că face parte din domeniul public sau privat) în folosul proprietarului bunului imobil înregistrat separat în capitolul B (cu excepția construcțiilor provizorii) și al proprietarului bunului imobil înregistrat

separat în capitolul C al registrului bunurilor imobile dacă proprietarul bunului imobil respectiv, la data de 1 martie 2019, se află în una dintre următoarele situații: are un drept de posesie sau folosință asupra terenului, altul decât cele prevăzute la lit. a)-c).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că dreptul S.R.L. „Piscicola Climauțanu Agro" SC în folosirea bazinului acvatic cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 94,2 ha, amplasat în extravilanul sat. *****, raionul Drochia, a luat naștere în temeiul dispozițiilor legale, prin instituirea dreptului de superficie, din care motiv se impune respingerea ca fiind nefondată a afirmației recurentului privind lipsa dreptului de proprietate/folosință a întreprinderii asupra bazinului cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 94,2 ha, amplasat în extravilanul sat. *****.

Pe aceiași undă de idei, se impune necesitatea respingerii alegaților recurentului precum că prin răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 03-06-5147 din 07.08.2024 se constată lipsa contractului de arendă a bazinului acvatic respectiv, or, potrivit art. 7 alin. (3) lit. f^1) din Legea nr. 121 din 04.05.2007 cu privire la administrarea și deetatizarea proprietății publice, Agenția Proprietății Publice este autoritatea abilitată cu administrarea terenurilor proprietate publică a statului aferente bunurilor imobile proprietate privată, inclusiv darea lor în locaţiune/arendă, *cu excepția terenurilor fondului apelor*.

Prin urmare, Colegiul penal constată irelevanța răspunsului Agenției Proprietății Publice menționat supra.

Distinct, Colegiul penal menționează că vinovăția lui Țurcan Vadim în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, și anume: 1) informația telefonică la serviciul 112 din 21.07.2024 cu adresarea lui Chiriac Victor că două persoane pescuiesc ilegal pește; 2) informația nr.300/14-02 din 20.08.2024 a Inspecției pentru protecția mediului, în care este indicat că bazinul acvatic este deținut de S.R.L. „Piscicola Climauțanu-Agro" și acțiunile lui Țurcan Vadim din 21.07.2024 despre pescuitul ilegal de pește a întreprinderii nu poate fi calificat în baza art.114 Cod contravențional, dar în baza art.105 Cod contravențional sau art.186 Cod penal, în dependență de cantitatea de pește sustrasă ilegal; 3) plângerea lui Chiriac Victor, în care solicită să fie luate măsuri cu Țurcan Vadim, care la data de 11.07.2024, ora 13:00, a pescuit ilegal; 4) procesul-verbal de audiere a reprezentantului victimei Chiriac Victor din 21.07.2024, care a indicat că la 21.07.204 a fost apelat de paznicul iazului care i-a comunicat că Țurcan Vadim prinde pește ilicit, el a fost preîntâmpinat de multe ori că nu are dreptul să pescuiască; 5) explicația scrisă a lui Țurcan Vadim din 05.08.2024, în care menționează că este deținător a terenurilor din vecinătatea

bazinului acvatic cu număr cadastral ***** din sat. *****, a indicat că terenul bazinului acvatic este înregistrat în Cadastru bunurilor imobile după Republica Moldova, iar ,,Climauțanu Agro" nu are dreptul de superficie asupra acestuia, fiind doar proprietar al construcțiilor hidrotehnice, de aceea consideră plângerea pe acțiunile sale este neîntemeiată; 6) răspunsul Primăriei sat. Maromonovca nr. 230 din 05.07.2024, prin care a confirmat că terenul cu număr cadastral ***** cu suprafața de 94,2 ha este proprietate a Republicii Moldova și nu aparține primăriei; 7) ordonanța de recunoaștere ca corp delict a unui CD cu secvențe video; 8) procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia s-a pornit procesul-contravențional din 23.09.2024, prin care se constată că ultimul a refuzat să facă careva declarații; 9) declarațiile martorului Colesnic Victor din 21.07.2024, prin care se constată că activează ca paznic la bazinul acvatic din sat. *****, raionul Drochia, menționând că celălalt paznic Popadiuc Alexei i-a comunicat că persoane pescuiesc cu undița pește, dar din cauza condițiilor nefavorabile nu s-a deplasat la ei; 10) factura seria nr.AAS 3663 125 din 18.03.2024, prin care ,,Piscicola Climauțanu Agro" a cumpărat de la ,,Gospodăria Comunală Sturzovca" 405 kg de pește la prețul de 6480 lei.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în relief faptul că, în cadrul audierii în instanța de fond contravenientul Țurcan Vadim a recunoscut faptul că, la data de 21.07.2024 a pescuit la iazul din sat. *****, raionul Drochia, inclusiv și faptul că a prins 4 pești mici, iar prejudiciul cauzat S.R.L. „Piscicola Climauțanu Agro" SC este suficient pentru realizarea laturii obiective ale contravenției prevăzute la art. 105 alin. (1) Cod contravențional.

În subsidiar, Colegiul penal analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că, agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Afirmațiile recurentului Țurcan Vadim privind încălcarea dreptului garantat la art. 387 Cod contravențional, în special dreptul de a prezenta probe și dreptul la apărare, manifestat prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa sa, Colegiul penal le apreciază ca fiind pur declarative, constituind o metodă de apărare, or, don materialele dosarului contravențional, cît și din explicațiile acestuia expuse în instanța de fond, se constată indubitabil faptul informării lui despre instrumentarea dosarului respectiv de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Drochia, Alexandru Lisnic. Iar ultimul, în loc să depusă toată diligența în vederea realizării dreptului la apărare, inclusiv la aflarea adevărului, prin manevre dilatorii a încercat să tergiverseze instrumentarea cauzei respective, în loc să contribuie eficient la realizarea dreptului la apărare, conduită care nu poate fi imputată agentului constatator care a realizat în mod legal

procedura de citare, inclusiv de informare a lui Țurcan Vadim despre intentarea procesului contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Mai mult, supunând analizei argumentele invocate de către recurent, Colegiul apreciază că recursul declarat este mai degrabă un *„recurs deghizat”,* decât un *„efort conştiincios de a corecta o eroare judiciară”*, care se bazează preponderent pe argumente deja examinate minuțios și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există *„circumstanțe cu caracter substanțial și convingător”* care să justifice ingerința în hotărârea primei instanțe.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Țurcan Vadim, cu menținerea fără modificării a hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 iunie 2025.

În conformitate art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Țurcan Vadim declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 iunie 2025, în cauza contravențională la contestația contravenientului Țurcan Vadim depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Alexandru Lisnic, din 23.09.2024, adoptate în baza art. 105 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: