Dosarul penal nr. 1-77/23
1-23067018-21-1-11052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 decembrie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Veronica Carapirea

Grefier: Olesea Mutu,Alexandra Damaschin, Maria Marcu, Roşca Daniela

Cu participarea:

Procurorului: Octavian Cănăreanu

Avocatului: Iurie Cuşnir

Interpret: Virginia Berdian

judecând, în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ivanciuc Gheorghi ***,** a.n *****, domiciliat în s. *****, raionul Ciadîr-Lunga, domiciliul temporar or. Basarabeasca *****, , IDNI:*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, concubinează, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale.

în baza art. 201/1 alin. (1), lit b), art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c) şi d), art. 186 alin. (2), lit. c) şi d) Cod penal.

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei penale: 11.05.2023-22.12.2025;

a c o n s t a t a t :

Ivanciuc Gheorghi *****, la 09.05.2022, în jurul orelor 18:00, aflându-se în domiciliul amplasat pe ***** or. Basarabeasca, fiind în stare de ebrietate, având un comportament agresiv şi brutal, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă faţă de un membru al familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile, a iniţiat un conflict cu concubina sa Dobrovoliscaia Svetlana, în procesul căruia intenţionat a aplicat în privinţa ultimei violenţă psihologică, manifestată prin înjosiri, acte de gelozie, distrugere demonstrativă

a mobilierului, veselei, spargerea geamurilor, injurii, insultări şi ofense, confirmate prin Raportul de evaluare psihologică din 24.08.2022.

Tot el, **Ivanciuc Gheorghi** *****, în perioada de timp de la data de 13 iunie 2023 ora 21:00 min., pînă la data de 14.06.2024 ora 08:00 min., Ivanciuc Gheorghi *****, a.n *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil a acţiunilor sale, intenţionat, prin deteriorare uşei de intrare cu ajutorul unui topor, a pătruns în Biserica cu hramul Sf. Nicolae, amplasat or. Basarabeasca, str. Karl Marx 83/b, de unde a sustras pe ascuns o cruce preoţească, din argint cu lanţ din argint la preţul de 15000 lei, o crucea preoţească, de culori galben şi sură, în partea de sus este mitră cu piatră roşie, cu lanţ la preţul de 4500 lei, o cruce de protoiereu cu lanţ de culoare galbenă confecţionat din metal simplu, poleit cu aur la preţul de 1000 lei, o cruce de protoiereu este de culoare galbenă confecţionat din metal simplu poleit cu aur la preţul de 1000 lei, o cruce de protoiereu confecţionată din metal simplu cu lanţ obişnuit la preţul de 500 lei, o cruce preoţească, de culoare galbenă poleit cu aur, cu lanţ la preţul de 1000 lei, o mirniţă de mărimi mici, de culoare galbenă (poleită cu aur) la preţul de 1000 lei, un ulcior pentru spălat mâinile de culoare sură la preţul de 2000 lei, un potir de culoare galbenă poleit cu aur, de mărimi mici, cu volumul de 250 ml la preţul de 1500 lei, un păhar pentru ulei de mărimi mici, de culoare galbenă poleit cu aur cu volumul de 100 ml. la preţul de 500 lei, un sfeşnic pentru luminare, confecţionat din bronză la preţul de 200 lei, o cădelniţă mică, de mână de culoare galbenă, confecţionată din două părţi cu cupa şi capacul cu crucea şi clopoţei la preţul de 1000 lei, o cădelniţă mică de mână, confecţionată din două părţi cu cupa, capacul şi crucea din bronz la preţul de 500 lei, o cădelniţă mare, cu trei lanţuri laterale şi un pe mijloc cu capac cu cinci cruci cu clopoţei la preţul de 2000 lei, o cădelniţă mare, cu trei lanţuri laterale şi un pe mijloc cu capac, 5 cupole şi clopoţei la preţul de 7000 lei, o cădelniţă mare, cu trei lanţuri laterale şi unul pe mijloc cu o cruce cu clopoţei la preţul de 1500 lei, o icoană mică cu imaginea sfântului Sava Storojevsc la preţul de 300 lei, o medalie jubiliară a Episcopiei de Cahul şi Comrat de 25 de ani la preţul de 200 lei, o medalie jubiliară la 100 de ani a bisericii ortodoxă Rusă, în cinstea restabilirii patriarhatului, cu imaginea sfântului Tihon la preţul de 500 lei, o pompă de apă electrică cu diametrul de 10 cm. şi lungimea de 45 cm la preţul de 600 lei şi mijloace băneşti în sumă de 1200 lei MD, astfel, cauzând părţii vătămate

Dumitru Muraşov (administrator al Bisericii sf. Nicolae) o daună materială considerabilă în sumă totală de 43000 lei MD.

Totodată din Biserica sf. Nicolae a mai sustras şi o cruce preoţească de culoare sură, cu 6 (şase) pietre scumpe la preţul de 7000 lei şi o crucea preoţească de culoare galbenă, cu 8 (opt) pietre scumpe de culoare roşie la preţul de 4500 lei ce aparţin părţii vătămate Rogoc Andrei, cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă totală de 11500 lei.

În urma infracţiunii săvârşite, Ivanciuc Gheorghi *****a sustras bunuri materiale în sumă totală de 54500 lei, folosindu-se cu bunurile sustrase de bunul său plac.

Tot el, Ivanciuc Gheorghi *****, în noaptea de 19 spre 20 februarie 2024, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenţia de a sustrage bunurile altei persoane, prin deteriorarea lacătelor de la uşă, a pătruns în garajul şi beciul domiciliului, amplasat pe***** or. Basarabeasca, care aparţine cet. Niculiţa Andrei, de unde a sustras pe ascuns bunuri ce aparţin cet. Haruţa Andrei, pe care acesta le păstra acolo, şi anume: o bicicletă tip sport ,,Merida" evaluată la preţul de 1700 lei, un polizor unghiular de model ,,Makita", nou, evaluat la preţul de 2500 lei, un polizor unghiular de model ,,Bosh" evaluat cu 1000 lei, o motocoasă evaluată cu 2800 lei, un aparat de sudat cu preţul de 1500 lei, un polizor de model ,,Makita" evaluat cu 2000 lei, un set de instrumente-chei de diferite dimensiuni evaluat cu preţul de 2500 lei, un ferestrău circular electric de model ,,Makita", evaluat cu 1500 lei, o ladă în care se aflau aproximativ 4 kg de usturoi în sumă de 320 lei şi un prelungitor de culoare neagră, cu lungimea de 15 m evaluat la preţul de 350 lei, bunuri pe care le-a însuşit şi folosit după bunul său plac, cauzându-i astfel părţii vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 16170 lei.

Tot el, Ivanciuc Gheorghi *****, ,în perioada 26 – 29 septembrie 2024, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenţia de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns prin geam în domiciliul amplasat pe *****or. Basarabeasca, care aparţine cet. Petrova Aurelia, de unde a sustras pe ascuns bunuri materiale, după cum urmează: o boxă de model ,,GBL" cu preţul de 2000 lei, un telefon mobil de model ,,IPhone 4S" cu preţul de 200 lei, o spumă de ras ,,Nivea" cu preţul de 200 lei, o cruciuliţă din aur cu preţul de 3000 lei, un pandantiv cu zodie săgetător cu preţul de 3600 lei, o brăţară din aur cu preţul de 10.000 lei, un pandantiv

în formă de floare din aur cu preţul de 4000 lei, o brăţară, un lanţ, un pandantiv şi cercei din aur medicinal cu costul setului de 3500 lei, un set din cercei, mărgele şi brăţară de culoare albă cu preţul de 1500 lei, cercei din perle cu preţul de 700 lei, două broşe şi un lanţ cu preţul de 500 lei, o brăţară bijuterie cu preţul de 50 lei, o cutie pentru bijuterii cu costul de 150 lei, un tonometru electronic cu preţul de 1800 lei, o pereche de adidaşi, mărimea 43, cu preţul de 200 lei, un parfum ,,BOSS" cu preţul de 700 lei, un parfum de dame cu preţul de 1500 lei, un ceaun cu capac cu preţul de 400 lei, un gel de duş ,,Avon" cu preţul de 100 lei, un bloc de alimentare a telefonului cu preţul de 200 lei, un bloc de alimentare a telefonului cu preţul de 400 lei, un aparat de ras ,,Gillette" cu preţul de 300 lei, un aparat de ras de culoare neagră cu preţul de 200 lei şi o căciulă bărbătească cu costul de 200 lei, bunuri pe care le-a însuşit şi folosit după bunul său plac, cauzându-i astfel părţii vătămate o daună materială în sumă totală de 35400 lei.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 13 mai 2025, sa dispus conexarea: cauzei penale nr. 1-75/24 nr. electronic 1-24048894-21-03052024 de învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal; cauza penală nr. 1-122/24 nr. electronic 1-24075275-21-1-09072024 de învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal; cauza penală nr. 1-28/25 nr. electronic 1-25012368-21-1-20012025 de învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal cu cauza penală nr. 1-77/23 nr. electronic 1-23067018-21-1-11052023 de învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, într-o singură procedură.

Audiind părţile vătămate, martorii, inculpatul studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului Ivanciuc Gheorghi Ivan a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.8 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp, cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia

persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.19 alin.(1),(3) Cod de procedură penală,(1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod; (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

În corespundere cu art.6 alin.(1),(2) CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Conform art.27 Cod de procedură penală, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Art.93 alin.(3) Cod de procedură penală, stabileşte că probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată inculpatul **Ivanciuc Gheorghi** a declarat instanţei că, dânsul a concubinat cu Dobrovolschi Svetlana, între ei apăreau conflicte din motive financiare însă susţine că pe dânsa nu a bătut-o, a concretizat că în prezenţa ei a stricat veselă, mobilier însă nu a lovit-o, precum şi nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate.

La întrebările acordate de către avocat a indicat că la moment nu mai locuieşte cu Dobrovolschi Svetlana, însă cunoaşte că aceasta lucrează la mănăstire.

La întrebările acordate de către instanţă, inculpatul a comunicat că de la biserica din Basarabeasca nu a sustras bunuri, a specificat că a intrat în biserică şi a consumat ceva băuturi ulterior nu mai ţine minte nimic din cele întâmplate, iar dimineaţa când s-a trezit nici nu a observat ce a luat de la biserică.

La întrebarea avocatului a specificat că cet. Boghean a vrut să-i vândă lucrurile sustrase din biserică, însă acesta nu a dorit şi l-a alungat, însă ce lucruri a dorit să-i vândă nu ţine minte.

A indicat inculpatul Ivanciuc Gheorghi că să căieşte de faptul că a sustras din biserică, iar lucrurile care au fost sustrase au fost întoarse bisericii.

A relatat inculpatul că la Hăruţă Andrei care locuieşte pe str. *****, a intrat în gospodăria acestuia şi a sustras de acolo mai multe obiecte însă nu ţine minte concret ce, din ce ţine minte a indicat că o bicicletă, polizor, motocultor, un aparat de sudat, un set de chei, mai era o ladă cu usturoi, un prelungitor, iar lucrurile enumerate au fost restituite, şi anume a specificat dimineaţa când s-a trezit a dus lucrurile sustrase la

fratele său Anatolie care locuieşte în localitatea Chiriet Lunga, iar bunurile le-a dus cu taxiul de 2 ori, de asemenea îi pare rău inculpatului de fapta comisă, iar când a comis infracţiune dată era în stare de ebrietate, a mai specificat că dimineaţa când s-a trezit nu a reusit să restituie lucrurile sustrase deoarece deja era venită poliţia.

La întrebările acordate de către instanţă inculpatul a specificat că pe epizodul cu Petrov Aurelia pe care o cunoaşte, dânsul a mers la casa alăturată deoarece nu avea unde să locuiască şi ce să mănânce, acolo mai era un boschetar împreună au servit, împreună au intrat pe geam în casă au mai servit ceva alcool şi bunurile sustrase le-a pus într-o sacoşă, când se întorceau şi au ajuns la gard după ei –au luat un câine, fugind s-a rupt sacoşa şi a pierdut bunurile, în rest nu ţine minte alte momente deoarece era în stare de ebrietate.

La întrebările oferite de către avocat a indicat că dacă instanţa îl va regăsi vinovat în calitate de pedeapsă ar dori amendă, la moment lucrează, alcool nu mai serveşte.

Partea vătămată Petrova Aurelia, în şedinţa de judecată a declarat că, cu inculpatul Ivanciuc Gheorghi nu se află în relaţii de rudenie. La data de 27 septembrie aproximativ ora 19:00 a venit fiul de la Chişinău şi au plecat până la Chişinău. Sau întors pe data de 29.09.2024 aproximativ pe la ora 17:00, împreună cu soţul Coşleţ Ion *****. Prima a intrat ea în casă, intrând în casă a deranjat-o un miros urât de la carnea stricată, deoarece frigiderul era deconectat. Când pleacă de acasă deconectează toate electrocasnicile în afară de frigider, şi închide toate uşile, în ziua respectivă i-a fost de mirare că era deschisă uşa de la bucătărie şi odaie, când sa uitat mai bine erau deschise toate uşile, era deschis un geam şi pe pervaz erau urme de încălţăminte. Soţului în legătură cu faptul că are probleme grave de sănătate i-a spus să steie afară, între timp aproximativ peste 30- 40 minute l-a telefonat pe fiul Coşleţ Nicolai şi l-a anunţat, el înainte să plece în misiune a lăsat câteva lucruri personale la noi la păstrare, şi el deodată a întrebat-o dacă este boxa acestuia. A deschis dulapul unde era boxa, cutia de la boxă era la locul ei, la prima vedere nu părea că cineva a fost în casă, dar când a luat cutia, era goală. In cutie se afla telefonul de model Iphone , la fel lipsea. Fiul i-a recomandat să sune la poliţie, la momentul acela nu a dorit să sune la poliţie deoarece nu are încredere şi a terminat discuţia cu fiul Nicolai. L-a sunat pe fiul Andrei i-a povestit şi lui cele întîmplate, şi el la fel i-a recomandat să sune la poliţie, la care ea categoric era împotrivă, ulterior fiul a deconectat şi a telefonat el la poliţie. Tot

fiul Andrei a telefonat-o pe colega ei Mariana ca să vină să stea cu ea. Când a ieşit să o întâlnească pe Mariana, a văzut pe stradă că trece Gargalîc Pavel şi a întrebat-o dacă este totul bine, la care ea a spus că da, şi nu a mai continuat discuţia. De la bun început intuia că cumnatul lui Gargalîc Pavel a intrat la ei în casă. Cînd a intrat în casă a observat pe podea o substanţă de culoare albastră a înţeles că este spumă de ras. La fel, cînd a intrat cu Mariana în casă, Mariana a întrebat-o dacă a verificat aurul este, ea a verificat şi a constat că lipsesc bijuterii (cruce din aur, o brăţară, un pantativ cu zodia săgetător, un pantativ în formă de floare, un set de bijuterii din aur medicinală brăţară, un lanţ, un pantativ şi cercei, un set de cercei mărgele, brăţară de culoare albă -bijuterii simplpe, cercei din pierle, două broşe şi un lanţ, o brăţară bijuterie simplă), bijuteriile se aflau într-o cutie neagră pentru bijuterii, ea la fel nu era, spuma de ras la fel nu era, tonometru electronic, două încărcătoare pentru telefon, căciulă, două aparate de ras, un parfum bărbătesc şi unul femeiesc, un gel de duş, lame de ras, ciaun, adidaşi albi. Bunurile care au fost reîntoarse - ciaunul, parfumul soţului, o pereche de adidaşi, gel de duş, cutia cu bijuteriile simple fără aur, culonul de aur este, restul bijuterii nu mi s-a întors, boxa, telefonul, încărcătoarele, alte bunuri nu i s-au întors. Medalia „meritul civic” la fel a fost sustrasă şi nu s-a mai găsit.

La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, la geamul care era deschis a găsit o rangă metalică vopsită cu un vîrf ascuţit, presupune că-i de la un gărducean de la cimitir, la fel, presupune că cu obiectul respectiv a fost deschis geamul, deoarece pe geam au rămas urme de rugină. Geamul era întreg. Cu Vladimer a discutat despre cazul respectiv, în seara dată ei au plecat la Chişinău şi a doua zi au venit la serviciu la Basarabeasca în timpul mesei sa întîlnit cu Lupanschi V., cu el a avut două reproşuri la care el i-a comunicat că ”aceasta nu a săvîrşit el” dar prietenul lui Jora Găgăuzul. Pe Jora Găgăuzul îl cunoştea doar la înfăţişare şi ştia că este concubinul lui Svetlana Dobrovolscaia, Dobrovolscaia locuieşte pe o stradă mai sus de domiciluiul ei, pe str. Octombrie. Jora Găgăuzul venea foarte des la Lupanschi V, de mai multe ori l-a observat cum el urmărea prin dosul casei dacă sunt acasă sau nu, după cazul respectiv nu l-a mai văzut acolo. I s-a cauzat un prejudiciu de circa 35 mii lei. Solicită ca Ivanciuc Gheorghi solicit să fie pedepsit conform legii, dar ea cunoaşte că foarte multă lume a suferit din cauza lui.

La întrebarea instanţei partea vătămată a declarat instanţei că, doreşte să i se întoracă înapoi toate bunuriel dacă este posibil.

Partea vătămată Dobrovoliscaia Svetlana în şedinţa de judecată a declarat că, cu inculpatul Ivanciuc Gherghi nu este în relaţii de rudenie. A concubinat cu Ivanciuc Gheorghi din anul 2019 pînă în aprilie 2025, în această perioadă el câte odată pleca, deoarece ea îl alunga de acasă. Când Ivanciuc G. nu consuma alcool relaţiile dintre ei erau normale, iar când consuma băuturi alcoolice avea un comportament agresiv. Când ea nu reuşea să-l calmeze, el devenea mai agresiv şi ea era nevoită să cheme poliţia. Conflictele se iscau din motiv că ea când depista alcoolul îl vărsa şi el devenea agresiv. Erau cazuri când se ascundea cu copii la părinţii ei, la tata. A fost un caz când a fost lovită. A mai fost odată un caz în anul 2022 la 9 mai, aşa situţii aveau loc periodic când el venea în stare de ebrietate, ea îi lua băuturile alcoolice, în rezultat el o numea cu cuvinte necenzurate, erau cazuri când strica şi vesela, strica sticlele de la geamuri, uşa frigiderului a deteriorat-o, sticla de la geam o strica ca să o sperie pe ea. În urma acţiunilor lui ea avea frică când era în stare de ebrietate, dar când era în stare trează relaţiile între ei erau normale.

La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, atunci când Ivanciuc Serghei servea băuturi alcoolice, ea era nevoită să părăsească domiciliu şi să cheme poliţia. În cazurile când el deteriora geamurile copiii vedeau toate acţiunile acestuia, simţea frică pentru ea şi pentru copii. Nu era gelos şi nu au fost careva acte de gelozie. La moment nu are careva pretenţii faţă de Ivanciuc Gheorghi.

Partea vătămată Haruţa Andrei în şedinţa de judecată a declarat că, data nu poate să-şi aducă aminte. În februarie anul 2024, la sunat soţia Haruţa Olesea şi ia spus ca la tata ei Niculiţa Andrei au pătruns în garaj, au deconectat lumina cu lomul, au rupt lacătul şi au sustras bunurile care au găsit:bicicleta, două polizori unghiular de model Mochita nou, un polizor de model Bosh, aparatul de sudură, un complet cu chei cu diferite dimensiuni, motocoasă, usturoi aproximativ 4 kg, prelungitor de culoare neagră şi multe alte mărunţişuri. A fost restituită bicicleta, motocoasa , aparatul de sudat, celelalte bunuri nu au fost întoarse. Pretenţii nu are, doreşte să i se întoarcă cheile şi aparate polizoare.

La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, garajul se află sub casă, casele lor sunt alături, gard între ei nu este. El foloseşte garajul socrului

păstrează bunurile acolo. După spusele poliției, bunurile au fost sustrase de către Ivanciuc Gheorghi.

Partea vătămată Dumitru Moroşov în şedinţa de judecată a declarat că, cunoaşte cu ce întrebarea este invitat în instanţa de judecată. La data de 14.06.2024, era plecat în România, se afla undeva la Cahul când la sunat Drîchin Oleg şi la anunţat că biserica era furată, restul a aflat când s-a întors înapoi. De la biserică erau sustrase obiecte de cult, cruci, candele, candelniţă, vase, decoraţii bisericeşti, pompă de apă din fântână, icoană, bani. Bunurile date majoritatea erau a bisericii, dar crucile şi medaliile sunt personale. El este administratorul bisericii SF. Nicolai. Toate bunurile în afară de bani şi pompă de apă care era stricată, i-au fost întoarse. Faţă de inculpat nu are careva pretenţii.

La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, a aflat cine a sustras bunurile. După cele întâmplate l-a văzut în oraşul Basarabeasca, el personal nu-l cunoaşte. Dacă instanţa îl va găsi vinovat consideră că trebuie pedepsit conform legii.

Partea vătămată Rugac Andrei care în şedinţa de judecată a delarat că, cunoaşte cu ce întrebare este invitat. La data de 14 iunie 2024, era vineri, sa prezentat la biserică pe la orele 08.30 dimineaţa, ajungând la biserică uşa era spartă forţat, am intrat în biserică şi am văzut că era produs un furt, a anunţat poliţia, după care a venit şi poliţia. Au fost sustrase obiecte de cult (cruci, icoane, candelniţe, decoraţii bisericeşti şi bani).

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, a dispărut la fel şi o pompă de apă. Pe Drichin Oleg îl cunoaşte, dumnealui şi l-a anunţat că biserica a fost furată, ulterior a aflat cine a sustras bunurile dar personal nu-l cunoaşte. Toate lucrurile au fost returnate bisericii. Banii sustraşi se aflau pe o poliţă în biserică.

La întrebările avocatului partea vătămată a declarat instanţei că, au fost sustrase cruci care îi aparţineau lui. Bunurile sustrase au valoarea de circă 7000 lei. Bunurile personale care au fost sustrase i-au fost returnate. Nu are care-va pretenţii faţă de persoana care a sustras bunurile, ei deodată l-au iertat. Consideră că urmează a fi pedepsit după lege.

La întrebările instanţei partea vătămată a declarat instanţei că, au fost sustrase două cruci, cruce preoţească de culoare alb şi sură, cu piatră roşie la fel a fost sustrasă, o cruce de pretorier, din metal simplu la fel erau sustrase. O cruce de pretorier din metal

simpli cu lanţ obişnuit, o cruce preoţească poleită cu aur, o mirniţă de culoare galbenă poleită cu aur, un ulcior de spălat mâinile, un potir de culoare galbenă, un pahar pentru ulei, un sfeşnic pentru lumânare, o candelniţă mică cu apă, o candelniţă mică din bronz, o candeliniţă mică cu trei lanţuri, o candelniţă mare cu clopoţei, o candelniţă mare, o icoană mică Sf. Sava, o medalie jubiliară, o medalie jubiliară de 100 de ani a bisericii ortodoxe Ruse, o pompă de apă, mijloace băneşti în sumă de 1200 lei. A lui personal erau doar trei lucruri.

La întrebarea avocatului partea vătămată a declarat instanţei că, volumul bunurilor sustrase într-o sacoşă neagră mare de 10 kg ar trebui să încape.

Martorul Dobrovoliscaia Svetlana, în şedinţa de judecată a comunicat că, cu inculpatul Ivanciuc Gheorghi nu este în relaţii de rudenie. Nu ţine minte în ce an a avut loc cazul, îşi aduce aminte că se afla la serviciu, a fost telefonată de către colaboratorii de poliţie sa se întoarcă urgent acasă. Când a venit, acasă se efectua percheziţie, iar concubinul ei Ivanciuc G. se afla în stare de ebrietate. Colaboratorii de poliţie îl întrebau pe Ivanciuc unde sunt lucrurile sustrase din biserică, la momentul acela ea nu ştia că concubinul a furat ceva din biserică, concubinul nu a spus unde se află lucrurile deoarece se afla într-o stare de ebrietate avansată, în urma percheziţiei au fost găsite în baia de vară o cruce mare cu lanţ bisericesc şi candelniţă şi dacă nu se greşeşte bani, suma nu o ţine minte. Nu ţine minte dacă au mai găsit şi alte lucruri(cruci), asta este tot ce ţine minte că au fost găsite, toate lucrurile care au fost găsite de colaboratorii poliţiei, au fost ridicate însă nu ţine minte dacă a fost găsită şi icoană.

La întrebările procurorului martorul a declarat instanţei că, în perioada respectivă Ivanciuc îi era dator cu 700 lei vecinei Vera. Ivanciuc Gheorghi ia promis că a doua zi îi va întoarce banii vecinii Vera a spus că i-a câştigat şi îi va întoarce. Ulterior la întrebat de lucrurile din biserică, la care Ivanciuc Gheorghi şi-a recunoscut fapta şi a spus că acestea sunt problemele lui. Alte lucruri la ei poliţia nu au găsit, dar nu cunoaşte dacă a mai sustras alte lucruri din altă parte.

Martorul Gospodinov Iuri, în şedinţa de judecată a comunicat că, nu se află în relaţii de rudenie cu inculpatul Ivanciuc Gherghi. Cunoaşte cu ce întrebare a fost invitat. În anul 2024, ora sau că era seara nu ţine minte precis, anotimpul - era rece, nu ţine minte. A primit comanda de la dispecerat privind transportarea de pe***** pînă in

sat. Chiriet-Lunga. S-a apropiat, a ieşit doi bărbaţi, pe unul îl cunoaşte este Pavel Gargalîc, şi i-au spus că le trebuie să se deplaseze in s. Chiriet-Lunga, urmează să transporte o bicicletă. Reieşind din faptul că mijlocul de transport este „DACIA furgon", bicicleta nu încăpea, a fost nevoit să scoată o roată de rezervă şi a plecat în s. Chiriet-Lunga. A plecat la o stînă de oi, ei au lăsat bicicleta, au fost întîlniţi de cineva şi s-au reîntors inapoi.

La întrebările procurorului martorul a declarat instanţei că, pe al doilea bărbat la văzut nu-l cunoaşte personal şi nu a comunicat niciodată cu el, are vârsta aproximativ ca a lui poate cu 5 ani mai mare. Anterior ia dus la un magazin alimentar de câte-va ori. Acesta este unicul caz când sa deplasat ca să transporte o bicicletă, călătoria i-a achitat-o persoana care ia întâmpinat în s. Chiriet-Lunga. Al doilea a comunicat că bicicleta a luat-o de la fratele lui deoarece era timpul rece , a dus bicicleta înapoi.

Martorul Gospodinov Pavel, în şedinţa de judecată a comunicat că, nu se află în relaţii de rudenie cu Ivanciuc Gheorghi. Cunoaşte cu ce întrebare este învitat în şedinţă. Data, luna - nu ţine minte, anul 2024, cunoaşte că era zi de sâmbată . A parvenit un apel telefonic de pe*****, transportare până în s. Chiriet-Lunga. Sa deplasat pe***** şi au ieşit două persoane de gen masculin cu o bicicletă, însă in portbagaj nu încăpea bicicleta. Ei au luat o motocoasă şi au pus-o în portbagaj. Apoi, sau deplasat în s. Chiriet-Lunga. Au ajuns la o stână de oi din s. Chiriet-Lunga, ambii bărbaţi au plecat cu el. Apoi, toţi au ieşit din automobil, ei au luat motocoasă din portbagaj şi s-au dus în încăpere, el a aşteptat în maşină, fiindcă ruta era tur- retur. A aşteptat circa 10 minute, apoi au plecat înapoi in or. Basarabeasca,*****. Erau două persoane, unul era cu dereglări psihice, iar altul adecvat a achitat pentru serviciu taxi. Motocoasa era fără ambalaj, nu a atras atenţie la culoare şi starea motocoasei.

La întrebarea procurorului martorul a declarat instanţei că, persoana care a achitat vorbea în limba rusă. Vizual nu l-a văzut niciodată în or. Basarabeasca. A mai declarat că, de pe adresa dată sunt foarte puţine comenzi, circa 2 pe an. Bicicleta nu a încăput în portbagaj şi ei au pus-o în ogradă pe*****.

Martorul Boghean Petru, în şedinţa de judecată a comunicat că, cu Ivanciuc Gheorghi în relaţii de rudenie nu sunt, nu îşi aminteşte exact luna, însă cu un an în urmă, perioada verii, a fost la piaţa din or. Basarabeasca, la întoarcere acasă a observat lângă biserica ortodoxă din oraş mai mulţi colaboratori ai poliţiei. Când a ajuns

în curte l-a văzut pe Ivanciuc Gheorghi acesta se afla pe scaun şi avea cu el o geantă, martorul a parcat automobilul în garaj, iar când a ieşit Ivanciuc Gheorghi, i-a spus că îl aştepta şi i-a comunicat că are câteva cruci, ulterior a scos din geantă 2 cruci bisericeşti pe care le poartă de obicei preoţii împreună cu lanţuri mari de metal şi i-a spus că doreşte să le vândă, la întrebarea de unde le are i-a comunicat că le-a găsit acasă, astfel şi-a amintit că a văzut poliţia lângă biserică fapt ce i s-a părut suspect, a plecat în casă şi a telefonat pe părintele Andrei care i-a comunicat că biserica a fost jefuită, astfel i-a comunicat părintelui că cunoaşte cine a comis fapta dată şi l-a rugat să vină la domiciliul său împreună cu poliţia.

A indicat martorul că din nou a ieşit în curte şi a încercat să-l reţină pe Ivanciuc Gheorghi, însă acesta a fugit spre deal, după 3-4 minute a venit poliţia cu preotul Andrei au încercat să stabilească locul aflării lui Ivanciuc Gheorghi, însă nu au reuşit, ulterior de către colaboratorii poliţiei a fost informat telefonic că locul aflării lui Ivanciuc Gheorghi, a fost stabilit.

A concretizat martorul că în momentul când Ivanciuc Gheorghi, a fugit de lângă curtea sa, geanta a rămas lângă poartă, după ce poliţie a plecat martorul a verificat geanta şi a descoperit în ea o pompă de apă, a telefonat repetat la poliţie ulterior s-a depistat că pompa de apă a fost furată din fântâna bisericii.

Martorul Boghean Mariana, în şedinţa de judecată a comunicat că, la data de 29.09.2024 a fost telefonată de către Andrei Coşuleţ, fiul lui Aurelia Petrova, şi a fost rugată să vină la domiciliul mamei sale, deoarece era îngrijorat pentru starea mamei sale or aceasta i-a comunicat că s-a întâmplat o nenorocire. Deplasându-se la domiciliul dnei Aurelia Petrova, în ograda se afla ultima iar la întrebarea acordată i-a comunicat că a avut loc un furt iar fiul ei Andrei a telefonat la poliţie, respectiv aşteptau angajaţii poliţiei.

A relatat că ajunşi la faţa locului, angajaţii poliţiei au început a cerceta zona, precum şi curtea vecinilor întrucât furtul s-a produs prin intermediul geamului de la bucătărie, astfel a fost cercetată casa vecină unde au fost depistate într-o ţeavă bijuterii, precum şi s-a constat că dispăruse produse alimentare şi o cratiţă care de asemenea au fost depistate în acea casă, din câte îşi aminteşte printre lucrurile enumerate care s-au constatat ă au fost furate au fost: o medalie de merit, un telefon mobil de valoare, o boxă

audio, un colier de aur cu pandantiv în formă de săgetător, o pereche de adidaşi noi, parfumuri precum şi alte bunuri de care nu-şi poate aminti.

A menţionat martorul că când a fost audiată la organul de urmărire penală a oferit declaraţii mai detailate.

La întrebările instanţei, martorul a concretizat că lângă casa dnei Aurelia Petrova, se afla o locuinţă pustie în care se adăpostea un boschetar, care a fost depistat în timpul cercetării la faţa locului, acel boschetar a fost interogat de către colaboratorii poliţiei însă ultimul fiind în stare de ebrietate nu a putut oferi careva răspunsuri.

Martorul Haruţa Olesea, în şedinţa de judecată a comunicat că, este vecina lui Ivanciuc Gheorghi, în anul 2024, data exactă nu-şi aminteşte, însă era perioada rece a anului, într-o seară copilul acesteia se afla la casa buneilor care este în apropiere, copilul a adus careva produse din beci şi a comunicat părinţilor că a încuiat beciul însă a doua zi a observat că lacătul de la garaj şi beci erau deschise, când a intrat a constatat un dezastru şi a depistat furtul, imediat au telefonat la poliţie şi au început a verifica ce lucruri lipsesc şi anume un set mare de instrumente, un polizor electric, unelte de marca Makita, Bosh, un aparat de sudat, o bicicletă, un prelungitor lung precum şi alte obiecte, iar în beci a depistat borcane sparte, ulterior a doua zi în şopronul de depozitare lipsea o ladă cu usturoi.

La întrebările acordate de către procuror, martorul a specificat că casa părinţilor se află pe *****, iar familia sa are grijă de casa părintească şi de bunurile aflate acolo, iar bunurile sustrase aparţin tatălui său însă unele aparţineau şi fiului său precum bicicleta.

Imediat după ce au telefonat la poliţia au intuit că autorul furtului ar putut fi Gheroghe familia nu o ţine minte, acesta anterior a lucrat la casa părinţilor şi se uita la obiectele date.

A specificat că o parte din bunuri au fost găsite şi restituite şi anume aparatul de sudat şi bicicleta, iar despre celelalte bunuri nu cunoaşte.

Martorul Coşleţ Andrei, în şedinţa de judecată a comunicat că, la data de 29.09.2023 se afla la un festival în raionul Criuleni, acesta a fost telefonat de către mama sa Petrova Aurelia, care plângea şi i-a comunicat că în casă cineva a pătruns, ori dânsa a depistat urme pe pat, în frigider lipseau produse alimentare precum şi o cratiţă, o boxă, un telefon maca iPhone, astfel i-a comunicat mamei să alerteze poliţia despre cazul dat, ultima a negat din motiv că anterior s-au mai produs furturi în casa colegilor

săi şi nu s-a soldat cu succes, din care motiv martorul personal a telefonat la poliţie şi a anunţat despre furt iar dânsul s-a pornit spre domiciliul mamei, între timp a telefonat colega mamei Boghean Mariana și a rugat-o să plece la mama sa deoarece aceasta este stresată şi are o stare de frică.

A menţionat că când a ajuns la casa mamei în Basarabeasca cazul era investigat de anchetatori, totul a durat în jur de 3 ore, iar toţi cei prezenţi la faţa locului au văzut urme ce demonstrau că hoţul a ieşit prin grădină lăsând câteva bunuri cum ar fi deodorant, parfum, săpun, iar urmele duceau la casa vecinului, care era părăsită, în casa respectivă a fost găsită cratiţa cu mâncare, iar în ogradă sub un obiect metalic a fost depistat cutia cu bijuteriile ce aparţineau mamei sale.

La întrebarea acordată de către procuror martorul a ţinut să menţioneze că au depistat că lipsea medalia mamei „Meritul Civic”, oferită de Preşedintele ţării, posibil au fost sustrase mai multe lucruri mărunte şi nesemnificative însă nu-şi aminteşte exact care.

La fel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a reţinut că vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale şi înscrisuri cercetate:

Cauza penală nr. 2022450119, privind învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi în baza art.201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal (vol. I - renumerotat):

- Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 01 septembrie 2022, potrivit conţinutului căruia, la data de 09.05.2022, în jurul orelor 18:00, cet. Dobrovoliscaia Svetlana s-a adresat cu plângere cu privire la faptul că concubinul ei Ivanciuc Gheorghi, fiind sub influenţa alcoolului deteriorează demonstrativ bunurile şi este agresiv (f.d. 10, Vol. I);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 09.05.2022, potrivit conţinutului căruia, Dobrovoliscaia Svetlana solicită să fie întreprinse măsuri în privinţa concubinului ei Ivanciuc Gheorghi care, fiind în stare de ebrietate, a ofensat-o, a stricat sticla de la uşa de la intrare în casă, a spart vesela şi a rupt cablurile de la internet (f.d.17, Vol. I);
- Procesul-verbal privind efectuarea cercetării la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la 09.05.2022, în cadrul căreia, a fost cercetat domiciliul amplasat pe ***** or.

Basarabeasca, în care locuieşte Dobrovoliscaia Svetlana. În urma cercetării s-a constatat că sticla uşii de la intrarea în casă este spartă. De la modemul de pe noptiera din odaie este rupt cablul de la internet. În curtea domiciliului se află câteva cratiţe sfărâmate şi planşa ilustrativă (f.d.18-20, Vol. I);

- Tichetul Drager alcotest, Test nr. 2687 din 09.05.2022, pe numele lui Ivanciuc Gheorghi şi rezultatul final de 2,30 mg/l alcool în aerul expirat (f.d.23, Vol. I);

- Chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile violenţei în familie din 09.05.2022, potrivit căruia, în urma evaluării victimei Dobrovoliscaia Svetlana, s-a constatat nivel de risc Moderat (f.d.24, Vol. I);

- Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 23 din 09.05.2022, potrivit căruia, în rezultatul evaluării riscurilor pentru integritatea fizică/psihologică a victimei Dobrovoliscaia Svetlana, s-a dispus obligarea cet. Ivanciuc Gheorghi să părăsească imediat locuinţa comună şi respectarea obligaţiilor care reies din Ordin (f.d. 27, Vol. I);

- Raportul de evaluare psihologică din 24.08.2022, potrivit concluziilor căruia, Dobrovoliscaia Svetlana a fost supusă violenţei psihologice prin denigrarea propriei demnităţi, care s-a manifestat prin înjosiri sistematice, acte de gelozie, distrugere demonstrativă de mobilier, veselă, spargerea geamurilor, injurii, insulte şi ofense, care i-au produs suferinţă psihică.

- Ca urmare a psihodiagnosticului efectuat, s-a depistat traumă psihologică, nivel mediu, care se manifestă prin tensiune psiho-emoţională, sentiment acut de insecuritate, tulburări ale somnului, hipervigilenţă, sentiment de vinovăţie, concluzii condiţionate de rezultatelor testelor IFS-r, la care s-au obţinut scoruri foarte ridicate (f.d.33-39, Vol. I);

Cauza penală nr. 2024450054, privind învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal (vol. II - renumerotat):

- Informaţia nr. 731 din 14.06.2024, potrivit căreia s-a sesizat poliţia cu privire la faptul că la data de 14.06.2024 în jurul orelor 08:10 min., a fost depistat uşa de la intrare în Biserică deteriorate (f.d.6, Vol. II);

- proces-verbal de consemnarea a plângerii verbale din 14.06.2024, potrivit căreia preotul Roga Andrei solicită organele de poliţie de a lua măsuri cu persoane

necunoscute în perioada de timp data de 13.06.2024 orele 13:00 min., până la 14.06.2024 orele 08:00 min., au pătruns, pe ascuns, în Biserica cu hramul Sf. Nicolae, amplasat or. Basarabeasca, str. Karl Marx 83/b, de unde au sustras mai multe bunuri materiale bisericeşti şi mijloace băneşti. Pătrunderea în biserică a fost prin deteriorarea uşii cu ajutorul unui topor. La moment a depista că au fost sustrase bunuri materiale în sumă totală de 30700 lei, provocând o daună materială considerabilă (f.d.7, Vol. II);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.06.2024, efectuat la Biserică sf. Nicole situat în or. Basarabeasca, str. Karl Marx nr./83/b, prin care a fost cercetat locul săvârşirii infracţiunii, în procesul căreia a fost ridicate un topor de mărimi mici, 3 cutii-futlear pentru bijuterie, 5 fragmente de tip scotch (cu urme papilare). Anexă planşă ilustrativă (f.d.8, Vol. II);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.06.2024, efectuat la domiciliu cet. Dobrovoliskaia Svetlana situat în or. Basarabeasca, str. Şcolinaia nr.66, unde a fost depistat şi ridicate: 6 cruţi preoţeşti, 2 mirniţe de mărimi mici, ulcior pentru spălat mâinile, un potir de culoare galbenă, un păhar de mărimi mici, şfeşnic pentru luminare, cădelniţă mare cu lanţ, cădelniţă mare cu 5 cupolă, cădelniţă mare, icoana sf. Sava Storojevsc, o medalie jubiliară, o medalie jubiliară în cutie roşie, mijloace băneşti în sumă de 610, 100-3 buc, 50-3 buc,10-1 buc.. Anexă planşă ilustrativă (f.d.15, Vol. II);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 17.06.2024, efectuat la domiciliu amplasat pe str./ Karl Marx nr.35 (clădire părăsită), unde a fost depistat şi ridicate: un pachet în care se afla două cruci preoţesc. Anexă planşă ilustrativă (f.d.22, Vol. II);

- ordonanţă şi procesul-verbal de ridicare din 14.06.2024 prin care de la cet. Boghian Piotr a fost ridicat o pompă de apă adâncă (f.d.26-27, Vol.II);

- procesele-verbale de examinare a obiectului din 17.06.2024 prin care s-a examinat 1) Crucea preoţească de culoare sură, cu 6 (şase) pietre scumpe de culoare roz care este artificiale, cu lanţ. 2) Crucea preoţească de culoare galbenă, cu 8 (opt) pietre scumpe de culoare roşie, care este artificiale, cu lanţ. 3) Crucea preoţească, din argint cu lanţ din argint, în partea de sus este mitră cu piatră de culoare roşie. 4) Crucea preoţească, de două culori galbenă şi sură, în partea de sus este mitră cu piatră roşie, de formă mai rotundă. 5) Crucea de protoiereu este de culoare galbenă confecţionat din metal simplu, poleit cu aur, cu lanţ cu inele de formă ovală. 6) Crucea de protoiereu este

de culoare galbenă confecţionat din metal simplu, poleit cu aur, cu lanţ cu inele de formă ovală. 7) Crucea de protoiereu este de culoare simplu confecţionat din metal simplu, cu lanţ obişnuit. 8) Crucea preoţească, de culoare galbenă poleit cu aur, cu lanţ obişnuit. 9) Mirniţă de mărimi mici, de culoare galbenă(poleită cu aur), care este confecţionată din două părţi cu păhar. 10) Ulcior pentru spălat mâinile de culoare sură, din metal simplu, în partea de sus este capac cu crucea, fără careva inscripţii, numai cu un semn în formă de cruce. 11) Un potir de culoare galbenă poleit cu aur, de mărimi mici, cu volumul de 250 ml, pe care sunt ins criptate icoane şi inscripţii religioase. 12) Un pahar pentru ulei de mărimi mici, de culoare galbenă, poleită cu aur, cu volumul de 100 ml. 13) Şfeşnic pentru luminare, confecţionat din bronză, de formă rotundă alungită. 14) Cădelniţă mică, de mână de culoare galbenă, confecţionată din două părţi cu cupa şi capacul cu crucea, cu clopoţei. 15) Cădelniţă mică, de mână confecţionat din bronză, confecţionată din două părţi cu cupa şi capacul cu crucea. 16) Cădelniţă mare, cu trei lanţ laterale şi un pe mijloc, cu capac (care se mişcă), pe capac este o crucea, cu clopoţei. 17) Cădelniţă mare, cu trei lanţ laterale şi un pe mijloc, cu capac (care se mişcă), pe capac este cinci cupolă cu cruci, cu clopoţei. 18) Cădelniţă mare, cu trei lanţ laterale şi un pe mijloc, cu capac (care se mişcă), pe capac este o crucea, cu clopoţei. 19) Icoană mică cu imaginea sfântului Sava Storojevsc, confecţionat din lemn o partea era încleiată. 20) O medalie jubiliară a Episcopiei de Cahul şi Comrat de 25 de ani. 21) O medalie jubiliară la 100 de ani a bisericii ortodoxă Rusă, în cinstea restabilirii patriarhatului, cu imaginea sfântului Tihon, care era în cutie roşie. 22) Mijloace băneşti în sumă de 610 lei, în următoarele bancnote de 100-3 cu seria şi nr.F.0162; F.0075; F.0114; buc, 50-6 buc cu seria nr. E.0186; E.0226; E.0199; E.0171; E.0179; E.0248; , 10-1 buc. Cu seria şi nr. C.0248; 23) o pompă de apă adâncă, confecţionată din metal de culoare metalică, de formă rotundă alungită, cu diametrul 10 cm, lungimea pompei este 45 cm, lungimea furtunului (de coloare negru-albastru) este 20 în total 65 cm, Pe suprafaţa pompei se vede urme de utilizare şi urme de rugină, la fel se vede încleiat un autocolan cu parametrii tehnice şi modelul, însă la momentul examinării este rupt şi inscripţii pe care nu este posibil de citit. Pompă de apă adâncă este dotată cu un dispozitiv pentru ataşare (cârlig metalic cu fir). La fel este cablul de culoare neagră cu lungimea 7 metri, sfârşitul cablului este tăiat (f.d.30-33, Vol. II);

- Ordonanţă de recunoaştere şi anexare corpurilor delicte la cauza penală din 17.06.2024 prin care au fost recunoscute şi anexate în calitate de corp delict bunurile sustrase şi examinate, care se află la păstrare sub recipisă la partea vătămată (f.d.43, Vol. II);

- ordonanţa şi proces verbal de ridicare din 24.06.2024 prin care a fost ridicat de la administraţia Casei de Cultură or. Basarabeasca fişierul video " ch04m_20240614025015tBAB5" a camerei de supraveghere instalată vizavi de Biserica sf. Nicolae din or. Basarabeasca (f.d.52-53, Vol. II);

- procesul verbal de examinare a obiectului prin care s-a constatat că obiectul examinării îl constituie fişierul audio-video inscripţionat pe patru DVD, de culoare sură cu inscripţiile următoare: La deschiderea fişierului cu inscripţia " ch04m_20240614025015tBAB5" se vede că acţiune se petrece în timp de zi de noapte . Pe secvenţa video este indicat data şi ora 2024/06/14 orele 02:50:25. În raza camerei se vede o partea străzii Karl Marx. Din partea stângă se vede Biserica sf. Nicolae din or. Basarabeasca. La orele 03:04:06 se vede cum drumul traversează o persoană, posibil de gen masculin, care se duce spre Biserică. La orele 03:18:23 se vede mai multe mişcări de o persoană în curtea Bisericii la fel se vede că pe clădirea bisericii se vede o siluetă a persoanei care se mişcă de la o parte în altă. La orele 03:24: 23 se vede cum tot aceeaşi persoană traversează drumul înapoi. Ulterior la orele 03:46:50, cum tot aceeaşi persoană traversează drumul iarăşi şi se duce spre biserică, ca urmare în curtea bisericii se vede mişcări de persoană. Ulterior secvenţa video nu reprezintă interes pentru cauza penală După ce video se finisează. Durata secvenţei video este 01:59:58 min (f.d.55, Vol. II);

- Ordonanţă de recunoaştere şi anexare corpurilor delicte la cauza penală din 24.06.2024 prin care au fost recunoscute şi anexate în calitate de corp delict fişierul " ch04m_20240614025015tBAB5" , care sunt înscrise pe suport electronic ,,DVD" (f.d.56, Vol. II);

- procesele-verbale de examinare a obiectului din 20.06.2024 prin care s-a examinat un topor confecţionat din metal feros şi cu mâner din lemn (f.d.43 A, Vol. II);

- Ordonanţă de recunoaştere şi anexare corpurilor delicte la cauza penală din 20.06.2024 prin care au fost recunoscute şi anexate în calitate de corp delict un topor

confecţionat din metal feros şi cu mâner din lemn, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Basarabeasca (f.d.43 B, Vol. II);

Cauza penală nr. 202450024, privind învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal (vol. III - renumerotat):

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04 martie 2024, potrivit conţinutului căruia, în noaptea de 19 spre 20 februarie 2024, persoane la moment neidentificate, au pătruns, prin deteriorarea lacătelor suspendate de la două garaje amplasate în ograda domiciliului amplasat pe ***** din or. Basarabeasca, care aparţine cet. Haruţa Olesea, de unde au sustras bunuri materiale, în sumă totală de 15500 lei (f.d.7, Vol. III);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la data de 20.02.2024, în cadrul căreia, au fost cercetat domiciliul amplasat pe ***** or. Basarabeasca, de unde au fost sustrase bunuri ce aparţin cet. Haruţa Andrei, cu anexarea planşei ilustrative. În cadrul cercetării la faţa locului, a fost ridicată o vergea metalică, care ulterior a fost recunoscută în calitate de corp delict (f.d.9-15, 36, Vol. III);

- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 20.02.2024, potrivit conţinutului căruia, cet. Haruţa Olesea a.n. *****, domiciliată în or. Basarabeasca str. *****, solicită întreprinderea măsurilor în privinţa persoanelor necunoscute, care la data de 20 februarie 2024, în jurul orei 01:00-02:00, au pătruns şi sustras din garaj o bicicletă ,,Merida", un set de instrumente, o motocoasă, o maşină de ascuţit cuţite ,,Makita", un grătar, cauzându-i o pagubă materială pe care, la moment, nu o poate estima (f.d.16, Vol. III);

- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 26.02.2024, potrivit conţinutului căruia, cet. Haruţa Olesea a.n. *****, domiciliată în or. Basarabeasca str. *****, solicită întreprinderea măsurilor în privinţa persoanelor necunoscute, care la data de 20 februarie 2024, în jurul orei 01:00-02:00, au pătruns şi sustras din garaj o bicicletă de tip sport cu preţul de 1700 lei, un polizor unghiular de model ,,Makita" cu preţul de 2500 lei, un polizor unghiular de model ,,Bosh" cu preţul de 1000 lei, un trimer de cosit iarbă cu preţul de 2800 lei, un aparat de sudat de culoare galbenă cu preţul de 1500 lei, un polizor de model ,,Makita" cu preţul de 2000 lei, un set de instrumente ,,chei de culoare gri" cu preţul de 2500 lei, un ferestrău circular electric de

model „Makita” cu preţul de 1500 lei, cauzându-i o pagubă materială în sumă totală de 15500 lei (f.d.17, Vol. III);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, acţiune procesuală efectuată la data de 27.02.2024, în cadrul căreia, de la cet. Ivanciuc Gheorghi, au fost ridicate un aparat de sudat de model „URANO 160”, o bicicletă de tip sport, o motocoasă, scule pentru motocoasă, cu anexarea planşei ilustrative (f.d.22-24, Vol. III);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 05 martie 2024, în cadrul căreia au fost examinate bunurile ridicate, de la Ivanciuc Gheorghi, după cum urmează: o motocoasă; accesorii pentru motocoasă; două discuri pentru tăiere cu piese pentru montare; un suport de fixare; un aparat de sudat; o bicicletă, care au fost recunoscute şi anexate în calitate de corpuri delicte, ulterior restituite, conform recipisei, părţii vătămate Haruţa Andrei (f.d.25-26,33, Vol. III);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 18 martie 2024, în cadrul căreia au fost examinate capturi de ecran de pe pagini de internet a magazinelor online, cu preţul produselor asemănătoare celor sustrase din domiciliul amplasat pe ***** or. Basarabeasca, anexate la materialele cauzei penale, pentru stabilirea obiectivă a prejudiciului cauzat (f.d.27-29, Vol. III);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 05 martie 2024, în cadrul căreia a fost examinată o vergea metalică, ridicată în cadrul cercetării la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la data de 20.02.2024, cu anexarea planşei ilustrative (f.d.34-35, Vol. III);

Cauza penală nr. 2024450107, privind învinuirea lui Ivanciuc Gheorghi în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (vol. IV - renumerotat):

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04 octombrie 2024, potrivit conţinutului căruia, cet. Coşleţ Andrei a solicitat intervenţia poliţiei cu privire la faptul că, la data de 29.09.2024, în jurul orei 18:20 min., a depistat lipsa din domiciliul părinţilor săi a unei boxe audio şi a unui telefon mobil, geamul domiciliului fiind deteriorat. „...în perioada 26 septembrie – 29 septembrie 2024, persoane necunoscute, au pătruns în domiciliul amplasat pe *****, ce aparţine cet. Petrova Aurelia, de unde au sustras bunuri materiale, cauzându-i o daună materială în sumă de 12600 lei (f.d.7, Vol. IV);

- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 29.09.2024, potrivit conţinutului căruia, cet. Petrova Aurelia a.n. *****, domiciliată în or. Basarabeasca *****, a solicitat întreprinderea măsurilor în privinţa persoanelor necunoscute, care la data de 29.09.2024, au pătruns şi sustras din domiciliul ei menţionat supra, multe bunuri materiale. Dauna materială cauzată se stabileşte la moment (f.d.10, Vol. IV);

- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 01.10.2024, potrivit conţinutului căruia, cet. Petrova Aurelia a.n. *****, domiciliată în or. Basarabeasca *****, a solicitat întreprinderea măsurilor în privinţa persoanelor necunoscute, care la data de 29.09.2024, au pătruns şi sustras din domiciliul ei menţionat supra, multe bunuri materiale parfum – 1800 lei, două încărcătoare pentru telefon – 600 lei, medalia „Meritul Civic", o boxă GBL folosită – 1500 lei, un telefon mobil fără baterie, fost în folosinţă – 200 lei, o cruciuliţă de aur – 2000 lei, un pandantiv din aur – 1500 lei, o brăţară din aur – 3000 lei, o brăţară din aur medicinal – 1000 lei, un lănţişor din aur medicinal – 1000 lei. În total i-a fost cauzată o daună în sumă de 12600 lei (f.d.11, Vol. IV);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la data de 29.09.2024, în cadrul căreia, urmare a cercetării domiciliului amplasat pe *****, or. Basarabeasca, adică a locului de unde a fost comisă infracţiunea de furt, au fost ridicate urme papilare, o farfurie şi o rangă metalică, cu anexarea planşei ilustrative (f.d.12-25, Vol. IV);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 29.09.2024, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat domiciliul amplasat pe *****, or. Basarabeasca, care reprezintă o casă fără supraveghere, părăsită, uşi deteriorate, ferestre fără sticlă, în interior dezordine şi miros de gunoi. Urmare a cercetării acestui domiciliu, de la faţa locului au fost ridicate o cutie din plastic, 10 agrafe, un fragment din masă plastică, o cutie cu bijuterii, o pereche de adidaşi sportivi, un stic, o sticlă cu lichid, un capac din sticlă, o curea din material textil şi un ceaun. La procesul-verbal a fost anexată planşa ilustrativă (f.d.26-32, Vol. IV);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 30.09.2024, în cadrul căreia au fost examinate: un ambalaj de culoare sură tip zip-

lock, o farfurie de culoare albă şi o rangă metalică, cu anexarea planşei ilustrative (f.d.34-38, Vol. IV);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 06decembrie 2024, în cadrul căreia au fost examinate: un stic împachetat, o cutie din lemn cu bijuterii în interior, o cutie din masă plastică, transparentă, cu casete libere, un fragment din plastic cu inscripţia ,,ватные палочки", o pereche de încălţăminte, împachetată, nouă, mărimea 43, cu inscripţia ,,Fashion", o curea din material, un ceaun cu capac, un capac de formă pătrată, o sticlă cu capac cu lichid de culoare galbenă şi inscripţia ,,Boss", un lanţ de culoare galbenă, cu anexarea planşei ilustrative (f.d.39-45, Vol. IV);

- Raportul de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/7-R-412 din 13.11.2024, conform concluziilor căruia, ,,...urma digitală cu dimensiunile de 17x32 mm, copiată pe banda adezivă cu inscripţia: ,,№ 6/1 Urme ridicate de pe rama fereastră din exterior", a fost creată de cet. Ivanciuc Gheorghi *****a.n. *****, cu degetul mijlociu a mânii drepte (f.d.58-69, Vol. IV);

- Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la data de 13.11.2024, în cadrul căreia, de la cet. Ivanciuc Gheorghi au fost ridicate două ceasuri, un lanţ din metal asemănător cu aurul, o pereche de căşti şi trei cabluri (f.d.80, Vol. IV);

- Procesul-verbal de recunoaştere a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 03 decembrie 2024, în cadrul căreia, partea vătămată Petrova Aurelia, fiindu-i prezentat spre recunoaştere obiectul care, în mod arbitrar, a fost amenajat cu alte obiecte omogene, a recunoscut brăţara cu nr. 3 după următoarele semnalmente: forma împletiturii şi modul de încheiere (f.d.82-83, Vol. IV);

Vina inculpatului **Ivanciuc Gheorghi** *****se mai dovedeşte şi prin declaraţiile date în cadrul cercetării judecătoreşti de către :

- **<u>Partea vătămată Petrova Aurelia, care în şedinţa de judecată a declarat că</u>**, cu inculpatul Ivanciuc Gheorghi nu se află în relaţii de rudenie. La data de 27 septembrie aproximativ ora 19:00 a venit fiul de la Chişinău şi au plecat până la Chişinău. Sau întors pe data de 29.09.2024 aproximativ pe la ora 17:00, împreună cu soţul Coşleţ Ion *****. Prima a intrat ea în casă, intrând în casă a deranjat-o un miros urât de la carnea stricată, deoarece

frigiderul era deconectat. Când pleacă de acasă deconectează toate electrocasnicile în afară de frigider, şi închide toate uşile, în ziua respectivă i-a fost de mirare că era deschisă uşa de la bucătărie şi odaie, când sa uitat mai bine erau deschise toate uşile, era deschis un geam şi pe pervaz erau urme de încălţăminte. Soţului în legătură cu faptul că are probleme grave de sănătate i-a spus să steie afară, între timp aproximativ peste 30- 40 minute l-a telefonat pe fiul Coşleţ Nicolai şi l-a anunţat, el înainte să plece în misiune a lăsat câteva lucruri personale la noi la păstrare, şi el deodată a întrebat-o dacă este boxa acestuia. A deschis dulapul unde era boxa, cutia de la boxă era la locul ei, la prima vedere nu părea că cineva a fost în casă, dar când a luat cutia, era goală. In cutie se afla telefonul de model Iphone , la fel lipsea. Fiul i-a recomandat să sune la poliţie, la momentul acela nu a dorit să sune la poliţie deoarece nu are încredere şi a terminat discuţia cu fiul Nicolai. L-a sunat pe fiul Andrei i-a povestit şi lui cele întîmplate, şi el la fel i-a recomandat să sune la poliţie, la care ea categoric era împotrivă, ulterior fiul a deconectat şi a telefonat el la poliţie. Tot fiul Andrei a telefonat-o pe colega ei Mariana ca să vină să stea cu ea. Când a ieşit să o întâlnească pe Mariana, a văzut pe stradă că trece Gargalîc Pavel şi a întrebat-o dacă este totul bine, la care ea a spus că da, şi nu a mai continuat discuţia. De la bun început intuia că cumnatul lui Gargalîc Pavel a intrat la ei în casă. Cînd a intrat în casă a observat pe podea o substanţă de culoare albastră a înţeles că este spumă de ras. La fel, cînd a intrat cu Mariana în casă, Mariana a întrebat-o dacă a verificat aurul este, ea a verificat şi a constat că lipsesc bijuterii (cruce din aur, o brăţară, un pantativ cu zodia săgetător, un pantativ în formă de floare, un set de bijuterii din aur medicinală brăţară, un lanţ, un pantativ şi cercei, un set de cercei mărgele, brăţară de culoare albă -bijuterii simplpe, cercei din pierle, două broşe şi un lanţ, o brăţară bijuterie simplă), bijuteriile se aflau într-o cutie neagră pentru bijuterii, ea la fel nu era, spuma de ras la fel nu era, tonometru electronic, două încărcătoare pentru telefon, căciulă, două aparate de ras, un parfum bărbătesc şi unul femeiesc, un gel de duş, lame de ras, ciaun, adidaşi albi. Bunurile care au fost reîntoarse - ciaunul, parfumul soţului, o pereche de adidaşi, gel de duş, cutia cu bijuteriile simple

fără aur, culonul de aur este, restul bijuterii nu mi s-a întors, boxa, telefonul, încărcătoarele, alte bunuri nu i s-au întors. Medalia „meritul civic” la fel a fost sustrtasă şi nu s-a mai găsit.La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, la geamul care era deschis a găsit o rangă metalică vopsită cu un vîrf ascuţit, presupune că-i de la un gărducean de la cimitir, la fel, presupune că cu obiectul respectiv a fost deschis geamul, deoarece pe geam au rămas urme de rugină. Geamul era întreg. Cu Vladimer a discutat despre cazul respectiv, în seara dată ei au plecat la Chişinău şi a doua zi au venit la serviciu la Basarabeasca în timpul mesei sa întîlnit cu Lupanschi V., cu el a avut două reproşuri la care el i-a comunicat că ”aceasta nu a săvîrşit el” dar prietenul lui Jora Găgăuzul. Pe Jora Găgăuzul îl cunoştea doar la înfăţişare şi ştia că este concubinul lui Svetlana Dobrovolscaia, Dobrovolscaia locuieşte pe o stradă mai sus de domiciluiul ei, pe str. Octombrie. Jora Găgăuzul venea foarte des la Lupanschi V, de mai multe ori l-a observat cum el urmărea prin dosul casei dacă sunt acasă sau nu, după cazul respectiv nu l-a mai văzut acolo. I s-a cauzat un prejudiciu de circa 35 mii lei. Solicită ca Ivanciuc Gheorghi solicit să fie pedepsit conform legii, dar ea cunoaşte că foarte multă lume a suferit din cauza lui. La întrebarea instanţei partea vătămată a declarat instanţei că, doreşte să i se întoarcă înapoi toate bunurile dacă este posibil.

- **Partea vătămată Dobrovoliscaia Svetlana, care în şedinţa de judecată a declarat că**, cu inculpatul Ivanciuc Gherghi nu este în relaţii de rudenie. A concubinat cu Ivanciuc Gheorghi din anul 2019 pînă în aprilie 2025, în această perioadă el câte odată pleca, deoarece ea îl alunga de acasă. Când Ivanciuc G. nu consuma alcool relaţiile dintre ei erau normale, iar când consuma băuturi alcoolice avea un comportament agresiv. Când ea nu reuşea să-l calmeze, el devenea mai agresiv şi ea era nevoită să cheme poliţia. Conflictele se iscau din motiv că ea când depista alcoolul îl vărsa şi el devenea agresiv. Erau cazuri când se ascundea cu copii la părinţii ei, la tata. A fost un caz când a fost lovită. A mai fost odată un caz în anul 2022 la 9 mai, aşa situaţii aveau loc periodic când el venea în stare de ebrietate, ea îi lua

băuturile alcoolice, în rezultat el o numea cu cuvinte necenzurate, erau cazuri când strica şi vesela, strica sticlele de la geamuri, uşa frigiderului a deteriorat-o, sticla de la geam o strica ca să o sperie pe ea. În urma acţiunilor lui ea avea frică când era în stare de ebrietate, dar când era în stare trează relaţiile între ei erau normale.La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, atunci când Ivanciuc Serghei servea băuturi alcoolice, ea era nevoită să părăsească domiciliu şi să cheme poliţia. În cazurile când el deteriora geamurile copiii vedeau toate acţiunile acestuia, simţea frică pentru ea şi pentru copii. Nu era gelos şi nu au fost careva acte de gelozie. La moment nu are careva pretenţii faţă de Ivanciuc Gheorghi.

- **Partea vătămată Haruţa Andrei ,care în şedinţa de judecată a declarat că,** data nu poate să-şi aducă aminte. În februarie anul 2024, la sunat soţia Haruţa Olesea şi ia spus ca la tata ei Niculiţa Andrei au pătruns în garaj, au deconectat lumina cu lomul, au rupt lacătul şi au sustras bunurile care au găsit:bicicleta, două polizori unghiular de model Mochita nou, un polizor de model Bosh, aparatul de sudură, un complet cu chei cu diferite dimensiuni, motocoasă, usturoi aprox 4 kg, prelungitor de culoare neagră şi multe alte mărunţişuri. A fost restituită bicicleta, motocoasa , aparatul de sudat, celelalte bunuri nu au fost întoarse. Pretenţii nu are, doreşte să i se întoarcă cheile şi aparate polizoare.La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, garajul se află sub casă, casele lor sunt alături, gard între ei nu este. El foloseşte garajul socrului păstrează bunurile acolo. După spusele poliţiei, bunurile au fost sustrase de către Ivanciuc Gheorghi.
- **Partea vătămată Dumitru Moroşov în şedinţa de judecată a declarat că**, cunoaşte cu ce întrebarea este invitat în instanţa de judecată. La data de 14.06.2024, era plecat în România, se afla undeva la Cahul când la sunat Drîchin Oleg şi la anunţat că biserica era furată, restul a aflat când s-a întors înapoi. De la biserică erau sustrase obiecte de cult, cruci, candele, candeliniţă, vase, decoraţii bisericeşti, pompă de apă din fântână, icoană, bani. Bunurile date majoritatea erau a bisericii, dar crucile şi medaliile sunt

personale. El este administratorul bisericii SF. Nicolai. Toate bunurile în afară de bani şi pompă de apă care era stricată, i-au fost întoarse. Faţă de inculpat nu are careva pretenţii.La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, a aflat cine a sustras bunurile. După cele întâmplate l-a văzut în oraşul Basarabeasca, el personal nu-l cunoaşte. Dacă instanţa îl va găsi vinovat consideră că trebuie pedepsit conform legii.

- **Partea vătămată Rugac Andrei , care în şedinţa de judecată a delarat că**, cunoaşte cu ce întrebare este invitat. La data de 14 iunie 2024, era vineri, sa prezentat la biserică pe la orele 08.30 dimineaţa, ajungând la biserică uşa era spartă forţat, am intrat în biserică şi am văzut că era produs un furt, a anunţat poliţia, după care a venit şi poliţia. Au fost sustrase obiecte de cult (cruci, icoane, candelniţe, decoraţii bisericeşti şi bani).La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, a dispărut la fel şi o pompă de apă. Pe Drichin Oleg îl cunoaşte, dumnealui şi l-a anunţat că biserica a fost furată, ulterior a aflat cine a sustras bunurile dar personal nu-l cunoaşte. Toate lucrurile au fost returnate bisericii. Banii sustraşi se aflau în polită în biserică.La întrebările avocatului partea vătămată a declarat instanţei că, au fost sustrase cruci care îi aparţineau lui. Bunurile sustrase au valoarea de circă 7000 lei. Bunurile personale care au fost sustrase i-au fost returnate. Nu are care-va pretenţii faţă de persoana care a sustras bunurile, ei deodată l-au iertat. Consideră că urmează a fi pedepsit după lege.La întrebările instanţei partea vătămată a declarat instanţei că, au fost sustrase două cruci, cruce preoţească de culoare alb şi sură, cu piatră roşie la fel a fost sustrasă, o cruce de pretorier, din metal simplu la fel erau sustrase. O cruce de pretorier din metal simpli cu lanţ obişnuit, o cruce preoţească poleită cu aur, o mirniţă de culoare galbenă poleită cu aur, un ulcior de spălat mâinile, un potir de culoare galbenă, un pahar pentru ulei, un sfeşnic pentru lumânare, o candelniţă mică cu apă, o candelniţă mică din bronz, o candeliniţă mică cu trei lanţuri, o candelniţă mare cu clopoţei, o candelniţă mare, o icoană mică Sf. Sava, o medalie jubiliară, o medalie jubiliară de 100 de ani a bisericii ortodoxe Ruse, o pompă de apă, mijloace băneşti în sumă

de 1200 lei. A lui personal erau doar trei lucruri.La întrebarea avocatului partea vătămată a declarat instanţei că, volumul bunurilor sustrase într-o sacoşă neagră mare de 10 kg ar trebui să încape.

- **Martorul Dobrovoliscaia Svetlana, în şedinţa de judecată a comunicat că**, cu inculpatul Ivanciuc Gheorghi nu este în relaţii de rudenie. Nu ţine minte în ce an a avut loc cazul, îşi aduce aminte că se afla la serviciu, a fost telefonată de către colaboratorii de poliţie sa se întoarcă urgent acasă. Când a venit, acasă se efectua percheziţie, iar concubinul ei Ivanciuc G. se afla în stare de ebrietate. Colaboratorii de poliţie îl întrebau pe Ivanciuc unde sunt lucrurile sustrase din biserică, la momentul acela ea nu ştia că concubinul a furat ceva din biserică, concubinul nu a spus unde se află lucrurile deoarece se afla într-o stare de ebrietate avansată, în urma percheziţiei au fost găsite în baia de vară o cruce mare cu lanţ bisericesc şi candelniţă şi dacă nu se greşeşte bani, suma nu o ţine minte. Nu ţine minte dacă au mai găsit şi alte lucruri(cruci), asta este tot ce ţine minte că au fost găsite, toate lucrurile care au fost găsite de colaboratorii poliţiei, au fost ridicate însă nu ţine minte dacă a fost găsită şi icoană.La întrebările procurorului martorul a declarat instanţei că, în perioada respectivă Ivanciuc îi era dator cu 700 lei vecinei Vera. Ivanciuc Gherghi ia promis că a doua zi îi va întoarce banii vecinii Vera a spus că i-a câştigat şi îi va întoarce. Ulterior la întrebat de lucrurile din biserică, la care Ivanciuc Gherghi şi-a recunoscut fapta şi a spus că acestea sunt problemele lui. Alte lucruri la ei poliţia nu au găsit, dar nu cunoaşte dacă a mai sustras alte lucruri din altă parte.
- **Martorul Gospodinov Iuri, care în şedinţa de judecată a comunicat că,** nu se află în relaţii de rudenie cu inculpatul Ivanciuc Gherghi. Cunoaşte cu ce întrebare a fost invitat. În anul 2024, ora sau că era seara nu ţine minte precis, anotimpul - era rece, nu ţine minte. A primit comanda de la dispecerat privind transportarea de pe***** pînă in sat. Chiriet-Lunga. S-a apropiat, a ieşit doi bărbaţi, pe unul îl cunoaşte este Pavel Gargalîc, şi i-au spus că le trebuie să se deplaseze in s. Chiriet-Lunga, urmează să transporte o bicicletă. Reieşind din faptul că mijlocul de

transport este „DACIA furgon”, bicicleta nu încăpea, a fost nevoit să scoată o roată de rezervă şi a plecat în s. Chiriet-Lunga. A plecat la o stînă de oi, ei au lăsat bicicleta, au fost întâlniți de cineva şi s-au reîntors inapoi.La întrebările procurorului martorul a declarat instanţei că, pe al doilea bărbat la văzut nu-l cunoaşte personal şi nu a comunicat niciodată cu el, are vârsta aproximativ ca a lui poate cu 5 ani mai mare. Anterior ia dus la un magazin alimentar de câte-va ori. Acesta este unicul caz când sa deplasat ca să transporte o bicicletă, călătoria i-a achitat-o persoana care ia întâmpinat în s. Chiriet-Lunga. Al doilea a comunicat că bicicleta a luat-o de la fratele lui deoarece era timpul rece , a dus bicicleta înapoi.

- **Martorul Gospodinov Pavel, care în şedinţa de judecată a comunicat că**, nu se află în relaţii de rudenie cu Ivanciuc Gheorghi. Cunoaşte cu ce întrebare este învitat în şedinţă. Data, luna - nu ţine minte, anul 2024, cunoaşte că era zi de sâmbată . A parvenit un apel telefonic de pe*****, transportare până în s. Chiriet-Lunga. Sa deplasat pe***** şi au ieşit două persoane de gen masculin cu o bicicletă, însă in portbagaj nu încăpea bicicleta. Ei au luat o motocoasă şi au pus-o în portbagaj. Apoi, sau deplasat în s. Chiriet-Lunga. Au ajuns la o stână de oi din s. Chiriet-Lunga, ambii bărbaţi au plecat cu el. Apoi, toţi au ieşit din automobil, ei au luat motocoasă din portbagaj şi s-au dus în încăpere, el a aşteptat în maşină, fiindcă ruta era tur- retur. A aşteptat circa 10 minute, apoi au plecat înapoi in or. Basarabeasca,*****. Erau două persoane, unul era cu dereglări psihice, iar altul adecvat a achitat pentru serviciu taxi. Motocoasa era fără ambalaj, nu a atras atenţie la culoare şi starea motocoasei . La întrebarea procurorului martorul a declarat instanţei că, persoana care a achitat vorbea în limba rusă. Vizual nu l-a văzut niciodată în or. Basarabeasca. A mai declarat că, de pe adresa dată sunt foarte puţine comenzi, circa 2 pe an. Bicicleta nu a încăput în portbagaj şi ei au pus-o în ogradă pe*****.
- **Martorul Boghean Petru, care în şedinţa de judecată a comunicat că**, cu Ivanciuc Gheorghi în relaţii de rudenie nu sunt, nu îşi aminteşte exact luna, însă cu un an în urmă, perioada verii, a fost la piaţa din or.

Basarabeasca, la întoarcere acasă a observat lângă biserica ortodoxă din oraş mai mulţi colaboratori ai poliţiei. Când a ajuns în curte l-a văzut pe Ivanciuc Gheorghi acesta se afla pe scaun şi avea cu el o geantă, martorul a parcat automobilul în garaj, iar când a ieşit Ivanciuc Gheorghi, i-a spus că îl aştepta şi i-a comunicat că are câteva cruci, ulterior a scos din geantă 2 cruci bisericeşti pe care le poartă de obicei preoţii împreună cu lanţuri mari de metal şi i-a spus că doreşte să le vândă, la întrebarea de unde le are i-a comunicat că le-a găsit acasă, astfel şi-a amintit că a văzut poliţia lângă biserică fapt ce i s-a părut suspect, a plecat în casă şi a telefonat pe părintele Andrei care i-a comunicat că biserica a fost jefuită, astfel i-a comunicat părintelui că cunoaşte cine a comis fapta dată şi l-a rugat să vină la domiciliul său împreună cu poliţia.A indicat martorul că din nou a ieşit în curte şi a încercat să-l reţină pe Ivanciuc Gheorghi, însă acesta a fugit spre deal, după 3-4 minute a venit poliţia cu preotul Andrei au încercat să stabilească locul aflării lui Ivanciuc Gheorghi, însă nu au reuşit, ulterior de către colaboratorii poliţiei a fost informat telefonic că locul aflării lui Ivanciuc Gheorghi, a fost stabilit.A concretizat martorul că în momentul când Ivanciuc Gheorghi, a fugit de lângă curtea sa, geanta a rămas lângă poartă, după ce poliţie a plecat martorul a verificat geanta şi a descoperit în ea o pompă de apă, a telefonat repetat la poliţie ulterior s-a depistat că pompa de apă a fost furată din fântâna bisericii.

- **Martorul Boghean Mariana, în şedinţa de judecată a comunicat că**, la data de 29.09.2024 a fost telefonată de către Andrei Coşuleţ, fiul lui Aurelia Petrova, şi a fost rugată să vină la domiciliul mamei sale, deoarece era îngrijorat pentru starea mamei sale or aceasta i-a comunicat că s-a întâmplat o nenorocire. Deplasându-se la domiciliul dnei Aurelia Petrova, în ograda se afla ultima iar la întrebarea acordată i-a comunicat că a avut loc un furt iar fiul ei Andrei a telefonat la poliţie, respectiv aşteptau angajaţii poliţiei.A relatat că ajunşi la faţa locului, angajaţii poliţiei au început a cerceta zona, precum şi curtea vecinilor întrucât furtul s-a produs prin intermediul geamului de la bucătărie, astfel a fost cercetată casa vecină unde

au fost depistate într-o țeavă bijuterii, precum şi s-a constat că dispăruse produse alimentare şi o cratiță care de asemenea au fost depistate în acea casă, din câte îşi aminteşte printre lucrurile enumerate care s-au constatat ă au fost furate au fost: o medalie de merit, un telefon mobil de valoare, o boxă audio, un colier de aur cu pandantiv în formă de săgetător, o pereche de adidaşi noi, parfumuri precum şi alte bunuri de care nu-şi poate aminti.A menţionat martorul că când a fost audiată la organul de urmărire penală a oferit declaraţii mai detailate.La întrebările instanţei, martorul a concretizat că lângă casa dnei Aurelia Petrova, se afla o locuinţă pustie în care se adăpostea un boschetar, care a fost depistat în timpul cercetării la faţa locului, acel boschetar a fost interogat de către colaboratorii poliţiei însă ultimul fiind în stare de ebrietate nu a putut oferi careva răspunsuri.

- **Martorul Haruța Olesea, care în ședința de judecată a comunicat că,** este vecina lui Ivanciuc Gheorghi, în anul 2024, data exactă nu-şi aminteşte, însă era perioada rece a anului, într-o seară copilul acesteia se afla la casa buneilor care este în apropiere, copilul a adus careva produse din beci şi a comunicat părinţilor că a încuiat beciul însă a doua zi a observat că lacătul de la garaj şi beci erau deschise, când a intrat a constatat un dezastru şi a depistat furtul, imediat au telefonat la poliţie şi au început a verifica ce lucruri lipsesc şi anume un set mare de instrumente, un polizor electric, unelte de marca Makita, Bosh, un aparat de sudat, o bicicletă, un prelungitor lung precum şi alte obiecte, iar în beci a depistat borcane sparte, ulterior a doua zi în şopronul de depozitare lipsea o ladă cu usturoi.La întrebările acordate de către procuror, martorul a specificat că casa părinţilor se află pe *****, iar familia sa are grijă de casa părintească şi de bunurile aflate acolo, iar bunurile sustrase aparţin tatălui său însă unele aparţineau şi fiului său precum bicicleta.Imediat după ce au telefonat la poliţia au intuit că autorul furtului ar putut fi Gheroghe familia nu o ţine minte, acesta anterior a lucrat la casa părinţilor şi se uita la obiectele date.A specificat că o parte din bunuri au fost găsite şi restituite şi anume aparatul de sudat şi bicicleta, iar despre celelalte bunuri nu cunoaşte.

- **Martorul Coşleţ Andrei, care în şedinţa de judecată a comunicat că**, la data de 29.09.2023 se afla la un festival în raionul Criuleni, acesta a fost telefonat de către mama sa Petrova Aurelia, care plângea şi i-a comunicat că în casă cineva a pătruns, ori dânsa a depistat urme pe pat, în frigider lipseau produse alimentare precum şi o cratiţă, o boxă, un telefon maca iPhone, astfel i-a comunicat mamei să alerteze poliţia despre cazul dat, ultima a negat din motiv că anterior s-au mai produs furturi în casa colegilor săi şi nu s-a soldat cu succes, din care motiv martorul personal a telefonat la poliţie şi a anunţat despre furt iar dânsul s-a pornit spre domiciliul mamei, între timp a telefonat colega mamei Boghean Mariana şi a rugat-o să plece la mama sa deoarece aceasta este stresată şi are o stare de frică.A menţionat că când a ajuns la casa mamei în Basarabeasca cazul era investigat de anchetatori, totul a durat în jur de 3 ore, iar toţi cei prezenţi la faţa locului au văzut urme ce demonstrau că hoţul a ieşit prin grădină lăsând câteva bunuri cum ar fi deodorant, parfum, săpun, iar urmele duceau la casa vecinului, care era părăsită, în casa respectivă a fost găsită cratiţa cu mâncare, iar în ogradă sub un obiect metalic a fost depistat cutia cu bijuteriile ce aparţineau mamei sale.La întrebarea acordată de către procuror martorul a ţinut să menţioneze că au depistat că lipsea medalia mamei „Meritul Civic”, oferită de Preşedintele ţării, posibil au fost sustrase mai multe lucruri mărunte şi nesemnificative însă nu-şi aminteşte exact care.

Vina inculpatului Ivanciuc Gheorghi *****se mai dovedeşte şi prin însăşi declaraţiile inculpatului date în cadrul cercetării judecătoreşti, care şi-a recunoscut vina în comiterea infracţiunilor imputate.

De asemenea vina se mai demonstrează şi prin înregistrările video vizualizate în cadrul cercetării judecătoreşti.

Referitor la încadrarea acţiunilor inculpatului:

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptaprejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea

de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală: (1) instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal; (2) Sentinţa se adoptă în numele legii; (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. (4) Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală: (1) la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului

în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Potrivit dispoziţiei art. 201/1 Cod penal, se consideră infracţiune de violenţă în familie acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 201/1 alin. (1) lit. a) CP, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familiar, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea psihică, la onaorea şi demnitatea persoanei.

Obiectul material al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei supuse violenţei în familie, în speţă fiind corpul părţii vătămate Dobrovoliscaia Svetlana.

Victima violenţei în familie este oricare membru al familiei făptuitorului şi după cum s-aconstatat, că victima Dobrovoliscaia Svetlana este concubina inculpatului Ivanciuc Gheorghi.

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe psihice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Drept consecinţe ale infracţiunii de violenţă în familie, incriminată inculpatului Ivanciuc Gheorghi urmărind scopul de intimidare, impunere a voinţei şi controlului personal asupra lui Dobrovoliscaia Svetlana, aplicând în privinţa ultimei violenţă psihologică, manifestată prin înjosiri, acte de gelozie, distrugere demonstrativă a mobilierului, veselei, spargerea geamurilor, injurii, insultări şi ofense.

În urma acţiunilor violente comise de Ivanciuc Gheorghi, asupra concubinei sale Dobrovoliscaia Svetlana, ultimei i-au fost cauzate conform Raportului de evaluare psihologică din 24.08.2022, potrivit concluziilor căruia, Dobrovoliscaia Svetlana a fost supusă violenţei psihologice prin denigrarea propriei demnităţi, care s-a manifestat prin

înjosiri sistematice, acte de gelozie, distrugere demonstrativă de mobilier, veselă, spargerea geamurilor, injurii, insulte şi ofense, care i-au produs suferinţă psihică.

Ca urmare a psihodiagnosticului efectuat, s-a depistat traumă psihologică, nivel mediu, care se manifestă prin tensiune psiho-emoţională, sentiment acut de insecuritate, tulburări ale somnului, hipervigilenţă, sentiment de vinovăţie, concluzii condiţionate de rezultatelor testelor IFS-r, la care s-au obţinut scoruri foarte ridicate.

Metodele şi mijloacele aplicate la săvârşirea infracţiunii de violenţă în familie nu au nici o relevanţă la calificarea faptei, însă pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei. Infracţiunea prevăzută la art.201/1 Cod penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material şi moral.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în manifestarea de către inculpat a unui comportament agresiv, urmărind scopul de intimidare, impunere a voinţei şi controlului personal asupra lui Dobrovoliscaia Svetlana.

Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă, în primul rînd, în vinovăţie sub formă de intenţie directă. Despre caracterul intenţiei făptuitorului- a fost directă sau indirect – se poate de concluzionat analizînd circumstanţele faptice ale celor comise.

Motivele infracţiunii prevăzute de art. 201/1 Cod penal pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură social, naţională, rasială sau religioasă. Trăsăturile individualizante ale acestora pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei pentru infracţiunea de violenţă în familie.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

Astfel, inculpatul Ivanciuc Grigori întruneşte toate trăsăturile subiectului general al infracţiunii incriminate şi calitatea specială al subiectului infracţiunii în cauză, în raport cu victima infracţiunii, este membrul familiei acesteia, criterii care sunt întrunite în speţă.

În acest sens, analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate

cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate şi verificate în cadrul şedinţei de judecată, prin prisma pertinenţei, concludenţei, utilităţi şi veridicităţii, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile infracţionale ale inculpatului Ivanciuc Gheorghi cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit. b) Cod penal.

Prin prisma stării de fapt reţinute mai sus, instanţa trece la analiza nemijlocită a componenţei infracţiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) Codul penal.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Infracţiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Aplicând la caz circumstanţele enunţate supra, instanţa constată cu certitudine întrunirea laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Codul penal.

Or, din probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată se confirmă că inculpatul pe ascuns a sustras bunurile ce aparţin părţilor vătămate prin ce le-a cauzat un prejudiciu material considerabil.

Sub aspectul laturii subiective a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Codul penal se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, manifestată de către inculpatul **Ivanciuc Gheorghi** *****prin faptul sustragerii bunurilor.

În acest sens, intenţia directă a inculpatului a fost confirmată prin faptul că au sustras bunurile din motiv de cupiditate, aspect dovedit prin probele administrate în şedinţa de judecată. Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul

obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Subiectul infracţiunii date este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, respectiv inculpatul corespunde condiţiilor specificate.

Astfel, prin fapta comisă, inculpatul **Ivanciuc Gheorghi******* a atentat la obiectul juridic al infracţiunii, ce ţine de relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor.

Ca urmare, a probatoriului analizat prin prisma veridicităţii, utilităţii, iar toatele probele luate în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc faptul sustragerii de către Ivanciuc Gheorghi în noaptea de 13 iunie 2023 o cruce preoţească, din argint cu lanţ din argint, o crucea preoţească, de culori galben şi sură, în partea de sus este mitră cu piatră roşie, cu lanţ, o cruce de protoiereu cu lanţ de culoare galbenă confecţionat din metal simplu, poleit cu aur, o cruce de protoiereu este de culoare galbenă confecţionat din metal simplu poleit cu aur, o cruce de protoiereu confecţionată din metal simplu cu lanţ obişnuit, o cruce preoţească, de culoare galbenă poleit cu aur, cu lanţ, o mirniţă de mărimi mici, de culoare galbenă (poleită cu aur), un ulcior pentru spălat mâinile de culoare sură, un potir de culoare galbenă poleit cu aur, de mărimi mici, cu volumul de 250 ml, un păhar pentru ulei de mărimi mici, de culoare galbenă poleit cu aur cu volumul de 100 ml., un sfeşnic pentru luminare, confecţionat din bronză, o cădelniţă mică, de mână de culoare galbenă, confecţionată din două părţi cu cupa şi capacul cu crucea şi clopoţei, o cădelniţă mică de mână, confecţionată din două părţi cu cupa, capacul şi crucea din bronz, o cădelniţă mare, cu trei lanţuri laterale şi un pe mijloc cu capac cu cinci cruci cu clopoţei, o cădelniţă mare, cu trei lanţuri laterale şi un pe mijloc cu capac, 5 cupole şi clopoţei, o cădelniţă mare, cu trei lanţuri laterale şi unul pe mijloc cu o cruce cu clopoţei, o icoană mică cu imaginea sfântului Sava Storojevsc, o medalie jubiliară a Episcopiei de Cahul şi Comrat de 25 de ani, o medalie jubiliară la 100 de ani a bisericii ortodoxă Rusă, în cinstea restabilirii patriarhatului, cu imaginea sfântului Tihon, o pompă de apă electrică cu diametrul de 10 cm. şi lungimea de 45 cm şi mijloace băneşti în sumă de 1200 lei MD, astfel, cauzând părţii vătămate Dumitru Muraşov (administrator al Bisericii sf. Nicolae) o daună materială considerabilă în sumă totală de 43000 lei MD. Totodată din Biserica sf. Nicolae a mai sustras şi o crucea preoţească de

culoare sură, cu 6 (şase) pietre scumpe şi o crucea preoţească de culoare galbenă, cu 8 (opt) pietre scumpe de culoare roşie ce aparţin părţii vătămate Rogoc Andrei, cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă totală de 11500 lei, acţiune încadrată juridic în baza art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) din Codul penal, prin indicii calificativi" furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, prin cauzarea de daune în proporţii considerabile".

La fel, se dovedeşte faptul sustragerii de către Ivanciuc Gheorghi în perioada de 26-29 septembrie 2024, o boxă de model ,,GBL" cu preţul de 2000 lei, un telefon mobil de model ,,IPhone 4S" cu preţul de 200 lei, o spumă de ras ,,Nivea" cu preţul de 200 lei, o cruciuliţă din aur cu preţul de 3000 lei, un pandantiv cu zodie săgetător cu preţul de 3600 lei, o brăţară din aur cu preţul de 10.000 lei, un pandantiv în formă de floare din aur cu preţul de 4000 lei, o brăţară, un lanţ, un pandantiv şi cercei din aur medicinal cu costul setului de 3500 lei, un set din cercei, mărgele şi brăţară de culoare albă cu preţul de 1500 lei, cercei din perle cu preţul de 700 lei, două broşe şi un lanţ cu preţul de 500 lei, o brăţară bijuterie cu preţul de 50 lei, o cutie pentru bijuterii cu costul de 150 lei, un tonometru electronic cu preţul de 1800 lei, o pereche de adidaşi, mărimea 43, cu preţul de 200 lei, un parfum ,,BOSS" cu preţul de 700 lei, un parfum de dame cu preţul de 1500 lei, un ceaun cu capac cu preţul de 400 lei, un gel de duş ,,Avon" cu preţul de 100 lei, un bloc de alimentare a telefonului cu preţul de 200 lei, un bloc de alimentare a telefonului cu preţul de 400 lei, un aparat de ras ,,Gillette" cu preţul de 300 lei, un aparat de ras de culoare neagră cu preţul de 200 lei şi o căciulă bărbătească cu costul de 200 lei, bunuri pe care le-a însuşit şi folosit după bunul său plac, cauzându-i astfel părţii vătămate Petrova Aurelia o daună materială în sumă totală de 35400 lei, acţiune încadrată juridic în baza art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, prin indicii calificativi" furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în îcăpere.

Totodată, se dovedeşte faptul sustragerii de către Ivanciuc Gheorghi în perioada 19 spre 20 februarie 2024, o bicicletă tip sport ,,Merida" evaluată la preţul de 1700 lei, un polizor unghiular de model ,,Makita", nou, evaluat la preţul de 2500 lei, un polizor unghiular de model ,,Bosh" evaluat cu 1000 lei, o motocoasă evaluată cu 2800 lei, un aparat de sudat cu preţul de 1500 lei, un polizor de model ,,Makita" evaluat cu 2000 lei, un set de instrumente-chei de diferite dimensiuni evaluat cu preţul de 2500 lei, un

ferestrău circular electric de model ,,Makita", evaluat cu 1500 lei, o ladă în care se aflau aproximativ 4 kg de usturoi în sumă de 320 lei şi un prelungitor de culoare neagră, cu lungimea de 15 m evaluat la preţul de 350 lei, bunuri pe care le-a însuşit şi folosit după bunul său plac, cauzându-i astfel părţii vătămate Haruţa Andrei o daună materială considerabilă în sumă totală de 16170 lei, acţiune încadrată juridic în baza art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) din Codul penal, prin indicii calificativi" furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului după cum urmează:

Ivanciuc Gheorghi *****de comiterea infracţiunilor prevăzute de:

- **art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, *adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei*.**

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, prin cauzarea unei daune în proporţii considerabile*".

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, prin cauzarea unei daune în proporţii considerabile*".

- art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furtul, adică „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în încăpere*".

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa reţine următoarele:

Sancţiunea art.201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, (în vigoare la momentul comiterii infracţiunii) prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de

ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se califică ca infracţiune mai puţin gravă.

Sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, (în vigoare la comiterea infracţiunii) prevede: de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar potrivit art. 16 alin. (4) se califică ca infracţiune mai puţin gravă.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul

celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, instanţa a reţinut săvîrşirea infracţiuniii de către o persoană care anterior a mai săvîrşit infracţiuni.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că potrivit *caracteristicii eliberată de primarul s. Chiriet-Lunga, T. Jelezoglo nr. 276 din 15.11.2022, Ivanciuc Gheorghi se caracterizează negativ (f.d.98, vol. I; f.d. 125, vol. II; f.d. 93, vol. III; f.d. 160, vol. IV); conform comunicării eliberată de IMSP Basarabeasca nr. 139-01/01-15 din 17.06.2024 Ivanciuc Gheorghi se află la evidenţa medicului narcolog cu diagnoza: „*****, stadia II mixt (f.d 117 vol. II); potrivit comunicării eliberată de Centru de sănătate Ceadîr Lunga, Centrul de sănătate Basarabeasca nr. 432 din 30.09.2022; nr. 221-01/01-17 din 27.06.2024; nr. 328 din 26.09.2023; nr. 265 din 23.12.2024 Ivanciuc Gheorghi la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d 93 vol. I; f.d. 119 vol. II; f.d. 91 vol. III; f.d. 158 vol. IV); potrivit cazierului contravenţional, în perioada de timp 01.01.2013-17.06.2024 Ivanciuc Gheorghi anterior a fost atras la răspundere contravenţională (f.d. 89 vol. I; f.d.115 vol. II; f.d.94 vol. III; f.d. 148 vol. IV).*

Potrivit revindecărilor F-246 eliberate, se atestă că Ivanciuc Gheorghi anterior a fost tras la răspundere penală:

- *Sentinţa nr. 1-24 din 27.03.1997 condamnat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 119 al.3 Cod penal (ediţia 1961) şi liberat de răspunderea penală a intervenit amnistia.*
- *Sentinţa nr. 1-37/98 din 3.06.1998 condamnat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 119 al.3 Cod penal (ediţia 1961), fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termne de 5 ani şi 6 luni.*
- *Sentinţa nr.1-71 din 22.03.2005 condamnat de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Condamnat de*

săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Potrivit art. 84 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

- *Sentinţa nr. 1-107/05 din 20.04.2005 condamnat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Condamnat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Condamnat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Potrivit art. 84 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.*
- *Sentinţa nr. 1-138/05 din 25.05.2005 condamnat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Potrivit art. 84 alin.(1) CP prin cumularea sentinţelor, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.*
- *Sentinţa nr. 1-141/05 din 14.06.2005 condamnat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Potrivit art. 84 alin.(1) CP prin cumularea sentinţelor, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.*
- *Sentinţa nr.1-65 din 20.03.2008 condamnat de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.*

Ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată conchide că, în

privinţa inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât şi a altor persoane.

Careva temeiuri de al libera pe inculpatului de la pedeapsă penală inclusiv neaplicarea pedepsei complimentare, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Cu referire la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată precizează că, potrivit art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, drept temei pentru aplicarea/menţinerea unei măsuri preventive serveşte necesitatea asigurarea executării sentinţei. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul s-a expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privinţa inculpatului – arestul.

Prin urmare, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Astfel, în vederea asigurării executării de către inculpat a pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului sub formă de închisoare, instanţa de judecată consideră necesar, în temeiul art. art. 175 alin. (3), pct. 11), art. 329 din Codul de procedură penală, de a aplica în privinţa lui Ivanciuc Gheorghi măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe, acesta urmând a fi pus în stare de arest imediat din sala de judecată.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/7-R-412 din 13.11.2024, în sumă totală de 2 520 lei.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării

inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2 520 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/7-R-412 din 13.11.2024 şi suma de 1680 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/7-R-220 din 08.07.2024.

Referitor la documente şi mijloace materiale de probă anexate la dosar:

- fişierul video ” ch04m_20240614025015tBAB5”, care sunt înscrise pe suport electronic ,,DVD” şi anexate la cauza penală, acestea în continuare urmează a se păstra la materialele cauzei penale şi după definitivarea sentinţei.
- un topor confecţionat din metal feros şi cu mâner din lemn care a se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Basarabeasca;
- o rangă metalică, care conform chitanţei nr. 339 din 06.12.2024, se află la păstrare în camera corpurilor delicte a IP Basarabeasca;
- o vergea metalică, care conform chitanţei nr. 314 din 16.04.2024, se află la păstrare în camera corpurilor delicte a IP Basarabeasca, în temeiul art. 165 Cod de procedură penală, toate corpurile delicte menţionate mai sus, urmează a fi nimicite după intrarea sentinţei în vigoare.

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Ivanciuc Gheorghi******** , se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal şi art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal**, stabilidu-i pedeapsa:

- ***în baza art. 201/1 alin. (1), lit. b) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;***

- ***în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;***

- ***în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

- ***În baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;***

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal se stabileşte inculpatului **Ivanciuc Gheorghi***** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, **5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Se aplică în privinţa condamnatului **Ivanciuc Gheorghi** *****măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Termenul executării pedepsei stabilită lui **Ivanciuc Gheorghi** *****sub formă de închisoare se calculează din momentul reţinerii .

Se încasează din contul lui **Ivanciuc Gheorghi** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în suma de **4200 (patru mii două sute) lei**.

Corpurile delicte recunoscute în prezenta cauză penală :

- un fişierul video ” ch04m_20240614025015tBAB5”, care sunt înscrise pe suport electronic ,,DVD” , 5 benzi adezive cu urme papilare şi fişa

dactiloscopică a cet. Ivanciuc Gheorghi, anexate la cauza penală, acestea în continuare urmează a se păstra la materialele cauzei penale şi după definitivarea sentinţei.

- un topor confecţionat din metal feros şi cu mâner din lemn care a se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Basarabeasca; o rangă metalică, care conform chitanţei nr. 339 din 06.12.2024, se află la păstrare în camera corpurilor delicte a IP Basarabeasca; o vergea metalică, care conform chitanţei nr. 314 din 16.04.2024, se află la păstrare în camera corpurilor delicte a IP Basarabeasca, în temeiul art. 165 Cod de procedură penală, urmează a fi nimicite după intrarea sentinţei în vigoare.

Prezenta sentinţă se expediază în adresa Inspectoratului de poliţie Cimişlia, spre executare imediată, în partea ce se referă la reţinerea, arestarea şi executarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată lui **Ivanciuc Gheorghi** *****.

Sentinţa este cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Veronica CARAPIREA**