Dosarul nr. 2-1876/2021
2-21144957-26-2-30092021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 octombrie 2025 orașul *****

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Ana Balan, Gabriela Cemîrtan

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Avalact” împotriva lui Golban Daniela, SRL „Davamol Bio” privind declararea inopozabilității contractului de vînzare-cumpărare și SRL „Avalact” către Golban Daniela și Golban Vadim privind încasarea prejudiciului material cauzat societății,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces.

La 29.09.2021 SRL „Avalact” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Golban Daniela, SRL „Davamol Bio” privind declararea inopozabilității contractului de vînzare-cumpărare.

Reclamantul solicită a declara inopozabil contractul de vînzare/cumpărare nr. 1-113 din 14.10.2020 a imobilului teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 situat în r-nul *****, sat. Drochia, față de creditorul S.R.L.„Avalact”. A admite urmărirea silită a bunului imobilul teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 situat în r-nul *****, sat. Drochia, de către creditorul S.R.L.„Avalact” în scopul stingerii creanței sale față de Golban Daniela.

Prin Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Glodeni) din 24 februarie 2021 a fost primită spre examinare cererea introductivă depusă de CÎ„Agrostoc” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L.„Avalact”, ulterior prin Hotărîrea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 27 aprilie 2021, instanța a desemnat în calitate de lichidator la S.R.L.„Avalact”, Rotaru Valentin, deținătorul Autorizaţiei eliberate de Ministerul Justiţiei nr.5 din 14 ianuarie 2015; Analizînd informația privind rulajul mijloacelor bănești la conturile bancare prezentată de către instituţiile financiare BC 'Moldova-Agroindbank' S.A. suc ***** și BC

'FinComBank' S.A. suc. Drochia pentru perioada 01.01.2019-30.04.2020, am constatat că pîrîta Golban Daniela deținînd funcția de administrator a întreprinderii a ridicat mijloace bănești cu destinația cheltuieli gospodărești, pe care nu le-a restituit în contul întreprinderii, folosind banii în interes personal. Din acest considerent S.R.L.„Avalact" reprezentată de lichidatorul Rotaru Valentin a înaintat în instanța cerere de chemare în judecată privind privind încasarea din contul pîrîtei Golban Daniela a prejudiciul material cauzat societății în mărime de 881 940 (opt sute opt zeci și unu mii nouă sute patru zeci) lei, deci S.R.L.„Avalact" deține un drept de creanță față de pîrîtă. În urma informației acumulate de lichidator, a fost constatat faptul că pîrîta nu deține cu drept de proprietate bunuri mobile sau imobile care ar permite satisfacerea integrală a creanței S.R.L.„Avalact", totodată, reieșind din informația din registrul bunurilor imobile Golban Daniela a deținut cu drept de proprietate bunul imobil teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 situat în r-nul *****, sat. Drochia, pe care l-a înstrăinat SRL Davamol Bio în baza contractul de vînzare/cumpărare nr. 1-113 din 14.10.2020, adică în perioada formării datoriei față de reclamantă.

Consideră prezent temei de declarare a inopozabilității contractul de vînzare/cumpărare nr. 1-113 din 14.10.2020, față de creditorul S.R.L.„Avalact", din următoarele considerente:

Raportînd normele citate la situația de fapt, se constată cu certitudine că S.R.L.„Avalact" deține un drept de creanță față de pîrîta Golban Daniela, aceasta nu dispune de bunuri care ar putea fi urmărite, contractul în litigiu a fost încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acțiunii revocatorii. Complementar, valoarea de piață a bunului imobil depășește cu o treime valoarea de vînzare conform contractului în litigiu, și conform preverilor art. 203 din Codul Civil, SRL Davamol Bio este o persoană afiliată debitorului Golban Daniela, lucru care va fi posibil demonstrat în cursul examinării cauzei cu aportul instanței de judecată.

Totalizînd cele expuse, înstrăinarea imobilului de către debitorul/pîrît, a avut drept scop să înşele pe persoane terţe, și anume creditorul întreprinderii, creanța căruia pînă în prezent nu a fost stinsă, intenţia constituia în faptul ca să ascundă şi să pună în siguranţă proprietatea care aparţinea debitorului Golban Daniela, acțiuni care evident sunt în dauna creditorului/reclamant.

Concomitent cu intentarea acțiunii civile, SRL „Avalact"**, în persoana reprezentantului, administratorului autorizat Rotaru Valentin, a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii civile, prin aplicarea sechestrului** pe imobilul teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 situat în r-nul *****, sat. Drochia, pînă la examinarea definitivă a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul central, din 06 octombrie 2021, s-a respins cerinţa SRL „Avalact", administrator autorizat/lichidator Rotaru Valentin de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, în cadrul pricinii civile la cererea de

chemare în judecată depusă de SRL „Avalact”, administrator autorizat/lichidator Rotaru Valentin împotriva lui SRL „Davamol Bio” și Golban Daniela privind declararea inopozabilității contractului de vînzare/cumpărare.

La 17 ianuarie 2022, SRL „Avalact”, **în persoana reprezentantului, administratorului autorizat Rotaru Valentin** a depus cerere privind transmiterea spre conexare a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 06 aprilie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la 06.04.2022 reclamantul SRL „Avalact” **în persoana reprezentantului, administratorului autorizat Rotaru Valentin** a depus cerere privind transmiterea spre conexare a cauzei civile aflate în procedura judecătorului Vladimir Craveț, dosar nr. 2-1877/2021 SRL „Avalact” împotriva lui Golban Daniela și Golban Vadim privind încasarea prejudiciului material cauzat societății.

Prin încheierea Judecătoriei ***, sediul central, din 14.03.2023 s-a admis conexarea cauzelor civile (**dosar nr. 2-1877/2021 SRL „Avalact” către Golban Daniela și Golban Vadim privind încasarea prejudiciului material cauzat societății) cu (cauza civilă nr. 2-1876/2021 SRL „Avalact” împotriva lui Golban Daniela, SRL „Davamol Bio” privind declararea inopozabilității contractului de vînzare-cumpărare) într-un singur proces și se atribuie număr unic nr. 2-1876/2021.

La data de 14.03.2023 reclamantul SRL „Avalact” **în persoana reprezentantului, administratorului autorizat Rotaru Valentin** a depus cerere privind completarea temeiurilor acțiunii și circumstanțelor, invocând aceleași temeiuri de fapt și de drept, a solicitat: a declarara inopozabil contractul de vînzare/cumpărare nr. 1-113 din 14.10.2020 a imobilului teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 șu construcțiilor amplasate pe acesta situate în r-l Drochia, sat. *****. A admite urmărirea silită a bunului imobilul teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 amplasate pe acesta în r-l Drochia, sat. *****, de către creditorul S.R.L.„Avalact” în scopul stingerii creanței sale față de Golban Daniela și Golban Vadim. (f.d.85-88, Vol.I).

Ulterior, la 14.03.2023 reclamantul SRL „Avalact” **în persoana reprezentantului, administratorului autorizat Rotaru Valentin a depus cerere prin carea a solicitat numirea expertizei judiciare.**

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 14 martie 2023, s-a admis cererea privind dispunerea expertizei judiciare.

Concomitent cu înaintarea cererii de numirea expertizei, reclamantul SRL „Avalact” **în persoana reprezentantului, administratorului autorizat Rotaru Valentin** a solicitat admiterea cererii de reclamare a probelor în sensul art. 119 CPC.

Prin Încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 14.03.2023 s-a dispus de a interpela informația Direcţia Deservire Fiscală Drochia al Serviciului Fiscal de Stat să prezinte: a) *copia procurii întocmite de SRL „Davamol Bio" în scopul înregistrării datelor societăţii la organul fiscal (sediu, subdiviziuni, conturi bancare, alte cereri), precum şi informaţie privind actele semnate de reprezentantul care a acţionat în baza procurii vizate, în cazul în care reprezentanţi sunt Golban Daniela sau Golban Vadim; b)informaţia cu privire la contabilul-şef al SRL „Davamol Bio" (numele, prenumele, codul personal), în cazul în care în calitate de contabili sunt înregistraţi Golban Daniela sau Golban Vadim;*

La data de 06.06.2025 reclamantul SRL „Avalact" **în persoana reprezentantului, administratorului autorizat Rotaru Valentin** a depus cerere privind completarea temeiurilor acțiunii și circumstanțelor, invocând aceleași temeiuri de fapt și de drept, a solicitat: a declarara inopozabil față de creditorul S.R.L.„Avalact" contractul de vînzare/cumpărare nr. 1-113 din 14.10.2020 a imobilului teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 și construcțiilor amplasate pe acesta situate în r-nul *****, sat. Drochia. A admite urmărirea silită a bunului imobilul teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 și construcțiilor amplasate pe acesta situate în r-nul *****, sat. Drochia, de către creditorul S.R.L.„Avalact" în scopul stingerii creanței sale față de Golban Daniela și Golban Vadim. Încasarea cheltuielilor de judecată în mod solidar din contul pîrîților Golban Daniela, Golban Vadim, SRL„Davamol Bio" în beneficiul S.R.L.„Avalact" suma de 12 600 lei – cheltuieli suportate pentru plata expertizei.

Totodată, partea reclamantă la 06.06.2025 reclamantul SRL „Avalact" **în persoana reprezentantului, administratorului autorizat Rotaru Valentin** a depus cerere privind completarea temeiurilor acțiunii și circumstanțelor, mărirea cuantumul acțiunii, a solicitat: A încasa în mod solidar de la pîrîții Golban Daniela c/p 2005012031185 și Golban Vadim c/p 2005012003603 în beneficiul reclamantului S.R.L.„Avalact" (în proces de faliment simplificat), prejudiciul material cauzat în mărime totală de 881 940 (opt sute opt zeci și unu mii nouă sute patru zeci) lei – suma mijloacelor bănești ridicate din cont. A încasa în mod solidar de la pîrîții Golban Daniela c/p 2005012031185 și Golban Vadim c/p 2005012003603 în beneficiul reclamantului S.R.L.„Avalact" (în proces de faliment simplificat), prejudiciul material cauzat în mărime totală de 1 000 020 (un milion două zeci) lei – contravaloarea bovinelor.

Ulterior, la 30.07.2025 reclamantul SRL „Avalact" **în persoana reprezentantului, administratorului autorizat Rotaru Valentin** a solicitat admiterea cererii de reclamare a probelor în sensul art. 119 CPC.

Prin Încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 01.08.2025 s-a dispus de a interpela informația Banca comercială „Moldova - Agroindbank" S.A. să

prezinte: *Informația dacă SRL „Davamol Bio” c/f 1019607003582 dispune de conturi bancare şi dacă Golban Daniela c/p 2005012031185 sau Golban Vădim c/p 2005012003603, sunt înregistrate ca persoane cu drept de gestiune a conturilor bancare sau au reprezentat interesele SRL „Davamol Bio” în raport cu banca la deschiderea conturilor, în bază de procură;*

Şi prin Încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01.08.2025 s-a dispus de a interpela informația IP „Centrul de Tehnologii Informaţionale în Finanţe” să prezinte: *a informaţei în privința căror persoane au fost perfectate şi eliberate cheile electronice pentru prezentarea dărilor de seamă din numele SRL „Davamol Bio” c/f 1019607003582 şi dacă Golban Daniela c/p 2005012031185 sau Golban Vădim c/p 2005012003603, au reprezentat interesele SRL „Davamol Bio” în raport cu IP CTIF, în bază de procură, prin înregistrarea căro***** cereri.*

La data de 05.09.2025 în cadrul ședinței de judecată, prin încheiere protocolară, în proces a fost atras Scripcnic Tatiana în calitate de persoană interesată.

În ședința de judecată reclamantul SRL „Avalact” **în persoana reprezentantului, administratorului autorizat Rotaru Valentin și avocatul Artur Macovei** au susținut integral cererea de chemare în judecată solicînd admiterea ei.

În ședința de judecată pîrîtul Golban Vadim a solicitat respingerea acțiunii înaintate.

În ședința de judecată reprezentatul pîrîtului SRL„Davamol Bio” av. Grigore Postovanu, pîrîta Golban Daniela, persoana interesată Scripcnic Tatiana la ședința de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței de judecată.

Instanţa de judecată expune că, potrivit art.205 alin. (1) şi (4) CPC, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

Iar conform art.206 alin.(1) CPC, *(1) părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.*

Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de citare legală a tuturor participanților la proces, la fel și a intervenientului accesoriu Tarnovschi Valeriu a fost citat legal, însă careva referințe nu au fost depuse pe marginea cererii

de chemare în judecată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului, în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții prezenți la proces, examinând probele administrate şi raportîndu-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată consideră că acţiunea urmează a fi admisă, din considerentele ce vor urma.

Potrivit art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, în urma informației acumulate de lichidator, a fost constatat faptul că pîrîta nu deține cu drept de proprietate bunuri mobile sau imobile care ar permite satisfacerea integrală a creanței S.R.L.„Avalact”, totodată, reieșind din informația din registrul bunurilor imobile Golban Daniela a deținut cu drept de proprietate bunul imobil teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 situat în r-nul *****, sat. Drochia, pe care l-a înstrăinat SRL Davamol Bio în baza contractul de vînzare/cumpărare nr. 1-113 din 14.10.2020, adică în perioada formării datoriei față de reclamantă.

Consideră prezent temei de declarare a inopozabilității contractul de vînzare/cumpărare nr. 1-113 din 14.10.2020, față de creditorul S.R.L.„Avalact”, din următoarele considerente:

Raportînd normele citate la situația de fapt, se constată cu certitudine că S.R.L.„Avalact” deține un drept de creanță față de pîrîta Golban Daniela, aceasta nu dispune de bunuri care ar putea fi urmărite, contractul în litigiu a fost încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acțiunii revocatorii. Complementar, valoarea de piață a bunului imobil depășește cu o treime valoarea de vînzare conform contractului în litigiu, și conform preverilor art. 203 din Codul Civil, SRL

Davamol Bio este o persoană afiliată debitorului Golban Daniela, lucru care va fi posibil demonstrat în cursul examinării cauzei cu aportul instanței de judecată.

Totalizînd cele expuse, înstrăinarea imobilului de către debitorul/pîrît, a avut drept scop să înşele pe persoane terţe, și anume creditorul întreprinderii, creanța căruia pînă în prezent nu a fost stinsă, intenţia constituia în faptul ca să ascundă şi să pună în siguranţă proprietatea care aparţinea debitorului Golban Daniela, acțiuni care evident sunt în dauna creditorului/reclamant.

În circumstanțele speței, prin contractul de vînzare/cumpărare nr. 1-113 din 14.10.2020 Golban Daniela a vîndut iar SRL„Davamol Bio" - teren agricol cu suprafața 1,6392 ha cu numărul cadastral 3618107.108 situat în r-nul *****, sat. Drochia, la prețul 48 000 (patru zeci și opt mii) lei.

Potrivit informației Departamentului stare civilă nr.14-2/4721 din 31.03.2022, copîrîții Golban Daniela și Golban Vadim la data de 27.02.2016 au înregistrat căsătorie la OSC *****, respectiv prin prisma art. 20 alin.(5) al Codului Familiei RM, terenul agricol cu numărul cadastral 3618107.108 și construcțiilor amplasate pe acesta sunt proprietate în devălmăsie a soţilor pîrîți.

Conform informației executorului judecătoresc Vicol Mariana din 10.03.2022, aceasta are spre executare următoarele titluri executorii: Emis în baza hotărîrii Judecătoria Drochia sediul Rîşcani 24 august 2020 privind încasarea datoriei în beneficiul Asociația de Economii și Împrumut „Succesul Fermierului" din contul lui Scripnic Tamara, Golban Maria și Golban Vadim a datoriei şi cheltuielilor de judecată, cererea de chemare în judecată depusă în instanță la 08.07.2020. Emis în baza hotărîrii Judecătoria ***** sediul Rîşcani 11 februarie 2021 privind încasarea datoriei în beneficiul Asociația de Economii și Împrumut „Succesul Fermierului" din contul lui Golban Vadim, Golban Daniela, Golban Foma, Golban Maria a datoriei şi cheltuielilor de judecată, cererea de chemare în judecată depusă în instanță la 08.12.2020.

Reieșind din cele menționate, se constată că debitorii/pîrîți nu dispun de bunuri care ar putea fi urmărite, administratorul și asociatul SRL„Davamol Bio" Scripnic Tamara fiind copîrît pe cauza menționată de rînd cu Golban Vadim, a cunoscut cu certitudine despre datoriile acesuia și că înstrăinarea imobilului va dăuna creditorilor în general, în corespundere cu art.895 alin.(2) lit. b) din Codul Civil.

De asemenea, se consideră că reieșind din fișa contribuabilului al întreprinderii, S.R.L.„Avalact" a înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat următoarele subdiviziuni: Ferma de vaci, Încăpere data înregistrării 22.01.2019 în satul Drochia.

De altfel, la interpelarea lichidatorului din 12.04.2021, Serviciul Fiscal de Stat a eliberat actele care au stat la baza înregistrării subdiviziuni: Ferma de vaci în

satul *****, și anume contractul de arendă nr. 2 din 01 noiembrie 2018 prin care Golban Vadim a transmis în arendă S.R.L.,,Avalact” încăperea din r-nul Drochia, sat. ***** cu numărul cadastral 3618107.108.

În rezultat, reieșind din cele menționate, se constată că la 14.10.2020 data încheierii contractul de vînzare/cumpărare nr. 1-113 pe terenul cu numărul cadastral 3618107.108 erau amplasate si încăperi utilizate cu destinația Ferma de vaci.

Potrivit raportului de expertiză nr.148 din 11.11.2024 – valoarea complexului de bunuri immobile, adică teren împreună cu bunurile accesorii, obiecte imobiliare aflate amplasate pe terenul cu numărul cadastral 3618107.108, în perioada lunii octombrie 2020, constituie 836 287 lei, și construcțiile au fost construite nu mai devreme de anul 2014.

Mai mult ca atât, prin raport se probează faptul că la data înstrăinării terenului către SRL,,Davamol Bio” construcțiile erau amplasate pe teren și au fost înstrăinate împreună cu acesta, totodată **valoarea de piață a prestației debitorului Golban Daniela depășește cu mult de o treime valoarea de piață a contraprestației terțului contractant SRL,,Davamol Bio”**, sau contraprestația SRL,,Davamol Bio” este de **48 000 lei**, iar prestația lui Golban Daniela și Golban Vadim este teren agricol cu suprafața 1,6392 ha și construcții cu valoarea de piață la momentul înstrăinării peste și construcții amplasate pe acesta constituie **836 287 lei**, fiind prezentă prezumția că ambele părți ale actului juridic cunoșteau sau trebuiau să cunoască că el va dăuna creditorului ori creditorilor în general, în corespundere cu art. 895 alin.(4) lit.a) din Codul Civil, și terțul contractant SRL,,Davamol Bio” nu a executat contraprestația, în corespundere cu art.895 alin.(5) din Codul Civil.

Potrivit informației Departamentului stare civilă nr.14-2/4721 din 31.03.2022, Golban Foma tatăl copîrîtului Golban Vadim este frate cu administratorul și asociatul SRL,,Davamol Bio” Scripnic Tamara.

Reieșind din cele menționate, se constată că actul juridic a fost încheiat de către debitorii/pîrîți Golban Daniela și Golban Vadim cu SRL,,Davamol Bio” al cărui beneficiar este Scripnic Tamara o persoană afiliată debitorilor, fiind prezentă prezumția că ambele părți ale actului juridic cunoșteau sau trebuiau să cunoască că el va dăuna creditorului ori creditorilor în general, în corespundere cu art. 895 alin.(4) lit.b) din Codul Civil, și terțul contractant SRL,,Davamol Bio” nu a executat contraprestația, în corespundere cu art.895 alin.(5) din Codul Civil.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute

obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod Civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit art. 895 Cod Civil, creditorul poate cere să fie declarate inopozabile față de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenția de a dăuna creditorilor în general. În cazul în care actul juridic atacat este cu titlu oneros, suplimentar circumstanțelor prevăzute la alin. (1) creditorul trebuie să demonstreze că: a) terțul contractant sau beneficiarul actului a cunoscut ori trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau că el a fost încheiat cu intenția de a dăuna creditorului; sau b) dacă actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, terțul contractant sau beneficiarul actului juridic a cunoscut intenția debitorului de a dăuna creditorilor în general. Debitorul se prezumă că cunoștea sau trebuia să cunoască că actul juridic cu titlu gratuit va dăuna creditorului ori creditorilor în general dacă acesta este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acțiunii revocatorii. Ambele părți ale actului juridic cu titlu oneros sînt prezumate că cunoșteau sau trebuiau să cunoască că el va dăuna creditorului ori creditorilor în general dacă actul juridic este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acțiunii revocatorii și acesta constituie: a) un act juridic în care valoarea de piață a prestației debitorului depășește cu o treime valoarea de piață a contraprestației terțului contractant; sau b) un act juridic încheiat de către debitor cu o persoană afiliată debitorului sau al cărui beneficiar este o persoană afiliată debitorului. În cazurile prevăzute la alin. (4), se prezumă că terțul contractant nu a executat contraprestația. Creditorul poate înainta acțiunea revocatorie chiar dacă creanța sa încă nu este exigibilă. În sensul dispozițiilor legale privitoare la acțiunea revocatorie, prin debitor se înțelege și terțul care a acordat o garanție reală sau personală în folosul creditorului.

Conform art. 898 Cod Civil, actul juridic atacat va fi declarat inopozabil atît față de creditorul care a depus acțiunea revocatorie, cît și față de toți ceilalți creditori care, putînd depune acțiune revocatorie, au intervenit în cauză. Aceștia vor avea dreptul de a fi plătiți din sumele obținute din urmărirea prestației primite de către terțul contractant sau beneficiar, cu respectarea ordinii de preferință existente între acești creditori. Suma rămasă după satisfacerea creanțelor tuturor acestor creditori se restituie terțului contractant sau, după caz, beneficiarului. În cazul în care terțul contractant sau beneficiarul nu poate restitui prestația datorată,

creditorul poate pretinde valoarea ei bănească conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată. Terțul contractant sau beneficiarul care a dobîndit ceva în baza actului juridic declarat inopozabil poate exclude urmărirea prestației, plătind creditorului căruia profită admiterea acțiunii o sumă de bani egală cu dauna suferită de acesta din urmă prin încheierea și executarea actului juridic. În caz contrar, hotărîrea judecătorească de admitere a acțiunii revocatorii indisponibilizează bunul pînă la încetarea executării silite a creanței pe care s-a întemeiat acțiunea revocatorie.

Odată cu intrarea în vigoare la data de 01 martie 2019 a modificărilor la Codul Civil, au fost introduse modificări substanțiale ale mai multor instituții care au existat în legislația Republicii Moldova.

Astfel, în acord cu art. 895 și 898 Cod Civil, creditorul solicită instanței de judecată să fie declarate inopozabile față de el actele juridice încheiate de către debitor în frauda intereselor sale, cum sunt cele prin care debitorul își creează sau își mărește o stare de incapacitate de plată, indiferent de faptul dacă este persoană fizică sau juridică. Prin urmare, acțiunea revocatorie este un instrument juridic prevăzut de lege pentru protecția intereselor creditorilor împotriva fraudei debitorului.

Acțiunea revocatorie, spre deosebire de acțiunea oblică, poate fi înaintată și în cazul în care creanța debitorului încă nu este exigibilă, adică nu există un titlu executoriu care i-ar permite creditorului punerea în executare a unei hotărâri prin care s-a dispus încasarea unei datorii din contul debitorului.

Acest argument reiese din alin. (3) de la articolul 897 Cod Civil, care instituie un termen de prescripție de un an pentru înaintarea acțiunii revocatorii, care începe să curgă de la data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască dauna ce rezultă din actul juridic supus atacării.

Cu privire la urmărirea silită a bunului imobil -teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 și construcțiilor amplasate pe acesta situate în r-nul Drochia, sat. *****, de către creditorul S.R.L. „Avalact” în scopul stingerii creanței sale față de Golban Daniela și Golban Vadim, instanța reține următoarele:

Anterior, prin prezenta hotărîre, instanța a constatat că contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil a fost declarant inopozabil față de creditor, în temeiul dispozițiilor art. 895-898 Cod civil al RM. Ca efect al admiterii acțiunii revocatorii, actul juridic respective nu produce efecte față de S.R.L.„Avalact” , iar creditorul este îndreptățit să ignore înstrăinarea intervenită.

Potrivit art. 898 alin. (1) Cod civil, creditorul în favoarea căruia a fost admisă acțiunea revocatorie are adreptul să fie satisfăcut din urmărirea prestației rezultate din actul declarat inopozabil , iar conform alin.(3) al aceluiași articol, în lipsa executării benevole, hotărirea judecătorească indisponibilizează bunul pînă la încetarea executării silite a creanței.

În acest context, instanța constată că admiterea urmăririi silite a abunului imobil declarat inopozabil nu reprezintă o măsură suplimentară sau excesivă, ci o consecință directă și prevăzută de lege a admiterii acțiunii revocatorii, necesară pentru realizarea efectivă a creanței creditorului.

Instanța subliniază că prin această soluție nu se dispune executarea silită propriu-zisă, care urmează a fi efectuată de executorul judecătoresc, în condițiile Codului de executare, ci se recunoaște dreptul creditorului de a urmări silit bunul imobil care a făcut obiectul actului declarat inopozabil, în limita creanței sale.

Totodată, soluția dispusă este proporțională și justificată, întrucît urmărirea silită a bunului imobil se realizează exclusiv în scopul stingerii creanței față de Golban Daniela și Golban Vadim, fără a aduce atingere drepturilor terților dincolo de efectele inopozabilității.

În aceste condiții, instanța concluzionează că urmărirea silită a bunului imobil teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 și a construcțiilor amplasate pe acesat este legală, temeinică și conform legislației Republicii Moldova, fiind necesară pentriu asigurarea realizării efective a creanței creditorului SRL„Avalact”.

În circumstanțele descrise și având în susținere dispozițiile de drept abordate supra, instanța concluzionează în necesitatea declarării ca fiind inopozabil față de creditorul S.R.L.„Avalact” contractul de vînzare/cumpărare nr. 1-113 din 14.10.2020 a imobilului teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 și construcțiilor amplasate pe acesta situate în r-nul Drochia, sat. *****.

A admite urmărirea silită a bunului imobilul teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 și construcțiilor amplasate pe acesta situate în r-nul Drochia, sat. *****, de către creditorul S.R.L.„Avalact” în scopul stingerii creanței sale față de Golban Daniela și Golban Vadim.

În ceea ce privește capătul de acțiune Golban Daniela și Golban Vadim privind încasarea prejudiciului material cauzat societății(mijloace bănești ridicate din cont).

Instanța de judecată notează că, din probele administrate în cauză rezultă că pîrîții Golban Daniela și Golban Vadim au dispus în mod direct de mijloacele bănești aflate în conturile societății debitoare, retrăgând aceste sume într-o perioadă în care societatea avea obligații patrimoniale față de creditorul SRL „Avalact”. Prin aceste acțiuni, pîrîții au redus în mod substanțial patrimoniul debitorului, lipsidu-l de resursele finanaciare necesare pentru executarea obligațiilor sale.

Instanța constată că retragerea mijloacelior bănești din conturile societății a constituit o faptă ilicită, întricît pîrîții au acționat contrar intereselor legitime ale creditorului, cunoscînd sau trebuind să cunoască faptul că aceste sume reprezentau

o parte esențială din patrimoniul supus gajului general al creditorului. Acțiunile pîrîților au avut ca efect direct împiedicarea satisfacerii creanței SRL„Avalact”.

Existența prejudiciului este dovedită prin înscrisurilor bancare anexate la dosar, din care rezultă în mod clar valoarea exactă a sumelor retrase, respectiv 881 940, 00 lei. Acest cuantum reflectă diminuarea afectivă a patrimoniului debitoriului și constituie prejudiciul patrimonial suferit de creditor, în sensul pierderii unei valori economice concrete care putea fi utilizată pentru stingerea creanței.

Legătura de cauzalitate dinte fapta pîrîților și prejudiciul produs este una directă și nemijlocită, întrucît retragerea mijloacelor bănești a condus în mod inevitabil la lipsirea patrimoniului debitorului de resursele necesare onorării obligațiilor sale față de creditor. În lipsa acestor acțiuni, sumele respective ar fi rămas în patrimoniul societății și ar fi putut fi utilizate pentru satisfacerea creanței.

Potrivit art. 1998 alin.(1) Cod civil al Republicii Moldova, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat.

În speță, instanța constatată existența tuturor condițiilor răspunderii civile delictuale și anume: fapta ilicită, constatînd în retragerea și folosirea mijloacelor bănești în detrimentul creditorului; vinovăția, întrucît pîrîții auaacționat cu cel puțin culpa conștientă, fiind în deplină cunoștință de situația financiară a societății și de existența obligațiilor față de creditor; prejudiciul, reprezentat de suma de 881 940, 00 lei; legătură de cauzalitate, dintre fapta pîrîților și prejudiciul produs.

Instanța mai reține că răspunderea pîrîților este una solidară, întrucît prejudiciul a fost cauzat prin acțiuni comune și concertate, orientatespre scoaterea din patrimoniul debitorului a unor valori bănești, cu scopul sau efectul dea împiedeca realizarea creanței creditorului.

În asemenea situații, repararea prejudiciuluiîn mod solidar este necesară pentru a asigura repararea integrală și efectivă a prejudiciului suferit.

Totodată, instanța constată că pîrîții nu au făcut dovada restituirii sumelor retrase și nici a existenței unor temeiuri legale care să înlăture răspunderea civilă, nefiind incidente cazurile prevăzute de art. 1998 alin.(4) Cod civil.

În aceste condiții, instanța concluzionează că încasarea, în mod solidar, de la Golban Daniela și Golban Vadim a sumei de 881 940, 00 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin ridicarea mijloacelor bănești din cont, este legală, temeinică și justificată, fiind necesară pentru repararea integrală a prejudiciului suferit de SRL„Avalact”.

Cu referire la cererea părții reclamante cu privire la compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată reține următoarele .

Potrivit prevederilor art.82 Cod procedură civilă la data examinării prevedea că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.83 al.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, S.R.L. „Avalact” la depunerea cererii de chemare în judecată urma să achite taxa de stat în valoare de 1969,96 (una mie nouă sute șasezeci și nouă, 96)lei și în valoare de 53 189, 18 (cincizeci și trei mii una sută optzeci și nouă, 18)lei, însă în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Ținând cont de prevederile art. 94 alin. (1) CPC și, luând în considerație că cererea de chemare în judecată a fost admisă, instanța va încasa în mod solidar de la Golban Daniela, IDNP 2005012031185, Golban Vadim, IDNP 2005012003603 și SRL „Davamol Bio” în beneficiul statului suma de 1969,96 (una mie nouă sute șasezeci și nouă, 96)lei, și instanța va încasa în mod solidar de la Golban Daniela, IDNP 2005012031185 și Golban Vadim, IDNP 2005012003603 în beneficiul statului suma de 53 189, 18 (cincizeci și trei mii una sută optzeci și nouă, 18)lei, cu titlu de taxă de stat ce urma a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată de către reclamant.

Art. 90 lit. g) Cod de procedură civilă, prevede că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de efectuare a expertizei.

Cheltuielile suportate în prezenta cauza de către reclamant sunt formate din cheltuielile pentru efectuare a expertizei în sumă de 12600, 00 lei, confirmate prin ordin de plată nr. 139 din 28.12.2023 (f.d.27, vol. II).

Luînd în considerație cele relatate, instanța va încasa în mod solidar de la Golban Daniela, IDNP 2005012031185 și Golban Vadim, IDNP 2005012003603, SRL „Davamol Bio” în beneficiul SRL „Avalact” c/f 1018607001307(în proces de

faliment simplificat) suma de 12 600,00 lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză.

Măsura de asigurare a acțiunii -sechestrul asupra sumelor de bani aflate pe bunurile mobile și imobile ale pîrîților Golban Daniela, IDNP 2005012031185, dom. r-l Drochia, sat. ***** și Golban Vadim, IDNP 2005012003603, dom. r-l *****, sat. Drochia, în limita valorii acțiunii în sumă de 881 940, 00(opt sute opt zeci și unu mii nouă sute patru zeci)lei, aplicată prin încheierea Judecătoriei ***** din 01 octombrie 2021(f.d.29-30, vol. III), își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești

În conformitate cu art.art. 236-241 CPC, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Avalact", c/f 1018607001307 împotriva lui Golban Daniela, SRL „Davamol Bio" privind declararea inopozabilității contractului de vînzare-cumpărare și SRL „Avalact" către Golban Daniela și Golban Vadim privind încasarea prejudiciului material cauzat societății.

Se declară ca fiind inopozabil față de SRL „Avalact", c/f 1018607001307, contractul de vînzare -cumpărare nr. 1-113 din 14.10.2020 a imobilului teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 situat în r-l Drochia, sat. ***** și construcțiilor amplasate pe acesta situate în r-l Drochia, sat. *****.

Se admite urmărirea silită a bunului imobil teren agricol cu numărul cadastral 3618107.108 și construcțiilor amplasate pe acesta situate în r-l Drochia, sat. *****, de SRL „Avalact" c/f 1018607001307 în scopul stingerii creanței sale față de Golban Daniel și Golban Vadim.

Se încasează în mod solidar de la Golban Daniela, IDNP 2005012031185 și Golban Vadim, IDNP 2005012003603, SRL „Davamol Bio" în beneficiul SRL „Avalact" c/f 1018607001307(în proces de faliment simplificat) suma de 12 600,00 lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză.

Se încasează în mod solidar de la Golban Daniela, IDNP 2005012031185, Golban Vadim, IDNP 2005012003603 și SRL „Davamol Bio" în beneficiul statului suma de 1969,96 (una mie nouă sute șasezeci și nouă, 96)lei, cu titlu de taxă de stat.

Se încasează în mod solidar de la Golban Daniela, IDNP 2005012031185 și Golban Vadim, IDNP 2005012003603 în beneficiul SRL „Avalact" c/f 1018607001307 (în proces de faliment simplificat), prejudiciul material cauzat în mărime totală de 881 940, 00(opt sute opt zeci și unu mii nouă sute patru zeci)lei, suma mijloacelor bănești ridicate din cont.

Se încasează în mod solidar de la Golban Daniela, IDNP 2005012031185 și Golban Vadim, IDNP 2005012003603 în beneficiul SRL „Avalact”, c/f 1018607001307, (în proces de faliment simplificat) prejudiciul material cauzat în mărime totală de 1 000 020 (un milion douăzeci) lei, contravaloarea bovinelor.

Se încasează în mod solidar de la Golban Daniela, IDNP 2005012031185 și Golban Vadim, IDNP 2005012003603 în beneficiul statului suma de 53 189, 18 (cincizeci și trei mii una sută optzeci și nouă, 18)lei, cu titlu de taxă de stat.

Măsura de asigurare a acțiunii -sechestrul asupra sumelor de bani aflate pe bunurile mobile și imobile ale pîrîților Golban Daniela, IDNP 2005012031185, dom. r-l Drochia, sat. Chetrosu și Golban Vadim, IDNP 2005012003603, dom. r-l *****, sat. Drochia, în limita valorii acțiunii în sumă de 881 940, 00(opt sute opt zeci și unu mii nouă sute patru zeci)lei, aplicată prin încheierea Judecătoriei ***** din 01 octombrie 2021, își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Rodica Chistruga**