Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecătorul Veaceslav Negurița
Dosarul nr. 2r-114/24 /2-23179794-02-2r-09012024/

D E C I Z I E

18 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Marina Anton și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Rusanovschi Radu, în interesele recurentei *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ***** privind prelungirea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului *****

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 15 decembrie 2023, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind prelungirea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva agresorului *****, pentru o perioadă de 90 zile.
2. În motivarea cererii, petiționara a menționat că, este concubina agresorului *****, împreună având 3 copii minori.
3. Indică că, în relații de concubinaj cu agresorul s-a aflat timp de 6 ani.
4. Fiind alungată de ultimul, a locuit la Centrul de Plasament pentru refugiați, iar la data de 16 noiembrie 2023, prin intermediul avocatului a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești.
5. Menționează petiționara că, pe parcursul celor 6 ani de concubinaj a fost agresată de nenumărate ori fizic și verbal de către concubin, care face abuz de substanțe narcotice și refuză de orice tratament. Iar fiind în stare de ebrietate narcotică aplică violență fizică și verbală, deseori în prezența copiilor.
6. La data de 13 noiembrie 2023, repetat a fost agresată fizic și verbal de către concubinul *****, în prezența copiilor, iar la data de 15 noiembrie 2023 a depus plângere la Inspectoratul de Poliție sect.Râșcani.
7. Menționează că, nici sub aspect fizic, nici moral, nu mai rezistă să locuiască în această stare de frică permanentă, stres și tensiune provocată de *****.
8. Relatează că, agresorul îi provoacă stări de tensiune, suferință psihică prin violența fizică aplicată, ofense, etc., iar copiii sânt nevoiți să locuiască într-o atmosferă ostilă, neprietenoasă, violentă, fapt le afectează integritatea și stabilitatea psihică și emoțională.

9. Precizează de asemenea că, copiii și-au văzut tatăl în stare de ebrietate narcotică, au fost martorii certurilor dintre părinți, au auzit cuvinte necenzurate, au văzut cum tata o agresează pe mama.
10. Învederează că, anterior, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), la 17.11.2023 a admis parțial cererea petiționarei și a emis ordonanță de protecție pe un termen de 1 lună, care expiră la 17.12.2023.
11. Cere reclamanta ***** prelungirea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva agresorului *****, pentru o perioadă de 90 zile prin aplicarea următoarelor măsuri de protecție: obligarea lui ***** de a părăsi temporar locuința comună - apartamentul nr.135 din ***** mun. Chișinău și de a sta departe de locul aflării victimelor: B*****, fiul *****; fiica ***** și fiul *****la minim 300 m, excluzând orice contact vizual cu ei; a-l obliga pe ***** de a nu contacta telefonic victima violenței domestice - ***** prin corespondență poștală, electronică sau prin orice alt mod; a-i interzice lui ***** de a se apropia de locul de muncă al victimei ***** și anume: ***** mun. Chișinău.

Poziția instanței de fond:

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023, s-a respins cererea depusă de ***** privind prelungirea măsurilor de protecție împotriva victimelor violenței în familie, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2023 ca fiind neîntemeiată.

Solicitările recurentului:

13. Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond, ***** a contestat-o cu recurs, la data de 29.12.2023, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care cererea înaintată privind prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie să fie admisă.

Termenul de declarare a recursului:

14. Cu referire la termenul de declarare a cererii de recurs, instanța reține că, potrivit prevederilor art.278^9 alin.(1) CPC, încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.
15. În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
16. Din materialele cauzei, Colegiul reţine că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la data de 15 decembrie 2023, iar recursul a fost declarat la data de 29 decembrie 2023 (f.d.24).
17. Prin urmare, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ constată că, recurenta a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC.

Argumentele părților în instanța de recurs:

18. Prin cererea de recurs înaintată, recurenta a reiterat poziția expusă prin cererea adresată instanței de judecată, suplimentar invocând necesitatea prelungirii

măsurilor de asigurare a victimelor violenței în familie, pentru o perioadă de 90 zile, față de *****, aplicate anterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2023, reieșind din faptul că, copiii locuiesc într-o atmosferă ostilă, neprietenoasă, violentă ce afectează integritatea și stabilitatea psihică și emoțională, recurenta fiind în imposibilitate de a-i proteja de acțiunile agresorului.

19. Învederează că, la data de 13.11.2023, știind cu certitudine despre emiterea Ordonanței de protecție, agresorul ***** a încălcat-o și a agresat-o repetat în prezența copiilor, la data de 15.11.2023 fiind înregistrată plângere în acest sens la Inspectoratul de Poliție Râșcani.
20. Menționează că, în prezent se teme să se afle sub același acoperiș cu agresorul, fiind hărțuită și amenințată mereu, ultimul provocându-i stări de frică permanentă, stres și tensiune fiind aplicată violența fizică și psihică, ofense, luare în derâdere, înjurături în adresa sa și a rudelor sale, insulte, șantaj, distrugere a obiectelor, etc.
21. Punctează că, în temeiul art.3 alin.(2) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie sânt a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.
22. Opinează că, cererea privind prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului, întrunește condițiile de admisibilitate, acestea urmărind scopul prevenirii unui risc real și imediat, fiind puse în pericol viața și sănătatea victimei, fiind necesară asigurarea de urgență a protecției față de victimă în vederea preîntâmpinării unor noi acte de violență asupra victimei și a altor membri de familie, precum și prevenirea distrugerii bunurilor ce aparțin acesteia.
23. Subliniază de asemenea că, agresorul a recunoscut aplicarea forței fizice față de recurentă și este un consumator de droguri injectabile, fapt ce confirmă încă o dată alegațiile expuse supra în vederea prelungirii măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, aplicate anterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.12.2023, fiind emisă ordonanță de protecție pentru 30 zile.
24. Fiind înștiințat despre recursul depus de ***** și dreptul de a depune referința, intimatul ***** nu a făcut uz de dreptul procedural.

Aprecierea instanței de recurs:

25. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

26. Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
27. În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.
28. În conformitate cu prevederile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.
29. Potrivit art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
30. Colegiul atestă că, la data de 15 decembrie 2023, ***** s-a adresat în instanța de judecată, solicitând prelungirea ordonanței de protecție în privința potențialului agresor, *****, pentru o perioadă de 90 zile.
31. Fiind investită cu examinarea prezentei cereri, instanța de fond a conchis asupra netemeiniciei cererii depuse de către Elena Baciu.
32. Raportând prevederile normelor legale la circumstanțele speței Colegiul, consideră încheierea primei instanțe neîntemeiată, urmând a fi casată și soluționând prin decizie problema respectivă a admite cererea depusă, din considerentele ce succed.
33. În conformitate cu art.278^4 alin.(1) CPC, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.
34. În conformitate cu art.278^5 CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.
35. Art. 278^7 CPC statuează expres că, (1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care

admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, până la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. (2^1) Măsurile de protecție prevăzute la alin. (2) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-și în formă scrisă acordul în această privință. (3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 3 luni. (4) Instanța remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune și altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. (5) Ordonanţa de protecţie se execută în conformitate cu legislaţia în vigoare.

36. În virtutea art. 278^8 alin. (1) CPC, *termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit* de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.
37. Prevederi similare se conțin și în art.15 alin.(3) din Legea cu privire la protecţia şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, care statuează expres că, măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

38. Colegiul relevă că, art. 2 din Legea cu privire la protecţia şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, definește violența în familie ca fiind acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
39. Potrivit art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007 subiecţi ai violenţei în familie pot fi: agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.
40. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(2) Legii cu privire la protecţia şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.
41. În corespundere cu art.12 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, persoanele care pot depune cerere despre comiterea actelor de violenţă în familie sunt: - a) victima; - b) în situaţie de criză, membrii de familie; - c) persoanele cu funcţie de răspundere şi profesioniştii care vin în contact cu familia; - d) autoritatea tutelară; - e) alte persoane care deţin informaţii despre pericolul iminent de săvârşire a unor acte de violenţă sau despre săvârşirea lor.
42. Prin membri de familie, în sensul acestei legi se înțeleg: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
43. Prevederile art.11 alin.(1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, stabilesc că, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.
44. Potrivit dispozițiilor art.15 alin.(1) al Legii cu privire la protecţia şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007 instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d)

interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, până la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima. g) limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau dispariţia ei; i) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

45. Alin. (3) al aceluiaşi articol stipulează că, măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.
46. Astfel, Colegiul reține că, scopul adoptării Legii nr.45 din 01.03.2007 a fost consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, realizarea egalităţii de gen între femei şi bărbaţi ca element-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, precum şi faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporţionat, iar prin aplicarea măsurilor de protecţie, asupra victimei se urmărește înlăturarea pericolului de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului, or, este pusă în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în prevenirea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
47. Instanța de recurs menționează că, prin Declarația drepturilor copilului din 1959, s-a dispus că, copilul se va bucura de o protecție specială și i se vor oferi facilități prin lege și prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală și socială normale, în condițiile libertății și demnității, la realizarea acestui scop prevalând interesul superior al copilului.
48. Art.3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 statuează expres că, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele de judecată, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.
49. În corespundere cu prevederile art.18 alin. (1) din Convenția menționată supra, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia părinții au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale, le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice, după interesul superior al copilului.
50. Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul atestă că, prin ordonanța Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 decembrie 2023, s-a admis cererea

Elenei Baciu cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești, fiind impuse în privința agresorului Nividnicenco Evghenii următoarele restricții: obligarea de a părăsi temporar locuința comună – ap.135 din str.Andrei Doga nr.32/2, mun. Chișinău, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei ***** a copiilor minori *****), ***** și *****, la o distanță de cel puțin 300 m, excluzând orice contact vizual cu ei, obligarea de a nu contacta victima telefonic, prin corespondență poștală, electronică sau în orice alt mod cu victimele violenței în familie și interzicerea agresorului Nedidnicenco Evghenii de a se apropia de locul de muncă al victimei ***** (”Velmart Market”, str.Kiev, 16/1, mun.Chișinău).

51. La data de 15 decembrie ***** adepus cerere, prin care a solicitat prelungirea ordonanței de protecție, emise anterior, cu menținerea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, aplicate anterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.11.2023 în privința agresorului în familie, *****.
52. Drept temei pentru înaintarea unei astfel de cereri, reclamanta a invocat existența riscului sporit de violență repetată în privința sa și a copiilor minori *****), ***** și *****.
53. În același sens, ***** a indicat că, la data de 13.11.2023, ***** a agresat-o de față cu cei 3 copii minori, fapt ce a determinat-o să depună la Inspectoratul de Poliție Râșcani o plângere în acest sens și din considerentele expuse, ținând cont de atmosfera ostilă, frica permanentă, ofensele aduse, amenințările verbale, înjurăturile în privința sa și a familiei sale, circumstanțe ce indică asupra necesității prelungirii măsurilor de protecția, aplicate anterior prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2023, pe un termen de 90 zile.
54. Analizând argumentele recursului, în raport cu actele cauzei și prevederile legii, instanța de recurs notează că, concluzia primei instanțe privind lipsa riscului de violență repetată, precum și a motivelor ce ar servi drept temei de prelungire a ordonanței de protecție, este una neîntemeiată, or, din circumstanțele descrie supra, se deduce necesitatea prelungirii măsurilor de protecție a victimelor în familie, aplicate anterior în privința agresorului *****.
55. În contextul cerinţelor deduse judecării, Colegiul reține că, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului din 1948 instituie dreptul tuturor oamenilor (femei, bărbaţi, copii) la viaţă fără violenţă, statuând că, toţi oamenii se nasc liberi şi egali în demnitate şi în drepturi.
56. Prevederi similare se regăsesc și în Constituţia Republicii Moldova, ce stabilește expres că, toţi cetăţenii Republicii Moldova sânt egali în faţa legii şi a organelor de stat. Statul garantează fiecăruia din noi dreptul la viaţă, inviolabilitate fizică şi psihică, şi că statul are obligaţia să respecte şi să protejeze viaţa personală şi familială a fiecăruia dintre noi.

57. Raportând normele legale enunțate supra, la circumstanțele cauzei, Colegiul relevă că, instanța de fond neîntemeiat a respins cererea privind prelungirea măsurilor de protecție față de victima violenței în familie, or, la caz, se confirmă bănuiala rezonabilă în privința securității Elenei Baciu și a celor trei copii minori *****), ***** și *****, fapt ce, indubitabil atestă necesitatea de a întreprinde măsuri prompte, prin prelungirea termenului măsurilor de protecție, în vederea prevenirii unor urmări irecuperabile față de victimele violenței.
58. Colegiul învederează că, reieșind din prevederile legale pre-citate, emiterea/prelungirea ordonanței de protecție este admisibilă și în cazul existenței minimului de probe, care indică direct asupra actului de violență, în vederea stabilirii cu certitudine a existenței violenței față de victimă, fapt ce implică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.
59. În acest context, Colegiul menționează că, anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie.
60. Instanța de recurs consideră că, argumentele invocate de petiționară în cererea privind prelungirea ordonanței de protecție, sânt întemeiate, atât timp, cât intimatul nu a demonstrat contrariul.
61. Prin urmare, Colegiul consideră justificată cererea depusă de Elena Baciu, înaintată prin prisma prevederilor art.278^4 alin.(1) coroborat cu art.278^8 CPC, cu privire la prelungirea măsurilor de protecţie aplicate anterior prin Ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 17.11.2023, și conducându-se de scopul eliberării ordonanței de protecție, consideră necesar de a prelungi măsurile aplicate în privința lui *****, având în vedere și prevederile art.15 al Legii nr.45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.
62. În sprijinul argumentelor enunţate, instanţa relevă şi jurisprudenţa CEDO, care în alin.(2), art.8 CEDO reiterează că, obligaţia pozitivă a statului, în situaţii excepţionale este de a garanta dreptul la respectul vieţii private şi de familie şi protecţia efectivă împotriva violenţei în familie.
63. Colegiul remarcă că, instanța de fond neîntemeiat a concluzionat că, cererea depusă de Elena Baciu cu privire la prelungirea ordonanței de protecţie și a măsurilor de protecție aplicate în privința agresorului în familie, *****, nu este întemeiată.
64. Conform jurisprudenţei CtEDO, articolul 1 coroborat cu articolul 3 din Convenţie, impune statelor obligaţia pozitivă pentru a asigura ca indivizii aflaţi sub jurisdicţia lor să fie protejaţi impotriva tuturor formelor de rele tratamente. Obligaţia pozitivă trebuie să includă o protecţie eficientă a victimei contra actelor de violenţă ale unui terţ, precum şi măsuri rezonabile pentru a preveni aplicarea violenţei pe viitor, dacă un astfel de pericol există (cauza Mudric vs Moldova cererea nr. 74839/10, cauza Osman vs UK cererea nr. 871/1083, J.L vs Letonia cererea nr. 23893/06).

65. De asemenea, CtEDO a accentuat că, în cazurile de violenţă în familie, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală. În acest sens, judecarea acestei categorii de cauze urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei, la fel pe principiul tolerantei zero faţă de violenţa fizică sau psihologică aplicată de către agresor. Ceea ce înseamnă ca aceste acţiuni ar trebui să ducă la descurajarea comportamentului agresiv manifestat de către agresor.
66. În aceiaşi ordine de idei, Colegiul notează că, potrivit art.5, pct.59 din Convenţia Consiliului Europei cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, este în obligaţia autorităţilor competente de a manifesta diligenţa cuvenită la prevenirea, anchetarea, sancţionarea şi repararea acţiunilor de violenţă, or, nerespectarea acestei obligaţii atrage după sine responsabilitatea statutului.
67. În același context Colegiul reţine că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat. Or, sânt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, la caz Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ constatând existenţa unui risc real şi imediat, prin care pot fi puse în pericol viaţa şi sănătatea recurentei/petiționarei și copiilor minori.
68. Astfel, Colegiul menționează că, la caz sunt prezente suficiente motive de a deduce existența pericolului supunerii actelor de violență, astfel încât este admisibil şi necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată și de familie a pârților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieţii, sănătății şi bunăstării petiţionarei și copiilor minori, deoarece agresorul prin comportamentul său şi-a creat premise pentru aplicarea faţa de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007.
69. Prin urmare, luând în considerație cele expuse supra, instanţa de recurs conchide de a admite recursul declarat de avocatul Rusanovschi Radu, în interesele recurentei *****, de a casa încheierea instanței de fond și soluționând problema în fond a admite cererea privind prelungirea măsurilor de protecție pe un termen de 90 zile, împotriva agresorului *****, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2023 și a elibera ordonanță de protecție, cu obligarea ultimului de a părăsi temporar locuința comună – ap.135 din str.Andrei Doga nr.32/2, mun. Chișinău, de a sta departe de locul aflării victimei ***** , a.n. și a copiilor minori *****), ***** și *****, la o distanță de cel puțin 300 m, excluzând orice contact vizual cu ei, se obligă de a nu contacta telefonic, prin corespondență poștală, electronică sau în orice alt mod cu victimele violenței în familie și de a interzice agresorului Nedidnicenco Evghenii

de a se apropia de locul de muncă al victimei ***** (”Velmart Market”, str.Kiev, 16/1, mun.Chișinău).

70. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. 428 alin.(1), art. 278^3-278^9 CPC, art. art. 14-15 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Rusanovschi Radu, în interesele Elenei Baciu.

Se casează Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de ***** împotriva agresorului ***** privind prelungirea măsurilor de protecție dispuse prin Ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 17.11.2023.

Se soluționează problema în fond, prin emiterea unei noi încheieri prin care:

Se admite cererea înaintată de Elena Baciu împotriva agresorului ***** privind prelungirea măsurilor de protecţie a victimelor violenței în familie.

Se prelungește termenul măsurilor de protecția aplicate prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2023, împotriva acțiunilor agresorului *****.

Se stabilesc pentru ***** (a.n.21.09.2000, IDNP 201880116292) și copiii minori *****), ***** și *****, pe un termen de 90 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, împotriva acţiunilor agresorului ***** (*****:

- Se obligă ***** (***** să părăsească temporar locuința comună – ap. 135 din str.Andrei Doga nr. 32/2, mun. Chișinău;
- Se obligă ***** (***** să stea departe de locul aflării victimei și a copiilor minori *****), ***** și *****, la o distanță de cel puțin 300 m, excluzând orice contact vizual cu victimele;
- Se obligă ***** (*****, de a nu contacta telefonic, prin corespondență poștală, electronică sau în orice alt mod victima violenței în familie *****;
- Se interzice lui ***** (*****, de a se apropia de locul de muncă al victimei ***** (Velmart market, str.Kiev 16/1, mun. Chișinău).

Executarea ordonanței se remite pentru executare imediată Inspectoratului de Poliție sect.Râșcani și Inspectoratului Național de Probațiune și se execută imediat.

Se explică victimei violenței în familie şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Marina Anton

Ina Dutca

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecătorul Veaceslav Negurița
Dosarul nr. 2r-114/24 /2-23179794-02-2r-09012024/

ORDONANȚĂ DE PROTECȚIE
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

18 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi
Judecători Marina Anton și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Rusanovschi Radu, în interesele recurentei *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ***** privind prelungirea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului *****,

d e c i d e:

Se emite ordonanță de protecție, prin care se stabilesc în favoarea victimei ***** (a.n.21.09.2000, IDNP 201880116292) și copiilor minori *****), ***** și *****, următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, împotriva acţiunilor agresorului ***** (*****:

- Se obligă ***** (***** să părăsească temporar locuința comună – ap. 135 din str.***** mun. Chișinău;
- Se obligă ***** (***** să stea departe de locul aflării victimei și a copiilor minori *****), ***** și *****, la o distanță de cel puțin 300 m, excluzând orice contact vizual cu victimele;
- Se interzice lui ***** (*****, de a contacta telefonic, prin corespondență poștală, electronică sau în orice alt mod victimele violenței în familie;
- Se interzice lui ***** (*****, de a se apropia de locul de muncă al victimei ***** (Velmart market, str. Kiev 16/1, mun. Chișinău).

Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 90 zile, începând cu data de 18 ianuarie 2024.

Se eliberează şi se expediază Inspectoratului de Poliţie sect.Râșcani mun.Chişinău și Inspectoratului Național de Probațiune pentru executare imediată.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor de protecţie stabilite de instanţă se pune în sarcina Inspectoratului de Poliţie sect.Râșcani mun.Chişinău și Inspectoratului Național de Probațiune.

Preşedintele completului,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Marina Anton

Ina Dutca