Dosarul: nr.2r-3110/24(2-23150670-02-2r-11122024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - D. Sîrbu

D E C I Z I E

03 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin împotriva lui Salinski Vladimir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 23.10.2023, avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Salinski Vladimir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.11.2024, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin împotriva lui Salinski Vladimir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.g) CPC.
3. La data de 15.11.2024, avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin a depus o cerere cu privire la anularea încheierii din 14.11.2024 privind scoaterea cererii de pe rol.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2024, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.
5. La data de 29.11.2024, avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan

Călin a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2024, solicitând casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare pentru soluționare în fond.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin a relatat că, nu este de acord cu încheierea recurată, pe care o consideră neîntemeiată și bazată pe aprecierea subiectivă și arbitrară a circumstanțelor cauzei.

7. Indică că, la data de 15.11.2024, avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol şi a explicat că, absenţa în şedinţa de judecată din 14 noiembrie 2024 a reprezentantului reclamantului era motivată, întrucît reprezentantul reclamantului pe data de 14 noiembrie 2024 a fost antrenat în şedinţele de judecată la sediile Buiucani și Rîșcani ale Judecătoriei Chișinău, după cum urmează:

- cauza penală privind învinuirea lui Țugulschi D., Veselovski S., Bolun M., Cernei Ghenadie cu nr.12-1-17990-21032018 (în calitate de apărător a lui Veselovski Serghei), ședința numită pentru data 14 noiembrie 2024 la 10:00 la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), și

- cauza civilă la acțiunea ***** către Serviciul Informații și Securitate privind contestarea actului administrativ, ședința numită pentru data 14 noiembrie 2024, ora 12:30 la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

8. Notează că, participarea reprezentantului reclamantului pe data de 14 noiembrie 2024 la examinarea cauzelor judiciare în intervalul orelor 10:00-11:30 la sediul Buiucani şi 12:30-13:00 la sediul Rîşcani a fost confirmată prin certificatele eliberate de instanţele judecătoreşti respective, care au fost anexate în original la materialele cauzei, iar în aşa caz, neprezenţa avocatului reclamantului în şedinţă de judecată pe cauza prezentă în aceeaşi zi la Judecătoria Chişinău (sediul Centru) la orele 12:00 nu a fost posibilă. Or, în caz contrar avocatul nu putea să participe în mod obiectiv în şedinţă de la orele 12-30 la sediul Rîşcani.

9. Aceste circumstanţe şi probe, fiind prezentate instanţei de fond, au fost apreciate în mod vădit arbitrar, instanţa ajungând la unele concluzii contrare circumstanţelor cazului. De fapt unicul argument din care ar reieşi instanţa de fond la constatarea caracterului nemotivat al absenţei ar fi faptul că, şedinţa de judecată pentru 14.11.2014 la ora 12:00 ar fi coordonată în şedinţă cu subsemnatul avocat, însă chiar dacă iniţial avocatul a acceptat data de 14 noiembrie 2024, ora 12:00, pentru şedinţa de judecată, la momentul coordonării avocatul nu putea să cunoască şi nici să garanteze că, ulterior coordonării nu vor apărea datele privind alte şedinţe în alte instanţe judecătoreşti, care nu vor putea fi amânate, ceea ce şi s-a întîmplat.

10. Mai invocă că, cert este faptul că pe data de 14 noiembrie 2024, celelalte şedinţe de judecată ale subsemnatului avocat într-adevăr au fost numite, precum şi

că subsemnatul avocat într-adevăr a participat la acele şedinţe de judecată, fapt care a fost probat şi este incontestabil.
11. Notează că, datorită mai multor circumstanţe de ordin obiectiv lunile octombrie şi noiembrie anului curent au devenit supraîncărcate cu şedinţele de judecată, din ce cauză au apărut suprapuneri de şedinţe, astfel, chiar dacă şedinţa de judecată pe cauza prezentă a fost coordonată iniţial, după coordonare au intervenit circumstanţele care au justificat neprezenţa avocatului în şedinţa de judecată. Astfel, justificarea neprezentării în şedinţă de judecată prin participarea în alte procese, în mod surprinzător nu a fost acceptată de instanţa de fond, ceea ce şi se deviază de la practica obişnuită şi bine stabilită a instanţelor de judecată pe cazuri analogice.
12. Cât priveşte imposibilitatea înştiinţării instanţei de judecată, fiind antrenat în mai multe şedinţe în ziua de 14 noiembrie 2024, avocatul a demonstrat prin documentele prezenate că a pregătit o cerere de amânare pentru trimiterea în adresa instanţei de judecată, aratând data şi ora întocmirii cererii de amânare, pe data de 14 noiembrie 2024 la ora 09:43, aşa cum s-a păstrat în poşta avocatului (compartimentul ”ciorne”) - extrasele respective au fost anexate. Este cert că, cererea de amânare a fost pregătită în poşta electronică, şi avocatul a întreprins procedura de expediere, şi într-adevăr trimiterea scrisorii nu a trecut din cauza unor defecţiuni tehnice, şi acest moment nu putea fi descoperit imediat, pînă la şedinţa de judecată la ora 12:00. De la ora 9:43 când scrisoarea era gată de trimitere avocatul a fost pe drum spre instanţa de judecată, după ce a luat parte la şedinţele de judecată începând cu orele 10:00, astfel, dintr-un cumul de circumstanţe neprevăzute înştiinţarea instanţei nu era posibilă.
13. În astfel de împrejurări, respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol reprezintă un act disproporționat care îngrădește definitiv accesul liber la justiție ținând cont de expirarea termenului de prescripție, ceea ce poate ridica problema dreptului la un proces judiciar echitabil garantat de art.6 al.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

14. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
15. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2024, a fost comunicată avocatului Sidorenco Maxim la data de 27.11.2024, prin intermediul poștei electronice /f.d.109/, contestată cu recurs la data de 29.11.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că, recursul este declarat în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele

cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.
17. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
18. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
19. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
20. Din textul art.267 lit.g) CPC, se desprinde că, instanța de judecată scoate cererea de pe rol, în cazul în care, reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
21. Potrivit dispozițiilor art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.
22. În speță, Colegiul civil reține că, la data de 23.10.2023, avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Salinski Vladimir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.11.2024, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin împotriva lui Salinski Vladimir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.g) CPC.
24. Pentru a ajunge la concluzia scoaterii de pe rol a cererii, prima instanță a reținut că, în ședința de judecată avocatul Sidorenco Maxim, în interesele lui Corjan Călin, nu s-a prezentat, nu a anunțat motivele neprezentării, deși a fost înștiințat în mod legal și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar

reprezentantul pârâtului Vladimir Salinski, avocatul Maier Lucia, nu a solicitat examinarea cauzei în fond, astfel încît, în temeiul art.267 lit.g) CPC, a dispus scoaterea cererii de pe rol.

25. Așadar, din materialele cauzei Colegiul notează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 19.09.2024, ora 09.00, în ședința de judecată s-a prezentat avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin.

26. La fel, prin încheierea protocolară s-a admis cererea de amânare a ședinței de judecată înaintată de reprezentantul pârâtului Vladimir Salinski, avocatul Maier Lucia și s-a amânat ședința de judecată pentru data de 14.11.2024, ora 12.00 /f.d.81-82/.

27. Este de menționat că, data ședinței de judecată fixată pentru data de 14.11.2024, a fost stabilită în prezența reprezentantului reclamantului Corjan Călin, avocatul Sidorenco Maxim, respectiv a fost coordonată cu ultimul.

28. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 14.11.2024, ora 12.05, reprezentantul reclamantului Corjan Călin, avocatul Sidorenco Maxim în ședință nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, precum și nu a solicitat examinarea cauzei în absența, iar reprezentantul pârâtului Vladimir Salinski, avocatul Maier Lucia, fiind prezent în ședința de judecată, nu a solicitat soluționarea cauzei în fond, pledând astfel pentru scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată /f.d.83/.

29. În această ordine Colegiul subliniază că, instanța de fond corect a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, or, în condițiile descrise supra este incontestabilă obligația instanței de a reacționa în ordinea art.267 lit.g) CPC, or, citarea legală a părții reclamante, neprezentarea acesteia în ședința de judecată și necomunicarea despre motivele neprezentării pe de o parte și solicitarea părții pârâte de scoatere de pe rol a cererii odată cu constatarea lipsei de voință de examinare a fondului cauzei, duce inevitabil la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată fără a fi lăsată la latitudinea instanței aplicarea altui procedeu decât cel indicat în art.267 lit.g) CPC.

30. La fel, Colegiul civil apreciază drept una întemeiată și justă soluția de refuz în anularea încheierii din 14.11.2024 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, dispusă prin încheierea din 27.11.2024. Or, partea reclamantă, contrar indiciilor art.268 alin.(4) CPC, nu a probat în nici un fel imposibilitatea prezentării în ședință de judecată și a înștiințării instanţei de judecată despre imposibilitatea prezentării.

31. În această formulă, Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că, deși reprezentantul recurentului Corjan Călin, avocatul Sidorenco Maxim a invocat că, la data de 14.11.2024, a fost antrenat în alte ședințe de judecată, și anume în intervalul orelor 10:00-11:30 a fost antrenat în ședința de judecată, în caza penală privind învinuirea lui Țugulschi D., Veselovski S., Bolun M., Cernei Ghenadie cu

nr. 12-1-17990-21032018 (în calitate de apărător lui Veselovski Serghei), la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), iar în intervalul orelor 12:30-13:00, a fost antrenat în ședința de judecată în cauza civilă la acțiunea lui ***** către Serviciul Informații și Securitate privind contestarea actului administrative, la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), ultimul trebuia să prevină din timp instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării sale la data și ora stabilită pentru ședința de judecată din 14.11.2024, ora 12.00, în prezenta cauză.

32. Mai mult, din conținutul cererii de recurs, avocatul Sidorenco Maxim în interesele recurentului Corjan Călin a menționat că, a fost antrenat în alte ședințe de judecată în intervalul orelor 10:00-11:30 și 12:30-13:00, însă prezenta cauză civilă a fost coordonată în prealabil cu avocatul Sidorenco Maxim pentru 14 noiembrie 2024, ora 12:00, astfel, Colegiul va respinge argumentele invocate de avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin precum că, a fost în dificultate de a înștiința instanța despre imposibilitatea prezentării pentru orele 12.00.

33. Or, avocatul Sidorenco Maxim care acționează în interesele lui Corjan Călin a fost înștiințat la data de 19 septembrie 2024 despre ședința de judecată stabilită pentru 14.11.2024, ora 12.00, astfel, a dispus de timp și posibilitate de a aduce la cunoștință instanței de judecată despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată.

34. La fel, nu poate fi reținut argumentul avocatului Sidorenco Maxim care acționează în interesele lui Corjan Călin, precum că, la data de 14.11.2024 ora 09.43 a pregătit o cerere de amânare care s-a păstrat în poșta electronică a avocatului în mapa ”ciorne”, or, salvarea actelor în mapa ”ciorne” care este de fapt utilizată pentru stocarea schițelor/mesajelor de email care nu au fost finalizate, nu confirmă faptul expedierii cererii de amânare a ședinței de judecată la poșta electronică a instanței de judecată.

35. Astfel, avocatul Sidorenco Maxim care acționează în interesele lui Corjan Călin urma să verifice și să se asigure că, cererea de amânare a fost expediată către instanța de judecată, să depună diligența necesară, sau cel puțin ultimul trebuia să prevină din timp instanța de judecată prin intermediul telefonogramei despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată.

36. În conformitate cu prevederile art.56 alin.(3) CPC, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

37. Buna credinţă prezumă că, partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligenţă şi să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanţei cu participarea lor şi să respecte termenele prevăzute de lege.

38. Aşadar, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat atît scoaterea de pe rol a cererii, cît și ulterioara respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol. Or, reclamantul având obligația probațiunii în judecată, nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) CPC, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul imposibilității prezentării în ședința de judecată și informării instanței despre imposibilitatea prezentării, limitându-se la expunerea unor texte formale și anexarea unor înscrisuri lipsite de element probatoriu.
39. Or, principiul preeminenței dreptului inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cît şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
40. În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
41. În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea și/sau limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.
42. În contextul celor expuse, Colegiul civil constată justețea concluziei instanței de fond de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată și de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.
43. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul

Sidorenco Maxim în interesele lui Corjan Călin împotriva lui Salinski Vladimir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru