dosar nr.1-23029500-05-1r-07092023 Judecătoria Cahul, judecător M.Osadcii

D E C I Z I E
în numele Legii

18 ianuarie 2024 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco şi Evghenii Dvurecenschii
cu grefierul Anastasia Uzun
cu participarea:
procurorului Maxim Sîrbu
avocatului Liuba Josu
inculpatului Dinu Cornîi
interpretului Aliona Roman

a judecat în ședință publică apelul declarat de avocatul Josu Liuba în interesele inculpatului Ciornîi Dinu, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 20 iulie 2023, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Ciornîi Dinu ***** născut la *****cetăţean al R.Moldova, domiciliat în *****t,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru admiterea apelului în sensul formulat.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului părții apărării.

Cauza a fost examinată de instanţa de fond în termen de la 24.02.2023 până la 20.07.2023; în instanța de apel de la 07.09.2023 până la 18.01.2024.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul judiciar -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 20 iulie 2023 s-a hotărât:

- Ciornîi Dinu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- conform art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, se adăuga pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03 septembrie 2020, în baza art.***** Cod penal, stabilindu-i lui Ciornîi Dinu pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 11 luni și 18 zile, cu executare în penitenciar de

tip semiînchis, cu dispunerea calculării acestui termen de la data pronunțării prezentei sentințe;

- se încasează din contul inculpatului Ciornîi Dinu în beneficiul bugetului de stat suma de 896 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cauza a fost examinată de instanţa de fond cu participarea inculpatului Ciornîi Dinu, în procedură simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

2. Pentru a pronunţa sentinţa instanţa de fond a reţinut ca fiind constatate următoarele circumstanţe de fapt:

la 09 iulie 2022, în jurul orei 15:00, aflându-se în loc public, în strada s.Victorovca r-l Cantemir, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, prin acțiuni care după conţinutul lor se deosebesc prin necuviință, neobrăzare, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcând normele etice şi tulburând ordinea publică şi liniştea persoanelor, a aplicat în privinţa lui Pavlov Natalia şi Obreja Evghenia multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului şi peste diferite părţi ale corpului, în rezultat cauzându-i lui Obreja Evghenia conform concluziilor raportului de constatare nr.202213P0198 din 11.07.2022 următoarele leziuni corporale: pe creasta nasului escoriaţii; tumifiere şi echimoză a nasului; în jurul ochiului stâng cu trecere în regiunea frontală stângă echimoză; pe cotul drept, antebraţul drept echimoze – ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

3. La 24 iulie 2023 avocatul Josu Liuba a depus apel în interesele inculpatului Ciornîi Dinu, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 20 iulie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa în formă de amendă în limita prevăzută de art.287 alin.(1) CP, cu executare separată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03.09.2020.

În argumentarea cererii avocatul Josu Liuba a invocat, că inculpatul a recunoscut integral vina, se căiește de cele comise, are la întreținere un copil minor, care are nevoie de prezența inculpatului în viața lui, deoarece mama acestuia l-a abandonat. Solicită aplicarea unei pedepsei mai blânde.

În drept apelul este întemeiat pe prevederile art.400, 402, 405, 415 Cod de procedură penală.

4. Procedura de citare legal executată.

În şedinţa instanţei de apel *apărătorul inculpatului*, *avocatul Josu Liuba*, a susținut apelul declarat, menționând că de le pronunțarea sentinței (luna iulie) până la momentul actual (luna decembrie) a trecut o perioadă îndelungată, s-a schimbat situația materială a inculpatului. La moment inculpatul deja a executat o parte considerabilă a pedepsei aplicată prin sentința din 2020, și i-a rămas 11 luni și 18 zile. La acea perioadă instanța i-a aplicat un an închisoare, iar art.84 CP permite să aplice limitele maxime și minime, și putea să-i adauge o singură lună la pedeapsa pe care deja o avea. Atrage atenție că două persoane, copilul și concubina minoră, trăiau din ceea ce câștiga inculpatul, și mama

acestuia îi ajută material. Însă, acum sunt întreținuți de o mătușă și mama inculpatului. Familia are nevoie de inculpat și la moment îi pare foarte rău de cele întâmplate. Deja a executat practic integral pedeapsa aplicată pe art.174 și solicită instanței să-i aplice o măsură mai blândă de pedeapsă. Dacă instanța va ajunge la concluzia că nu-i poate aplica amenda, atunci prin prisma art.84 CP să-i fie micșorat termenul de un an, care i-a fost stabilit pentru art.287 alin.(1) CP. Cu atât mai mult instanța de judecată nu a atras atenția că procurorul i-a cerut pedeapsă 6 luni închisoare.

Inculpatul Ciornîi Dinu în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului apărătorului, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de amendă sau micșorarea termenului pedepsei cu închisoare. Îl așteaptă acasă copilul și soția, pe care trebuie să-i întrețină.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Sîrbu Maxim, a pledat împotriva apelului părții apărării, menționând că instanța corect a stabilit pedeapsa, prin cumul parțial prevăzut de art.84 Cod penal. Cu privire la existența copilului minor, acest fapt nu este probat și este confirmat, atât prin sentință, cât și prin materialele cauzei penale. Totodată, ultimul a săvârșit infracțiunea în termenul de probă, nu este angajat în câmpul muncii. Dacă va fi eliberat, acuzarea nu crede că ultimul va contribui activ la educația copilului, deoarece, aflându-se în termen de probă, a săvârșit o infracțiune de huliganism. Aceasta spune de la sine despre comportamentul și educația inculpatului.

Cauza a fost examinată în instanţa de apel în lipsa părților vătămate Pavlov Natalia şi Obreja Evghenia, care, fiind legal citați, nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat cauza neprezentării. Conform art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, „*neprezentarea părţilor legal citate în instanţa de apel nu împiedică examinarea cauzei*”.

5. Judecând apelul în raport cu materialele cauzei, audiind participanții la proces, analizând în complex argumentele invocate în raport cu apelul declarat și în limitele acestuia, Colegiul judiciar conclude asupra admiterii apelului declarat de avocatul Josu Liuba în interesele inculpatului Ciornîi Dinu, casării parțiale a sentinței primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni în baza art.84 alin.(4) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea casată, prin care conform art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită 1 an închisoare se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei – 5 luni și 20 zile închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03.09.2020, și i se stabilește pedeapsa definitivă 1 ani și 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 20.07.2023 se menține.

În sprijinul concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „*instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanţa de fond. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declaraţiile persoanelor care au fost audiate în*

prima instanţă se contestă de către părţi, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanţa de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă".

Probe noi la examinarea cauzei în instanţa de apel nu au fost administrate, şi nici n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanţa de fond, aşa cum nu au solicitat-o părţile.

Mai mult ca atât, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art.364[1] Cod de procedură penală, aşa cum inculpatul Ciornîi Dinu a depus cererea autentică de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.134), declarând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, şi prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 05 iunie 2023 a fost admisă cererea inculpatului, şi s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.137).

Conform art.364[1] alin.(1),(2),(8) Cod de procedură penală (în redacția de până la 02.08.2023), „*până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe. (8) Inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani*".

Colegiul judiciar a constatat, că instanța de fond corect a examinat şi a acceptat cererea inculpatului Ciornîi Dinu privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului Ciornîi Dinu este stabilită şi există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, a stabilit corect starea de fapt. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza urmăririi penale şi de instanţa de fond, şi care au fost corect apreciate prin prisma pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Instanţa de fond just a făcut concluzia că fapta penală reţinută în culpa inculpatului Ciornîi Dinu a avut loc şi a fost săvârșită de inculpatul Ciornîi Dinu în circumstanţele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei şi pronunţării sentinţei instanţa de fond corect a calificat infracţiunea pe art.287 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „*huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.*

6. Inculpatul și apărătorul nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond, și nici calificarea faptei imputate, dar este rezervat asupra individualizării pedepsei penale de către instanța de fond, solicitând aplicarea pedepsei mai blânde sub formă de amendă, sau micșorarea termenului pedepsei cu închisoare, cu executare separată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03.09.2020.

Lecturând textul hotărârii instanței de fond, Colegiul judiciar consideră că la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Ciornîi Dinu instanța eronat a aplicat prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, cumulând parțial pedepsele penale pentru concurs de infracțiuni, adăugând pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03.09.2020 și stabilind pedeapsa definitivă de 1 an 11 luni și 18 zile închisoare.

Grație acestui fapt, Colegiul judiciar denotă necesitatea de a interveni în soluția emisă de către instanța de fond cu privire la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Ciornîi Dinu pentru concurs de infracțiuni în baza art.84 alin.(4) Cod penal.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, "*instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*".

7. Verificând aspectele de drept operate de instanţa de fond la stabilirea şi individualizarea pedepsei inculpatului Ciornîi Dinu, Colegiul judiciar reţine, că inculpatul Ciornîi Dinu a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, pentru care prima instanță, dând eficiență prevederilor art.61, 75 Cod penal, 364^1 alin.(8) CPP, i-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, "*persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*".

Sancțiunea prescrisă la art.287 alin.(1) Cod penal, prevede trei forme alternative de pedeapsă: amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.

La numirea pedepsei inculpatului Ciornîi Dinu, instanţa de fond a ţinut cont de prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, acesta beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor pedepselor cu închisoarea sau cu munca neremunerată în folosul comunității, ori reducerea cu o pătrime a limitelor pedepsei cu amenda, prevăzute de lege, adică din

maximul şi din minimul prevăzut de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat, aceste limite revenind la: amendă în mărime de la 412 la 788 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 160 de ore, sau închisoare de la 3 luni până la 2 ani. La fel instanţa de fond corect a aplicat criteriile de individualizare a pedepsei stabilite la art.75 Cod penal.

Instanţa de fond just a reținut ca circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției; nu a reținut circumstanțe agravante. Prin urmare, Colegiul judiciar conchide că pedeapsa aplicată lui Ciornîi Dinu este în limitele prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului Ciornîi Dinu, instanţa de fond a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării si reeducării vinovatului.

Cu referire la personalitatea inculpatului Ciornîi Dinu, acesta se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat la 2 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probațiune de 2 ani, care ulterior a fost anulată cu trimiterea condamnatului pentru executare reală a pedepsei cu închisoare (prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cantemir din 23.02.2022 a fost anulată condamnarea cu suspendare condiționată, Ciornîi Dinu fiind trimis în penitenciar să execute pedeapsa 2 ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul centri din 03.09.2020), fapt ce atestă că inculpatul nu a pornit calea corectării și nu a făcut concluzii din sancțiunile stabilite anterior pentru comiterea faptei penale, și cu atât mai mult că în prezent Ciornîi Dinu execută real o altă pedeapsă cu închisoarea.

Aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea cu închisoarea, cum ar fi amenda sau munca neremunerată în folosul comunității, nu este posibilă, ținând cont de săvârșirea infracțiunii de huliganism față de 3 persoane cu cauzarea vătămărilor corporale, și datorită faptului că acesta anterior a fost condamnat, însă pe calea corijării nu a pornit. Astfel, inculpatul Ciornîi Dinu prezintă calitățile unei persoane socialmente periculoase și greu corigibile, fiind predispus spre comiterea de noi infracțiunii, nu a conștientizat caracterul social periculos al faptei comise anterior și nu a încetat continuarea activității infracționale. Respectiv, corect instanţa de fond a semnalat aceste temeri în hotărâre, ajungând la concluzia că doar aplicarea pedepsei în formă de închisoare va contribui la corectarea şi reeducarea inculpatului. Prin urmare, aplicarea unei pedepse mai blânde în formă de amendă, nu va duce la corectarea inculpatului și nu va restabili echitatea socială, având în vedere că pedeapsa aplicată anterior nu și-a atins scopul și nu a schimbat atitudinea inculpatului față de valorile sociale ocrotite de legea penală.

8. Prin *sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03 septembrie 2020* (devenită definitivă și revocabilă la 22.09.2020), Ciornîi Dinu a fost condamnat în baza art.***** CP la 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art.90 CP pe un termen de probațiune de 2 ani /f.d.113-119/.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 februarie 2022 (menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2022), a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei

stabilită prin sentința menționată, condamnatul fiind trimis pentru a executa real pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis /f.d.120-130/.

Conform informației prezentată de administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia, deținutul Ciornîi Dinu execută pedeapsa conform încheierii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23.02.2022 în baza art.***** Cod penal, iar la 03.03.2023 termenul executat constituie 7 luni și 25 zile (f.d.112).

În acord cu dispozițiile art.85 alin.(1) Cod penal, „*dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţa partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare ... (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată*”.

Din prevederile citate rezultă, că la pedeapsa stabilită pentru infracțiunea săvârșită, instanța trebuie să adauge partea neexecutată a pedepsei stabilită de sentința anterioară. Totodată, ține de obligația instanței de a stabili exact și corect mărimea părții neexecutate a pedepsei stabilite de sentința anterioară. La data de 18.01.2024 partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03.09.2020 constituie 5 luni și 20 zile închisoare.

Deci, la caz sunt aplicabile prevederile art.85 alin.(1),(3) Cod penal, fiind prezent cumul de sentințe, or după pronunțarea sentinței, înainte de executarea completă a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03.09.2020, Ciornîi Dinu a săvârșit o nouă infracțiune (la data de 09.07.2022) ce se atribuie la categoria celor mai puțin grave, comise cu intenție.

Așadar, prin cumul de sentințe, conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa 1 an închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 20.07.2023, urmează a fi adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei – 5 luni și 20 zile închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03.09.2020, stabilindu-i inculpatului Ciornîi Dinu pedeapsa definitivă 1 an și 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data de 18.01.2024.

Prin urmare, pedeapsa definitivă stabilită inculpatului, în formă de închisoare pe termen de 1 an și 1 lună închisoare, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, atitudinea lui față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Subsidiar se remarcă, că prima instanță prin aplicarea corectă a dispozițiilor art.227 – 229 Cod de procedură penală, întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa din contul inculpatului Ciornîi Dinu în beneficiul statutului cheltuielile judiciare în sumă de 896 lei, suportate la efectuarea raportului de constatare în privința părților vătămate.

Elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă, conducându-se de prevederile art.413-414, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Josu Liuba în interesele inculpatului Ciornîi Dinu.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 20 iulie 2023, în partea stabilirii pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, cu aplicarea art.84 Cod penal.

Se pronunță o nouă hotărâre în partea casată, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În conformitate cu art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa 1 an închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 20.07.2023, se adaugă parțial partea neexecutate a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03.09.2020, care la data de 18.01.2024 constituie 5 (cinci) luni și 20 (douăzeci) zile, și i se stabilește inculpatului Ciornîi Dinu pedeapsa definitivă 1 (unu) an și 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei definitive a-l calcula de la 18.01.2024.

În rest se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 20 iulie 2023.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 18.01.2024, ora 10:30.

Preşedintele şedinţei de judecată: Vitalie Movilă

Judecătorii: Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii