C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-39/26 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Judecător Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Iuri Frecăuțanu în interesele inculpatului Munteanu Cristian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 17 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Balan Grigore ***,** născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul *****, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit.b) Cod penal RM.

Munteanu Cristian Ion, născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, elev al Colegiului militar al academiei Militare „Alexandru cel Bun”, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit.b) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 01 aprilie 2025-17 decembri 2025;
Instanța de recurs: 22 ianuarie 2026-02 aprilie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 17 decembrie 2025, *Balan Grigore* *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de gestionarea, administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Balan Grigore ***** va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Balan Grigore ***** s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, Balan Grigore ***** s-a obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Munteanu Cristian Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1), 80/1 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 (patru) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de gestionarea, administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Munteanu Cristian Ion prin prezenta sentință, urmează a fi executată într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Munteanu Cristian Ion s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, Munteanu Cristian Ion, s-a obligat: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

să finalizeze învățământul de instruire sau de calificare profesională; să participe la programe probaționale.

*S-a admis demersul acuzatorului de stat și s-a încasat în mod solidar de la Balan Grigore ***** și Munteanu Cristian Ion în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în sumă totală de 7472 (șapte mii patru sute șaptezeci și doi) lei, compuse din costul: raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-661 din 12.03.2025, în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, raportului de constatare 18 nr. 202406P0452 din 28.08.2024, în sumă de 2896 (două mii opt sute nouăzeci și șase) lei, raportului de constatare nr. 202406P0453 din 29.08.2024, în sumă de 2896 (două mii opt sute nouăzeci și șase) lei.*

S-a dispus referitor la corpurile delicte.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Balan Grigore,*** la 12 august 2024, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în r-l Glodeni, împreună și de comun acord cu Munteanu Cristian Ion, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul procurării și păstrării drogurilor pentru consum propriu și fără scop de înstrăinare, au accesat în aplicația de mesagerie instantanee „Telegram" un cont cu denumire „BRRAT BOT 24/7", prin intermediul căruia au procurat substanță psihotropă.

În continuare, în urma discuțiilor purtate prin intermediul aplicației „Telegram", au obținut localizarea ascunzișului cu droguri, acesta fiind în pădurea din extravilanul sat Iabloana, r-l Glodeni, de unde împreună cu Munteanu Cristian a ridicat un pachet de tip „zip-lock", bandat într-o panglică de culoare galbenă, pe care l-au păstrați și l-au transportat cu automobilul, deplasându-se pe traseul R-15 „Glodeni – Bălți", unde au fost stopați de către angajații de poliție IP Glodeni, care au depistat asupra acestora și au ridicat pachetul cu conținutul unei mase asemănătoare cu drogurile.

În conformitate cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-C-661 din 12 martie 2025, s-a stabilit că substanța cristalină-praf de culoare albă, conține substanța – „mephedrone", ce se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea substanței de 0,330 g reprezintă cantități mari.

Munteanu Cristian, la 12 august 2024, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în r-l Glodeni, împreună și de comun acord cu Balan Grigore *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul procurării și păstrării drogurilor pentru consum propriu și fără scop de înstrăinare, a accesat în aplicația de mesagerie instantanee „Telegram" un cont cu denumire „BRRAT BOT 24/7", prin intermediul căruia a procurat substanță psihotropă.

În continuare, în urma discuțiilor purtate prin intermediul aplicației „Telegram”, a obținut localizarea ascunzișului cu droguri, acesta fiind în pădurea din extravilanul sat. Iabloana, r-l Glodeni, de unde împreună cu Balan Grigore a ridicat un pachet de tip „zip-lock”, bandat într-o panglică de culoare galbenă, pe care l-au păstrat și l-au transportat cu automobilul, deplasându-se pe traseul R-15 „Glodeni – Bălți”, unde au fost stopați de către angajații de poliție IP Glodeni, care au depistat asupra acestora și au ridicat pachetul cu conținutul unei mase asemănătoare cu drogurile.

În conformitate cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-C-661 din 12 martie 2025, s-a stabilit că substanța cristalină-praf de culoare albă, conține substanța – „mephedrone”, ce se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea substanței de 0,330 g reprezintă cantități mari.

În cadrul ședinței de judecată din 17 decembrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Balan Grigore și Munteanu Cristian, asistați de către apărătorii Plești Grigore și Iuri Frecăuțan, au înaintat cereri separat, în care prin înscris autentic, au indicat că, recunosc săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Iuri Frecăuțanu în interesele inculpatului Munteanu Cristian care solicită casarea sentinței din 17.12.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit procedurii stabilite pentru prima instanță, prin care Munteanu Cristian să fie liberat de răspundere penală, în temeiul art. 54 Cod penal, sau, în eventualitatea în care instanța va aprecia că nu sunt întrunite condițiile, remiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanțe.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-din sentința instanței de fond rezultă că, în privința minorului Munteanu Cristian, instanța a invocat și reţinut art. 79 Cod penal, însă dispozitivul hotărârii nu indică aplicarea efectivă a acestui articol, întrucât pedeapsa nu a fost redusă sub limita minimă prevăzută de lege, pedeapsa complimentară a fost aplicată, nu s-a aplicat o altă pedeapsă mai blândă. În aceste condiții, rămâne neclar modul în care aplicarea art. 79 Cod penal a produs efecte concrete în cazul inculpatului minor, ceea ce ridică probleme privind legalitatea şi motivarea sancțiunii aplicate. În consecință, contradicția dintre motivare și dispozitiv reprezintă o încălcare principiului legalității pedepsei și a regulilor de individualizare, fiind incident cazul de recurs prevăzut de art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală;

-instanța a aplicat prevederile art. 90 alin. (6/1) Cod penal care a fost introdus prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (Monitorul Oficial nr. 245-246 din 07.06.2024,

art. 353), intrând în vigoare la data de 07.09.2024, în timp ce fapta imputată lui Munteanu Cristian a fost comisă la data de 12.08.2024. Prin urmare, instanța de fond a aplicat o dispoziție legală care nu era în vigoare la data comiterii faptei, contrar principiului legalității incriminării şi sancționării. Or, o lege penală mai aspră, care nu era în vigoare la data săvârşirii infracțiunii, nu poate fi aplicată;

-în consecință, prin aplicarea art. 90 alin. (6^1) Cod penal, instanța de fond încălcat dispozițiile art. 8, 9 și 10 Cod penal, precum şi principiul legalității şi al neretroactivității legii penale, ceea ce atrage ilegalitatea hotărârii;

-prin impunerea obligațiilor prevăzute la art. 90 alin. (6^1) Cod penal minorului se produce un impact negativ semnificativ asupra parcursului său educațional şi profesional, obligațiile respective fiind incompatibile cu regimul intern și disciplina specifică instituției militare de învățământ pe care o frecventează;

- consideră neîntemeiată soluția instanței referitor la încasarea în mod solidar de la Balan Grigore și minorul Munteanu Cristian, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare, dat fiind că contravine prevederilor art. 229 alin. (7) CPPRM;

-instanța de fond trebuia să examineze posibilitatea liberării minorului de răspundere penală, în conformitate cu art. 54 Cod penal, sau, după caz, liberarea de pedeapsă penală, potrivit dispozițiilor art. 93 Cod penal. Prin urmare, pedeapsa aplicată de instanța de fond este vădit prea aspră, iar hotărârea atacată este lipsită de o motivare reală și efectivă cu privire la imposibilitatea aplicării dispozițiilor art. 54 sau art. 93 Cod penal, deşi acestea erau pe deplin incidente în cauză;

-în speță, instanța de fond a procedat la individualizarea şi aplicarea pedepsei fără a exista la dosar referatul presentențial care a condus la pronunțarea de evaluare psihosocială a minorului, omisiune unei hotărâri fără respectarea cadrului legal special aplicabil minorilor și fără analizarea completă a elementelor necesare pentru o justă individualizare a pedepsei;

-referitor la aplicarea pedepsei complementare prevăzute la art.217 alin. (3) Cod penal RM indică, că prima instanță a aplicat în mod greşit ambele forme, or, potrivit art. 217 alin. (3) Cod penal, se pedepsesc cu închisoare de până la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, cuvântul ,,sau" este exclusiv, adică legea prevede o alternativă între cele două pedepse complementare.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului

de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînă la data examinării recursului, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 17 decembrie 2025 a fost contestată de avocat în interesele inculpatului Munteanu Cristian.

Prin aceieși sentință a fost condamnat și Balan Grigore în privința căruia sentința nu a fost contestată, considerente din care, Colegiul penal nu se va pronunța în latura acestuia.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatului Iuri Frecăuțanu în interesele inculpatului Munteanu Cristian urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, *în privința inculpatului Munteanu Cristian, în latura încasării cheltuielilor judiciare suportate pe cauză*, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art. 449 al. (1) pct. 2) lit. b) CPP, potrivit cărora instanţa de recurs, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Munteanu Cristian şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acesteia în baza art. 217 alin. (3) lit.b) Cod penal RM.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrând pe deplin vinovăţia lui Munteanu Cristian în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reţine, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarând că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este deacord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Instanţa de fond, prin încheiere, a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 CPP.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei

consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Munteanu Cristian o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă confor*mitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, corect a aplicat prevederile art.70 alin. (3), art. 79 alin. (1), art. 80/1, art. 90 Cod penal RM.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului, până și după săvârșirea infracțiunilor, precum și de faptul că, potrivit revendicării acesta nu a fost condamnat, (f.d.102), potrivit cazierului contravențional nu a fost sancționat contravențional, (f.d. 101), potrivit caracteristicii este caracterizat pozitiv (f.d. 100), potrivit certificatului nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 99), potrivit certificatului nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 98), potrivit caracteristicii de serviciu este caracterizat pozitiv.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen 4 luni închisoare, prin aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1), 80/1 Cod penal, precum și cu suspendarea condiționată pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată potrivit art. 90 Cod penal luând în consideraţie faptul că inculpatul a comis fapta infracțională în perioada minoratului, a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de casare a sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare, după cum se solicită în recursul declarat.

Astfel, Colegiul penal consideră declarative argumentele invocate de avocat prin recursul declarat referitor la faptul, că din sentința instanței de fond rezultă că, în privința minorului Munteanu Cristian, instanța a invocat și reținut art. 79 Cod

penal, însă dispozitivul hotărârii nu indică aplicarea efectivă a acestui articol, întrucât *pedeapsa nu a fost redusă sub limita minimă prevăzută de lege, pedeapsa complimentară a fost aplicată, nu s-a aplicat o altă pedeapsă mai blândă*. În aceste condiții, rămâne neclar modul în care aplicarea art. 79 Cod penal a produs efecte concrete în cazul inculpatului minor, ceea ce ridică probleme privind legalitatea şi motivarea sancțiunii aplicate.

Relevante speței sunt exigențele art. 79 alin. (1) Cod penal RM, potrivit cărora *ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea* ***activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*** *Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.*

Colegiul penal indică, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui Munteanu Cristian a aplicat prevederile art.79 Cod penal, stabilind spre executare o pedeapsa sub formă de 4 luni închisoare, iar prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal i-a stabilit o perioadă de probațiune de 1 an.

Aici, Colegiul penal indică, că sancțiunea art. 217 alin. (3) lit.b) Codpenal RM , prevede în calitate de pedeapsă închisoare de până la 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În această ordine de idei Colegiul notează, că al.(1) art.79 Cod penal RM, stabilește trei modalități de aplicare a pedepsei și anume:

a) aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă;

b) aplicarea unei pedepse mai blînde, de altă categorie;

c) neaplicarea pedepsei complimentare obligatorii.

Din interpretarea normei respective rezultă că instanța de judecată la aplicarea pedepsei în baza art.79 Cod penal RM, ***este în drept de a stabili doar una din modalitățile de aplicare a pedepsei menționate mai sus.***

Aplicarea concomitentă a acestor modalități de stabilire a pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege nu se permite.

În context, la caz, în privința inculpatului Munteanu Cristian corect au fost aplicate prevederile art. 79 Cod penal RM, stabilindu-se 4 luni închisoare, nefiind întemeiate alegațiile părții apărării referitor la faptul că instanța a aplicat pedeapsa cu o lună mai mare, or din interpretarea art. 79 alin. (1) Cod penal instanța poate aplica ***o pedeapsă sub limita minimă, dar nu este obligată.***

Suplimentar, este declarativ și argumentul apărării vizavi de faptul, că instanța a aplicat prevederile art. 90 alin. (6/1) Cod penal care a fost introdus prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (Monitorul Oficial nr. 245-246 din 07.06.2024, art. 353), intrând în vigoare la data de 07.09.2024, în timp ce fapta imputată lui Munteanu Cristian a fost comisă la data de 12.08.2024. Prin urmare, instanța de fond a aplicat o dispoziție legală care nu era în vigoare la data comiterii faptei, contrar principiului legalității incriminării şi sancționării. Or, o lege penală mai aspră, care nu era în vigoare la data săvârşirii infracțiunii, nu poate fi aplicată.

În acestă ordine de idei, Colegiul penal indică, că deși prevederile art. 90 alin. (6/1) Cod penal nu erau în vigoare la data comiterii faptei, erau aplicabile la data pronunțării sentinței din 17 decembrie 2025 astfel, întemeiat au fost aplicate de instanță la pronunțarea sentinței în privința inculpatului minor Munteanu Cristian, dat fiind că nu înrăutățește situația acestuia, dar constituie un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului.

Astfel, prin sentință în privința inculpatului minor Munteanu Cristian au fost aplicate prevederile art. 90 alin. (6/1) Cod penal RM, iar conform art. 90 alin. (6) Cod penal, Munteanu Cristian Ion, a fost obligat: *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să finalizeze învățământul de instruire sau de calificare profesională; să participe la programe probaționale.*

Respectiv, aplicarea prevederilor art. 90 alin. (6) Cod penal RM în privința inculpatului Munteanu Cristian implică contribuirea la atingerea scopului pedepsei penale având un impact benefic asupra dezvoltării sociale, emoționale și educaționale a inculpatului minor, fiind proporționată în raport cu fapta comisă și cu circumstanțele cauzei.

Nu poate fi reținută nici afirmația invocată în recursul declarat în ce privește faptul, că instanța de fond a procedat la individualizarea şi aplicarea pedepsei *fără a exista la dosar referatul presentențial* care a condus la pronunțarea de evaluare psiho-socială a minorului, omisiune unei hotărâri fără respectarea cadrului legal special aplicabil minorilor și fără analizarea completă a elementelor necesare pentru o justă individualizare a pedepsei.

Colegiul penal indică, că deși la cauză în privința inculpatului minor Munteanu Cristian nu a fost efectuat referatul presentanțial, lipsa acestuia nu diminuează răspunderea penală a inculpatului ca urmare a constatării indubitabile a vinovăției comiterii unei infracțiuni mai puțin grave și nu servește temei de casare a sentinței și remiterea cauzei la rejudecare, din moment ce pedeapsa în privința inculpatului a fost individualizată și stabilită corect.

Subsecvent, Colegiul penal constată, că în privința inculpatului Munteanu Cristian nu pot fi aplicate prevederile art. 54 Cod penal RM, reieșind din următoarele considerente:

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 54 Cod penal, persoana în vîrstă de pînă la 18 ani care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Persoanelor liberate de răspundere penală, în conformitate cu al. (1), li se aplică măsurile de constrîngere cu caracter educativ, prevăzute la art. 104.

Reieșind din prevederile art. 54 Cod penal RM, persoanelor liberate de răspundere penală li se pot aplica măsurile de constrângere cu caracter educativ. Deci, în asemenea cazuri, aplicarea măsurilor educative este lăsată la latitudinea instanței de judecată. Totodată, pentru a libera minorul de la răspundere penală este necesar să se constate, în fiecare caz, așa cum reiese din prevederile legii, că din punct de vedere obiectiv ,acesta a săvârșit infracțiunea pentru prima oară și fapta sa constituie fie o infracțiune ușoară, fie mai puțin gravă. De asemenea, trebuie să se demonstreze că din punct de vedere subiectiv, minorul e posibil de a se corecta fără a fi supus răspunderii penale.

Potrivit art. 104 al.(1) Cod penal RM, persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu art. 54 sau de pedeapsă penală în conformitate cu art. 93, li se aplică următoarele măsuri de constrîngere cu caracter educativ:

Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu art. 54 sau de pedeapsă penală în conformitate cu art. 93 li se aplică următoarele măsuri de constrângere cu caracter educativ:

a) avertismentul;

b) încredinţarea minorului pentru supraveghere părinţilor, persoanelor care îi înlocuiesc sau organelor specializate de stat;

c) obligarea minorului să repare daunele cauzate. La aplicarea acestei măsuri se ia în considerare starea materială a minorului;

d) obligarea minorului de a urma un curs de reabilitare psihologică;

e) obligarea minorului de a urma cursul de învățământ obligatoriu;

f) obligarea minorului de a participa la un program probaţional;

g) obligarea minorului de a urma un curs de calificare profesională.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, se atestă că în speță, în privința lui Munteanu Cristian nu sunt aplicabile prevederile art. 54 și art. 104 Cod penal RM, or, scopul pedepsei penale în privinţa inculpatului, nu poate fi realizat prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ prevăzute la art. 104 Cod penal, or în sarcina inculpatului s-a reținut comiterea infracțiunii de *procurare și păstrare drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de*

înstrăinare de două persoane prevăzute de art.217 alin. (3) Cod penal RM, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Referitor la neclaritatea părții apărării referitor la aplicarea pedepsei complementare prevăzute la art. 217 alin. (3) Cod penal RM și anume că prima instanță a aplicat în mod greşit ambele forme, or, potrivit art. 217 alin. (3) Cod penal, se pedepsesc cu închisoare de până la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, cuvântul ,,sau" este exclusiv, adică legea prevede o alternativă între cele două pedepse complementare, Colegiul penal consideră relevante speței prevederile art. 469 alin. (1) pct. 17 CPP RM, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume:17) explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor.

Subsecvent, Colegiul penal consideră există temei legal pentru respingerea cerinței procurorului privind încasarea de la inculpatul Munteanu Cristian a cheltuielilor judiciare *în sumă totală de 7472 (șapte mii patru sute șaptezeci și doi) lei, compuse din costul: raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-661 din 12.03.2025, în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, raportului de constatare 18 nr. 202406P0452 din 28.08.2024, în sumă de 2896 (două mii opt sute nouăzeci și șase) lei, raportului de constatare nr. 202406P0453 din 29.08.2024, în sumă de 2896 (două mii opt sute nouăzeci și șase) lei.*

La fel, urmând a fi reținute și exigențele art.229 alin.(7) Cod procedură penală potrivit cărora, în cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Astfel, în cauza dedusă judecății, Colegiul remarcă faptul că inculpatul Munteanu Cristian, la momentul comiterii faptei ilicite era minor, la caz, nefiind, oportun încasarea cheltuielilor din contul inculpatului prin urmare, cerința procurorului de a încasa din contul lui Munteanu Cristian a cheltuielilor judiciare suportate în vederea efectuării pe cauză a rapoartelor de constatare, fiind neîntemeiată.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că recursul avocatului Iuri Frecăuțanu în interesele inculpatului Munteanu Cristian urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în privința inculpatului Munteanu Cristian, în latura încasării cheltuielilor judiciare suportate pe cauză, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art. art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Iuri Frecăuțanu în interesele inculpatului Munteanu Cristian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 17 decembrie 2025, pe cauza penală în privința lui Balan Grigore ***** și Munteanu Cristian Ion în baza art. 217 alin. (3) lit.b) Cod penal RM, se admite, sentinţă care se casează parţial, *în privința inculpatului Munteanu Cristian, în latura încasării cheltuielilor judiciare suportate pe cauză*, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Cerința procurorului privind încasarea de la Munteanu Cristian Ion a cheltuielilor judiciare suportate pe cauză, se respinge ca neîntemeiată.

În rest, dispoziţiile sentinţei instanței de fond se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari