

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

9 februarie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Stanislav Odajiu

Apărătorului

- Alexei Axentiev

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 02 aprilie 2024 de învinuire a inculpatei:

Axentiev Ecaterina *****, născută la *****,
IDNP *****, originară şi domiciliată în *****,
cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare,
divorţată, doi copii minori la întreţinere, fără grad
de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d), art.325 alin.(1), art. 326 alin. (2) lit. d), art.325 alin.(1), din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1. Axentiev Ecaterina *****, deţinând funcţia de şef interimar al Postului Vamal Chişinău 1 (PVI, Industrială) al Serviciului Vamal, la data de 13 octombrie 2022, aflându-se pe teritoriul Postului Vamal Chişinău 1 (PVI, Industrială), amplasat în mun. Chişinău, str. Industrială nr.73, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, acţionând în mod intenţionat, *a acceptat şi primit personal pentru sine dar şi pentru o altă persoană, de la brokerul vamal în cadrul persoanei juridice SRL „Opti-Brok”, companie care oferă servicii de brokeraj vamal, acesta reprezentând conform activităţii sale interesul agentului economic SRL „LIAS GROUP”, mijloace băneşti în sumă nestabilă, pentru a-l determina* pe inspectorul principal al Postului Vamal 1 (PVI, Industrială), care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, are calitatea de *persoană publică*, în gestiunea căruia se afla spre examinare declaraţia vamală nr.107508, înregistrată la data de 13 octombrie 2022, în postul vamal 2070 Chişinău 1 (PVI, Industrială), destinat al mărfurilor fiind SRL „LIAS GROUP”, *să îndeplinească acţiuni în exercitarea sau contrar funcţiei deţinute de aceasta şi anume manifestate prin grăbirea procedurilor vamale şi asigurarea efectuării fără impedimente a controlului vamal (documentar şi/sau fizic), la importul de mărfuri de către agentul economic SRL „LIAS GROUP”, pe teritoriul Republicii Moldova, fără a fi stabilite încălcări în cadrul controlului vamal şi vămuirii mărfurilor, inclusiv în actele vamale, comerciale şi de transport, cu ulterioara validare a declaraţiei vamale*

nr.107508.

1.1.1. În actul de învinuire s-a indicat că suma acceptată și primită de inculpata **Axentiev Ecaterina ******* ar fi de 6 000 (șase) mii dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM la data de 13 octombrie 2022, constituia echivalentul a 116 499,6 lei MDL, constituite din 60 (șaizeci) bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA.

1.1.2. La fel, în actul de învinuire s-a susținut că, în rezultatul acțiunilor menționate *supra*, acestea fiind urmate de influența promisă și obținerea rezultatului urmărit, la data de 18 octombrie 2022, declarația vamală nr.107508, înregistrată la data de 13 octombrie 2022, în postul vamal 2070 Chișinău 1 (PVI, Industrială), destinat al mărfurilor fiind SRL „LIAS GROUP”, de către inspectorul principal al Postului Vamal 1 (PVI, Industrială), a fost validată cu nr.V106364.

1.2. Axentiev Ecaterina *****, deținând funcția de șef interimar al Postului Vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) al Serviciului Vamal, la data de 09 noiembrie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 17:23 min., și 17:58 min., aflându-se în curtea blocului de locuit amplasat în ***** nr. 80, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, în scopul determinării inspectorului principal din cadrul Direcției integritate și supraveghere a Serviciului Vamal, numit în funcția dată prin ordinul SV nr.1455-p din data de 20 decembrie 2016, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru a nu-și îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale și anume contrar atribuțiilor și sarcinilor prevăzute de fișa postului funcției deținute Nr.07 și Nr.344, pct.11.3.1 de „prevenire și combatere a actelor de corupție și celor conexe corupției”, pct.11.3.3 de „stabilire și identificarea persoanelor ce instigă colaboratorii vamali la încălcarea principiului integrității”, pct.11.4.1 de „prevenire, descoperire și contracarare a fenomenului de contrabandă și alte încălcări în domeniul vamal, în care se prezumă a fi implicați angajații Serviciului Vamal, acțiuni ce pun în pericol securitatea economică a Republicii Moldova”, dar și de Regulamentul privind organizarea și funcționarea Direcției integritate și supraveghere a Serviciului Vamal, aprobat la data de 22.12.2016, pct.11 sbpct.8), Anexa 1 pct.1 sbpct.22), pct.2 sbpct.21, sbpct.24), exprimate prin asigurarea protecționismului și tutelarea unor eventuale acte de corupție în activitatea de serviciu a șefului interimar al Postului Vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) al Serviciului Vamal, Axentiev Ecaterina, precum și nedenunțarea unor acțiuni pretins ilegale ale ultimei săvârșite în activitatea de serviciu, a oferit și dat personal inspectorului principal din cadrul Direcției integritate și supraveghere a Serviciului Vamal, mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în sumă de 1 000 (o mie) dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM la data de 09 noiembrie 2022, constituia echivalentul a 19 307,60 lei MDL.

1.3. Axentiev Ecaterina *****, deținând funcția de șef interimar al Postului Vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) al Serviciului Vamal, în perioada lunii octombrie 2022, aflându-se în mun. Chișinău, în preajma Biroului Vamal Centru, în automobilul personal de model „*****” cu n/î ***** , dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, respectiv susținând față de o altă persoană, care deține funcția de șef al Secției analiza riscurilor din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, că numita ca urmare a funcției deținute de șef interimar al Postului Vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) al Serviciului Vamal și respectiv a autorității ce rezultă din această funcție, are influență asupra inspectorului vamal al Postului Vamal 1 (PVI, Industrială), care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică, în gestiunea căruia se afla spre examinare declarația vamală

nr.*****, înregistrată la data de 17 octombrie 2022, în postul vamal 2070 Chișinău 1 (PVI, Industrială), destinat al mărfurilor fiind SRL „Top Service Grup” și pe care ar putea să o determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea sau contrar funcției deținute de aceasta și anume manifestate prin grăbirea procedurilor vamale și asigurarea efectuării fără impedimente a controlului vamal (documentar și/sau fizic), la importul de mărfuri de către agentul economic SRL „Top Service Grup”, pe teritoriul Republicii Moldova, fără să fi stabilite încălcări în cadrul controlului vamal și vămii mărfurilor, inclusiv în actele vamale, comerciale și de transport, cu ulterioara validare a declarației vamale nr.*****, a acceptat și primit personal pentru sine dar și pentru o altă persoană, de la o altă persoană, mijloace bănești în sumă nestabilă, în bancnote cu nominalul de 50 și 100 Euro.

Prin urmare, în rezultatul acțiunilor menționate *supra*, acestea fiind urmate de influența promisă și obținerea rezultatului urmărit, la data de 17 octombrie 2022, declarația vamală nr.*****, a agentului economic „Top Service Grup”, de către inspectorul vamal al Postului Vamal 1 (PVI, Industrială), a fost validată.

1.4. Axentiev Ecaterina *****, deținând funcția de șef interimar al Postului Vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) al Serviciului Vamal, în perioada 17-23 octombrie 2022, aflându-se în mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, în scopul determinării inspectorului vamal al Postului Vamal 1 (PVI, Industrială), numită în funcția dată prin ordinul SV nr.1507-p din data de 21 decembrie 2016, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în gestiunea căruia se afla spre examinare declarația vamală nr.*****, înregistrată la data de 17 octombrie 2022, în postul vamal 2070 Chișinău 1 (PVI, Industrială), destinat al mărfurilor fiind SRL „Top Service Grup”, pentru a își îndeplini acțiuni contrar funcției de ținute de aceasta și anume manifestate prin grăbirea efectuării procedurilor vamale și asigurarea efectuării fără impedimente a controlului vamal (documentar și/sau fizic), la importul de mărfuri de către agentul economic SRL „Top Service Grup”, pe teritoriul Republicii Moldova, fără să fi stabilite încălcări în cadrul controlului vamal și vămii mărfurilor, inclusiv în actele vamale, comerciale și de transport, cu ulterioara validare a declarației vamale nr. *****, a oferit și a dat personal inspectorului vamal al Postului Vamal 1 (PVI, Industrială), mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200 dolari S.U.A., echivalentul a 3.883,26 lei MDL.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate *infra*, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei **Axentiev Ecaterina *******, prevăzute la *pct. 1.1.* urmează a fi încadrate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, și anume, traficul de influență, adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, instanța neconstatând agravanta de la alin. (2) lit. d) al art. 326 din Codul penal. La fel, instanța nu a constatat că suma transmisă inculpatei ar fi fost de 6000 dolari SUA. Totodată, ținându-se cont de prevederile art. 8 din Codul penal, care stabilește că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare

la momentul săvârșirii faptei, faptele inculpatei prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, urmează a fi examinate în baza legii penale *în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Totodată, acțiunile inculpatei, reținute la *pct. 1.2.*, au fost corect încadrate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume, coruperea activă, adică oferirea și darea personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini ori pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În acest sens, instanța consideră necesar să menționeze că, faptele reținute în acțiunile inculpatei **Axentiev Ecaterina ******* la *pct. 1.2.* au fost comise în perioada anului 2022. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 325 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024. Astfel, articolul 325 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) prevedea că, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată, instanța stabilește că, *în prezent*, faptele inculpatei, reținute la *pct. 1.2.*, cad sub incidența art. 325 alin. (3) din Codul penal, - faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Pe cale de consecință, ținându-se cont de prevederile art. 8 din Codul penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele imputate inculpatei **Axentiev Ecaterina *******, reținute la *pct. 1.2.*, urmează a fi examinate în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal *în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

De asemenea, ținându-se cont de prevederile art. 8 din Codul penal, faptele inculpatei, reținute la *pct. 1.3.* prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal urmează a fi examinate în baza legii penale *în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*.

Totodată, ținându-se cont de prevederile art. 10 alin.(1) din Codul penal, potrivit căroră legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, faptele inculpatei reținute la *pct. 1.4.* prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal urmează a fi examinate în baza legii penale *în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*, fiind mai blândă.

3. În continuare, dat fiind faptul că inculpata este învinuită de comiterea mai multor infracțiuni, instanța va analiza și corobora probatoriu administrat în prezenta cauză penală pentru a justifica soluțiile menționate la *pct. 2* din prezenta sentință.

1. Analiza învinuirii aduse inculpatei Axentiev Ecaterina ***, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. d) din Cod penal (episodul aferent SRL „Lias Group”.**

Inițial, instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în *Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014*

cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, și anume:

„Pct. 14. Instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art.326 alin.(1) CP), dar și cumpărarea de influență (art.326 alin.(1¹) CP).

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. De aceea, nu poate fi reținută la încadrare alin.(1) art.326 CP, în ipoteza pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite de către o persoană care deține atribuții ierarhice superioare față de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influența exercitată este realizată de șef față de subordonat, de organul de control față de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP sau, după caz, art.312 Cod contravențional).

Pct. 14.1. Reieșind din dispoziția alin. (1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componente infracțiunii de escrocherie (art.190 CP). Tot escrocheria va fi reținută dacă făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât, acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pct. 14.2. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă,

instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc. În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie. Spre exemplu, dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acestea o are față de un anumit factor de decizie: procuror, judecător etc. (care trebuie să-i rezolve anumite probleme) și avocatul cărui clientul i-a împărtășit rațiunea alegerii sale, a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

19. Infracțiunea prevăzută la art.326 alin. (1) CP se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Pentru reținerea la încadrare a art.326 alin. (1) CP nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv. Realizarea efectivă a scopului (anume în ipoteza în care factorul de decizie a fost influențat de către traficantul de influență, și, drept urmare, a îndeplinit, nu a îndeplinit, a întârziat sau a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale), presupune infracțiune fapt epuizat, reținându-se la încadrare circumstanța agravantă de la art.326 alin.(2) lit.d) CP, în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”).”

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, ofertei sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Prin acțiunile sale reținute la prevăzut la *pct. 1.1.* inculpata a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prin faptul că, a primit mijloace bănești de la un broker vamal pentru a influența inspectorul principal al Postului Vamal 1, Alexandru Roman, în vederea determinării acestuia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale exprimate prin grăbirea efectuării procedurilor vamale și asigurarea efectuării fără impedimente a controlului vamal la importul de mărfuri.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești

factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, în cazul episodului reținut la *pct. 1.1.*, obiectul material al infracțiunii imputate inculpatei reprezintă mijloacele bănești în sumă de 6000 (șase mii) dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM la data de 13 octombrie 2022, constituia echivalentul a 116 499.6 lei MDL, primite de la brokerul vamal Chetraru Eugen.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

În cazul dedus judecății, ambele fapte prejudiciabile săvârșite de inculpată s-au exprimat prin acțiunea de acceptare și primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

Infracțiunea menționată poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului, în cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

Respectiv, în cazul de față inculpata a acceptat și primit banii atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Astfel, instanța reține că prezența semnelor laturii obiective în acțiunile inculpatei reținute la *pct. 1.1.* sunt probate prin declarațiile martorului Iordății Olga care a comunicat că: „[...] pe Axentiev Ecaterina o cunoaște. S-a ridicat o întrebare cu privire la compania „Lias Group” SRL și a fost chemată la CNA. La controlul fizic a fost găsit un act care nu corespunde și a fost efectuat controlul fizic. La acel moment broker vamal era dl Chetraru Eugen, controlul fizic al mărfii a fost efectuat de el. Actele au fost prezentate de șoferul care a venit cu marfa, la care ea a completat declarațiile conform documentelor și acestea au fost prezentate pentru a fi perfectate. La devamare a fost prezent inspectorul Roman Alexandru și brokerul Chetraru Eugen. În momentul controlului și devamării nu au fost stabilite careva probleme. Ulterior a fost găsit că greutatea nu corespunde. Actul despre probleme a fost perfectat după ce a fost cântărită marfa de către Roman Alexandru și Chetraru Eugen. Era vorba despre lenjerie de pat importată din Turcia. A precizat că, în cazul când există diferența de greutate brokerii dau o declarație conform actelor, iar inspectorul are dreptul să modifice suma în procesul perfectării. Completarea declarației se face conform documentelor. Despre diferența de greutate i-a fost comunicat de către dl Roman. Fiind interogată la CNA a explicat că conform documentelor nu era diferența de greutate, iar controlul fizic al mărfii trebuie să fie efectuat de către inspectorul vamal...Dacă nu greșește în acea zi era un certificat Euroumo care eliberează de taxele vamale...Din câte ține minte nu a fost modificări în rubrica 31, au fost indicate toate datele

conform documentelor. Din câte ține minte diferența a fost undeva de o tonă. Diferența de greutate a fost împreună cu mașina și cu marfa. Din câte ține minte la controlul fizic a fost trecut pe coridorul roșu [...]”.

Astfel, martorul în cauză a confirmat faptul că Chetraru Eugen era angajat al „Opti-Brok” SRL în calitate de broker vamal, care a reprezentat interesele agentului economic „Lias Group” SRL și anume acesta, împreună cu inspectorul vamal Roman Alexandru au efectuat controlul vamal al mărfurilor agentului economic menționat.

La fel, faptul angajării lui Chetraru Eugen în cadrul companiei Opti-Brok” SRL se certifică prin conținutul *Procesului-verbal de cercetare a obiectelor din data de 18 mai 2023*, or potrivit acestuia, fiind supuse examinării actele parvenite de la S.C. „Opti-Brok” SRL, în cadrul examinării copiei autentificate a contractului individual de muncă nr.8 din 06.09.2019, s-a stabilit că, societatea comercială „Opti-Brok” S.R.L. cu sediul în or. Chișinău, str. Grădina Botanică, 14/3, MD-2072, înregistrată la CIS Oficiul Teritorial Chișinău cu nr. de înregistrare *****, reprezentată legal prin dl. Nemtan Andrei, cu funcția de administrator, care acționează în baza Statutului Companiei, numită în continuare ANGAJATOR, și cetățeanul Chetraru Eugen, numit în continuare SALARIAT, în baza art. art. 45-84 ale Codului Muncii al Republicii Moldova, precum și în baza altor acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, au încheiat prezentul Contract. Salariatul, Chetraru Eugen, a.n. *****, buletin nr. *****, este angajat la lucru în SC „Opti-Brok” SRL, în funcția de broker vamal (specialist în domeniul vămuirii), începând cu data de 06.09.2019. Perioada de probă fiind de 2 luni (din momentul semnării contractului). Durata prezentului contract este nedeterminată. Prevederile referitoare la condițiile de lucru ale Salariatului, obligațiile părților, atribuțiile funcției, quantumul și condițiile de retribuire a muncii, premiile și ajutoarele materiale precum și alte condiții, care decurg din contextul relațiilor de muncă stabilite între Salariat și Angajator, sunt reglementate în temeiul legislației muncii în vigoare. Încadrarea în muncă se autentifică prin ordinul Angajatorului, care este emis în baza prezentului Contract, preliminar negociat și semnat de către părți. Ordinul nr.8.19 cu privire la angajare din 06.09.2019, sub semnătură, este adus la cunoștință Salariatului în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării de către părți a Contractului individual de muncă.

La fel, în cadrul examinării copiei autentificate a contractului de prestare a serviciilor nr.12 din 10.09.2019, s-a stabilit că, „Opti-Brok” SRL cu sediul în mun. Chisinau. str. Grădina Botanica 14/3, care activează în baza Licenței AMMII *****, eliberat la 19.08.2019, cod fiscal *****, reprezentată prin administratorul Nemtan Andrei, în calitate de Prestator (Broker Vamal), pe de o parte și SC „Lias-Grup” SRL cod fiscal *****, reprezentată prin Icrem Ilker,, în calitate de beneficiar, pe de altă parte, au încheiat prezentul contract, contrasemnându-l de ambele părți. Prezentul contract determină activitatea Brokerului vamal în conformitate cu „Regulamentul cu privire la activitatea Brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1290 din 09.12.2005. Contractul încheiat de către prestator, care activează în baza Licenței de activitate de broker vamal seria AMM II nr.***** din 19.08.2019, eliberată de către Camera de Licențiere a Republicii Moldova. Prestatorul este responsabil pentru corespunderea Autorizației cerințelor legislației Republicii Moldova și garantează că Autorizația la momentul încheierii contractului nu este anulată, suspendată sau retrasă de către Serviciul Vamal. Specialistul în domeniul vămuirii este persoana angajată a Brokerului vamal care deține atestatul de calificare în domeniul vămuirii, eliberat de Serviciul Vamal, și care activează în numele acestora. Toate operațiunile vamale privind declararea mărfurilor și imitațiilor de transport de către agenții economici pe teritoriul Republicii Moldova

se efectuează prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii. Beneficiarul împuternicește, iar Prestatorul se obligă să efectueze în numele și pe contul Beneficiarului declararea mărfurilor și unităților de transport, alte operațiuni în domeniul vămuirii, conform procedurii stabilite de legislația Republicii Moldova și regulamentul cu privire la activitatea Brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii. Contractul dat reglementează operațiunile de vămuire a mărfurilor și a unităților de transport în privința cărora Beneficiarul are împuternicirile corespunzătoare. Prezentul contract se consideră încheiat și intră în vigoare la data semnării lui și este valabil pe un termen nelimitat.

În continuare, în susținerea acuzațiilor aduse inculpatei, instanța a analizat conținutul *Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, a mijlocului de transport ce aparține cet. Axentiev Ecaterina de model ***** cu n/î ***** din data de 20 decembrie 2022.*

Astfel, din înregistrările audio-video au fost relevate și fixate mai multe acțiuni/întâlniri și discuții dintre Axentiev Ecaterina, cu alte persoane prezente în automobil, sau cu care discuta la telefon, ce au fost înregistrate de către specialiști pe suporturi electronice de tip DVD-R DL.

Stenogramele comunicărilor și imaginilor audio-video aferent episodului cu Chetragu Eugen au fost fixate pe DVD-R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – DIA-169/2022, după cum urmează:

Mapa 8 – Chetragu Eugen, conține fișierele „Rec1_20221006_074538_EXP” și „Rec1_20221013_152329_EXP”.

Fișierul „Rec1_20221006_074538_EXP” conține imagini și convorbiri în cadrul cărora cuvintele pronunțate de către Ecaterina Axentiev sunt convențional marcate cu literele „E.A.”, cuvintele pronunțate de către Titova Natalia sunt convențional marcate cu literele „T.N.”:

”E.A. – Они с вами не разбираются?”

T.N. – Нет, послушай меня. Катрагу ходит и посылает этих разбираться, так ты смотри кто такие чтоб с нами разбираться.

T.N. – Ты понимаешь, я с весны послала.

T.N. – Послала это самое, в итоге Женя а что ты это самое, а я это самое и в итоге всё так и осталось.

E.A. – Послушай меня!

T.N. – Всё у Жени осталось по сегодняшний день никто ничего никак чтоб ты знала в итоге.

E.A. – У меня с ним был договор.

T.N. – Ты понимаешь никто ничего, и Женя мне как то, Женя мне говорит, у него в Союзе бутик этот большой.

...

T.N. – И ты знаешь я же тебе ничего не говорила.

E.A. – Нет, а надо мне говорить.

T.N. – Катюша, но сам факт.

E.A. – Потому что у нас был.

T.N. – Но много было фирм зараза, много было к нас всякой...этой.

E.A. – У нас был договор что я вам оставляю вот такую вот чтоб вы дышали но вы с инспекторами разбираетесь.

T.N. – Во, гитара, ты понимаешь меня, и что это за манеру взяли.

A.I. – Сразу, я звоню.

T.N. – He ne ne.

E.A. – Дааа и кому он позвонит?

T.N. – А ты в прошлом году помнишь ты меня тоже этого малого Виктора две (indică 2 degete). ”

Astfel, din conținutul acestora se observă discuțiile dnei Axentiev Ecaterina cu Titova Natalia și Alexandrova Irina, la 06.10.2022 în intervalul orelor 07:45:38-07:48:00 pe teritoriul PVI Industrială, despre faptul că a convenit cu Chetraru Eugen că nu-i crează impedimente în activitate, iar ultimul urmează să mulțumească inspectorii pentru acest fapt, însă Titova Natalia se plânge pe acțiunile lui Chetraru Eugen că de câteva ori nu s-a achitat cu dânsa și că trimite angajații noi să le mulțumească în locul lui.

Fișierul „Rec1_20221013_152329_EXP”, conține imagini și convorbiri în cadrul cărora cuvintele pronunțate de către Ecaterina Axentiev sunt convențional marcate cu literele „E.A.”, cuvintele pronunțate de către Chetraru Eugen sunt convențional marcate cu literele „C.E.”:

La orele 15:23:29 Ecaterina Axentiev intră în mijlocul de transport efectuând un apel telefonic către Chetraru Eugen, discuția fiind următoarea:

*”E.A. – **Da Jenia**, alo, alo, eu sunt în zona de control, acum plec, tu ești pe aicea? Hai vină, eu sunt aicea, iată taman m-am oprit, s-a întâmplat ceva la voi? Davai.”*

La orele 15:24:39, Chetraru Eugen deschide ușa din față pasager a mijlocului de transport condus de Ecaterina Axentiev.

*”C.E. – Stai că mi-am uitat ceaiu-n mașină, că nu știam unde ești. **Am un ”Lias Group”, un material care îl duce pastaiana.***

E.A. – La cine-i?

C.E. – Cocolino, îi la Sașa Roman, îiiii prosta na, eu i-am trimis și pozele.

E.A. – Amuș eu îl sun.

Discuția continuă dar este neinteligibilă”

În intervalul orelor 15:25:00 – 15:27:20 Ecaterina Axentiev discută telefonic cu Adrian Ivanovici despre perchezițiile efectuate anterior în PVIC 1 Industrială, discuțiile ne reprezentând interes pentru cauza penală.

La orele 15:27:22 se aude cum cineva deschide bancheta din spate a mijlocului de transport a dnei Ecaertina Axentiev, după care continua discuția cu Adrian Ivanovici.

La orele 15:27:55, Chetraru ***** deschide ușa de la pasager din față a mijlocului de transport și îi transmite dnei Ecaterina Axentiev, care se află la volan, un pachet culoare roz, aparent sare de baie, concomitent scoate ceva din buzunarul interior al scurtei și îl lasă lângă schimbătorul cutiei de viteze, după care pleacă.

”E.A. – Da, merci mult.”

La orele 15:28:03 Ecaterina Axentiev începe deplasarea și continuă discuția telefonică cu Adrian Ivanovici.

La orele 15:38:47, ia de pe bancheta din spate o sacoșă alba și scoate o pereche de pantaloni culoare neagră.

La orele 15:39:30 Ecaterina Axentiev părăsește mijlocul de transport.

La orele 15:43:41 revine în continuare discutând cu Adrian Ivanovici.

La orele 15:45:29, aflându-se la volanul mijlocului de transport, Axentiev Ecaterina ridică o hârtie alba A4 în interiorul căreia se află mai multe bancnote cu nominalul **100 dolari SUA** și numără mai mult de jumătate, după care le introduce înapoi în hartia A4 și depozitează banii în geanta personală.

Totodată, în cadrul instrumentării cauzei penale a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de ridicare de la SA „Orange” a unui purtător optic de informații de model CD-R nr.337/23 cu datele de la furnizor deținute despre utilizatorul cu nr. *****consemnată prin *Procesul-verbal de ridicare din 30 ianuarie 2023* și ridicarea de la SA „Orange” a unui purtător optic de informații de model CD-R nr.335/23 cu informația de la furnizor deținute despre utilizatorul cu nr.*****consemnată prin *Procesul-verbal de ridicare din data de 30 ianuarie 2023*.

În aceeași ordine de idei, a fost efectuată măsura specială de investigație consemnată prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din data de 30 ianuarie 2023*, despre utilizatorul cu nr. *****, care s-a dovedit a fi utilizat de către Chetru Eugeniu Petru.

Similar, a fost efectuată măsura specială de investigație consemnată prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din data de 30 ianuarie 2023*, despre utilizatorul cu nr. *****, care s-a dovedit a fi utilizat de către Axentiev Ecaterina *****.

La fel, instanța a analizat conținutul *Procesului-verbal de examinare din data de 02 mai 2023*, prin care a avut loc examinarea conținutului raportului de analiză operațională nr.20230068 din 04.04.2023, inițiat în baza solicitării Direcției Generale Urmărire Penală nr. 03/29-1358 din 24.03.2023, precum și în temeiul art.4 alin.(1) lit.f) a Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, efectuarea analizei operaționale privind identificarea pentru data de 13.10.2022, 21.10.2022, 23.10.2022 și 09.11.2022 a locației cartelelor SIM cu numerele *****, *****, *****, *****și *****.

Și anume, a fost supusă analizei a fost supusă informația prezentată de solicitant pe suport electronic de tip CD, cu numărul în format electronic de tip „Excel” cu numărul: - 1536 LD, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate de la SA Moldcell pentru perioada 23.10.2022-22.11.2022, cu 5 455 înregistrări (în format de tip „Excel”), din care 335_23, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate de la SA Orange pentru perioada 13.10.2022-12.11.2022, cu 4 657 înregistrări (în format de tip „Excel”) și 337_23, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate de la SA Orange pentru perioada 13.10.2022-12.11.2022, cu 6 181 înregistrări (în format de tip „Excel”).

Potrivit datelor indicate în solicitare cartela SIM cu numărul - ***** este utilizată de Axentiev Ecaterina, iar cartela SIM cu numărul - ***** este utilizată de Chetru Eugeniu.

Urmare a analizei efectuate, a fost identificat faptul că la 13.10.2022, aproximativ în același timp cartelele SIM cu numerele ***** și ***** s-au aflat în aria de acoperire a celulelor SA Orange cu numerele: - 10020312, 1002036, 32031 și 32034, situate pe adresa mun. Chișinău str. Uzinelor 104; - 1004827, 34822, și 34825 situate pe adresa mun. Chișinău str. Uzinelor 201/10; - 1008826, situată pe adresa mun. Chișinău str. Uzinelor 169.

Totodată, instanța reține la materialele cauzei *Procesul-verbal de ridicare din data de 28 februarie 2023*, prin care au fost consemnate acțiunile de ridicare de la Serviciul Vamal Centru, a materialelor care au stat la baza validării declarației vamale nr. *****din 13.10.2022, pe 27 file.

Acestea fiind menționate, dar și ținând cont de alegațiile părții apărării potrivit cărora stenograma discuțiilor ar fi fost falsificată, necorespunzând cu înregistrarea video cercetată în ședința de judecată, instanța urmează să precizeze următoarele.

Analizând înregistrarea video se constată că aceasta nu corespunde în totalitate stenogramei prezentate de organul de urmărire penală. Or, stenograma include următoarea discuție: ”C.E. – Da? Aduc aceia?...de ruble? E.A. – Peste cât? C.E. – A? E.A. – Peste cât,

peste cât o să fii? C.E. – ... E.A. – Eu am să fiu...”. Aceste replici nu se deslușesc din audierea înregistrării video.

Pe de altă parte, **conținutul discuției și gesturile inculpatei denotă caracterul infracțional.** Or, aceasta după ce vorbește la telefon cu Chetraru Eugen și ulterior discută la ea în mașină cu acesta despre materialul în privința ”Lias Grup”, dar și executorul acestuia, Alexandru Roman, l-a așteptat pe Chetraru Eugen să revină cu cutia de sare și mijloacele bănești.

Totodată, instanța constată că atunci când a adus cutia cu sare, Chetraru ***** a scos din buzunarul hainei ceva și a pus în regiunea schimbătorului de viteze al automobilului inculpatei, **însă care nu erau într-o filă albă**, așa cum susține organul de urmărire penală.

Ulterior, după o perioadă de timp, inculpata, revenind în automobil, a scos din regiunea schimbătorului de viteze mijloace bănești (dolari), în număr mare, probabil 60 de bancnote, învelite într-o filă albă, de dimensiunea A4. În acest context, instanța nu a putut constata că aceste bancnote sunt cele transmise de Chetraru Eugen. Or, analizând atent înregistrarea video, se constată că nu este probabil ca Chetraru Eugen să fi transmis bancnotele date, acestea fiind într-un număr mare, voluminoase, în interiorul filei albe. Dacă aceste bancnote erau transmise de către Chetraru Eugen, acest lucru se putea observa din înregistrarea video, însă mijloacele bănești transmise de acesta nu erau puse în nici o folie albă, fiind împăturite în palmă, ceea ce explică că suma transmisă era mult mai mică. Toate aceste detalii reies exclusiv din vizualizarea înregistrării video.

Suplimentar, instanța menționează că în regiunea schimbătorului de viteze se aflau mai multe obiecte, inclusiv cutia de sare, iar punerea banilor de către Chetraru Eugen anume acolo, nu trebuie să ducă la concluzia că suma de 6000 dolari SUA sunt anume acei bani. Or, în momentul scoaterii banilor de către inculpată, se observă că aceștia se aflau mai la fund, deasupra aflându-se un obiect (cel mai probabil un dispozitiv electronic).

Prin urmare, deși a constatat acceptarea și primirea mijloacelor bănești, pentru realizarea traficului de influență, **instanța nu a constatat că suma transmisă de Chetraru Eugen ar fi de 6000 dolari SUA.**

Totodată, instanța nu a constatat că în rezultatul acceptării și primirii mijloacelor bănești neidentificate, **Axentiev Ecaterina ******* ar fi realizat influența promisă. Or, materialele dosarului nu probează că ar fi fost *grăbită procedura vamală și asigurată efectuarea fără impedimente a controlului vamal (documentar și/sau fizic), la importul de mărfuri de către agentul economic SRL „LIAS GROUP”, pe teritoriul Republicii Moldova, fără a fi stabilite încălcări în cadrul controlului vamal și vămii mărfurilor, inclusiv în actele vamale, comerciale și de transport, cu ulterioara validare a declarației vamale nr.107508.*

Din contra, potrivit Răspunsului Biroului Vamal Centru (f.d. 72-112, vol. 25), declarația vamală nr. 2070*****a fost înregistrată pe serverul ”Asycuda World” de către declarant la ora 10.21, data de 13.10.2022. Aceasta a fost selectată pe culoarul galben de vămire. Ulterior aceasta a fost redirecționată pe culoarul roșu de către funcționarul vamal Roman Alexandru. Astfel, abia la data de 18.10.2022 declarația vamală a fost restituită funcționarului vamal Roman Alexandru, care a efectuat rectificarea valorii în vamă, majorând valoarea în vamă a mărfurilor. **Întregul proces a durat 5 zile, termen maxim admisibil.**

În acest context, este neclară poziția acuzării care menționează că în rezultatul traficului de influență a fost *”grăbită procedura vamală și asigurată efectuarea fără impedimente a controlului vamal (documentar și/sau fizic), la importul de mărfuri de către agentul economic SRL „LIAS GROUP”, pe teritoriul Republicii Moldova, fără a fi stabilite încălcări în cadrul*

controlului vamal și vămuirii mărfurilor, inclusiv în actele vamale, comerciale și de transport, cu ulterioara validare a declarației vamale nr.107508.” Din contra, marfa respectivă a stat pe culoarul roșu termenul maxim admisibil, iar declarantul a achitat taxe vamale suplimentare.

Aceste circumstanțe determină instanța să excludă din învinuire agravata stabilită de lit. d) al alin. (2) din art. 326 Cod penal.

De asemenea, instanța menționează că a ținut cont și de declarațiile inculpatei prin care ultima nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii incriminate și a negat vina de cele imputate, însă declarațiile acesteia nu coroborează cu probele menționate mai sus. Prin urmare, în lipsa elementelor comune cu celelalte probe, instanța urmează să le aprecieze critic.

În special, instanța menționează că inculpata Axentiev Ecaterina, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că: „[...] vina în cele incriminate nu o recunoaște. Cu privire la epizodul cu Eugen Chetraru, a declarat că, în ceea ce privește grăbirea procedurilor vamale, nu este logică acest rezultat al acestei infracțiuni din următoarele motive. Codul vamal prevede timpul maxim de vămuire pentru declarația vamală pe culoarul roșu de 5 zile. Deci acesta este timpul maxim de validare a declarației vamale pe culoarul roșu. Declarația a parcurs atât derutarea declarației vamale de pe culoarul galben de vămuire, care prevede doar în 90 de minute, ea a fost recrutată pe culoarul roșu de vămuire de către inspectorul Roman Alexandru, care a coordonat aceste acțiuni cu domnul Chițanul Sergiu, care la momentul acela era adjunct. Declarația vamală, mărfurile care au fost prezentate spre vămuire au fost descărcate, numărate, a fost efectuată expertiza prin asigurarea prezenței laboratorului vamal. Sunt toate, toate actele. Conform răspunsului Serviciului Vamal, această declarație a parcurs toate etapele posibile pentru cele mai stricte, pentru că culoarul roșu este un culoar mai strict. Deci, grăbirea procedurilor vamale nu a avut loc. De la 90 de minute, control documentar, s-a trecut la 5 zile control fizic...De asemenea, încălcări nu au fost stabilite. Acest moment este probat atât și prin răspunsul serviciului vamal, atât și prin răspunsul transportatorului InSpecialTrans, care a prezentat certificate internaționale cu privire la cântărirea mijlocului de transport, care arată că, de fapt, mijlocul de transport cântărește mai mult. Mai mult de 90% mijloacele transport mari cântăresc mai mult, pentru că ele sunt reutilate. ASP-ul nu face modificări în pașapoartele tehnice, ori mijlocul de transport la traversarea frontierei, atât în Republica Moldova, cât și în alte țări, el nu va putea traversa frontiera, din motiv că, de la uzina producătoare, mijlocul de transport a ieșit cu greutatea X. Deci, în ceea ce privește actele din declarația vamală, Alexandru Roman a întocmit act de control fizic, care a fost anexat la declarația vamală. Această mențiune este indicată în actul de inspecție, care este atașat la declarația vamală și în dosar de asemenea este, este actul de control fizic cu număr... cu Chetraru ea nu s-a întâlnit, nu a susținut nimic în fața lui, el nu i-a oferit nimic, nu i-a dat nimic și nici ea nu a luat careva mijloace bănești pentru perfectarea acestei declarații. Secvența video pe care a vizualizat-o, declară că persoana din video ea nu o recunoaște, nu poate ține minte fiecare persoană care se adresează legal cu careva întrebări. Și persoana din video nu adresează careva solicitări, ea doar relatează o situație de fapt și nici ea nu susține în fața acestei persoane absolut nimic, absolut nimic. Ea pe domnul Roman nu l-a telefonat, nu l-a influențat, nu i-a dat careva indicații. Domnul Roman era subalternul ei, respectiv conform hotărârii explicative, nu va exista trafic de influență atunci când persoana care se află în subordonarea directă a ei, adică ea nu poate să vândă influența supra unei persoane care se află în subordonarea sa. Aceasta este o subordonare legală. Deci, pe lângă aceasta, ea nu l-a telefonat, ea cunoaște din ce considerente acuzatorul de stat a ajuns la concluzia că ea l-a telefonat pe domnul Chetraru și cum a fost identificat această persoană că e Chetraru. Ea, vizualizând video, vede doar spatele lui, adică

spatele persoane...Controlul SRL „LIAS GROUP” cu declarația vamală 107-508 din data de 13 octombrie 2022 a durat fix 5 zile. Declarațiile pe culoare verde de vămuire, fără control Vamal, deci timpul lor de vămuire este de 20 de minute. În cazul lipsei careva documente care atestă, spre exemplu, proveniența sau apar careva dubii cu privire la valoarea în vamă sau alte, careva circumstanțe, ea este recrutată pe culoare mai aspră de vămuire ca control galben sau control roșu, pentru constatarea tuturor circumstanțelor. În privința culoarului galben de vămuire, deci domnul Roman Alexandru, având în gestiune această declarație vamală, i-au apărut dubii cu privire la clasificarea mărfurilor la articolul 1 și 2 din declarația vamală. El a parcurs șirul logic de rerutare a declarației vamale, indicând în actul de inspecție motivele pentru care el recrutează această declarație vamală și a efectuat controlul fizic, parcurgând toate procedeele care sunt indicate în Cod Vamal. Deci, verificarea sigilărilor, numărarea coletelor, cutiilor, descărcarea mărfii, numărarea acestei mărfi, stabilirea corectă a pozițiilor tarifare, efectuarea expertizei prin laboratorul vamal, majorarea valorii în vamă și acordarea liberului de vamă, El parcurgând tot acest parcurs logic, nu a constatat încălcări. Acest moment este probat și prin răspunsul serviciului vamal. Nu poți să constăți careva încălcări care nu există. Când declarația vamală trece de pe un culoar pe alt culoar se face actul de inspecție. Și ordinul emis de către inspectorul în cauză, care este responsabil de acordarea liberului de vamă, în gestiunea căreia se află declarația vamală și în baza ordinilor serviciului vamal. Toate aceste procedee sunt prevăzute de ordinele serviciului vamal, care noi le-am depus în instanță ca probe. Deci, în toate cazurile absolut se emite actul de control fizic. Este un registru, atât electronic cât și manual, în care se indică numărul actului de control fizic. Pe lângă aceasta, acest act de control fizic este indicat în act de inspecție și obligatoriu este atașat la declarația vamală ori la predarea declarațiilor vamale care se efectuează săptămânal, deci fiecare inspector predă declarațiile vamale pe care le-a perfectat timp de săptămână. Este o persoană responsabilă care verifică prezența actului de control fizic la declarația vamală. Acest act de control fizic este semnat în primul rând, de inspectorul care a întocmit actul de control fizic și a perfectat declarația vamală, de brokerul responsabil de vămuire, adică care a înregistrat și a stocat declarația vamală. Pe lângă aceasta, de persoanele care sunt prezente la vămuirea mărfurilor, ca șoferul, reprezentant al laboratorului vamal, sau, de exemplu, al camerei de comerț și industrie, al inspectorului care răspunde de evaluare în vamă dacă el este prezent la controlul fizic, deci de toate persoanele participante la controlul fizic. De asemenea, controlul fizic se efectuează la rampa postului vamal industrial, care se află sub supraveghere continuă de către Direcția Securitate Interne, de către șeful biroului Vamal Centru, de către Directorul General, de către secția Direcția Valoare în Vamă și alte direcții. Deci toți au acces la vizualizarea efectuării controlului fizic. În cazul când inspectorului apar dubli cu privire la clasificarea mărfurilor, el, înscris prin act de inspecție și prin scrisoare de însoțire, se adresează laboratorului vamal care face expertiza mărfurilor pentru stabilirea componenței mărfii ca să fie clasificate pentru că fiecare marfă are componența ei. Și structura de la componența mărfii depinde clasificarea tarifară corectă a mărfii ceea ce a fost de caz efectuat de către domnul Roman Alexandru [...]”.

Astfel, în urma analizei declarațiilor oferite de inculpată, instanța stabilește că deși acesta infirmă acuzațiile aduse referitor episodul respectiv, și în concret neagă discuția avută cu Chetaru Eugen despre SRL „Lias Group”, versiunea respectivă este combătută prin probele materiale colectate în cadrul instrumentării cauzei penale și anume înregistrarea video descrisă mai sus.

Respectiv, instanța consideră că inculpata a depus declarații în vederea prezentării unei

poziții de apărare, bazată pe negarea faptelor, contestarea probelor și a procedurilor. Cu toate acestea, instanța nu va aprecia argumentele inculpatei ca fiind plauzibile, or acestea vin în contradicție cu probatoriul administrat în prezenta cauză penală care demonstrează contrariul în cazul în care, cumul probelor materiale în ansamblu cu declarațiile martorilor acuzării indică cert la faptul că inculpatul a comis infracțiunea.

Pe de altă parte, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Totodată instanța notează că a analizat și declarațiile martorilor prezentați de partea apărării, însă consideră că declarațiile acestora nu au careva relevanță cu învinuirea adusă inculpatei, or martorii respectivi nu au comunicat instanței careva date care ar fi în măsură să combată acțiunile infracționale reținute inculpatei Axentiev Ecaterina. Astfel, martorii Scripnic Ștefan și Cozîrev Valeriu, în depozițiile făcute instanței, s-au expus exclusiv referitor la modul și procedura de devamare a mărfurilor, iar martorii Ilker Ekrem, Chetraru Eugen și Roman Alexandru au negat oricare interacțiune cu inculpata Axentiev Ecaterina, fapt vădit fals, în condițiile în care acțiunile ilicite ale inculpatei au fost documentate în tangență cu persoanele date, respectiv fiind alogic depunerea din partea martorilor nominalizați a careva declarații defăimătoare în privința sa.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

La caz, instanța stabilește că inculpata Axentiev Ecaterina, a acționat cu intenție directă, din interes material. Circumstanțele respective se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat *supra*. În special, aceasta se demonstrează prin probele analizate în cadrul laturii obiective a infracțiunii.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă

persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

În speță, din analiza declarațiilor martorilor în coroborare cu probele materiale obținute din realizarea măsurilor speciale de investigații, se probează faptul că inculpata, în cazul episodului reținut la *pct. 1.1.*, a invocat o influență ipotetică asupra inspectorului principal al Postului Vamal 1, Alexandru Roman, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică.

Factorul de decizie invocat de către făptuitor, exista și era real, fiind competent să îndeplinească actul care-l interesa pe cumpărătorul de influență.

În ipoteza influenței susținute de către inculpată, aceasta era credibilă și posibilă la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului, ea acționând cu intenția de a exercita influența în viitor, mizând pe circumstanța că o va putea exercita odată cu primirea remunerației ilicite.

Prin urmare, instanța apreciază că inculpata Axentiev Ecaterina *****, a.n. *****, este persoană fizică responsabilă, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatei Axentiev Ecaterina ***** reținute la *pct. 1.1.*, au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

3.2. Analiza învinuirii aduse inculpatei Axentiev Ecaterina ***, de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (1) din Cod penal (*episodul aferent inspectorului principal din cadrul Direcției integritate și supraveghere a Serviciului Vamal*).**

Similar, instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în *Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*.

Astfel, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Prin acțiunile sale reținute la prevăzut la *pct. 1.2.* inculpata a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prin faptul că, a oferit și a dat personal inspectorului principal din cadrul Direcției integritate și supraveghere a Serviciului Vamal, Harabari Dumitru, mijloace bănești ce

nu i se cuvin, pentru asigurarea protecționismului și tutelarea unor eventuale acte de corupție în activitatea acesteia, precum și nedenunțarea acestora.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cazul episodului reținut la *pct. 1.2.*, obiectul material al infracțiunii imputate inculpatei reprezintă mijloacele bănești în sumă de 1000 (o mie) dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM la data de 09 noiembrie 2022, constituia echivalentul a 19 307,60 lei MDL, oferite și date de Axentiev Ecaterina inspectorului principal din cadrul Direcției integritate și supraveghere a Serviciului Vamal, Harabari Dumitru.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Aceasta trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

Darea, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

În speță, inculpatei Axentiev Ecaterina, i se incriminează comiterea faptelor prejudiciabile exprimate prin acțiunea de oferire și dare de mijloace financiare persoanelor publice.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatei reținute la *pct. 1.2.* reiese din conținutul *Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, a mijlocului de transport ce aparține cet. Axentiev Ecaterina de model ***** cu n/î ***** din data de 20 decembrie 2022.*

Astfel, din înregistrările audio-video au fost relevate și fixate mai multe acțiuni/întâlniri și discuții dintre Axentiev Ecaterina, cu alte persoane prezente în automobil, sau cu care discuta la telefon, ce au fost înregistrate de către specialiști pe suporturi electronice de tip DVD-R DL.

Stenogramele comunicărilor și imaginilor audio-video aferent episodului cu Harabari Dumitru au fost fixate pe DVD-R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – DIA-172 /2022, după cum urmează:

Mapa „21 – Harabari Dumitru” conține fișierele „Rec1_20221109_172319_EXP”și „Rec1_20221124_112801_EXP”.

Fișierul „Rec1_20221109_172319_EXP” conține imagini și convorbiri în cadrul cărora cuvintele pronunțate de către Ecaterina Axentiev sunt convențional marcate cu literele „E.A.”, cuvintele pronunțate de către Harabari Dumitru sunt convențional marcate cu literele „H.D.”:

Ora 17:23:51 - Axentiev Ecaterina urcă în mijlocul de transport personal, având în mână geanta personală și un pachet, pornește motorul și se deplasează spre domiciliu din *****, în paralel discutând cu fiica sa Varvara, care se află în mijlocul de transport pe bancheta din spate, discuția nefiind pertinentă pentru cauza penală.

Ora 17:25:17 – Axentiev Ecaterina, conducând mijlocul de transport personal, scoate din geanta personală un plic în care se află mijloace bănești, scoate din plic un teanc de bancnote USD, numără cinci bancnote a câte 100 USD (una sută dolari americani) și le plasează lângă schimbătorul de viteze, mai scoate din plic un teanc de bancnote a câte 100 USD fiecare, numără încă cinci bancnote și îi plasează lângă cele cinci în preajma schimbătorului de viteze, iar teancul rămas în mână îl plasează înapoi în plic și plicul în îndoaie în două și îl plasează înapoi în geantă.

Ora 17:28:04 – Axentiev Ecaterina, conducând mijlocul de transport personal, ia banii plasați lângă schimbătorul de viteze, îi numără, fiind 9 bancnote a câte 100 USD fiecare, după care mai adaugă de lângă schimbătorul de viteze o bancnotă cu nominalul de 100 USD, în sumă fiind 1000 USD (una mie dolari americani) și îi plasează înapoi lângă schimbătorul de viteze.

Ora 17:30:29 – Axentiev Ecaterina scoate din torpedou o filă albă A4, și ia suma de 1 000 USD (una mie dolari americani) de lângă schimbătorul de viteze, și pune fila A4 împreună cu banii înapoi lângă schimbătorul de viteze.

Ora 17:38:13 – Axentiev Ecaterina, îl apelează pe Harabari Dumitru, discuția fiind următoarea:

AE - Dimîci?! Alo, alo!

Ora 17:38:38 – *Apelul s-a întrerupt, după care cet. Axentiev Ecaterina îl apelează repetat, discuția fiind următoarea:*

AE - Alo!

HD - Alo.

AE - Dimîci, tu ești pe aici?

HD - Da da, da da da îs jos.

AE - Vseo hai că eu iată mă întorc.

HD - Davai.

Ora 17:38:51 – Axentiev Ecaterina, fiind în mijlocul de transport personal și apropiindu-se de domiciliu, finalizează apelul cu Harabari Dumitru.

Ora 17:39:47 – Axentiev Ecaterina conducând mijlocul de transport personal și intrând în ograda casei unde își are domiciliul pe str. *****, se întâlnește cu Harabari Dumitru, care se deplasează pe jos, încetinește mijlocul de transport, pentru a discuta cu ultimul, discuția fiind următoarea:

AE - Dimîci eu îs aici.

HD - Da, da.

AE - O secundă.

Ora 17:39:57 – Axentiev Ecaterina, continuă deplasarea în parcare din curte blocului de locuit unde își are domiciliul.

Ora 17:40:29 – După ce a parchat mijlocul de transport în curtea blocului unde își are domiciliul Axentiev Ecaterina, ia mijloacele bănești în sumă totală de 1 000 USD (una mie dolari

americani), plasați anterior lângă schimbătorul de viteze, îi îndoaie în două, ia fila albă A4 și ținând banii sub filă părăsește mijlocul de transport, pentru a se întâlni cu Harabari Dumitru.

Astfel, fișierul în cauză conține imagini și convorbiri potrivit cărora se probează faptul că Axentiev Ecaterina, aflându-se în mijlocul de transport personal, de model „*****”, cu n/î *****, la data de 09.11.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 17:23:20 și 17:41:06, scoate din geanta personală, un plic de culoare albă în care se află mai multe bancnote cu nominalul 100 \$ SUA, numără 10 bancnote pe care le pune lângă schimbătorul de viteze, iar restul bancnotelor le lasă în plic pe care îl pune înapoi în geantă, după care staționează în curtea blocului de locuit situat pe adresa str. *****, ia suma de 1 000 USD camuflând-o sub o filă de format A4 și iese din automobil pentru a se întâlni cu Harabari Dmitrii care o aștepta în preajmă.

Fișierul Rec1_20221124_112801_EXP relevă imagini și convorbiri în cadrul cărora cuvintele pronunțate de către Ecaterina Axentiev sunt convențional marcate cu literele „E.A.”, cuvintele pronunțate de către Gheorghița Sergiu sunt convențional marcate cu literele „G.S.”:

Ora 11:28:01 - Axentiev Ecaterina conducând în mijlocul de transport personal, îl apelează prin intermediul aplicației de comunicare prin rețeaua internet, pe șeful Biroului Vamal Centru, Sergiu Gheorghiță, discuția fiind următoarea:

GS - A, am înțeles, mai în scurt, drugtu o spus că să șteargă la fund cine o făcut avizul cela.

AE - Da de ce?

*GS - Că aista nu-i aviz, da-i ***, aviz trebuie îi pizdeț și detaliat, să șie scris tăti procedurile, și cum s-o făcut, mai nu l-o...*

AE - Nu, dap asta o făcut Cătălina, nu eu am făcut avizul, eu i-am dat lu Cătălina tătă informația și e trebue să facă avizul, eu i-am lămurit ce să facă.

AE - Da ei fac mai bine avizurile?

GS - Ei nu, și nu înțelegi sau ce? Omu vapșe nu vroe să pună, prosta o să șie, și nu înțelegi de ce? Da nu înțeleg de ce așă pizdos..., ladna hai, astea-s alte niuansuri, eu am educație și.

AE - Asta Dimîci așa? Asta Dima așa?

GS - Da, da, da, da, da.

AE - Dea și, сейчас разберёмся, сейчас я позвоню Кэтэлине, чтоб она его сделала detaliat ...

*GS - Da ei îi trebu și raportu cela vechi, care o făcut inspectorul, am înșeles că acolo foarte mult deamu e făcut, e poate să-l ea ****

AE - Eu i-am dat.

GS - Ei ap el vre iaca cu, iaca vre încă o dată cum o făcut acolo, da încă mai detaliat cum o făcut inspectorul, iaca așă vre.

AE - Eu i-am dat ei.

GS - Iaca așă vre. O spus că să șteargă toți într-un loc cu tăt ce fac și scriu, iaca așă o spus, direct.

AE - Foarte frumos, la un șef de birou?

GS - Da, normal?

AE - La un șef de birou?

GS - Da. În cabinet asta, unde-s vreo cinci încă de-al de dânsu de aiștea.

*AE - Тебе не кажется что он *** чуть-чуть?*

*GS - Он не чуть-чуть, а очень сильно, очень сильно, *** как сильно. Он вообще просто потерял берега полностью. Я не понимаю с *** вообще?*

AE - Да потому что как, tu ești omul cum se cade, ты по простому как сибирский валинок, tu nu abuzezi și tu nu, nu te umfli în rene, вот по этому вот такое отношение. Tu ești șef de birou, și vapșe ...

GS - Și eu și să dau dovadă că-s un bădăran sau ce? Să dau dovadă că-s bădăran și să-l trimit într-un loc sau ce să fac?

AE - Nu mai este, pur și simplu știi cum la distanță și gata, я не знаю, он было редкостное.

GS - Da eu întotdeauna am încercat, eu întotdeauna am încercat la distanță, dap dacă bleadi o spus că te ajut, că nu știu ce, l-am luat, am fost, oricum mă duceam la SV da l-am adus acolo, *** îmi sună și îmi spune huineaua asta. Eu zic: „Da, da bun.” Vsio și la revedere.

AE - Pe mine să mă ajute, eu n-am încălcat procedura, să gândească ei cum să facă avizul.

GS - Eu prosta.

AE - Că nu noi trebuie, Sirioja, să-l facem, înțelegi? Noi am făcut tăt pe procedură. Eu nici o dată nu merg po bespridelu și dacă trebuie de încasat în contul statului сто семьдесят тысяч лей, eu кровь из носа și eu o să le încasez, pentru că noi am făcut tăt legal.

GS - Caroce, caroce ...

AE - Пусть он сделает что он хочет. Asta el trebu, plângerea doar s-o dus la securitatea internă, ap lasă să facă avizul, ei au explicația inspectorului, ei trebu să-l facă, da nu ... Боже мой Серёжа, боже мой.

GS - Eu.

AE - Ты жив?

GS - Eu pe dânsul, nu-l cunosc și eu sincer nu înțeleg, maniera asta de discuție, înseamnă că omul n-are vapșe niș un gram de educație și prosta e un baran, total, eu как бы cum îți spunem foarte, foarte de mult.

AE - Da, он наглый крахабор, вот скажем так.

GS - Da.

AE - Eu pur și simplu, iaca noi n-am reușit să vorbim, da el o fost la mine cu, să spunem așa o propunere, cu o propunere ca eu să fiu tutelată de un organ de stat, понял да? Asta ca un fel de razvod.

GS - Un fel de ce?

AE - Un fel de razvod știi?

GS - Aha, tutelată de cine?

AE - De SPIA, să fiu tutelată de SPIA.

GS - Imm.

AE - Eu șăd și mă uit la dânsul, știi.

GS - Da el unde lucrează vapșe mie mii interesant, adică?

AE - La securitatea internă.

GS - Nu, structura, el la vamă lucrează sau lucrează în alt SRL cacoito.

AE - NU, nu, el, ты понял для чего ему это надо. Ой боже Серёжа, когда это всё закончится?

GS - Для чего это ему надо?

AE - Să preia controlul asupra la Industrială, вот что он хочет.

GS - A-a-a, am înțeles, îmhî.

AE - Вот что они хотят.

GS - А он успеет?

AE - *Ы я в тебя верю, и всегда верила, доверяла тебе полностью, если ты задаешь такой вопрос, значит возможно что нет.*

GS - *Очень интересно, он реально так уверен что Валера что-то будет решать там дальше, интересный человек бля, eu îți spun că el e un toromac așa de mare blea, el cred că nici nu se gândește la asta.*

AE - *Nie ni-o spus încă mai înainte, că el, ei o intrat în conlucrare cu omu, înțelegi? Și trebi, нужно более мирно, более тудым-судым, ei o, o intrat în conlucrare.*

GS - *Ну да, хорошо, hai te rog să facem avizul ista, foarte, foarte, foarte detaliat, să-l trimăt drept pe poștă și mai mult cu dalbanu ista nu mai grăiesc în viața vecilor, prosta nici să nu-l văd ***, îți spun așa cum este, de atîta că el prosta e un toromac, el nici nu știe nici codul de conduită, el n-are nici educație, și el îi prosta...*

AE - *Ты начальник таможни, он с тобой блин кофе не пил на задворках отеля, понимаешь он не может себе позволить вапше бли, eu ceva nu înțeleg.*

GS - *Eu tot și asta dă dovadă de educația luia și asta dă dovadă de aiștea care-s împrejur acolo, ca nacialniși, cum îi dau voie, cum i-au dat voie în genere să, să gândească și de atîta că el ea toate deciziile, Valera nici o sulă nu știe de dânsul înțelegi.*

AE - *Ap da.*

GS - *Și iaca din cauza că i-a dat voie așa, lui i se pare că el îi pe funcția asta, înțelegi?*

AE - *Înseamnă că lui i so propus, cineva funcția asta.*

GS - *Eu niș nu o să mă mir, dacă el așa și gândește, dacă nu încearcă încă să-l tochească pe Valera, având în vedere că directorul s-o dus,*

AE - *El așteaptă, da el așteaptă să fie el șef la securitate, вот что он хочет.*

GS - *Am înțeles.*

AE - *Lui i s-o promis.*

GS - *Nu, Dumnezeu cu dânsul, vsio hai când ai să șii acasă cumva cu inspectorul, cu Cătălina, toți împreună faceți un aviz foarte, foarte detaliat, trimeteți-l pe poștă și eu trimit tot pe poștă și facă borș cu dânsul.*

AE - *Хорошо, amuș o sun pe Cătălina.*

GS - *Îmhî davai.*

Ora 11:36:47 - Axentiev Ecaterina fiind la volanul mijlocului de transport personal, finalizează discuția cu șeful Biroului Vamal Centru, Gheorghită Sergiu și închide apelul, continuând să conducă mijlocul de transport.

Astfel, stenogramele în cauză denotă discuția inculpatei Axentiev Ecaterina la 24.11.2022 în intervalul cuprins între orele 11:28:01 și 11:36:50 cu Gheorghită Sergiu, în cadrul căreia menționează că angajatul Direcției integritate și supraveghere, Harabari Dumitru i-a propus să fie tutelată de către factori de decizie din cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție a MAI și că acesta ar intenționa să preia controlul asupra PVI Chișinău 1 (Industrială).

În aceeași ordine de idei, la materialele cauzei se regăsește *Procesul-verbal nr.10/1-333 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din data de 11 noiembrie 2022.*

Din conținutul acestuia s-a stabilit că, la data de 09.11.2022, ora 17:43, Axentiev Ecaterina, a ajuns în curtea blocului locativ de pe bd. Decebal, nr. 80, la ora 17:44, Axentiev Ecaterina a luat din salonul automobilului un set de file de format A4 și împreună cu copilul minor (foto nr.33), au ieșit din curtea adresei sus-mentionate și s-au întâlnit cu Harabari Dumitru

Valeriu, a.n. *****, stând să discute (foto nr.34). La ora 17:59, Axentiev Ecaterina i-a transmis cet-lui Harabari Dumitru setul de file de format A4, după ce s-au despărțit Harabari Dumitru a urcat la volanul automobilului de model „*****”, negru, cu n/ *****, în salonul caruia aștepta un bărbat necunoscut, deplasându-se împreună spre str. Vadul lui Voda, iar Axentiev Ecaterina cu copilul minor au venit în adresa de domiciliu: bd. Decebal, nr. 80, ap. 94, cu ce documentarea a fost întreruptă.

Totodată, instanța a apreciat relevanța *Procesului-verbal de ridicare din data de 26 decembrie 2022*, potrivit căruia de la SRL „AZITECH” a fost ridicat un purtător optic de informație de model „DVD-R”, cu capacitatea de 4,37 GB, pe care se conține înregistrările video din curtea blocului de locuit de pe str. ***** din data de 09.11.2022.

Astfel, analizând conținutul *Procesului-verbal de examinare din data de 27 aprilie 2023*, prin care a avut loc examinarea purtătorului optic de informație de model „DVD-R”, cu capacitatea de 4,37 GB, pe care se conțin înregistrările video din curtea blocului de locuit de pe str. ***** din data de 09.11.2022, ridicat la 26.12.2022 de la SRL „AZITECH”, la examinarea purtătorului optic de informație s-a depistat prezența a două fișiere video și o mapă după cum urmează: Denumirea „Camera 02_decebal 80_20221109170000_20221109183127_3018218”, cu capacitatea de 442 MB; denumirea „Camera 04_decebal 80_20221109170000_20221109192959_3416731”, cu capacitatea de 633 MB; denumirea „VSPlayer”, cu capacitatea de 41,2 MB, creat la 26.12.2022.

Fiind deschis fișierul video cu denumirea „Camera 02_decebal 80_20221109170000_20221109183127_3018218” se constată că acesta conține imagini video din curtea blocului amplasat în *****. Imaginile video sunt din data de 09.11.2022 începând cu ora 17:00, iar durata imaginilor video sunt de 01:31:27. Din imaginile video examinate se constată că la ora 17:40:20, apare un automobil de culoare albă de model *****.

După care la ora 17:40:37, din automobilul de culoare albă de model ***** , iar din partea din față de la volan se coboară o persoană de gen feminin care este identificată ca Axentiev Ecaterina, având în mână o filă de hârtie de culoare albă de format A4.

La 17:41:03 Axentiev Ecaterina, împreună cu un copil mic de gen feminin, cu fiica ei încuie automobilul sus nominalizat și se deplasează spre intrarea în curtea blocului amplasat în ***** , având asupra ei pe umărul drept o geană iar în mână o filă de culoare albă de format A4.

Ulterior la 17:59:28, Axentiev Ecaterina, însoțită de fiica sa revine la automobilul său, asupra ei având doar geanta pe umăr, deschide automobilul își ia lucrurile personale din el și la 18:00:02, încuie automobilul și pleacă.

Fiind examinat fișierul video cu denumirea „Camera 04_decebal 80_20221109170000_20221109192959_3416731”, se constată că acesta conține imagini video din fața blocului amplasat în *****. Imaginile video sunt din data de 09.11.2022 începând cu ora 17:00, iar durata imaginilor video sunt de 02:29:58. Din imaginile video examinate se constată că la ora 17:39:39, în imaginile video apare o persoană de gen masculin.

La 17:39:43 în imaginile video apare o mașină de culoare albă, de model ***** , care aparține cet. Axentiev Ecaterina. Din imaginile video se observă cum automobilul de culoare albă, de model ***** , care aparține cet. Axentiev Ecaterina încetinește din viteză în drept cu persoana de gen masculin identificat ca Harabari Dumitru după care la 17:39:50, intră în curtea blocului.

Ulterior la 17:41:42, în imaginile video apare Axentiv Ecaterina însoțită de fiică, având asupra sa o geantă pe umăr iar în mână dreaptă ține o filă de hârtie de culoare albă de format A4.

Înșind pe porțița ogrăzii blocului amplasat în *****, se îndreaptă în direcția unde s-a deplasat Harabari Dumitru.

După o perioadă de timp la ora 17:57:11, în imaginile video apare Axentiev Ecaterina împreună cu Harabari Dumitru și se observă că fila de hârtie de format A4 deja e la Harabari Dumitru. Ei stau și discută o perioadă scurtă de timp după care Axentiev Ecaterina însoțită de fiica sa intră în curtea blocului amplasat în *****, iar Harabari Dumitru pleacă în altă direcție având în mână dreaptă o filă de culoare albă de format A4 care anterior era la Axentiev Ecaterina.

Drept concluzie, în urma examinării secvențelor video, în coraport cu măsurile speciale de investigații, instanța stabilește ca fiind demonstrat faptul că în fila de hârtie de format A4, erau camuflate/puse mijloace bănești în sumă de 1000 de dolari SUA, care Axentiev Ecaterina, la 09.11.2022, aflând-se în preajma blocului de locuit amplasat în ***** nr. 80, a oferit și a dat lui Harabari Dumitru, iar ultimul a acceptat și primit bani în sumă de 1000 \$ SUA care conform cursului BNM constituie 19.307,60 MDL, pentru tutelare și a nu-și îndeplini atribuțiile ce-i revin conform funcției deținute.

Suplimentar, în cadrul instrumentării cauzei penale a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de ridicare de la SA „Orange” a unui purtător optic de informații de model CD-R nr.338/23 cu informația de la furnizor deținute despre utilizatorul cu nr. 0*****consemnată prin *Procesul-verbal de ridicare din 30 ianuarie 2023* și ridicarea de la SA „Orange” a unui purtător optic de informații de model CD-R nr.335/23 cu informația de la furnizor deținute despre utilizatorul cu nr.*****consemnată prin *Procesul-verbal de ridicare din data de 30 ianuarie 2023*.

În aceeași ordine de idei, a fost efectuată măsura specială de investigație consemnată prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din data de 30 ianuarie 2023*, despre utilizatorul cu nr. 0*****, care s-a dovedit a fi utilizat de către Harabari Dumitru Valeriu.

Similar, a fost efectuată măsura specială de investigație consemnată prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din data de 30 ianuarie 2023*, despre utilizatorul cu nr. *****, care s-a dovedit a fi utilizat de către Axentiev Ecaterina *****.

La fel, instanța a analizat conținutul *Procesului-verbal de examinare din data de 02 mai 2023*, prin care a avut loc examinarea conținutului raportului de analiză operațională nr.20230068 din 04.04.2023, inițiat în baza solicitării Direcției Generale Urmărire Penală nr. 03/29-1358 din 24.03.2023, precum și în temeiul art.4 alin.(1) lit. f) a Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, efectuarea analizei operaționale privind identificarea pentru data de 13.10.2022, 21.10.2022, 23.10.2022 și 09.11.2022 a locației cartelelor SIM cu numerele *****, *****, *****, *****și *****.

Și anume, a fost supusă analizei a fost supusă informația prezentată de solicitant pe suport electronic de tip CD, cu numărul în format electronic de tip „Excel” cu numărul: - 1536 LD, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate da la SA Moldcell pentru perioada 23.10.2022-22.11.2022, cu 5 455 înscriseri (în format de tip „Excel”), din care 335_23, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate da la SA Orange pentru perioada 13.10.2022-12.11.2022, cu 4 657 înscriseri (în format de tip „Excel”) și 1562 LD, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate da la SA Moldcell pentru perioada 01.11.2022-15.03.2023, cu 11 120 înscriseri (în format de tip „Excel”).

Potrivit datelor indicate în solicitare cartela SIM cu numărul - ***** este utilizată de Axentiev Ecaterina, iar cartela SIM cu numărul - ***** este utilizată de Harabari Dumitru.

Pentru data de 09.11.2022, aproximativ în același timp cartelele SIM cu numerele ***** (abonat SA Orange) și ***** (abonat SA Moldcell) nu s-au aflat în aceleași locații, dar s-au aflat în locații învecinate, după cum urmează: - orele 16:37:22, 16:37:23, 16:59:49, 17:14:49, 17:59:49 și 18:14:49 cartela SIM cu nr. ***** a fost deservită de celula SA Orange nr. 10235010 situată pe str. Albișoara 4, mun. Chișinău; - orele 18:23:15 și 18:23:17 cartela SIM cu nr. ***** a fost deservită de celula SA Orange nr. 1008747 amplasată pe bd. Decebal 99, mun. Chișinău; - orele 16:22:34, 16:23:06, 16:30:49, 16:37:34, 16:38:06, 16:45:49, 16:52:34, 16:53:06, 17:00:49, 17:07:34, 17:08:06, 17:22:34, 17:23:06 și 18:06:04 cartela SIM cu nr. ***** a fost deservită de celulele SA Moldocell nr. 106, nr. 103, nr. 101 amplasate pe str. C. Negruzzi 2, mun. Chișinău; - iar orele 17:37:34, 17:38:06 și 18:00:34, cartela SIM cu numărul ***** a fost deservită de celulele de acoperire a SA Moldcell cu nr. 101 și 104 amplasate pe bd. Dacia 25, mun. Chișinău.

De asemenea, instanța a analizat conținutul *Procesului-verbal de percheziție din data de 21 decembrie 2021*, prin care de la domiciliul dnei Axentiev Ecaterina *****, amplasat în ***** 80, ap.94, a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 13”, cu IMEI: 356557840849821, în care se află cartela sim nr.*****, care ulterior a fost supus cercetării prin *Procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 28 martie 2023* și conținutul *Procesului-verbal de percheziție din data de 21 decembrie 2022*, prin care de la domiciliul dlui Harabari Dumitru Valeriu a.n *****, amplasat în *****, s-a depistat și ridicat, telefonul mobil cu marca comercială „Iphone 13”, de culoare neagră, în husă de străvezie în care se află cartela SIM cu nr. 0*****, telefonul mobil cu marca comercială „Alcatel”, de culoare neagră, telefonul mobil cu marca comercială „Nokia ”, de culoare neagră, în care se află cartela SIM cu nr. *****, care ulterior a fost supus cercetării prin *Procesul-verbal de examinare din data de 10 aprilie 2023*.

În continuare, în probarea învinuirii aduse inculpatei Axentiev Ecaterina aferent episodului cu implicarea lui Harabari Dumitru, instanța reține *Procesul-verbal de ridicare din data de 07 aprilie 2023*, potrivit căruia a avut loc ridicarea de la sediul Serviciului Vamal, din mun. Chișinău, str. N. Starostenco, nr. 30, a următoarelor acte: raportul DIS nr. 7446 din 09.11.2022 cu acte anexe a controlului efectuat pe 46 file; sesizarea Ministerului Finanțelor nr.29786 din 27.09.2022 cu acte anexe a controlului efectuat pe 29 file; regulamentul DIS al SV pe 13 file.

Respectiv, conținutul materialelor cu referire la controalele efectuate de către Direcția Integritate și Supraveghere al Serviciului Vamal la Postului vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială), pe perioada activității a cet. Axentiev Ecaterina *****, în funcție de șef interimar, la Postului vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) au fost supuse examinării prin *Procesul-verbal de examinare*, din data de 03 mai 2023.

La caz, în cadrul examinării raportului DIS nr. 7446 din 09.11.2022 cu acte anexe a controlului efectuat pe 46 file, s-a constatat că, la 08.11.2022, la postul vamal 2030 (Leușeni, PVFI) a fost înregistrată DVT1 nr. 76615 declarat „Mașini și aparate: Dispozitive pod de unică folosință”, cod marfa 85437090, Destinatar SRL „Premier Dialog” IDNO: *****, transportat prin intermediul mijlocului de transport n/î WS231. Reieșind din riscurile potențiale de declarare eronată a codului tarifar, de către PVFI Leușeni a fost întocmit Raport suspiciune fraude.

Conform DVE nr. 117642 din 08.11.2022 depuse, de către declarant la rubrica 33 a fost schimbat codul tarifar în 38249996. Diferența de plăți ce urma a fi ratată de către Bugetul de Stat, a fost evaluată în mărime de 1786662.72 mdl.

Ulterior depunerii DVE nr. 117642 din 08.11.2022, în rezultatul examinării înscrisurilor s-a constatat că, ar putea fi admisă o încasare incompletă a taxelor vamale din considerentul

declarații eronate a cantității (litri) la una din poziții „Elfbar 800 Disposabile Pod Device”. Acestea au fost declarate în număr de 55 000 buc. a câte 2 ml (cantitativ per buc.), prezentând o cantitate totală de 110 litri, înmulțită la „Acciz” (1957 mdl), rezultau plăți în mărime de 215 270 mdl. Consultând sursele deschise, precum și site-ul oficial al destinatarului <https://tabak.md/ni>, s-a constatat că de facto cantitatea de lichid pentru o unitate este de 3.2 ml, adică o divergență de 1,2 ml pentru 55 000 buc, total de 66 litri, urmând a fi încasate plăți suplimentare în mărime de 129 162 mdl, în coraport cu cantitatea declarată.

Ca rezultat al controlului fizic detaliat s-a constatat corespunderea numărului de locuri conform celor declarate. Însă în rezultatul examinării ambalajului pentru „Elfbar 800 Disposabile Pod Device” a fost indentificat, că pe cutia cu conținut de 10 buc., era inscripția 3,2 ml, pe când cutia pentru fiecare unitate avea inscripția de 2 ml.

Conform actelor în urma verificării a fost solicitată intervenția Laboratorului Vamal. Conform Raporturi de încercări nr. 120 din 16.11.2022, s-a constatat: „Elfbar 800” are volum de 2,40 ml, cu 0.4 ml mai mult decât volumul declarat; „Elfbar 1500” are volum de 4,40 ml, cu 0.4 ml mai mult, decât volumul declarat; „Elfbar 1500 Lux” are volum de 4,40 ml, cu 0.4 ml mai puțin, decât volumul declarat; „Elfbar 2500” are volum de 7,20 ml, cu 0.8 ml mai puțin decât volumul declarant.

Raportul DIS nr. 7446 din 09.11.2022, cu privire la examinarea preliminară a circumstanțelor invocate, a fost întocmit de către inspectorul principal al SIS a DIS al SV Dumitru Harabari, iar în urma verificărilor nu a stabilit careva abateri.

Drept concluzie, instanța constată că, conform materialelor cauzei penale în coraport cu măsurile speciale de investigații s-a stabilit că, la 09.11.2022, de către Dumitru Harabari, a fost inițiat controlul la Postul vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) unde Axentiev Ecaterina *****, deținea funcția de șef interimar, ulterior ultimii s-au întâlnit seara după orele 17:00, în preajma blocului de locuit amplasat în ***** nr. 80, unde Axentiev Ecaterina, i-a transmis în fila de hârtie de format A4, unde erau camuflate/puse mijloace bănești în sumă de 1000 de dolari SUA, lui Harabari Dumitru, pentru nestabilirea încălcărilor de ordin disciplinar/administrativ/penal (tutolare).

În cadrul examinării sesizării Ministerului Finanțelor, nr.29786 din 27.09.2022 cu acte anexe a controlului efectuat, s-a stabilit că, în contextul examinării Sesizării parvenite de la Ministerul Finanțelor al RM, prin intermediul scrisorii nr. 29186/27.09.2022, cu privire la presupusele acțiuni/inacțiuni a funcționarilor vamali, admise în exercițiul funcției la perfectarea vamală a importurilor realizate de către SRL Netram Grup, IDNO: *****.

Prin examinarea a 65 DV depuse la import de către agentul economic în cauză pentru anul 2022, s-a constatat faptul că 90 la sută sunt perfectate pe culoar roșu de vămuire cu întocmirea actului de inspecție, fiind prezente 2 ORT (CRT4812JZJA și CRT_5014_3E_1B), ce invocă presupusul risc de subevaluare și atentare la drepturile de autor.

Totodată de către Direcția integritate și supraveghere, conform competenței, sunt întreprinse măsuri de verificare a modului în care își exercită atribuțiile funcționarii vamali la perfectarea vamală a declarațiilor vamale a agentului economic în cauză, nefiind constatate iregularități.

La fel, instanța consideră necesar de menționat că, verificarea acțiunilor/inacțiunilor funcționarilor vamali din cadrul Postului vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială), admise în exercițiul funcției la perfectarea vamală a importurilor realizate de către SRL Netram Grup, IDNO: *****, a efectuat-o anume inspectorul principal al SIS a DIS al SV Dumitru Harabari, iar în urma verificărilor nu a stabilit careva abateri. Iar, în cadrul examinării „Regulamentului

privind organizarea și funcționarea direcției integritate și supraveghere a serviciului vamal”, s-a stabilit că, acest regulament prevede acțiunile de bază ale angajaților din cadrul SIS a DIS al SV, care prevede modul de acționare și de verificare a acțiunilor/inacțiunilor funcționarilor vamali, admise în exercițiul funcției sale.

Cu referire la episodul respectiv din învinuire inculpata Axentiev Ecaterina, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că: „[...] Cu privire la episodul cu Harabari Dumitru, declară că infracțiunea de corupere ea nu a comis-o. Ea nu i-a transmis, nu i-a dat nimic absolut inspectorului principal de cadrul Direcției Supraveghere și Integritate. Ea nu i-a transmis careva mijloace bănește. Deci întâlnirea lor a fost strict profesională la insistența domnului Harabari după orele de serviciu, din motiv că ea a avut niște chestii personale. Deci, domnului Harabari i-a fost nevoie urgent acea listă cu privire la agenții economici care migrau de la postul Vamal Industrială către postul Vamal Comrat. Deci, faptul că e un număr, niște mijloace bănește, care până acum nu sunt identificate, pentru că vizualizând video de mai multe ori, ea nu constată că acolo îi anume 1000 de dolari sau fiecare bancnotă câte 100 de dolari. Asta nu înseamnă că ea i-a dat-o cuiva. Deci, pe lângă aceasta, ea nu a discutat niciodată, acest fapt este probat și prin lipsa de probe, ea nu a discutat niciodată cu domnul Harabari despre careva protecționism în sfârșirea eventualelor acte de corupție de către ea ca el să o protejeze, să o tuteleze și pentru aceasta ea să-i ofere bani. Aceasta nu a existat. Pe lângă aceasta, vizualizând video de pe casa blocului de locuit de la etajul 10, se vede cum ea iese din curtea blocului cu o foaie A4, ținând această foaie cu două degete cu copilul meu minor, și plec în altă direcție în care a plecat domnul Harabari. Faptul că ea a discutat lângă bariera casei cu domnul Harabari câteva minute și el ține deja hârtia aceasta A4 și mișcă de mâini și flutură, acesta nu înseamnă că ea i-a transmis bani. Momentul predării banilor, careva martori, careva denunțuri nu există. Pe lângă aceasta, serviciul a avut răspuns oficial, că careva plângeri sau sesizări în privința ei nu au fost. Și în atribuțiile de serviciu a domnului Harabari, el nu avea cum să o protejeze în careva eventuale sau neeventuale acte de corupție. Cu privire la controalele efectuate de către domnul Harabari la postul Vamală-Industrială. Deci controalele la postul Vamală-Industrială erau efectuate zilnic și de către alți colaboratori. Acestea au fost doar două controale...Cu privire la controlul efectuat de către domnul Harabari, care a fost efectuat la Nitram Grup reiterează că ceea ce este indicat în rechizitoriu este o concluzie falsă, pentru că controlul de-abia a fost o propunere de control, dar nu rezultatul controlului. La acest control a participat atât Centrul Național Anticorupție, cât și Inspectorat Fiscal, cât și Ministerul de Finanțe, cât și Direcția Antifraudă Vamală și Direcția Securitate Internă. Deci, mai mult ca atât, ceea ce ține de control al postului Vamal Industrial cu privire la Nitram Grup, acesta a vizat valoarea în vamă, nu careva fraude în zona de control Vamal al postului Vamal Industrial. Toate controalele au fost de la și până la strict legal. Deci, până la moment, ea înțelege cum au fost corelate aceste probe, ca să fie clar, atât și pentru ea, cât și pentru ceilalți... Domnul Harabari era inspector principal din cadrul direcției supravegherii și integrității al serviciului vamal. Sunt doi adjuncți la șeful direcției Securitatea internă și pe lângă aceasta mai sunt și șef de servicii. O singură filă A4 a transmis domnului Harabari Dumitru. Fila era în formă liberă. A stat la discuții cu domnul Harabari câteva minute. Nu a stat mult, ea era cu copilul minor pe lângă aceasta, ea a avut o urgență, întâlnirea a durat foarte puțin, pentru că ea a mai avut o urgență și a plecat repezător cu fetița, s-a întors, i-a dat hârtie, i-a lămurit câteva momente din acesta și pe lângă aceasta a mai discutat ce mai trebuie să mai prezent. Categorie nu a transmis careva sume bănești domnului Harabari Dumitru. Niciodată, nu i-a transmis nimic, nu i-a dat, nu i-a oferit și nu i-a promis [...]”.

Prin urmare, analizând declarațiile oferite de inculpată, instanța stabilește că aceasta nu neagă întâlnirea avută cu Harabari Dumitru în afara orelor de serviciu, însă infirmă transmiterea careva mijloace bănești ultimului în scopul determinării inspectorului de a nu-și îndeplini anumite atribuții de serviciu în vederea oferirii unui protecționism și tutelare a unor eventuale acte de corupție în activitatea de serviciu, precum și nedenunțarea unor acțiuni pretins ilegale ale ultimei săvârșite în activitatea de serviciu, menționând că avea în mână doar o foaie A4, versiune care nu corespunde cu probatoriul obținut în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 20 decembrie 2022 se atestă clar că inculpata aflându-se în automobilul său de model „*****” i-a suma de 1000 dolari SUA, camuflând-o în filă de format A4 și iese din automobil pentru a se întâlni cu Harabari Dumitru care o aștepta în preajmă.

La fel, instanța a analizat și declarațiile martorilor prezentați de partea apărării, însă nu consideră că acestea sunt pe măsură să combată probatoriul administrat și analizat în favoarea vinovăției inculpatei, în condițiile în care martorii Parpaut Andrei și Nani Valeriu au declarat instanței circumstanțe care vizează procedura legală în domeniul de activitate a inculpatei, iar Harabari Dumitru fiind persoana căruia inculpata a dat mijloacele financiare, fapt prin care a săvârșit infracțiunea de corupere, a negat acuzațiile respective în vederea evitării unei eventuale răspunderi penale. Cu referire la declarațiile oferite de martorul Gheorghită Sergiu instanța de asemenea constată că acesta a susținut insinuările inculpatei referitor la relațiile ostile create în cadrul Serviciului Vamal și angajaților acestuia, însă acestea nu infirmă în careva mod vinovăția dnei Axentiev Ecaterina de comiterea infracțiunii de corupere.

Totodată, în condițiile în care apărarea nu a oferit o explicație rezonabilă în privința mijloacelor bănești transmise lui Harabari Dumitru, instanța menționează că versiunea acuzării nu poate fi combătută. Or, în lipsa unei asemenea explicații, transmiterea banilor respectiv, având în vedere circumstanțele speței (controlul efectuat în privința inculpatei) și funcția lui Harabari Dumitru în cadrul Serviciului Vamal, s-a realizat în scopul indicat la pct. 1.2, - ”asigurarea protecționismului și tutelarea unor eventuale acte de corupție în activitatea de serviciu a șefului interimar al Postului Vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) al Serviciului Vamal, Axentiev Ecaterina, precum și nedenunțarea unor acțiuni pretins ilegale ale ultimei săvârșite în activitatea de serviciu”.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă

Suplimentar, în acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpata Axentiev Ecaterina ***** a săvârșit infracțiunea de corupere activă, și anume în cazul episodului reținut la *pct. 1.2.* a oferit și a dat mijloace financiare lui Harabari Dumitru, care activa în calitate de inspectorului principal din cadrul Direcției integritate și supraveghere a Serviciului Vamal, respectiv avea statut de persoană publică.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, inculpata Axentiev Ecaterina ***** a.n. *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de 42 ani, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatei Axentiev Ecaterina ***** reținute la *pct. 1.2.*, au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

3.3. Analiza învinuirii aduse inculpatei Axentiev Ecaterina ***, de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. d) și art. 325 alin.(1) din Cod penal (episoadele aferente SRL „Top Service Grup”).**

La caz instanța, notează că, inculpatei i se incriminează comiterea faptelor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 325 alin. (1) din Codul penal, în interesul aceluiași agent economic, în raport cu același inspector vamal, motiv din care consideră oportună analiza probatoriului administrat simultan, cu aplicarea acelorași considerente ale Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, menționate *supra*.

Astfel, prin acțiunile sale, reținute la prevăzut la *pct. 1.3.* inculpata a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prin faptul că a primit mijloace bănești de la șeful Secției analiza riscurilor din cadrul Biroului Vamal Centru pentru a influența inspectorul vamal al Postului Vamal 1, Andrușcenco Irina, în vederea determinării acestuia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale exprimate prin grăbirea efectuării procedurilor vamale și asigurarea efectuării fără impedimente a controlului vamal la importul de mărfuri.

La fel, prin acțiunile sale reținute la prevăzut la *pct. 1.4.* inculpata a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prin faptul că, a oferit și a dat personal inspectorului vamal al Postului Vamal 1, Andrușcenco Irina, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar funcției manifestate prin grăbirea efectuării procedurilor vamale și asigurarea efectuării fără impedimente a controlului vamal, la importul de mărfuri de către un agent economic.

În continuare, în cazul episodului reținut la *pct. 1.3.*, *obiectul material* al infracțiunii imputate inculpatei reprezintă mijloacele bănești în bancnote cu nominalul 50 și 100 euro, primite de la șeful Secției analiza riscurilor din cadrul Biroului Vamal Centru Stropșa Andrian.

De cealaltă parte, în cazul episodului reținut la *pct. 1.4.*, *obiectul material* al infracțiunii imputate inculpatei reprezintă mijloacele bănești în sumă de 200 (două sute) dolari SUA, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a 3.883,26 lei MDL, oferite și date de Axentiev Ecaterina inspectorului vamal al Postului Vamal 1, Andrușcenco Irina.

Prin urmare, în cazul episodului reținut la *pct. 1.3.* acțiunile inculpatei s-au realizat prin fapta de acceptare și primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, iar în cazul episodului reținut la *pct. 1.4.* acțiunile inculpatei s-au realizat prin fapta de oferire și dare a de mijloace financiare persoanelor publice.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunilor identificate în acțiunile inculpatei reținute la *pct. 1.3.* și *pct. 1.4.* reiese din conținutul *Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, a mijlocului de transport ce aparține cet. Axentiev Ecaterina de model ***** cu n/î ***** din data de 20 decembrie 2022.*

Astfel, din înregistrările audio-video au fost relevate și fixate mai multe acțiuni/întâlniri și discuții dintre Axentiev Ecaterina, cu alte persoane prezente în automobil, sau cu care discuta la telefon, ce au fost înregistrate de către specialiști pe suporturi electronice de tip DVD-R DL.

Stenogramele comunicărilor și imaginilor audio-video aferent episodului cu Stropșa Andrian au fost fixate pe DVD-R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – DIA-170 /2022, după cum urmează:

Fișierul Rec1_20221021_151314_EXP conține imagini și convorbiri potrivit cărora Axentiev Ecaterina, aflându-se în mijlocul de transport personal, de model *****, cu n/î ***** împreună cu o persoană cu prenumele Mariana (care îi face curat în casă acesteia), la data de 21.10.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 15:13:14 și 15:17:02, se întâlnește cu Stropșa Andrian, în preajma Biroului Vamal Centru, amplasat pe str. Grădina Botanică 49/6.; astfel cuvintele pronunțate de către Axentiev Ecaterina sunt convențional marcate cu literele „EA”, cuvintele pronunțate de către Stropșa Andrian sunt convențional marcate cu literele „SA”, cuvintele pronunțate de către Mariana sunt convențional marcate cu literele „XY”.

Ora 15:13:16 – Axentiev Ecaterina, conduce mijlocul de transport personal deplasându-se de la PVI Industrială spre Biroul Vamal Centru, între timp discutând cu o persoană pe nume Mariana, ce se află pe bancheta din spate a mijlocului de transport.

AE- Eu amuș o să mă parchez, o să vorbesc două minute cu omu, harașo?

XY- ...

AE- Eu zic două minute o să mă opresc, tre să vorbesc cu cineva.

Ora 15:13:46 – Axentiev Ecaterina îl apelează prin intermediul aplicației mobile, pe Stropșa Andrian, discuția fiind următoarea:

AE- Eu m-am parcat.

SA- ...

AE- Da, hai.

Ora 15:14:08 – Axentiev Ecaterina finalizează discuția telefonică și continuă discuția cu Mariana:

...

Ora 15:16:45 – Axentiev Ecaterina ia geanta personală și părăsește mijlocul de transport personal, pentru a se întâlni cu Stropșa Andrian.

Fișierul Rec1_20221021_152630_EXP relevă imagini și convorbiri potrivit cărora Axentiev Ecaterina, revine în mijlocul de transport personal, de model *****, cu n/î *****, la data de 21.10.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 15:26:30 și 15:29:37, după discuția cu Stropșa Andrian, din preajma Biroului Vamal Centru, amplasat pe str. Grădina Botanică 49/6, cu (aproximativ 5) bancnote cu nominalul de 50 și 100 euro:

Ora 15:26:30 – Axentiev Ecaterina, fiind în preajma mijlocul de transport personal discută cu Stropșa Andrian, discuția fiind următoarea:

AE- Hî-hî-hî.

SA- Părerea me ț-o spun, acolo-i tăt normal. Bun? Vseo paca.

AE- Paca.

AE- ...

Ora 15:26:47 – Axentiev Ecaterina urcă în mijlocul de transport personal, pornește motorul și începe deplasarea spre domiciliu, între timp discutând cu Mariana.

Ora 15:29:23 - Axentiev Ecaterina fiind în mijlocul de transport personal, scoate din buzunarul de la spate al pantalonilor câteva (aproximativ 5) bancnote cu nominalul de 50 și 100 Euro, pe care le plasează în buzunarul din față de la piept a cămășii sale, continuând să discute cu Mariana.

Fișierul Rec1_20221023_175926_EXP relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Axentiev Ecaterina, aflându-se în mijlocul de transport personal, de model *****, cu n/i *****, la data de 23.10.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 17:59:26 și 18:01:42, discută cu Andrușenco Irina și îi transmite acesteia suma de 200 USD (două sute dolari americani), pentru facilitarea procedurii de acordare a liberului de vamă în lipsa certificatului Euro 1, a unui lot de uleiuri importat de către SRL „Top Service Group”, astfel cuvintele pronunțate de către Axentiev Ecaterina sunt convențional marcate cu literele „EA”, cuvintele pronunțate de către Andrușenco Irina sunt convențional marcate cu literele „AI”, cuvintele pronunțate de către Mariana sunt convențional marcate cu literele „XY”.

Ora 17:59:35 – Axentiev Ecaterina, urcă în mijlocul de transport personal, concomitent cu Andrușenco Irina care ia loc pe scaunul pasagerului din față, stând să discute:

AE- ... ai avut tu, ții minte, eu te-am sunat pe tine cu niște uleiuri, ții minte?

AI- Cu Oleg?

AE- Nu care ți-am zis că, nu, niște ulei „parco top”, top nu știu cum.

Ora 17:59:43 – Axentiev Ecaterina scoate din portmoneu un teanc de bancnote USD (dolari americani), ia din teanc două bancnote cu nominalul 100 USD fiecare și la ora 17:59:56 le transmite dnei Andrușenco Irina, continuând să discute cu aceasta, discuția fiind următoarea:

AI- ... și cu tine.

AE- Da, acolo, acolo băieții o hotărât că trebuie de spus mulțumesc, că s-o făcut repede și hâ-hâ-hâ.

AI- Cum îi blin denumirea?

AE- Nu, „Top”, eu nici nu știu, eu nu știu a cui, я тебе клянусь, pe mine m-o sunat.

AI- Avem, avem de ce să mă anin.

AE- Cu Euro 1 (certificat).

AI- Da.

AE- Pe mine m-o sunat Stropșa și zice: „Te rog”.

AI- O schimbat codul, au schimbat.

AE- Stropșa m-o sunat și zice: Eu te rog, știi. Eu zic- eu amuș. Eu pe tine te-am sunat.

AI- La cât câcat, teancuri am făcut, am zis că ...

AE- Și eu cu dânsul vineri, după asta zice: „Te rog, că nu pot să mă apropiu eu de Irina, și iaca băieții o spus mulțumesc”.

*AI- B***.*

AE- Da eu zic: „Și poftim.”

AI- Ian ascultă, da dă să-ți dau și ție .

AE- Liniștește-te, Ira, liniștește-te.

AI- B, gospodi!***

AE- E al tău, lucrul tău.

AI- ... cel mai interesant când tu dai, dar tu nică.

AE- Eu nică Ira, crușea me, tu și nu vezi n*!***

AI- Ap de atâta și îți spun.

AE- Tu și nu vezi în și câcat îs eu b?***

AI- Ai controlat asta? (se referă la mașină)

AE- Da.

AI- Știi că eu mă tem și în mașina mea b să, da eu nu știu cum s-o controlez.***

AE- N-au ei atâta aparatură b.***

AI- Secu întotdeauna spune că: „Uăi liniștiți-vă că ei cât bani tipa tre să cheltuie.”

AE- Asta-i foarte scump.

AI- Da, o zis că: „Ce faci tu, că așă să facă ei?” Caroce, urmărirea penală, urmărirea penală o venit tipa astâia, tipa ei fac control.

AE- Ei o găsit facturile.

AI- Grăiesc: „B* și...” Ei, ei vor să găsească legătura asta cauzală cumva.***

AE- O găsit sau nu?

AI- Nu, apoi amuiană deamu știi ce caută...

Suplimentar, învinuirea adusă inculpatei este probată prin declarațiile martorului Bulgaru Mariana care a comunicat că: „[...] era însoțită de dna Axentiev Ecaterina cu Mașina dumneaei. Nu își aduce aminte dacă dumneaei s-a întâlnit cu cineva, dar tot ce a declarat la etapa urmăririi penale a fost adevărat și menține declarațiile făcute [...]”.

Totodată, instanța reține că la etapa urmăririi penale aceasta a oferit depoziții detaliate și anume, a indicat că: „[...] pe data de 21 octombrie 2022, doamna Ecaterina Axentiev, după ce a finisat curățenia la Postul vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială), aproximativ la ora 14:00, a luat-o cu mașina personală pe la ora 15:00 și s-au îndreptat spre casa ei unde Bulgaru Mariana, trebuia să facă curat. În drum spre casă pe la ora 15:15 min Ecaterina Axentiev, s-a oprit în preajma unei clădiri, a ieșit din mașină și i-a spus că acuș se întoarce. Bulgaru Mariana, a observat că Ecaterina Axentiev, s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin, a avut o discuție în fața mașinii după care s-a urcat în mașină și au mers mai departe la Ecaterina Axentiev, la domiciliu [...]”.

Astfel, declarațiile martorului respectiv coroborează cu informația obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigație, potrivit căruia Axentiev Ecaterina s-a întâlnit și a transmis banii acceptați și primiți de la Stropșa Andrian către inspectorul vamal al Postului Vamal 1 (PVI, Industrială), Andrușenco Irina.

Suplimentar, în cadrul instrumentării cauzei penale a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de ridicare de la SA „Orange” a unui purtător optic de informații de model CD-R nr.336/23 cu informația de la furnizor deținute despre utilizatorul cu nr. 0***** consemnată prin *Procesul-verbal de ridicare din 30 ianuarie 2023*, ridicarea de la SA „Moldcell” a unui purtător optic de informații de model CD-R cu informația de la furnizor deținute despre utilizatorul cu nr.0***** consemnată prin *Procesul-verbal de ridicare din data de 30 ianuarie 2023* și ridicarea de la SA „Orange” a unui purtător optic de informații de model CD-R nr.335/23 cu informația de la furnizor deținute despre utilizatorul cu nr.*****consemnată prin *Procesul-verbal de ridicare din data de 30 ianuarie 2023*.

În aceeași ordine de idei, a fost efectuată măsura specială de investigație consemnată prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din data de 30 ianuarie 2023*, despre utilizatorul cu nr. 0*****, care s-a dovedit a fi utilizat de către Stropșa Andrian.

La fel, a fost efectuată măsura specială de investigație consemnată prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din data de 30 ianuarie 2023*, despre utilizatorul cu nr. 0*****, care s-a dovedit a fi utilizat de către Andrușcenco Irina Stanislav.

Similar, a fost efectuată măsura specială de investigație consemnată prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din data de 30 ianuarie 2023*, despre utilizatorul cu nr. *****, care s-a dovedit a fi utilizat de către Axentiev Ecaterina *****.

De asemenea, instanța a analizat conținutul *Procesului-verbal de examinare din data de 02 mai 2023*, prin care a avut loc examinarea conținutului raportului de analiză operațională nr.20230068 din 04.04.2023, inițiat în baza solicitării Direcției Generale Urmărire Penală nr. 03/29-1358 din 24.03.2023, precum și în temeiul art.4 alin.(1) lit.f) a Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, efectuarea analizei operaționale privind identificarea pentru data de 13.10.2022, 21.10.2022, 23.10.2022 și 09.11.2022 a locației cartelelor SIM cu numerele *****, *****, *****, *****și *****.

Și anume, a fost supusă analizei a fost supusă informația prezentată de solicitant pe suport electronic de tip CD, cu numărul în format electronic de tip „Excel” cu numărul: - 1536 LD, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate de la SA Moldcell pentru perioada 23.10.2022-22.11.2022, cu 5 455 înscriri (în format de tip „Excel”), din care 335_23, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate de la SA Orange pentru perioada 13.10.2022-12.11.2022, cu 4 657 înscriri (în format de tip „Excel”); 336_23, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate de la SA Orange pentru perioada 21.10.2022-20.11.2022, cu 6 152 înscriri (în format de tip „Excel”) și 1536 LD, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul *****, ridicate de la SA Moldcell pentru perioada 23.10.2022-22.11.2022, cu 5 455 înscriri (în format de tip „Excel”).

Potrivit datelor indicate în solicitare cartela SIM cu numărul - ***** este utilizată de Axentiev Ecaterina, cartela SIM cu numărul – ***** este utilizată de Stropșa Andrian, iar cartela SIM cu numărul – ***** este utilizată de Andrușcenco Irina.

În urma analizei efectuate au fost identificat faptul că la 22.10.2022, 24.10.2022, 27.10.2022, 28.10.2022, 04.11.2022, 05.11.2022 și 08.11.2022 aproximativ la aceeași ora, cartele SIM cu numerele ***** și ***** s-au aflat în aria de acoperire a celulelor SA Orange cu numerele: 1003237, situată pe adresa mun. Chișinău, c. Budești, extravilan, (22.10.2022 și 05.11.2022); 1011402 (24.10.2022, 27.10.2022 și 08.11.2022); 0020312, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 104, (28.10.2022 și 04.11.2022).

La data de 23.10.2022, aproximativ în același timp cartelele SIM cu numerele ***** (abonat SA Orange) și ***** (abonat SA Moldcell) nu s-au aflat în aceleași locații, dar s-au aflat în locații învecinate, după cum urmează: la orele 17:34:59, cartela SIM cu nr. ***** a fost deservită de celula SA Orange nr. 1008747, situată pe bd. Decebal 99, iar la orele 17:41:55, 17:56:55, 18:11:55, 18:26:55, cartela SIM indicată supra a fost deservită de celula SA Orange nr. 1004881, amplasată pe bd. Dacia 13, mun. Chișinău; la orele 17:37:52, 17:37:58, 17:43:27, 17:52:52, 18:07:52, 18:22:52 și 18:22:58, cartela SIM cu numărul ***** a fost deservită de celulele SA Moldocell nr. 104, nr. 20694 și nr. 101 toate situate pe bd. Dacia 25.

Suplimentar, instanța a studiat și conținutul *Procesului-verbal de examinare din data de 10 mai 2023*, prin care a avut loc examinarea conținutului raportului de analiză operațională nr.20230095 din 05.05.2023, inițiat în baza solicitării Direcției Generale Urmărire Penală nr. 03/29-1962 din 02.05.2023, precum și în temeiul art.4 alin.(1) lit. f) a Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, efectuarea analizei operaționale cu privire la identificarea, pentru aceeași perioadă de timp la data de 21.10.2022 a conexiunilor cartelelor SIM cu numerele ***** și ***** , cu rețeaua de internet.

Analizei a fost supusă informația prezentată de solicitant pe suport electronic de tip CD, cu numărul în format electronic de tip „Excel” cu numărul: 335_23, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul ***** , ridicate da la SA Orange pentru perioada 13.10.2022-12.11.2022, cu 4 657 înscrideri (în format de tip „Excel”); 336_23, descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul ***** , ridicate da la SA Orange pentru perioada 21.10.2022-20.11.2022, cu 6 152 înscrideri (în format de tip „Excel”).

Potrivit datelor indicate în solicitare cartela SIM cu numărul: ***** este utilizată de Axentiev Ecaterina; ***** este utilizată de Stropșa Andrian.

Urmare a analizei efectuate, pentru data de 21.10.2022, au fost identificat timpul conectării cartelelor SIM cu numerele ***** și ***** la rețeaua internet-mobil.

Analizând, timpul conectării cartelei SIM cu numărul ***** la rețeaua de internet-mobil, în coraport cu timpul conectării cartelei SIM cu numărul ***** la rețeaua dată pentru 21.10.2022 și selectând diferența de conectare a cartelelor vizate la rețea, de până la 59 secunde au fost identificate următoarele: orele 07:34:00, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 31 secunde mai târziu și anume la orele 07:34:31; orele 14:29:42, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 44 secunde mai târziu și anume la orele 14:30:26; orele 14:44:42, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 44 secunde mai târziu și anume la orele 14:45:26; orele 18:01:48, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 9 secunde mai târziu și anume la orele 18:01:57; orele 19:07:02, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 9 secunde mai târziu și anume la orele 19:07:11; orele 19:55:38, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 28 secunde mai târziu și anume la orele 19:56:06.

Analizând, timpul conectării cartelei SIM cu numărul ***** la rețeaua de internet-mobil, în coraport cu timpul conectării cartelei SIM cu numărul ***** la rețeaua dată pentru 21.10.2022 și selectând diferența de conectare a cartelelor vizate la rețea, de până la 59 secunde au fost identificate următoarele: orele 20:10:34, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:10:38; orele 20:25:34, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:25:38; orele 20:40:34, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:40:38; orele 20:55:34, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 20:55:38; orele 21:10:34, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a

conecta la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:10:38; orele 21:25:34, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:25:38; orele 21:40:34, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:40:38; orele 21:55:34, cartela SIM cu numărul ***** s-a conectat la rețeaua internet-mobil, iar cartela SIM cu numărul ***** s-a conecta la rețeaua dată cu 4 secunde mai târziu și anume la orele 21:55:38.

În continuare, în susținerea acuzațiilor reținute în acțiunile inculpatei instanța reține *Procesul-verbal de ridicare din data de 28 februarie 2023*, prin care a avut loc ridicarea de la Serviciul Vamal Centru, a materialelor care au stat la baza validării declarației vamale nr.***** din 17.10.2022, pe 23 file.

În aceeași ordine de idei, prin *Procesul-verbal de examinare din data de 05 mai 2023* s-a efectuat analiza declarației vamale nr. ***** din 17.10.2022, unde în cadrul examinării s-a stabilit că, declarația vamală a fost înregistrată la 17.10.2022, în postul vamal 2070 Chișinău 1 (PVI, Industrială). Expeditorul „METSAY OTOMOTIV SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI” a expediat destinatarului „TOP SERVICE GRUP” SRL uleiuri lubrifiante pentru motoare în total 4440 bucăți, iar declarația vamală a fost depusă de către Manastirschi N., din cadrul „Mol-Declar Proiect” SRL.

Pe e altă parte, inculpata Axentiev Ecaterina, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că: „[...] Deși procurorul în ordonanța de modificare a învinuirii i-a indicat că ca rezultat al acțiunilor sale s-a efectuat grăbirea procedurilor vamale, precum și asigurarea efectuării fără impedimente a controlului vamal, documentar și sau fizic, în cadrul controlului, fără stabilirea încălcărilor în actele vamale, comerciale și de transport, declară că declarația vamală pentru agentul economic TOP SERVICE GROUP în epizodele Stropșa Adrian și Andrușcenco Irina, din data de 17 octombrie 2022, a fost perfectată în strictă conformitate cu legislația în vigoare și anume Codul Vamal, ordine, legi, hotărâri a guvernului, în strictă conformitate. Deci, declarația vamală a parcurs tot șirul legal care este prevăzut de legislația vamală. Toate procedurile au fost efectuate fără careva încălcări. Declarația vamală în ceea ce privește primul moment care indica acuzatorul de stat, și anume grăbirea procedurilor vamale, pot indică că atât Codul Vamal, cât și Ordinul nr. 303, prevede expres controlul documentar. Declarația vamală care are de parcurs controlul documentar, timpul maxim de vămuire este de 90 de minute. Deci, declarația vamală în cauza pentru TOP SERVICE GROUP, a fost repartizată la ora 14:55 și validată la ora 16:55, aproximativ așa. Șirul temporal, a fost de 143 de minute. Controlul documentar a durat 93 de minute. Deci, Andrușcenco Irina, la perfectarea și validarea declarației vamale, nu a grăbit absolut deloc procesul de vămuire. A menționat că, în cazul când un inspector depășește termenul de vămuire, el este sancționat disciplinar. Aceasta este o abatere disciplinară. Din ce motive acuzatorul de stat i-a indicat grăbirea procedurilor vamale care nu au existat, până la moment nu cunoaște. Această informație este confirmată atât prin răspunsul serviciului vamal din 08.05.2024, cât și prin prezentarea de către apărare a ordinilor și extraselor din sistemul informațional. În privința celorlalte momente ce țin de declarația vamală Top Service Group, clasificarea mărfurilor s-a făcut în strictă conformitate cu Legea nr. 182, nomenclatura combinată a mărfurilor, în corespundere cu Ordinul nr. 462 al Serviciului Vamal, care indică expres cum trebuie să fie clasificate uleiurile pentru motoare, pentru că ele sunt de mai multe feluri, atât uleiuri sintetice, cât uleiuri minerale, cât și semisintetice...În rechizitoriu, acuzatorul de stat indică că, codul tarifar a fost schimbat dintr-un cod în alt cod.

Aici menționează că declarația vamală este alcătuită din cinci articole. Primul articol sunt uleiuri semisintetice, celelalte minerale și semisintetice. Deci, toate pozițiile tarifare au fost vămuite per kilogram și categoric nu per bucată, din motiv că legea nu prevede unitatea de măsură de vămuire pentru uleiuri, atât pentru uleiuri, cât și pentru orice lichid, unitatea de măsură bucată, ci kilogramul. În ceea ce privește certificatul Euro I, care scutește agentul economic de achitarea taxelor vamale la import...În ceea ce privește asigurarea efectuării fără impedimente a controlului vamal, documentar și/sau fizic, Republica Moldova, făcând parte la numeroase tratate internaționale, ca Organizația Mondială a Comerțului, Organizația Mondială a Vămilelor, Convenția de la Kyoto, Republica Moldova este obligată și impusă de aceste tratate internaționale să faciliteze, să simplifice procedurile vamale, nici de cum să creeze careva impedimente. Deci, ce indica acuzatorul de stat este de fapt o obligație legală, o obligație impusă de către Codul vamal al Republicii Moldova, de către ordinele, ca, de exemplu, Ordinul 325, Ordinul 312, privind simplificările vamale. Acest rezultat nu reprezintă un element prejudiciabil, ci reflectă exact obligațiile legale și obiectivele strategice ale Serviciului Vamal prevăzute atât în anul 2025 cât și ulterior, deja de mai mult de 19 ani, Serviciul Vamal aplică anume facilitarea și ne crearea de impedimente. Or, crearea de impedimente într-o procedură vamală atrage răspundere atât disciplinară cât și penală pentru orice inspector responsabil de vămuirea mărfurilor. Procedurile vamale trebuie să fie simplificate și revizuite, pentru a elimina formalitățile inutile. Facilitarea comerțului este o condiție impusă Serviciului Vamal...Acuzatorul de stat nu indică nici o normă juridică, care inspectorul responsabil de validarea declarației ar fi încălcat, pentru că declarația vamală pentru Top Service Group a fost perfectată în strictă conformitate cu legislația vamală...Ea niciodată nu s-a întâlnit cu dl Stropșă, el niciodată nu a stat în mijlocul ei de transport și niciodată nu a discutat despre influența necorespunzătoare atât în privință Top Service Group, cât și în privință altor agenții economice. Referitor la proba pe care o prezintă acuzatorul de stat din data de 21 octombrie 2022, cu privire la presupusa întâlnire în care nu apare domnul Stropșă, nu există nicio discuție, este patru zile după validarea declarației...De asemenea, a indicat că, conform fișei de post a domnului Stropșă, conform ordinelor Serviciului Vamal și a regulamentului cu privire la activitatea secției analiza riscurilor, domnul Stropșă supraveghea și monitoriza activitatea ei și a postului vamal. Deci nu poate să-i fie invocat de către acuzatorul de stat trafic de influență, că ori potrivit hotărârii explicative a Curții Supreme de Justiție, nu va exista trafic de influență atunci când presupusă persoana care urmează a fi traficată se află într-o poziție de subordonare, monitorizare sau supraveghere...În ceea ce privește epizodul cu Andrușenco Irina, declară că întâlnirea a fost strict personală. Deci întâlnirea lor a durat aproximativ câteva ore. Dumneaei este subalterna sa. În întâlnirea aceasta a fost strict pentru procurarea unor haine, două scurte și o pereche de pantaloni. Ea niciodată nu i-a dat dnei Andrușenco Irina careva mijloace, pentru Top Service Group sau pentru altceva și nici ea nu a acceptat și nu a primit nimic. Mai mult ca atât, conform video-ului vizualizat, aceasta întâlnire a fost peste șase zile după validarea declarației. Deci nu a existat nici promisiune, nici oferire înainte de validare sau în timp de validare a declarației, ori ea la data de 17 octombrie, când a fost validată declarația, nu se afla în țară. Îi este invocată o învinuire post-factum. Pe lângă aceasta, conform fișei de post, doamna Andrușenco Irina, conform graficul de serviciu pentru luna octombrie, doamna Andrușenco Irina, era subalterna ei. Orice indicație dată de către ea subalternilor săi este prevăzută de lege. Aceasta nu poate fi considerată ca o influență legală... În cazul TOP Service Group declarația vamală a fost pe culoarul galben de vămuire. A fost înregistrat și acordat liber de vamă tot în baza culoarului de vămuire. La această declarație vamală a fost criteriu de

selectivitate cu privire la riscul diminuării valorii în vamă. Conform procedurii, declarația vamală a fost, după efectuarea controlului fizic, transmisă către secția reglementări tarifare și netarifare, care răspunde de valoare în vamă. Și inspectorul, verificând în sistemele informaționale valoarea în vamă a mărfii a tuturor celor 5 articole, nu a majorat valoarea în vamă. Serviciul vamal stabilește criterii de selectivitate și criterii de risc. Direcția analizează riscurilor. În baza acestor criterii, când brokerul depune declarația vamală în sistemul informațional și în momentul repartizării declarației vamale, sistemul informațional Asycuda World automat, în baza criteriilor de selectivitate, stabilește culoarele de vămuire. În ceea ce privește TOP SERVICE GROUP, clasificarea acestor uleiuri a fost făcută în baza legii 172 și în baza Ordinului cu privire la clasificarea mărfurilor. Și brokerul corect a stabilit, nu inspectorul a stocat declarația, dar brokerul a stocat declarația în baza acestor norme. Deci declarația vamală pe culoare galbenă este stabilită timpul maxim de vămuire de 90 de minute, controlul documentar la TOP SERVICE GROUP a durat 93 de minute iar acordarea liber de vamă 143 de minute, din motiv că declarația vamală a fost și la control și la secția valoare în vamă. Dar controlul documentar conform răspunsul serviciului vamal cu extrasă din sistemul informațional a durat 93 de minute [...]”.

La caz instanța la fel apreciază critic declarațiile făcute de inculpată prin care aceasta neagă vina de comiterea infracțiunilor imputate, și anume, potrivit cărora ultima neagă întâlnirea cu Stropșa Andrian, în cazul în care aceasta a avut loc în prezența martorului Bulgaru Mariana care a confirmat faptul respectiv, iar pe lângă aceasta la materialele cauzei se regăsește și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din data de 20 decembrie 2022, prin care sunt relevate imaginile și convorbirile potrivit cărora inculpata a discutat cu Stropșa Andrian și a primit de la acesta mijloace bănești, după care s-a întâlnit cu Andrușenco Irina și i-a transmis suma de 200 dolari SUA pentru acordarea liberului de vamă a unui lot de mărfuri.

De asemenea, instanța apreciază critic și versiunea inculpatei potrivit căreia mijloacele bănești oferite dnei Andrușenco reprezintă plata pentru vestimentație nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, nefiind prezentate careva probe în acest sens. Or, din conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din data de 20 decembrie 2022, rezultă cert că inculpata a transmis dnei Andrușenco Irina suma de 200 dolari SUA anume pentru facilitarea procedurii de acordare a liberului de vamă în lipsa certificatului Euro 1, a unui lot de uleiuri importat de către SRL „Top Service Group” și validarea declarației vamale în condiția în care însuși Andrușenco recunoaște în cadrul discuției avute că erau anumite încălcări „avem, avem de ce să mă anin”.

Totodată, instanța constată că inculpata în cadrul audierii sale, deși neagă vina de comiterea faptelor imputate, nu a dat careva explicații plauzibile vizavi de necesitatea de a menționa în discuția avută cu Andrușenco Irina despre sunetul primit de la Stropșa Andrian și rugămintea să intervină în favoarea SRL „Top Service Group”.

Mai mult ca atât instanța ține să puncteze că, infracțiunea de corupere pasivă este una formală, fiind necesar doar prezența scopului special, nefiind relevant dacă au existat s-au nu careva încălcări în cadrul procedurii vamale.

Cât privește depozitiile oferite de martorii apărării Stropșa Andrian și Andrușenco Irina, instanța nu le va aprecia drept credibile, în cazul în care acțiunile ilicite ale acestora în raport cu agentul economic SRL „Top Service Grup” la fel servesc obiect al unei cauze, în cadrul căreia

nu este emisă o soluție definitivă, respectiv oferirea unor declarații de autoincriminare în cadrul unei alte cauze penale ar fi alogică. Cu referire la declarațiile oferite de martorii Manastirski Natalia și Codreanu Deonisi instanța notează că acestea nu au careva relevanță cu învinuirea adusă inculpatei, or martorii respectivi nu au comunicat instanței careva date care ar fi în măsură să combată acțiunile infracționale reținute dnei Axentiev Ecaterina.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

La caz, instanța stabilește că inculpata Axentiev Ecaterina, a acționat cu intenție directă, din interes material. Circumstanțele respective se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat *supra*. În special, aceasta se demonstrează prin probele analizate în cadrul laturii obiective a infracțiunii.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Suplimentar, instanța apreciază că, inculpata Axentiev Ecaterina ***** a săvârșit infracțiunea de corupere activă, și anume în cazul episodului reținut la *pct. 1.4.* a oferit și a dat mijloace financiare lui Andușenco Irina, care activa în calitate de inspectorului vamal al Postului Vamal 1 (PVI Industrială), respectiv avea statut de persoană publică.

Astfel, inculpata Axentiev Ecaterina ***** a.n. *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de 42 ani, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatei Axentiev Ecaterina ***** reținute la *pct. 1.3.*, au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal, iar în acțiunile inculpatei Axentiev Ecaterina ***** reținute la *pct. 1.4.*, au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Subsidiar, instanța remarcă că a luat în calcul și poziția expusă de partea apărării și anume, obiecțiile potrivit cărora învinuirea formulată inculpatei este una neclară, iar modalitatea în care aceasta a fost formulată nu corespunde cerințelor legale, instanța le va respinge ca fiind nefondate, or în cursul urmăririi penale și ulterior în cursul examinării cauzei penale în fond, din partea apărării au fost înaintate cereri aferent subiectului respectiv, care au fost soluționate. La acest capitol instanța mai menționează că, dreptul învinutului la apărare este realizat atât prin

intermediul mijloacelor juridice ce impun o anumită conduită din partea agenților statului, cât și prin asistența juridică acordată de apărător. Astfel, partea normativă ce se referă la obligația agenților statului a fost realizată pe măsură deplină de către procuror în momentul înaintării acuzării în ordinea prevederilor art. 282 din Codul de procedură penală, atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa modificării învinuirilor aduse la etapa examinării cauzei penale în fond, învinuirea fiind una detaliată. Astfel, chestiunile care nu îi sunt clare acuzatului pot fi explicate inclusiv de către apărătorul care asigură respectarea drepturilor și libertăților acestuia. La caz, chestiunile explicarea cărora s-au solicitat în prezenta cauză penală depășesc sfera reglementată de art. 281 din Codul de procedură penală, reprezentând în sine critici și dezacord cu învinuirea adusă.

Cu referire la alegațiile părții apărării privind nulitatea acțiunilor procesuale și anume obținerea ilegală a probatoriului, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate. Or, cauza penală nr. 2023970472 de învinuire a dnei Axentiev Ecaterina de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d), art. 325 alin. (1), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost disjunsă din cauza penală nr. 2022970377 pornită la 29.08.2022 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în temeiul existenței bănuiei rezonabile privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (1) din Codul penal pe faptul acțiunilor ilicite ale persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal.

La cauza penală inițială nr. 2022970377 pornită la 29.08.2022 au fost conexe cauzele penale nr. 2022970520 pornită la 12.11.2022, cauza penală nr. 2022970521 pornită la 12.12.2022, cauza penală nr. 2022970522 pornită la 12.12.2022. În rezultatul efectuării acțiunilor de urmărire penală au fost recunoscuți în calitate de învinuiți mai multe persoane din cadrul Serviciului Vamal, iar fiind verificate materialele cauzei penale în coraport cu faptele și acuzațiile aduse dnei Axentiev Ecaterina, fiind colectate probe suficiente, care permiteau dispunerea unei soluții în temeiul art. 291 din Codul de procedură penală, cauza penală în privința dnei Axentiev Ecaterina a fost disjunsă.

Respectiv, instanța constată că, informația obținută în urma efectuării acțiunilor procesuale și probele obținute în cadrul procesului penal nr. 2022970377 au fost legal puse la baza cauzei penale nr. 2023970472, relevanța cărora a fost apreciată prin ordonanțele procurorului care a condus urmărirea penală, iar ulterior prin încheierile judecătorului de instrucție fiind dispusă constatarea respectării cerințelor legale. Acestea fiind menționate, instanța consideră aserțiunile apărării privind nulitatea acțiunilor procesuale ca fiind eronate.

De asemenea, instanța constată că, la cauza penală de învinuire a dnei Axentiev Ecaterina au fost anexate pentru examinare plângerile formulate în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală de către apărătorul Axentiev Alexei în interesele dnei Axentiev Ecaterina, soluționarea cărora s-a dispus odată cu pronunțarea sentinței.

Astfel, instanța notează că, apărătorul Axentiev Alexei în interesele dnei Axentiev Ecaterina a formulat plângerea împotriva ordonanței din 28.11.2022 de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuît a dnei Axentiev Ecaterina și ordonanței din 11.03.2024 emisă de procurorul ierarhic superior. În acest context instanța constată că, prin plângerea din 26.12.2022 depusă în ordinea art. 299¹-299² din Codul de procedură penală apărătorul a solicitat anularea ordonanței din 28.11.2022 de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuît a dnei Axentiev Ecaterina, ca fiind contrară prevederilor legale. Prin ordonanța din 11.03.2024 a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată plângerea apărătorului, actul procesul contestat fiind menținut fără modificări.

În asemenea context, analizând plângerea înaintată de apărător, în raport cu materialele

cauzei penale, instanța constată că, prin ordonanța din 01.09.2022, emisă de organul de urmărire penală al CNA, a fost recunoscută în calitate de bănuît Axentiev Ecaterina, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal. Ulterior, termenul de aducere la cunoștință a calității de bănuît a fost amânat consecutiv până la data de 29.12.2022. La caz, instanța stabilește că, legalitatea ordonanței din 28.11.2022 de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuît a dnei Axentiev Ecaterina a fost verificată de către judecătorul de instrucție prin urmare fiind emisă încheierea și mandatul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-1136/2022 din 28.11.2022, prin care a fost dispusă amânarea aducerii la cunoștință a calității de bănuît cet. Axentiev Ecaterina, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 29.11.2022 până la 29.12.2022, aceasta fiind valabilă până în prezent. Prin urmare, instanța conchide că atât, procurorul de caz, cât și procurorul ierarhic superior la emiterea actelor contestate nu au admis careva încălcări ale drepturilor sau intereselor dnei Axentiev Ecaterina, respectiv plângerea nominalizată urmează a fi apreciată ca fiind una neîntemeiată.

În continuare, instanța constată că, apărătorul Axentiev Alexei în interesele dnei Axentiev Ecaterina a formulat plângeri împotriva ordonanței procurorului din 10.01.2024 și ordonanței din 11.03.2024 emisă de procurorul ierarhic superior, prin care în esență deplânge refuzul procurorului care a condus urmărirea penală de a admite audierea unor persoane în calitate de martori. În acest sens, instanța constată că, la etapa ședinței preliminare, de către instanța de judecată a fost admisă lista probelor apărării formulată în ordinea art. 347 din Codul de procedură penală, inclusiv cu lista persoanelor care s-au solicitat de a fi audiați în cadrul examinării prezente cauze penale, aceasta fiind admisă parțial, cu lăsarea la discreția părții apărării selectarea persoanelor indicate în listă care urmează a fi audiați în calitate de martori, în dependență de pertinența informației cunoscute în raport cu învinuirea adusă inculpatei. Prin urmare, instanța consideră ca fiind depășite temeiurile unor posibile încălcări a drepturilor inculpatei.

La fel, instanța constată la materialele cauzei plângerile formulate de către apărătorul Axentiev Alexei în interesele dnei Axentiev Ecaterina prin care s-au deplâns actele, acțiunile și inacțiunile procurorului care a condus urmărirea penală, precum și solicitarea de efectuare a unor acțiuni de urmărire penală suplimentare. Astfel, analizând materialele cauzei penale, în coroborare cu argumentele formulate de partea apărării în plângerile formulate, instanța conchide că, organul de urmărire penală a întreprins toate acțiunile necesare în vederea administrării probelor care în opinia sa au prezentat importanță pentru cauza penală, nefiind constatate careva încălcări admise de procurorul de caz la instrumentarea cauzei penale. Mai mult ca atât, instanța constată că, în cadrul examinării cauzei penale în fond, partea apărării nu a fost privată de dreptul de a prezenta probatoriu suplimentar, care în opinia sa este pe măsură să infirme vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunilor imputate.

Cât privește celelalte obiecții indicate de către apărător în cadrul dezbaterilor judiciare, acestea se combat prin constatările instanței din prezenta sentință.

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 76 și art. 77 din Codul penal, în privința inculpatei nu s-au stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunile comise de inculpată, prevăzute la art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, sunt atribuite, conform art. 16 alin.(4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, *(în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii)*, conform art. 16 alin.(4) din Codul penal, este atribuită categoriei infracțiunilor grave, pe când redacția actuală o califică ca o infracțiune ușoară.

Astfel, la stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (1) din Codul penal *(în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii)* stabilea pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Totodată, dispoziția art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal *(în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii)*, stabilea pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La fel, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, *(în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii)*, stabilea pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 75 alin.(2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsidiar, Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatei care nu are antecedente penale, are la întreținere doi copii minori, fiind divorțată, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a infracțiunii, instanța îi va stabili pedeapsa:

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu SRL „Lias Group”*), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 lei;

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal (*episodul cu SRL „Top Service Grup”*), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 175 000 lei;

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu Harabari Dumitru*), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Instanța, în conformitate cu art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, care prevede că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod, îi va stabili inculpatei, prin cumul parțial, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 8000 (opt mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 400 000 lei.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpata este la prima abatere, are la întreținere doi copii minori și este unicul întreținător al familiei, instanța de judecată consideră că corectarea acesteia este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. În acest sens, instanța de judecată consideră că reeducarea inculpatei poate avea loc prin aplicarea în privința sa a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 din Codul penal.

Astfel, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, fixând o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani și a o obliga pe Axentiev Ecaterina ca în termenul stabilit, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Suplimentar, instanța constată că, potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că în privința inculpatei Axentiev Ecaterina *****, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-846/2022 din 23.12.2023 (f.d.116-121, Vol. IV) a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.17-29/2022 din 06.02.2023 (f.d.184-191, Vol. IV), a fost aplicată măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub formă de control judiciar.

Respectiv, în termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei, se va include durata reținerii și aflării acesteia în arest, din data 21.12.2022 până pe data de 06.02.2023.

La fel, conform prevederilor art. 65 alin.(3) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Având în vedere că inculpata, la momentul comiterii infracțiunilor, deținea funcția de șef interimar al Postului Vamal Chișinău 1 (PVI, Industrială) al Serviciului Vamal, instanța

consideră că există pericol ca pe viitor, aceasta, exercitând funcții publice, să repete activitatea infracțională pentru care este recunoscută vinovată. De aceea, instanța o va priva de dreptul de a exercita funcții publice pe o perioadă de 5 ani.

Totodată, instanța notează că, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, cu privire la episodul prevăzut la *pct. 1.4.*, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal (*modificările operate odată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpată, prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare (*infracțiune devenită ușoară odată cu modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*).

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

În acest sens, instanța atestă că, infracțiunea reținută la *la pct. 1.4.* a fost săvârșită în octombrie 2022. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpata urmând a fi liberată de pedeapsă penală.

5. Totodată, instanța constată că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a dispune confiscarea specială din contul inculpatei Axentiev Ecaterina ***** a sumelor de 6000 (șase mii) dolari, echivalentul a 116 499,6 lei; 1000 (o mie) dolari, echivalentul a 19 307,60 lei; 200 (două sute) dolari, echivalentul a 3 883,26 lei, cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești utilizate la comiterea infracțiunii și respectiv rezultate din infracțiune.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (21) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și

nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În acest sens, având în vedere neconstatarea sumei de 6000 de dolari SUA ca obiect material al infracțiunii descrise la pct. 1.1. din prezenta sentință, instanța urmează să respingă solicitarea procurorului.

La fel, instanța constată că sumele de 1000 dolari SUA și 200 dolari SUA au fost transmise de Axentiev Ecaterina altor persoane. Prin urmare, aceste sume bănești urmează a fi confiscate de la persoanele care au intrat în posesia lor, în cauzele penale în care figurează. De aceea, și în această parte, cerința de confiscare specială urmează a fi respinsă.

6. De asemenea, procurorul în cadrul dezbatărilor judiciare a solicitat de a dispune confiscarea extinsă din contul inculpatei Axentiev Ecaterina ***** a bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul terților în calitate de beneficiar efectiv de către aceasta, a automobilului de model „*****” cu n/î ***** , anul fabricării 2019, cod VIN ***** , care la moment este înregistrat pe numele lui Axentiev Alexei ***** , a.n.***** , prețul căruia constituie 372 800 lei.

Conform prevederilor art. 106¹ din Codul penal, (1) Sunt supuse confiscării extinse și alte bunuri decât cele indicate la art.106, în cazul în care persoana este bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art.1401–142, 144, 158, art.164 alin.(2) lit.f), art.165–168, art.171 alin.(2) lit.a) și alin.(3) lit.a), art.172 alin.(2) lit.a) și alin.(3) lit.a), art.173 alin.(2), art.174–1751, 1811–1813, 186–191, 206, 208–2082, 2141, 217–2174, 218–2201, 223–233, 236–2461, art.247 alin.(2), art.248–253, 257, 259–2606, 2608, 275, 278–280, 282–286, 289–290, 292, 295–2952, 302, 324–329, 3302, 332–3351, 342, 343, 361 și 3621, dacă fapta este de natură să genereze un beneficiu economic. (2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) valoarea bunurilor dobândite de persoana bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată în ultimii 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește cu mai mult de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern, veniturile dobândite licit de aceasta. Dacă este comisă o infracțiune continuă, este luată în considerare și perioada până la sfârșitul activității infracționale; b) instanța de judecată își formează convingerea că bunurile respective pot proveni din activități infracționale. Convingerea instanței se poate baza inclusiv pe diferența dintre veniturile dobândite licit și valoarea bunurilor dobândite în aceeași perioadă, pe faptul că nu există o sursă licită plauzibilă a bunurilor sau că persoana bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată are legături cu criminalitatea organizată; c) au fost săvârșite infracțiunile indicate la alin.(1), pentru care legea prevede, în calitate de pedeapsă maximă, pedeapsa închisorii pe un termen de cel puțin 4 ani. (3) La aplicarea prevederilor alin.(2) se va lua în considerare valoarea bunurilor deținute atât de persoana bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată, cât și de persoanele terțe fizice sau juridice menționate la art.106². (4) La stabilirea diferenței dintre veniturile licite și valoarea bunurilor dobândite se va ține cont de valoarea bunurilor la data dobândirii acestora și de cheltuielile suportate de persoana bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată și de membrii familiei acesteia, inclusiv de persoanele terțe fizice sau juridice menționate la art.106². (5) Dacă, la adoptarea hotărârii de către instanță, bunurile supuse confiscării extinse nu mai există, nu se găsesc sau au fost comasate cu bunurile dobândite licit și care nu pot fi separate de acestea ori dacă confiscarea lor este imposibilă din orice alt motiv, în locul lor se confiscă bani și alte bunuri care acoperă

valoarea acestora. (6) Se confiscă, de asemenea, bunurile și banii obținuți din exploatarea sau folosirea bunurilor supuse confiscării, inclusiv bunurile în care au fost transformate sau convertite bunurile provenite din activități infracționale, precum și veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri. (7) Dacă persoana bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată deține bani, aceștia vor fi confiscați în mod prioritar. Dacă banii deținuți nu sunt suficienți, se confiscă celelalte bunuri. (8) Confiscarea nu poate depăși valoarea bunurilor dobândite în perioada prevăzută la alin.(2) lit.a), care excedează nivelul veniturilor licite ale persoanei bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate. (9) Confiscarea extinsă se aplică și în cazul în care persoana nu poate fi trasă la răspundere penală din cauza decesului sau dacă este liberată de răspundere penală ori de pedeapsă pentru motivele prevăzute de prezentul cod, sau dacă a fost aplicată amnistia. Confiscarea extinsă nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor mai puțin grave sau grave, și în cazul în care termenul a expirat după pornirea procesului penal.

Inițial instanța constată că, automobilul de model „*****” cu n/î *****, anul fabricării 2019, cod VIN *****, este înregistrat pe numele lui Axentiev Alexei *****, a.n.*****, care nu are careva statut în cadrul cauzei penale, iar la materialele cauzei penale lipsește careva probatoriu care ar confirma dreptul de proprietate sau calitatea de beneficiar efectiv a dnei Axentiev Ecaterina asupra bunului mobil.

În aceeași ordine de idei, instanța stabilește că la materialele cauzei penale nu se regăsesc careva probe veridice potrivit cărora să se demonstreze că bunul respectiv poate proveni din careva activități infracționale comise de către inculpata Axentiev Ecaterina.

Ținând cont de prevederile legale specificate supra în coroborare cu datele speței, instanța consideră că solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării extinse asupra automobilului de model „*****” cu n/î *****, anul fabricării 2019, cod VIN *****, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

7. Totodată, instanța notează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-1224/2022 din 26 decembrie 2022 (*f.d.17-19 Vol XVII*) s-a autorizat punerea sub sechestrul în scopul garantării executării pedepsei amenzii a mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, anul fabricării 2015, cod VIN *****, IDNV *****, obținut la 28.12.2018, al cărui preț mediu de piață total al bunului, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.622 din 26.12.2022 constituie suma de 349 104, 83 MDL.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-637/2023 din 17 august 2023 (*f.d.239-245 Vol XVII*) s-a autorizat punerea sub sechestrul în scopul garantării executării pedepsei amenzii și asigurarea unei eventuale confiscări speciale pe valoarea de 567 394,77 MDL din încăperea locativă cu nr. cadastral *****, situată în *****, cu suprafața totală de 111,6 m.p., obținută în baza contractului de donație nr.4510 din 29.09.2016, al cărei preț mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr.185 din 29.03.2023 constituie suma de 2 582 367,52 MDL.

Tot prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-637/2023 din 17 august 2023 (*f.d.239-245 Vol XVII*) s-a autorizat punerea sub sechestrul în scopul garantării executării unei eventuale confiscări extinse a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, anul fabricării 2019, cod VIN *****, care la moment este înregistrat pe numele cet. Axentiev Alexei *****, născut la *****, IDNP ***** din 29.03.2023, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.AF06/2681 din 29.03.2023, prețul constituind 372 800 MDL.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.12r-102/2023 din 25 aprilie 2024 (*f.d.31-42 Vol XXV*) s-a admis recursul avocatului Axentiev Alexei și s-a casat parțial încheierea

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr.12-637/2023 din 17 august 2023, fiind pronunțată o nouă hotărâre și anume: s-a respins demersul procurorului în partea privind autorizarea punerii sub sechestru a autoturismului de model ***** cu n/î *****, anul fabricării 2019, cod VIN *****, ca fiind neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

În acest context, dat fiind faptul că prin prezenta sentință inculpata a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor imputate, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă, instanța consideră judicios să mențină sechestrul aplicat asupra bunurilor prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr.12-1224/2022 din 26 decembrie 2022 (*f.d.17-19 Vol XVII*), în scopul garantării executării pedepsei cu amenda.

Similar, instanța va menține sechestrul aplicat asupra încăperii locative cu nr. cadastral *****, situată în *****, cu suprafața totală de 111,6 m.p., obținută în baza contractului de donație nr.4510 din 29.09.2016, al cărei preț mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr.185 din 29.03.2023 constituie suma de 2 582 367,52 MDL aplicat prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr.12-637/2023 din 17 august 2023 (*f.d.239-245 Vol XVII*), în scopul garantării executării pedepsei cu amenda.

8. De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Corpul delict – declarația vamală nr. ***** din 13 octombrie 2022 ridicată la data de 28 februarie 2023 de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal - recunoscut prin Ordonanța din 05 mai 2023 (*f.d.34-36 Vol XV*) anexat la cauza penală - de păstrat la materialele dosarului.

Corpul delict – declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022 ridicată la data de 28 februarie 2023 de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal - recunoscut prin Ordonanța din 05 mai 2023 (*f.d.62-64 Vol XV*) anexat la cauza penală - de păstrat la materialele dosarului.

Corpul delict – telefonul mobil cu marca comercială „Iphone 13”, de culoare albastră, în husă de culoare străvezie în care se află cartela SIM cu nr. *****- recunoscut prin Ordonanța din 28 martie 2023 (*f.d.16-18 Vol IX*) anexat la cauza penală - de restituit proprietarului.

Decizia cu privire la restituirea corpului delict se bazează pe considerentul că telefonul mobil reprezintă bunul personal al inculpatei, iar la materialele dosarului nu există date că acesta a fost obținut pe cale criminală sau a fost utilizat *exclusiv* pentru comiterea infracțiunii.

În conformitate cu art. 384-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Axentiev Ecaterina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*pct.1.1.*) (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 lei.

Axentiev Ecaterina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (*pct.1.3.*) (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 175 000 lei.

Axentiev Ecaterina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (*pct. 1.2.*) (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Axentiev Ecaterina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (*pct. 1.4.*) (*modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 65 alin.(3) din Codul penal, se privează **Axentiev Ecaterina ******* de dreptul de a exercita funcții publice pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

Conform art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, inculpatei **Axentiev Ecaterina ******* i se stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 8000 (opt mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 400 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei, se va include durata reținerii și aflării acesteia în arest, din data 21.12.2022 până pe data de 06.02.2023.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilind inculpatei **Axentiev Ecaterina ******* o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și a obliga pe inculpată să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se respinge solicitarea acuzatorului privind confiscarea specială și confiscarea extinsă.

Se menține sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatei **Axentiev Ecaterina ******* prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-1224/2022 din 26 decembrie 2022 (*f.d.17-19, Vol. XVII*), în scopul garantării executării pedepsei cu amenda.

Se menține sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatei **Axentiev Ecaterina ******* prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. nr.12-637/2023 din 17 august 2023 (*f.d.239-245, Vol. XVII*), în scopul garantării executării pedepsei cu amenda.

Corpul delict – declarația vamală nr. ***** din 13 octombrie 2022, ridicată la data de 28 februarie 2023 de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal - recunoscut prin Ordonanța din 05 mai 2023 (*f.d.34-36, Vol. XV*) anexat la cauza penală - de păstrat la materialele dosarului.

Corpul delict – declarația vamală nr. ***** din 17 octombrie 2022, ridicată la data de 28 februarie 2023 de la Biroul Vamal Centru al Serviciul Vamal - recunoscut prin Ordonanța din 05 mai 2023 (*f.d.62-64, Vol. XV*) anexat la cauza penală - de păstrat la materialele dosarului.

Corpul delict – telefonul mobil cu marca comercială „Iphone 13”, de culoare albastră, în husă de culoare străvezie în care se află cartela SIM cu nr. *****- recunoscut prin Ordonanța din 28 martie 2023 (*f.d.16-18, Vol. IX*) anexat la cauza penală - de restituit proprietarului.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu