Dosarul nr. 4r-547/2024 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23147964-02-4r-07022024 Judecător: Postolachi Tatiana

D E C I Z I E
în numele Legii

23.06.2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Robu Oxana
Judecătorii Cojocaru Olga și Schibin Vladislav

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul OPS al SP 2 al IP Botanica, Negru Mihai declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.12.2023 în cauza contravențională în privința lui Beregoi Elena, pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) din Codul contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.10.2023, cet.Beregoi Elena este învinuită de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Botanica, mun. Chișinău, Negru Mihai de faptul că: *la data de 05.10.2023, ora 07:16, copilul minor *****, a.n. *****, aflându- se pe str. *****, a deteriorat geamul din spate a automobilului de marcă Toyota cu n/î MSM194, cauzând o pagubă considerabilă.*

Astfel, acţiunile cet. Elena Beregoi au fost calificate de către agentul constatator în baza 63 alin. (1) Cod contravențional, cauza fiind remisă în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare, potrivit competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.12.2023, s-a încetat procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Mihai Negru în privința lui Elena Beregoi, în baza art. 63 alin.(l) Cod Contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

La data de 23.01.2024, în termenul legal de contestare, hotărârea nominalizată a

fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul OPS al SP 2 al IP Botanica, Negru Mihai prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

În susținerea recursului s-a invocat, că de către agentul constatator au fost administrate probe privind existența contravenției în privința cet. Beregoi Elena.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul

sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține, că cet.Beregoi Elena este învinuită de faptul că: la data de 05.10.2023, ora 07:16, copilul minor *****, a.n. *****, aflându-se pe str. *****, a deteriorat geamul din spate a automobilului de marcă Toyota cu n/î MSM194, cauzând o pagubă considerabilă. Astfel, acțiunile cet. Elena Beregoi au fost calificate de către agentul constatator în baza 63 alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunțate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către pretinsul făptuitor a

contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăția cet.Beregoi Elena în comiterea contravenției care i se impută.

Or, agentul constatator, în calitate de exponent al autorității de stat, la înaintarea unor acuzații de natură penală, în accepțiunea extinsă, urmează să administreze probe în acest sens, care la un terț neinteresat să înlăture orice dubii de imparțialitate bazate doar pe simpla constatare consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța de fond întemeiat a apreciat că din probele prezentate, se atestă că la automobilul de marcă Toyota cu n/î MSM 194 a fost deteriorat un geam, fără însă a fi sustrase careva bunuri, iar probele anexate nu denotă faptul că, geamul de la automobilul de marcă Toyota cu n/î MSM 194 a fost deteriorat de către copilul minor *****, a.n. *****.

Întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator a anexat la materialul contravenţional: proces verbal cu privire la contravenție (f.d.3); informaţia 112 din 05.10.2023, prin care cet. Comeliuc Vladimir a informat despre automobilul său deteriorat (f.d. 4); cererea cet. Comeliuc Vladimir din 05.10.2023, prin care a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a persoanei vinovate de deteriorarea geamului de la automobilul de marcă Toyota cu n/î MSM 194 (f.d. 6); procesul-verbal privind actele de constatare din 05.10.2023, prin care cet. Comeliuc Vladimir a expus circumstanțele cauzei (f.d. 7-8); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 05.10.2023, prin care a fost cercetat locul comiterii faptei (f.d. 10-11); raportul OPS al SP 2 al IP Botanica, Negru Mihai din care rezultă că au fost vizualizate înregistrări video din care a fost identificat minorul *****. Pe cazul dat fiind apelată mama minorului Beregoi Elena întru a se prezenta la IP Botanica, ultima a refuzat categoric. Se mai menționează că minorul nu este la prima abatere (f.d.12).

În contextul probelor cercetate, instanța de recurs apreciază întemeiată concluzia primei instanțe despre lipsa probelor ce ar dovedi vinovăţia cet. Beregoi Elena de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) al Codul Contravențional. Or, deși în raportul OPS al SP -2 IP Botanica, Negru Mihai se face referire la existența unor înregistrări video, însă acestea nu au fost anexate la dosar, nefiind puse la dispoziția instanței. Or, simpla menționare a unei înregistrări, în lipsa prezentării efective a acesteia, nu poate constitui un mijloc de probă.

Colegiul penal apreciază, că nu este suficient doar faptul comiterii unei abateri comportamentale admise de către copil, pentru a determina în mod expres vina părintelui în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 Cod contravențional. La caz, nu au fost administrate probe și argumente suficiente, care să demonstreze cinovăția cet. Beregoi Elena în comiterea faptei prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de

veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)..

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod

contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a argumentat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul OPS al SP 2 al IP Botanica, Negru Mihai și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul OPS al SP 2 al IP Botanica, Negru Mihai și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023 în cauza contravențională în privința lui Elena Beregoi pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin.(l) Cod Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Robu Oxana

Judecător Cojocaru Olga

Judecător Schibin Vladislav

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală și în conformitate cu Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr.1 din 11 ianuarie 2024, avînd în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie

2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu, în locul președintelui ședinței, care a participat la judecarea cauzei și deliberarea asupra deciziei, vicepreședintele-interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele-interimar
al Curții de Apel Centru Spoială Alexandru