Dosarul №2a-279/2024 I instanță
n/c 2-21095653-06-2a-25102023 judecător Volcovschi Ion
judecătoria Cimişlia
sediul central

D E C I Z I E

27 februarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefier Jeleva Elena

cu participarea
reprezentantului apelantului Ţurcanu Andrei – avocatul Jecov Nicolai
în lipsa reclamantului Ţurcanu Andrei, reclamantului Oficiul Teritorial Hânceşti al Cancelariei de Stat, a pârâtului Primarul oraşului Basarabeasca şi intervenientului principal Colţova Natalia, legal citaţi,

examinând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către reclamantul Ţurcanu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 19 octombrie 2023 pronunţată în cauza de contencios administrativ la acţiunea lui Ţurcanu Andrei către Primarul oraşului Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere şi acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Hâncești Cancelaria de Stat către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, argumentele participanților la proces şi examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

C O N S T A T Ă:

1. <u>Pretenţiile reclamantului.</u>

La data de 28 iunie 2021, Ţurcanu Andrei a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria oraşului Basarabeasca privind anularea Dispoziţiei nr. 193 din 15 iunie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare în forma de concediere aplicată în privinţa lui Ţurcanu Andrei.

În motivarea acțiunii depuse s-a indicat că, activează în calitate de director al Centrului Regional de resurse pentru tineri „Phoenix" din or. Basarabeasca.

Prin Dispoziția primarului or. Basarabeasca Cimpoieș Valentin nr. 193 din 15 iunie 2021 s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concedierea.

Menţionează că temeiul aplicării sancțiunii disciplinare ar fi actul directorului interimar Centrului Regional de resurse pentru tineri „Phoenix" din or. Basarabeasca, Bucico Clara (funcția de bază-metodist) privind absența reclamantului fără motive la data 04 iunie și 05 iunie 2021.

Comunic că el, Țurcanu Andrei în calitate de director Centrului Regional de resurse pentru tineri „Phoenix" din or. Basarabeasca, lucrând, începând din 24 iunie 2009 pe parcursul - 11 ani, a avut atitudinea responsabilă față de lucru și, în mod conștiincios, a îndeplinit atribuțiile funcționale cu respectarea strictă a disciplinei.

Indică că în perioada anilor de activitate nu a avut sancțiuni disciplinare. Din luna noiembrie 2020 a fost supus urmăririi stricte din partea primarului or. Basarabeasca Cimpoieș Valentin prin hărțuirea și discriminarea, cu scopul de a îl concedia.

Centrul Regional de resurse pentru tineri „Phoenix" din or. Basarabeasca se află la balanța primăriei Basarabeasca. Lucru cu cadre a Centrului se efectuează de către Primăria Basarabeasca. Salarizarea angajaților Centrului se efectuează de către contabilitatea primăriei Basarabeasca. Graficul de lucru a Centrului: marți - sâmbătă; zilele de odihnă: duminică-luni.

Menţionează că la 08.06.2021 a depus cerere către primar cu privire la concediu anual pentru perioada 2020-2021, începând cu 16.04.2021, și în baza dispoziției primarului Cimpoieș V. i s-a acordat 21 de zile calendaristice pentru perioada 16.04.2021-11.05.2021 (în total 26 zile, inclusiv și zile de sărbători),

încălcând dreptul său conform prevederilor art. 113 alin. (1) al Codului muncii Republicii Moldova: ’’Tuturor salariaților li se acordă anual un concediu de odihnă plătit, cu o durată minimă de 28 de zile calendaristice..”, inclusiv Contractul individual de muncă p.5, 4...

Declară că în perioada aflării în concediu de odihnă din cauza că a fost hărțuit și discriminat din partea primarului sănătatea lui s-a agravat și a fost nevoit să se adreseze după servicii medicale, unde i-a fost deschis buletin de boală. Despre schimbările date reclamantul a informat primarul prin cererea din 04.05.2021, înregistrat sub nr. 301 din 04.05.2021.

Astfel, indică că la sfârșitul perioadei aflării în concediul medical -perioada: 04.05.2021 - 28.05.2021, şi anume la 31 mai 2021 a prezentat certificatul medical dnei Șibanova Alexandra – specialist în cadrul Primăriei Basarabeasca-responsabil pentru evidența cadre, cărei i-a cerut să îl informeze cu clarificări despre data ieșirii la serviciu în conformitate cu art. 118 alin. (2): „Concediul de odihnă anual poate fi ... prelungit în cazul aflării salariatului în concediu medical..”. Șibanova Alexandra a comunicat, că va pregăti dispoziția necesară și el va fi informat sub semnătură. Ca urmare, el nu a fost informat despre data ieșirii la serviciu și consideră că în mod special și intenționat, nimeni nu l-a informat, cu scopul de a fi concediat.

La 08.06.2021, a ieșit la serviciu după terminarea concediului de odihnă și a certificatului medical. La 09.06.2021 primarul Cimpoieș V. a cerut explicația sa referitor la absența în zilele 04.05.2021 și 05.06.2021 ceea ce el a considerat că iar este atacat de primar, deoarece a considerat că zilele date sunt din perioada concediului.

La 11.06.2021 prin cererea, înregistrată sub nr. 800 din 11.06.2021 a cerut explicațiile primarului referitor la data ieșirii la serviciu și dacă ar fi trebuit să fie prezent la serviciu de ce n-a fost informat la timp, însă în loc de explicații, primarul Cimpoieș V. a emis dispoziția nr. 193 din 15 iunie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în forma de concedierea aplicată în privința sa Țurcanu Andrei. Indică că primatul Cimpoieș V. la 15.06.2021, personal a venit la Centrul Regional de resurse pentru tineri „Phoenix” din or. Basarabeasca pentru a-l informa sub semnătură cu dispoziția în cauză. La rândul său, el i-a explicat primarului or. Basarabeasca că nu este de acord cu dispoziția emisă ceea ce contrazice Deciziei Consiliului orășenesc nr. 2/12 din 20.05.2021 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului Regional de resurse pentru tineri „Phoenix” și atribuirea statutului de persoana juridică” și în

baza Regulamentului aprobat p. 16 și p. 26. :"Director Centrului este angajat și eliberat din funcție de către fondatorul Consiliul orășenesc Basarabeasca." Și în acest caz, primarul Cimpoieș V. a ignorat opinia consultativă a fondatorului Centrului (Consiliul orășenesc). Consideră, că drepturile sale, conform Codului muncii RM, inclusiv Drepturile Omului au fost încălcate și discriminate de către primarul or. Basarabeasca Cimpoieș Valentin. (f.d.1-3, vol. I)

La data de 25 august 2021 Oficiul Teritorial Hînceşti al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria oraşului Basarabeasca privind abrogarea Dispoziţiei nr. 193 din 15 iunie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare în forma de concediere din funcţia de director a Centrului Regional de resurse pentru tineri „Pheonix" dlui Ţurcanu Andrei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la data de 15.06.2021 Primarul or. Basarabeasca a emis Dispoziția nr.193 prin care a aplicat sancțiune disciplinară în formă de concediere din funcția de director a Centrului Regional de resurse pentru tineri „Pheonix" dlui Țurcanu A.".

Indică că ca urmare a controlului de legalitate, exercitat în temeiul art. 66 din Legea nr. 436/2006, de către Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat au fost constatate următoarele:

Devierile de la legislație, rezultă prin faptul că la emiterea dispoziției nominalizate nu s-a ținut cont de prevederile art.11 lit.(e) al LEGII nr.215 din 29.07.2016 cu privire la tineret stabilește, comisiile pentru politicile de tineret: funcționează în baza unui regulament, aprobat de Guvern în cazul structurilor de nivel central sau aprobat de **autoritatea publică locală în cazul celor de nivel local.** Mai mult ca atât art. 12 alin. (4) al aceleiași legi stabilește: Autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea creează organe locale de specialitate în domeniul tineretului în forma organizatorică de subdiviziuni interioare, subordonate consiliilor raionale/municipale. În UTA Găgăuzia, aceste organe sânt create de Comitetul executiv și se subordonează lui. Titulatura, structura și regulamentele de funcționare ale organelor locale de specialitate în domeniul tineretului se stabilesc **de consiliile raionale/municipale,** iar în UTA Găgăuzia - de Comitetul executiv, în baza unei structuri-tip **și a unui regulament-tip,** aprobate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării. În această ordine de idei menționează că autoritatea executivă a eludat art. 14 lit. (m) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală care stipulează: aprobă statutul satului (comunei), orașului (municipiului), cu excepția statutului municipiului

Chișinău și statutului municipiului Bălți, care se reglementează prin legi organice, și regulamentul consiliului pe baza statutului-cadru și a regulamentului-cadru, aprobate de Parlament; **aprobă alte regulamente și reguli prevăzute de lege;** și nu a ținut cont că această competență de numire în funcție și eliberare a directorului îi revine consiliului orășenesc.

În context precizează că, Consiliul orășănesc Basarabesca a aprobat Decizia 2/12 din 20 mai 2021 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului de resurse pentru tineri „Pheonix" și atribuirea statutului de persoană juridică".

Indică că ţinând cont de faptul că urmare a notificării autoritatea emitentă nu a abrogat actul contestat, Oficiul teritorial Hîncesti al Cancelariei de Stat, sesizează instanța de contencios administrativ cu referire la caz, conducând-se de prevederile art.68 alin. 4 din Legea nr. 436/2C'06 care indică următoarele:" *în cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locala emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză."*. (f.d. 1-2, dosarul conexat)

Prin încheierea din 04 decembrie 2021 s-a conexat cauza civilă în ordinea contenciosului administrativ nr. (3-41/21, Nr. electronic 2-1127948-21-3-26082021) la cererea înaintată de Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat către Primăria or. Basarabeasca, cu privire la anularea actului administrative, într-un singur proces cu cauza civilă nr. (3-33/21, nr. Electronic 2-21095653-21-3-28062021) în ordinea contenciosului administrativ, la cererea înaintată de Țurcanu Andrei către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieș Valentin privind anularea actului administrativ, atribuind-ui număr unic 3-33/21. (f.d. 95, vol. I)

2. <u>Soluţia instanţei de fond:</u>

Prin hotărârea instanţei de contencios administrativ al judecătoriei Cimişlia sediul central din 19 octombrie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Andrei către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieș Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere şi acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Hîncești Cancelaria de Stat către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieș Valentin

privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 212, 219-224, vol. I)

3. <u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 20 octombrie 2023, reclamantul Ţurcanu Andrei nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, a declarat cerere de apel nemotivată (f.d. 217, vol. I), iar la data de ***28 noiembrie 2023*** cerere de apel motivată, prin care solicită casarea hotărârii instanţei de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare sau pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de acţiune. (f.d. 229, vol. I)

În motivarea cererii de apel, apelantul indică că obiectul acţiunii este invocat legalitatea Dispoziţiei Primarului Basarabeasca nr. 193 din 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere a directorului Centrului Regional de resurse pentru tineri „Pheonix".

Menţionând prevederile art. 20 Cod administrativ, indică că contractul individual de muncă nr. 39 din 01.06.2010, încheiat între Primarul oraşului Basarabeasca şi Ţurcanu Andrei, care este obiectul litigiului, reeşind din norma art. 13 Cod administrativ, nu este un act administrativ, dar se individualizează ca contract individual de muncă încheiat pe termen nelimitat între angajator şi angajat pentru îndeplinirea unor servicii.

Susţine că, dispoziţia primarului oraşului Basarabeasca nr. 193 din 15 iunie 2021, contestată prin prezenta acţiune, după caracter nu se individualizează ca act administrativ, acesta fiind un act de eliberare din funcţie, prin urmare nu face parte din diversitatea actelor administrative în sensul art. 7 Cod administrativ, ceea ce denotă că acţiunea urma a fi examinată de instanţa de drept comun.

Indică că reieşind din caracteristica relaţiilor de muncă a litigiului, acţiunea urma a fi calificată şi individualizată ca litigiu de muncă art. 354 lit. b) Codul muncii, litigiu care potrivit art. 355 Codul muncii se examinează de instanţa de drept comun.

Astfel, consideră că cauza a fost examinată cu încălcarea procedurii de examinare, de o instanţă cu competenţa eronată.

Deasemenea consideră că hotărârea instanţei de fond este eronată şi nefondată, or temei de angajare în funcţia de director a Centrului Regional de resurse pentru tineri „Pheonix", a fost decizia Consiliului orăşenesc Basarabeasca nr. 2/12 din 20.05.2021, iar conform pct. 26 al deciziei menţionate directorul centrului este numit şi eliberat din funcţie de către consiliul orăşenesc

Basarabeasca.

Prin urmare consideră că actul de demisie emis în privinţa sa urma a fi emis de Consiliul orăşenesc Basarabeasca şi nicidecum de către primar.

Consideră că actul de demisie urmează a fi anulat nu ca act administrativ, or anularea acestuia ca act administrativ, în temeiul art. 228 alin. (2) Cod administrativ el nu va produce efecte juridice.

Solicită admiterea cererii de apel.

La data de 15 ianuarie 2024*, *cauza a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru examinare. (f.d.233, vol. I)

4. <u>Termenul legal de declarare a apelului.</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central a fost pronunțat la 19 octombrie 2023, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 20 octombrie 2023, Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Prin încheierea Curţii de Apel Comrat din 22 octombrie 2024 s-a declinat competenţa instanţei de contencios administrativ a Curţii de Apel Comrat pe cauza la acţiunea lui Ţurcanu Andrei către Primarul oraşului Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere şi acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Hâncești Cancelaria de Stat către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei, în favoarea completului competent pentru examinarea cauzelor civile, cu remiterea dosarului preşedintelui instanţei de apel a dosarului spre redistribuire aleatorie.

La data de 29 octombrie 2024 cauza la acţiunea lui Ţurcanu Andrei către Primarul oraşului Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere şi acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Hâncești Cancelaria de Stat către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei, a fost

redistribuită aleatoriu pentru examinare a cererii de apel completului competent pentru examinarea cauzelor civile.

5. <u>Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.</u>

În şedinţa de judecată a instanţei de apel, reprezentantul apelantului Ţurcanu Andrei – avocatul Jecov Nicolai a solicitat admiterea cererii de apel pe motivele indicate.

Consideră că hotărârea instanţei de fond urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare pe motivul încălcării procedurii de examinare a cererii de acţiune, or acţiuna se referă la litigiul de muncă şi nu la contestarea unui act administrativ.

Solicită admiterea cererii de apel.

În şedinţa de judecată a instanţei de apel, apelantul Ţurcanu Andrei, reclamantul Oficiul Teritorial Hînceşti al Canelariei de Stat şi intervenientul accesoriu Colţova Natalia, fiind legal citaţi nu s-au prezentat, iar ***reprezentantul intimatului Primarul oraşului Basarabeasca*** a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

Reieșind din prevederile alin. (1) art. 379 Cod de procedură civilă, care prevede că neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului, Colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat la proces.

6. <u>Aprecierea instanţei de apel.</u>

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră că cererea de apel urmează a fi admisă cu remiterea pricinii la rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit. b)*.

Conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, din materialele cererii de chemare în judecată s-a stabilit că, la data de 28 iunie 2021, Ţurcanu Andrei a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria oraşului Basarabeasca privind anularea Dispoziţiei nr. 193 din 15 iunie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare în forma de concediere aplicată în privinţa lui Ţurcanu Andrei.

La data de 25 august 2021 Oficiul Teritorial Hînceşti al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria oraşului Basarabeasca privind abrogarea Dispoziţiei nr. 193 din 15 iunie 2021 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare în forma de concediere din funcţia de director a Centrului Regional de resurse pentru tineri „Pheonix" dlui Ţurcanu Andrei.

Prin încheierea din 04 decembrie 2021 s-a conexat cauza civilă în ordinea contenciosului administrativ nr. (3-41/21, Nr. electronic 2-1127948-21-3-26082021) la cererea înaintată de Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat către Primăria or. Basarabeasca, cu privire la anularea actului administrative, într-un singur proces cu cauza civilă nr. (3-33/21, nr. Electronic 2-21095653-21-3-28062021) în ordinea contenciosului administrativ, la cererea înaintată de Țurcanu Andrei către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieș Valentin privind anularea actului administrativ, atribuind-ui număr unic 3-33/21.

Prin hotărârea instanţei de contencios administrativ al judecătoriei Cimişlia sediul central din 19 octombrie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Andrei către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere şi acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Hîncești Cancelaria de Stat către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei, s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 20 octombrie 2023, reclamantul Ţurcanu Andrei nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, a declarat cerere de apel nemotivată (f.d. 217, vol.

I), iar la data de 28 noiembrie 2023 cerere de apel motivată, prin care solicită casarea hotărârii instanţei de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare sau pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de acţiune.

Argumentează reclamantul că instanţa de fond la examinarea cererii de acţiune s-a referit la actul contestat ca act administrativ individual prin prisma procedurii contenciosului adinistrativ, şi nu prin prisma unei acţiuni civile cu referire la un litigiu de muncă.

Potrivit prevederilor art. 199 alin. (1) Cod administrativ, *Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competenţa aceleiaşi instanţe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, îşi declină competenţa şi remite preşedintelui de instanţă dosarul spre redistribuire aleatorie.*

După cum rezultă din materialele cauzei, reclamantul Ţurcanu Andrei şi reclamantul Oficiul Teritorial Hâncești Cancelaria de Stat, au înaintat acţiuni conexe către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei.

Cererile de chemare în judecată în instanţa de fond, Judecătoria Cimişlia sediul central, au fost examinate în procedura contenciosului administrativ, astfel cererea de apel declarată de Ţurcanu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 19.10.2023 a fost înregistrată şi repartizată spre examinare colegiului instanţei de apel cu atribuţii de examinare a litigiilor în contenciosul administrativ.

Analizând cerinţele cererilor de chemare în judecată şi a cererii de apel, colegiul judiciar atestă că obiect al litigiului îl formează Dispoziţia Primarului oraşului Basarabeasca Cimpoieş Valentin nr. 193 din 15 iunie 2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei.

Potrivit Contractului de muncă nr. 39 din 01 iunie 2010 Primăria oraşului Basarabeasca în calitate de angajator, a angajat pe Ţurcanu Andrei în calitate de director al Centrului Regional de resurse pentru tineri „Pheonix”, pe termen nelimitat. (f.d. 23-25, vol I)

Potrivit pct. 7.4 al Contractului individual de muncă nr. 39 din 01.06.2010, prezentul contract de muncă poate fi reziliat doar în temeiul prevederilor Codului Muncii.

Conform art. 2 alin. (1) şi (3) lit. a) Cod administrativ *(1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (3) lit. a) Prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice de drept privat la care participă autorităţile publice.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică* ***pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public****, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*.

Analizând Dispoziţia Primarului oraşului Basarabeasca Cimpoieş Valentin nr. 193 din 15 iunie 2021, colegiul judiciar atestă că prezentul act reprezintă un ordin de eliberare din funcţia deţinută conform contractului de muncă, încheiat între reclamantul Ţurcanu Andrei, în calitate de angajat şi Primăria oraşului Basarabeasca în calitate de angajator, iar în speţă această dispoziţie urmează a fi supusă controlului judiciar sub prisma prevederilor Codului muncii, or acest act reprezintă relaţiile de muncă între angajator şi salariat.

Drept consecinţă, colegiul judiciar atestă că instanţa de fond, judecătorul competent în examinarea acţiunilor de contencios administrativ, eronat a reţinut spre examinare cererile de chemare în judecată înaintate de reclamantul Ţurcanu Andrei şi reclamantul Oficiul Teritorial Hâncești Cancelaria de Stat către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancţiunii disciplinare sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei, în procedura contenciosului administrativ, or din speţă se deduce că acţiunile sunt litigii de muncă ce se examinează de instanţa civilă.

Potrivit art. 388 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă al RM, *Hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.*

Aceasta rezultă din principiul dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, potrivit căruia persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-şi apăra drepturile şi interesele legitime.

În hotărârea CtEDO la cauza *„Dombo Beheer B.V. vs the Netherlands”* din 27 octombrie 1993 (plângere nr. 14448/88) sunt indicate următoarele: „...noțiune de

proces echitabil, formată în jurisprudența Curții, include cerința echității în drepturi procesuale ale părților în sensul echilibrului just între părți atât în privința cauzelor civile, cât și a celor penale. Instanța a explicat, că principiul echității în drepturi procesuale ale părților subînțelege în cazul litigiului, ce atinge interesele private, că fiecare parte urmează să dispună de posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele în condițiile, în care nu pun această parte în poziția substanțială mai mult dezavantajoasă față de partea oponentă".

Conform art. 26 din Codul de procedură civilă al RM, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale*.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Instanţa care judecă pricina îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii.

Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Ținând cont de concluziile formulate și normele de drept enunțate supra, Colegiul judiciar conchide că pe cauza dată sunt prezente condițiile în care instanţa de contencios administrativ a purces la examinarea în fond a cauzei cu încălcarea competenţei jurisdicţionale, şi în cazul dat, soluția instanței de apel privind restituirea pricinii la rejudecare are drept scop oferirea posibilității de apărare a tuturor persoanelor ale căror drepturi au fost atinse prin hotărârea primei instanțe, fiindu-le garantat dreptul la dublul grad de jurisdicție.

Luând în considerație cele expuse mai sus, Colegiul judiciar conchide că hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 19 octombrie 2023 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procesual civil al RM și urmează a fi casată

integral cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.art. 385 lit. d), 388 alin. (1) lit. i), 389-390, 394, 429 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de reclamantul Ţurcanu Andrei.

Se casează hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 19 octombrie 2023 pronunţată în cauza de contencios administrativ la acţiunea lui Ţurcanu Andrei către Primarul oraşului Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere şi acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Hâncești Cancelaria de Stat către Primarul or. Basarabeasca Cimpoieş Valentin privind anularea dispoziției cu nr.193 din data de 15.06.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinarea sub forma de concediere în privința lui Țurcanu Andrei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță - judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri