Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru, judecător Maria Ţurcan
Dosarul nr. 2a-2856/25
(2-21096931-02-2a-08082025)

D E C I Z I E

25 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Constantin Roșca
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Denis Grecu, în interesele lui Ion Munteanu,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, prin care s-a respins acţiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, depusă de Ion Munteanu către SA „Favorabil", SRL „Fericire", SRL „Novicom Plus", Vladimir Novicov, Andrei Vasiloi, Antonina Vasiloi, Veaceslav Gorodenco, Vitalie Vrancean, Veaceslav Vasiloi, intervenient accesoriu notarul Vitalii Pistriuga şi Valeriu Astafiev privind constatarea faptului încălcării dreptului acţionarului de a participa la conducerea şi activitatea societăţii pe acţiuni, declararea nevalabilităţii (ineficienţei) hotărîrii consiliului SA „Favorabil" privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese, constatarea nulităţii hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaţilor SRL„Fericire" privind procurarea imobilului, constatarea nulităţii contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil cu aducerea părţilor la poziţia iniţială,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 28 iunie 2021, avocatul Denis Grecu, în interesele lui Ion Munteanu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Favorabil", SRL „Fericire", SRL „Novicom Plus", Vladimir Novicov, Andrei Vasiloi, Antonina Vasiloi, Veaceslav Gorodenco, Vitalie Vrancean, Veaceslav Vasiloi, intervenient accesoriu notarul Vitalii Pistriuga şi Valeriu Astafiev, privind constatarea faptului încălcării dreptului acţionarului de a participa la conducerea şi activitatea societăţii pe acţiuni, declararea nevalabilităţii (ineficienţei) hotărîrii consiliului SA „Favorabil" privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese, constatarea nulităţii hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaţilor SRL„Fericire" privind procurarea imobilului, constatarea nulităţii contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil cu aducerea părţilor la poziţia iniţială.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este acționar al SA "Favorabil" în proporție de 33,125 % din toate acțiunile cu drept de vot ale societății. Reclamantul susține că începînd cu anul 2013, controlul asupra activității SA "Favorabil", prin uzurpare, aparține unui

acționat minoritar, Novicov Vladimir, care deține 8% din toate acțiunile cu drept de vot ale societății. Astfel, Novicov Vladimir a fondat SRL ”Novicom Plus”, în scop de a transmite acesteia funcțiile organului executiv al SA ”Favorabil”, scopul dat fiind atins în baza hotărîrii adunării generale a acționarilor care a avut loc, fără participarea reclamantului, la data de 15.12.2013. Ulterior, potrivit poziției reclamantului, Novicov Vladimir, prin intermediul SRL ”Novicom Plus”, în calitate de reprezentant al organului executiv al SA ”Favorabil”, cu sprijinul persoanelor cu funcții de răspundere controlate de dînsul, care fac parte din membrii consiliului și comisia de cenzori ale societății, au activat în interesul său personal, dar contrar intereselor societății și acționarilor acesteia. La caz, la 02.06.2017, la inițiativa lui Novicov Vladimir, Consiliul societății SA ”Favorabil”, prin vot unanim al tuturor membrilor aparent necointeresați (Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav, Vrancean Vitalie), în baza raportului pozitiv al cenzorului Vasiloi Veaceslav, au decis asupra încheierii tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, al cărei asociat era Goldman Iurii cu 33,3% din fondul social) și, totodată, deținător al acțiunilor ordinare nominative ale SA ”Favorabil” în număr de 165 646, ceea ce constituie 51,75 % din toate acțiunile cu drept de vot ale societății, fapt confirmat prin procesulverbal al ședinței consiliului SA ”Favorabil” din 02.06.2017. Ulterior, în baza hotărîrii Consiliului din 02.06.2017, notarul Pistriuga Vitalii a autentificat contractul de vînzare-cumpărare nr.270 din 28 iunie 2017, în temeiul căruia SA ”Favorabil”, reprezentat de administratorul fiduciar Novicov Vladimir, administrator și fondator al SRL ”Novicom Plus”, a comercializat în beneficiul SRL ”Fericire”, reprezentată de Novicov Vladimir, care activa în baza procurii, bunul imobil, încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p., situat în mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn, 1, nr.cadastral *****, la preț de 473 000 lei, care urma a fi achitat pînă la 28.06.2018, pe contul administratorului fiduciar SRL ”Novicom Plus”.

Notează reclamantul, că în urma tranzacției nominalizate, de fapt un acționar majoritar al SA ”Favorabil” (Goldman Iurii) a procurat imobilul societății la un preț redus, avînd în vedere că potrivit datelor Registrului bunurilor imobile prețul de estimare al acestei construcții era de 1039189 lei, iar suma contractată a fost achitată nu pe contul bancar al SA ”Favorabil” , ci pe cel al SRL ”Novicom Plus”, deși adunarea generală a acționarilor nu a aprobat această hotărîre a consiliului, astfel încît actele juridice nominalizate sunt lovite de nulitate absolută. Reclamantul atrage atenția asupra faptului că decizia consiliului privind comercializarea bunului imobil, fiind o decizie cu conflict de interese, nu a întrunit condițiile de valabilitate, nefiind aprobată de adunarea generală a acționarilor, așa cum este stipulat în pct. 23.8 din Statutul SA ”Favorabil”, în cumul cu pct. 17.4 din Statut. Acest fapt urma a fi constatat de notar la autentificarea contractului de vînzare-cumpărare, prin urmare, există un viciu de nulitate absolută, prevăzut de art. 226 Cod civil în redacția Legii din 06.06.2002.

În opinia reclamantului, acest incident urma a fi înlăturat și de către cenzorul societății, acesta fiind obligat să respecte art.85 alin.(4) lit.b) și (5) Legii nr.1134/02.04.1997. Raportul cenzorului urma să a fi prezentat consiliului societății și, în cazul în care decizia privind încheierea tranzacției cu conflict de interese ține de competența acesteia, adunării generale a acționarilor (art.85 alin.(6) Legii nr.1134/02.04.1997.

Reclamantul afirmă categoric, făcînd referire la prevederile art.85 alin.(12) al Legii enunțate, că persoanele cu funcții de răspundere ale societății, aflate sub controlul administratorului fiduciar Novicov Vladimir (membrii consiliului și cenzorul societății), nu doar au încălcat modul de luare a deciziei privind încheierea unei tranzacții cu conflict de

interese, dar și au ignorat principiile de transparență decizională prin limitarea accesului acționarilor la activitatea societății, făcînd dreptul lor de a reacționa efectiv împotriva actelor ilegale și dăunătoare pentru societate unul iluzoriu.

Mai susține reclamantul, că accesând baza de date a Registrului bunurilor imobile, nu a depistat un bun imobil cu nr. cadastral *****, fapt care ar putea fi generat de efectuarea lucrărilor de demolare, reconstruire sau formare a acestuia, potrivit Legii nr.354/28.10.2004, astfel încît restituirea în natură a bunului imobil comercializat ar putea deveni imposibilă și, prin urmare, contravaloarea acestuia urmează a fi compensată societății din contul persoanelor vinovate în săvârșirea tranzacției ilegale.

În susținerea poziției sale, reclamantul face trimitere la prevederile art.art.108 alin.(1), (3), 157 lit.g), 169, 206 alin.(1), 216 alin.(1), 226 Codul civil (în redacția Legii din 06.06.2002); art. 328, 331,333 Cod civil, în redacția Legii nr.133/2018; art.art.8 alin.(1), 21 alin.(1) lit.a), i); alin.(2) lit.c); 73 alin.(2), 85 alin.(1), (4) lit.b), (5), (6), (12), (13) Legea nr.1134/02.04.1997, și prevederile Statutului SA ”Favorabil”.

La 04 mai 2022 reprezentantul reclamantului a prezentat cererea cu privire la completarea obiectului și temeiului acțiunii, prin care a solicitat: 1) constatarea faptului încălcării de către consiliul, cenzorul și reprezentantul organului executiv-administratorul fiduciar al SRL ”Novicom Plus”, a dreptului reclamantului, în calitate de acționar, de a participa la conducerea și activitatea societății în condițiile stabilite de lege și de actul de constituire; 2) declararea ca fiind nevalabilă (ulterior a suplimentat verbal și cu solicitarea declarării ca ineficientă) hotărîrea consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”; 3) a constata nulitatea hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017, privind procurarea imobilului cu suprafața de 117,0 m.p., situat în mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn, 1, nr.cadastral *****; 4) a constata nulitatea contractului de vînzare-cumpărare nr.270 din 28 iunie 2017 încheiat între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, a bunului imobil - încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p., situat în mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn, 1, nr.cadastral *****, la preț de 473 000 lei, autentificat de notarul Pistriuga Vitalii, cu aducerea părților la poziția inițială; 5) a declara nulă decizia de formare prin separare din 20.07.2018, prin care din construcția cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 814 m.p., două bunuri imobile cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 670 m.p. și cu nr. cadastral *****, precum și procesul-verbal de recepție finală nr.928/19 din 25.11.2019; 6) a dispune rectificarea datelor Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate al SRL ”Fericire”, asupra bunului imobil cu nr.cadastral ***** și restabilirea dreptului de proprietate al SA ”Favorabil” în privința bunului imobil nr.cadastral *****, în limita suprafeței de 117 m.p., iar în caz de imposibilitate, încasarea în beneficiul SA ”Favorabil” din contul pîrîților, în mod solidar, a prejudiciului cauzat în valoare de 1039189 lei; 7) încasarea în mod solidar de la pîrîți în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată (vol.I, f.d. 233-236)

Reclamantul reiterează în debutul cererii, că a solicitat declararea nulității actului juridic translativ de proprietate, încheiat între SA ”Favorabil”, în calitate de vînzător și SRL ”Fericire”, în calitate de cumpărător, invocîndu-se încălcarea normelor imperative ale legii raportate la clauzele statutului societății pe acțiuni, ce guvernează drepturile acționarilor, modul aprobării tranzacțiilor cu conflict de interese, transparența decizională, precum și depășirea abuzivă a limitelor împuternicirilor organului de conducere al societății, instituite

prin actul de constituire, temei de nulitate, prevăzut de art.216,226 Codul civil (în redacția Legii din 06.06.2002). 6. În motivarea acestei cereri, reclamantul a reținut, că a constatat existența unor vicii suplimentare de nulitate absolută a contractului de vînzare-cumpărare nr.270 din 28 iunie 2017, în afară de cele, prevăzute la art. 216, 226 Codul civil (în redacția Legii din 06.06.2002).

A menționat, că potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, la data luării deciziei cu conflict de interese și încheierii contractului de vînzare-cumpărare, Novicov Vladimir era asociat al SRL ”Fericire”, avînd cotă-socială în mărime de 33,33%, astfel încît tranzacția era încheiată nu doar în interesele lui Goldman Iurii, dar mai mult în interesele personale a lui Novicov Vladimir, fondatorul și administratorul organizației gestionare a societății SRL ”Novicom Plus”, deși potrivit art.69 alin.(8) al Legea nr.1134/02.04.1997, organizația gestionară a societății nu este în drept să încheie cu societatea alte contracte, în afară de contractul de administrare fiduciară.

Consideră reclamantul, că faptul încheierii contractului de vînzare-cumpărare de către Novicov Vladimir, și nu de către SRL ”Novicom Plus”, nu exclude natura vicioasă a acestei tranzacții, avînd în vedere că beneficiarul final al tranzacției era SRL ”Novicom Plus”. La caz, persoanele cu funcții de răspundere ale societății SA ”Favorabil”, prin manipulare de informații și acte au creat aparența unui conflict de interese între asociatul SRL ”Fericire”, Goldman Iurii (cu 33,3 % din fondul social) și SA ”Favorabil”, în care Goldman Iurii este deținător al acțiunilor ordinare nominative în număr de 165646, ceea ce constituie 51,75 % din toate acțiunile cu rept de vot ale societății, deși în realitate conflictul de interes avea o altă natură mult mai gravă pentru societate.

Astfel, afirmă reclamantul, că în baza hotărîrii consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017, notarul a autentificat contractul de vînzare-cumpărare nr.270 din 28 iunie 2017, în temeiul căruia SA ”Favorabil”, reprezentată de administratorul fiduciar Novicov Vladimir, administratorul și fondatorul SRL ”Novicom Plus”, a comercializat în beneficiul SRL ”Fericire”, reprezentată de Novicov Vladimir, care activa în baza procurii, bunul imobil - încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p., situat în mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn, 1, nr.cadastral *****, la preț de 473 000 lei, care urma a fi achitat pînă la 28.06.2018, pe contul administratorului fiduciar SRL ”Novicom Plus”. Faptul, că anume Novicov Vladimir a avut interes personal în această tranzacție este demonstrat prin aceea, că banii achitați de către SRL ”Fericire” pentru imobil au fost transferați pe contul SRL ”Novicom Plus”, deși nici la ședința consiliului SA ”Favorabil” din 02.06.2017 așa ceva nu s-a hotărît, astfel încît notarul nu a observat că clauzele esențiale ale contractului depășesc hotărîrea organului de conducere în baza căreia notarul a săvîrșit actul juridic. Mai mult, după săvîrșirea tranzacției, Novicov Vladimir treptat a răscumpărat cotele sociale în capitalul social al SRL ”Fericire”, devenind asociat unic cu cota de 100 % din fondul social. Prin urmare Novicov Vladimir a săvîrșit tranzacție cu sine însuși. În urma acestei tranzacții, de fapt un acționar minoritar al SA ”Favorabil”, care nu era în drept să încheie direct sau indirect careva contracte cu societatea, a procurat imobilul societății la un preț redus, iar suma contractată a fost achitată nu pe contul bancar al SA ”Favorabil”, ci pe contul bancar al SRL ”Novicom Plus”, deși adunarea generală a acționarilor nu a aprobat această hotărîre a consiliului.

Consideră reclamantul, că este nulă Hotărîrea Adunării Generale repetate a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017, prin care Novicov Vladimir, în calitate de asociat cu cota de participare 33,3 % și în calitate de reprezentant al lui Goldman Yurii, cu cota de participare

33,3 % din fondul statutar al societății, a decis unipersonal aprobarea cumpărării imobilului cu suprafața de 117,0 m.p., situat în mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn, 1, nr.cadastral *****, la preț de 473 000 lei, care urma a fi achitat în curs de un an.

Pornind de la prevederile art. 57 alin.(3) Legii nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, reclamantul consideră, că este lovit de nulitate absolută contractul de vînzarecumpărare nr.270 din 28.06.2017, or, în baza acestuia sunt puse acte juridice (hotărîri ale organelor de conducere) nule și nevalabile, iar unica soluție prezintă desființarea acestui act juridic, întrucît acesta afectează grav drepturile acționarilor, inclusiv ale lui Munteanu Ion.

Sub aspectul aplicării efectelor nulității atenționează, că în baza de date a Registrului bunurilor imobile n-a depistat un bun imobil cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 117,0 m.p., situat în mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn, 1, fapt care ar putea fi generat de efectuarea lucrărilor de demolare, reconstruire sau formare a acestuia, astfel încît restituirea în natură a bunului imobil comercializat ar putea deveni imposibilă și, prin urmare, contravaloarea acestuia urmează a fi compensată societății din contul persoanei vinovate în săvîrșirea tranzacției ilegale.

Iar prin răspunsul ASP, Departamentul Cadastru nr.11-05/17765/2021 din 13.07.2021 i s-a comunicat, că avînd în vedere că de fapt construcția nominalizată este amplasată pe terenul cu nr. cadastral 0100312.153, aceasta urmează a fi înregistrată pe acest teren ca construcție separată 03. cu radierea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile cu nr.cadastral *****. La fel, s-a constatat, că SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, prin decizia de formare prin separare din 20.07.2018 au format din construcția cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 814 m.p., două bunuri imobile cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 670 m.p., și cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 144 m.p.

În opinia reclamantului, este evident că orice act juridic de dispoziție săvîrșit ulterior este la fel lovit de nulitate or potrivit art.207 alin.(1) Cod civil, în redacția Legii din 06.06.2002, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect, iar conform alin.(3), este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri. 12. Prin Încheierea din 04 mai 2022, acestei cereri nu i s-a dat curs, instanța obligînd reclamantul să înlăture unele neajunsuri (vol.I, f.d.241-242).

Prin cererea din 16.06.2022, reprezentantul reclamantului a formulat cererea, prin care: ”reclamantul consideră necesar excluderea din acțiunea dată a solicitării cu privire la ”restabilirea dreptului de proprietate al SA ”Favorabil” în privința bunului imobil nr.cadastral *****, în limita suprafeței de 117 m.p., iar în caz de imposibilitate, încasarea în beneficiul SA ”Favorabil” din contul pîrîților, în mod solidar, a prejudiciului cauzat în valoare de 1039189 lei”, rezervîndu-și dreptul de a înainta această pretenție într-un alt proces. (vol.II, f.d.3)

Astfel, prin cererea din 16.06.2022 reclamantul a reiterat pretențiile, formulate în cererea anterioară de completare și concretizate, precizînd că, pretenția nr. (6) (convențional) va avea următoarea redacție : a dispune ca hotărîrea judecătorească servește temei pentru radierea înscrierii dreptului de proprietate al SRL ”Fericire”, asupra bunului imobil încăpere nelocativă cu suprafața de 117 m.p., situată în mun.Chișinău, sec.Ciocana, bd.Mircea cel Bătrîn, 1, cu nr.cadastral *****, și restabilirea înscrierii dreptului de proprietate al SA ”Favorabil” asupra acestui imobil”. Altfel spus, reclamantul n-a mai solicitat acceptarea în procedură a cererii despre încasarea în beneficiul SA ”Favorabil” din contul pîrîților, în mod

solidar, a prejudiciului cauzat în valoare de 1039189 lei", motiv din care, această pretenție nici n-a fost acceptată în procedura de examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 iulie 2023, instanța a respins, ca fiind înaintate tardiv, pretențiile reclamantului Munteanu Ion către SA "Favorabil", SRL "Fericire", SRL "Novicom Plus", Novicov Vladimir, Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav, Vrancean Vitalie, Vasiloi Veaceslav, intervenient accesoriu notarul Pistriuga Vitalii și Astafiev Valeriu privind: -declararea ca fiind nevalabilă a Hotărîrii Consiliului SA "Favorabil" din 02.06.2017, privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA "Favorabil" și SRL "Fericire" și, - constatarea nulității Contractului de vînzare-cumpărare cu nr.270, încheiat la 28 iunie 2017, autentificat de notarul Pistriuga Vitalii, între SA "Favorabil", în calitate de vînzător, și SRL "Fericire", în calitate de cumpărător, privind comercializarea bunului imobil: încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p. situat în mun. Chișinău, sec. Ciocana, bd.Mircea cel Bătrîn, 1, nr. cad. *****, la preț de 473000 lei, cu aducerea părților în poziția inițială, în temeiul prevăzut de art.226 Cod civil, în redacția Legii din 06.06.2002. În rest, cererea verbală privind ridicarea excepției de tardivitate, în partea altor temeiuri de nulitate, inclusiv în partea altor capete de pretenții, susținută de avocatul Alexei Smochina, în interesele pîrîtei SA "Favorabil", s-a respins, ca nefondată (vol. II, f.d.74-81). Încheierea instanței de fond a fost menținută de către Curtea de Apel Chișinău.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată, depusă de Ion Munteanu către SA „Favorabil", SRL „Fericire", SRL „Novicom Plus", Vladimir Novicov, Andrei Vasiloi, Antonina Vasiloi, Veaceslav Gorodenco, Vitalie Vrancean, Veaceslav Vasiloi, intervenient accesoriu notarul Vitalii Pistriuga şi Valeriu Astafiev privind constatarea faptului încălcării dreptului acţionarului de a participa la conducerea şi activitatea societăţii pe acţiuni, declararea nevalabilităţii (ineftcienţei) hotărîrii consiliului SA ''Favorabil" privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese, constatarea nulităţii hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaţilor SRL ''Fericire" privind procurarea imobilului, constatarea nulităţii contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil cu aducerea părţilor la poziţia iniţială, declararea nulităţii Deciziei de formare a bunului imobil prin separare şi a Procesului-Verbal de recepţie finală, rectificarea datelor Registrului bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluţia primei instanţe, la 23 iunie 2025, avocatul Denis Grecu, în interesele lui Ion Munteanu, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, reprezentantul apelantului a susținut că instanța de fond a stabilit în mod eronat circumstanțele relevante pentru justa soluționare a cauzei, a apreciat incorect

probele administrate, a aplicat greșit normele de drept material incidente și, în consecință, în mod neîntemeiat a concluzionat inadmisibilitatea acțiunii.

În acest context a menționat, că prezenta acțiune are ca obiect pretențiile unui acționar îndreptate împotriva societății pe acțiuni, privind legalitatea unei tranzacții cu conflict de interese încheiate asupra unui bun imobil aparținând societății, litigiul având un evident caracter corporativ.

Potrivit art. 25 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni (în redacția aplicabilă la data desfășurării adunării generale a acționarilor SA „Favorabil"), acționarul are dreptul de a participa la adunările generale, de a alege și de a fi ales în organele de conducere ale societății, precum și de a exercita alte drepturi prevăzute de lege sau de statut. Rezultă că acționarii, în funcție de participația deținută, beneficiază de un ansamblu de drepturi garantate de lege, care pot fi extinse prin actul constitutiv și prin hotărârile adunării generale, devenind obligatorii pentru societate și organele sale de conducere. Acest drept fundamental de participare la guvernanța societății ar deveni iluzoriu în absența respectării stricte a procedurilor legale de convocare și desfășurare a adunărilor generale, inclusiv a regulilor de vot, mai ales în situații ce privesc tranzacții cu conflict de interese.

În conformitate cu art. 28 din Legea societăților pe acțiuni, apărarea drepturilor acționarilor este garantată de lege, aceștia fiind îndreptățiți să sesizeze organele de conducere, autoritatea de supraveghere sau instanța de judecată.

Totodată, art. 59 alin. (5) din aceeași lege prevede dreptul oricărui acționar de a ataca în justiție hotărârile adunării generale adoptate cu încălcarea legii, statutului sau a drepturilor sale legitime.

În speță, reclamantul a contestat o serie de acte juridice interconectate, invocând existența unui mecanism abuziv de realizare a unei tranzacții cu conflict de interese, solicitând:constatarea ineficienței hotărârii Consiliului SA „Favorabil" din 02.06.2017; constatarea nulității hotărârii Adunării Generale a asociaților SRL „Fericire" din 21.06.2017; constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 270 din 28.06.2017; repunerea părților în situația anterioară.

Reclamantul a invocat, în esență, următoarele încălcări:Cu privire la hotărârea Consiliului SA „Favorabil" din 02.06.2017.S-a susținut încălcarea art. 85 alin. (13) din Legea nr. 1134/1997 și a prevederilor statutare (pct. 17.4 și 23.8), care impun aprobarea de către Adunarea Generală a acționarilor a tranzacțiilor cu conflict de interese. Cu privire la hotărârea Adunării Generale a SRL „Fericire" din 21.06.2017. S-a invocat încălcarea regimului conflictului de interese, contrar art. 57 alin. (3) din Legea nr. 135/2007. Cu privire la contractul de vânzare-cumpărare nr. 270 din 28.06.2017 S-a susținut că acesta a fost încheiat în temeiul unei hotărâri nevalabile, cu încălcarea dispozițiilor privind conflictul de interese și interdicția administratorului fiduciar de a contracta cu societatea pe care o administrează, întrucât Novicov Vladimir a acționat simultan în poziții incompatibile, fiind implicat atât în structura vânzătorului, cât și a cumpărătorului.

Deși instanța de fond a reținut existența unor neregularități în procedura de aprobare a tranzacției, aceasta a minimalizat gravitatea încălcărilor constatate, adoptând o soluție formalistă, lipsită de suport legal și factual suficient, ceea ce a golit de conținut dreptul de apărare al acționarului.

Consideră, că instanța a respins în mod neîntemeiat capătul de cerere privind ineficiența hotărârii Consiliului SA „Favorabil” din 02.06.2017.

În acest context a menționat, că conform art. 357 Cod civil, actul juridic ineficient nu produce efecte juridice până la înlăturarea cauzei de ineficiență, iar constatarea ineficienței poate fi solicitată de orice persoană interesată.

În speță, instanța a recunoscut că procedura de aprobare a tranzacțiilor cu conflict de interese nu a fost respectată, însă a considerat în mod eronat că lipsa aprobării de către Adunarea Generală nu atrage ineficiența actului, invocând că raportul cenzorului ar fi fost suficient pentru validarea deciziei Consiliului.

A opiniat, că această interpretare este greșită, întrucât obligația de aprobare de către Adunarea Generală este de natură imperativă, cenzorul nu poate substitui competența organului deliberativ și
neconvocarea Adunării Generale încalcă principiile transparenței și ale guvernanței corporative.

A susținut, că instanța a aplicat greșit principiul neretroactivității, respingând aplicarea instituției ineficienței actului juridic. Or, aceasta nu reprezintă o sancțiune nouă, ci o calificare juridică a lipsei efectelor unui act neconform condițiilor de validitate.

De asemenea, instanța a greșit, considerând că nulitatea și ineficiența se exclud reciproc, deși acestea reprezintă remedii juridice distincte, ce pot fi invocate alternativ sau cumulativ, în virtutea principiului disponibilității și al caracterului neexhaustiv al mijloacelor de apărare.

A consemnat, că instanța a constatat existența conflictului de interese, însă a omis să îi atribuie consecințele juridice legale, limitând efectele acestuia la o simplă declarație formală a persoanei implicate. Or, declararea conflictului nu îl înlătură, ci atrage aplicarea regimului sancționator prevăzut de lege.

Suplimentar a menționat, că instanța a interpretat eronat noțiunea de persoană afiliată, excluzând nejustificat calitatea lui Vladimir Novicov, deși acesta cumula mai multe poziții juridice relevante (acționar, mandatar, administrator fiduciar și asociat în entitatea cumpărătoare), ceea ce confirmă existența unui conflict de interese dublu și determinant în adoptarea hotărârilor contestate.

Consideră, că instanța a aplicat greșit dispozițiile legale, considerând că încălcarea interdicției de vot nu atrage nulitatea, ci doar răspunderea patrimonială. Această interpretare este eronată, întrucât sancțiunea trebuie să reflecte gravitatea încălcării și să asigure efectivitatea normelor privind conflictul de interese. În lipsa acesteia, protecția juridică devine iluzorie.

Este greșită concluzia instanței potrivit căreia, reclamantul nu ar avea calitate de a contesta hotărârea Adunării Generale a SRL „Fericire”, întrucât dreptul la acțiune aparține oricărei persoane ale cărei drepturi sau interese sunt afectate direct.

În ceea ce privește contractul de vânzare-cumpărare, instanța a redus în mod nejustificat analiza la aspecte formale privind beneficiarul plății, ignorând faptul că aceeași persoană a acționat simultan din poziții juridice antagonice, realizând o autocontractare incompatibilă cu regimul conflictului de interese.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 19 iunie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 23 iunie 2025, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Ion Munteanu, avocatul Denis Grecu a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului Vladimir Novicov, avocatul Vladimir Kovali în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Reprezentantul intimatei SA„Favorabil" în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Reprezentantul intimatei SRL „Novicom Plus", avocatul Ion Popa în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Apelantul Ion Munteanu și intimații SRL „Fericire", Vladimir Novicov, Andrei Vasiloi, Antonina Vasiloi, Veaceslav Gorodenco, Vitalie Vrancean, Veaceslav Vasiloi, intervenient accesoriu notarul Vitalii Pistriuga şi Valeriu Astafiev, legal citați despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea apelului în lipsa sa. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă „instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces".

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă „instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe".

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Garcia Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereirra vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă" instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

Așadar, probatoriul administrat în cauză confirmă că reclamantul Ion Munteanu deține 106.018 acțiuni ordinare nominative ale SA „Favorabil", ceea ce constituie 33,125% din totalul acțiunilor cu drept de vot ale societății, fapt confirmat prin extrasul din registrul acționarilor (vol. I, f.d. 41).

La rândul său, acționarul Goldman Yuri deține 165.646 acțiuni ale SA „Favorabil", reprezentând 51,75% din totalul acțiunilor cu drept de vot, circumstanță confirmată prin procesul-verbal al ședinței consiliului societății din 02.06.2017. Totodată, Novicov Vladimir deține 25.611 acțiuni, echivalentul a 8% din capitalul social cu drept de vot al SA „Favorabil".

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10201 din 14.06.2017, că SRL „Fericire" avea, la acea dată, următoarea structură a asociaților: Goldman Yuri – 33,3334%, Novicov Vladimir – 33,3333% și Goldman Alexandru – 33,3333%, administrator al societății fiind Goldman Yuri (vol. I, f.d. 167).

SA „Favorabil" are în calitate de administrator fiduciar, în temeiul Deciziei privind înregistrarea modificărilor din 18.01.2014, societatea SRL „Novicom Plus", iar reprezentant al acesteia este Novicov Vladimir, care este totodată și fondator unic al SRL „Novicom Plus". Din același înscris rezultă că Consiliul societății este compus din: Astafiev Valeri – președinte, Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav și Vrancean Vitalie – membri, iar cenzor este Vasiloi Veaceslav (vol. I, f.d. 36).

La data de 02.06.2017 a avut loc ședința Consiliului SA „Favorabil", la care au participat membrii Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav și Vrancean Vitalie. La începutul ședinței, președintele Consiliului, Astafiev Valeri, a declarat că, în calitate de

reprezentant al acționarului Goldman Yuri, acesta este persoană interesată, întrucât Goldman Yuri deține 51,75% din capitalul social al SA „Favorabil” și este, totodată, asociat al SRL „Fericire” cu 33,3% din capitalul social. În temeiul pct. 23.6 din Statutul SA „Favorabil” și art. 85 din Legea privind societățile pe acțiuni, Astafiev Valeri s-a considerat în conflict de interese și a părăsit ședința. Astfel, conflictul de interese al lui Goldman Yuri a fost declarat în mod expres (proces-verbal din 02.06.2017).

Pe ordinea de zi a ședinței a fost inclus subiectul propus prin scrisoarea reprezentantului organului executiv al SA „Favorabil”, administratorul fiduciar SRL „Novicom Plus”, Novicov Vladimir, privind intenția de înstrăinare a imobilului nr. cadastral *****, cu suprafața de 117,0 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 1. În cadrul ședinței, Novicov Vladimir a motivat propunerea prin faptul că imobilul se află în afara terenului societății, este într-o stare deplorabilă și necesită cheltuieli considerabile pentru întreținere și reparație.

Prin scrisoarea din 22.05.2017, același reprezentant al organului executiv al SA „Favorabil”, în calitate de administrator fiduciar al SRL „Novicom Plus”, Novicov Vladimir, a informat Consiliul societății și cenzorul că deține 8% din acțiunile SA „Favorabil”, că este asociat cu 33,3% în SRL „Fericire” și că, în temeiul unei procuri, este împuternicit să reprezinte interesele SRL „Fericire”, inclusiv cu dreptul de a semna contracte în numele acesteia. Astfel, conflictul de interese al lui Novicov Vladimir a fost declarat (vol. I, f.d. 163).

În baza raportului pozitiv al cenzorului Vasiloi Veaceslav, Consiliul SA „Favorabil” a decis încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. cadastral *****, cu suprafața de 117,0 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 1, către SRL „Fericire”, la prețul de 473.000 lei, cu termen de achitare de până la un an de la data autentificării notariale. Totodată, Novicov Vladimir a fost împuternicit să semneze contractul și toate actele necesare executării acestei decizii (vol. I, f.d. 146–148).

Decizia menționată vizează încheierea unei tranzacții cu conflict de interese. Aceasta a fost publicată în ediția periodică „Capital Market” (vol. I, f.d. 164–166), în cuprinsul căreia s-a indicat expres că Goldman Yuri deține 51,7576% din acțiunile SA „Favorabil”, Novicov Vladimir deține 8% din acțiuni, iar în conformitate cu art. 85 alin. (5) și art. 86 alin. (2) din Legea privind societățile pe acțiuni, la încheierea contractului există un conflict de interese între Novicov Vladimir, în calitate de persoană care exercită funcțiile organului executiv al SA „Favorabil” prin SRL „Novicom Plus”, și calitatea sa de asociat și reprezentant al SRL „Fericire”.

În această ordine de idei, Colegiul Civil reţine că, obiectul prezentei cereri de chemare în judecată î-l constituie pretențiile privind constatarea faptului încălcării dreptului acționarului de a participa la conducerea și activitatea societății în condițiile stabilite de lege și de actul de constituire, declararea nevalabilității (ineficienței) hotărîrii consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, constatarea nulității hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017 privind procurarea imobilului, constatarea nulității contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil nr.270 din 28 iunie 2017, încheiat între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, autentificat de notarul Pistriuga Vitalii, cu aducerea părților la poziția inițială, declararea nulității Deciziei de formare a bunului imobil prin separare nr.20/7 din 20.07.2018, și a Procesului -Verbal de recepție finală nr. 928/19 din 25.11.2019, rectificarea

datelor Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate al SRL ”Fericire” asupra bunului imobil și restabilirea dreptului de proprietate al SA ”Favorabil”.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma motivelor invocate în apel, în coroborare cu materialele dosarului, probele administrate și normele de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că soluția adoptată de prima instanță este legală, întemeiată și rezultă dintr-o apreciere corectă a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei.

În conformitate cu art. 108 alin. (3) din Codul civil, în redacția Legii din 06.06.2002, actul de constituire al societății comerciale poate cuprinde și alte clauze, cu condiția ca acestea să nu contravină legii. Totodată, potrivit art. 169 din același Cod civil, normele privind conducerea, administrarea și reprezentarea societății pe acțiuni sunt stabilite atât prin lege, cât și prin actul de constituire.

Conform art. 8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, organele de conducere ale societății sunt: a) adunarea generală a acționarilor; b) consiliul societății; c) organul executiv. Structura, atribuțiile, modul de constituire și funcționare ale organelor de conducere și control sunt reglementate de lege, de alte acte normative, precum și de statutul și regulamentele societății.

În conformitate cu art. 157 lit. g) din Codul civil, în redacția Legii din 06.06.2002, actul de constituire al societății pe acțiuni trebuie să prevadă, între altele, ordinea de încheiere a contractelor cu conflict de interese.

Potrivit art. 85 alin. (1) și (13) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 (în redacția în vigoare la data autentificării contractului), orice tranzacție cu conflict de interese poate fi încheiată sau modificată de societate fie prin decizia consiliului societății, atunci când valoarea acesteia nu depășește 10% din valoarea activelor societății conform ultimelor situații financiare, fie prin hotărârea adunării generale a acționarilor, în modul stabilit de lege și de statut. Totodată, legislația și/sau statutul societății pot prevedea condiții suplimentare pentru încheierea tranzacțiilor cu conflict de interese.

Conform art. 64 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997, consiliul societății are competența de a decide asupra încheierii tranzacțiilor de proporții prevăzute la art. 82 alin. (1), precum și asupra tranzacțiilor cu conflict de interese ce nu depășesc 10% din valoarea activelor societății, conform ultimelor situații financiare.

Potrivit art. 64 alin. (7) și (8) din aceeași lege, împuternicirile consiliului societății nu pot fi delegate altor persoane. În situația în care consiliul societății nu a fost constituit, nu funcționează în mod deliberativ sau împuternicirile acestuia au încetat, atribuțiile sale, cu excepția celor privind convocarea și desfășurarea adunării generale a acționarilor, sunt exercitate de adunarea generală a acționarilor.

Potrivit art. 85 alin. (4) lit. b), alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 1134-XIII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, anterior adoptării unei decizii privind încheierea unei tranzacții cu conflict de interese, respectarea procedurii legale urmează a fi verificată de către comisia de cenzori. În urma verificării, aceasta întocmește un raport care trebuie să conțină descrierea și valoarea tranzacției, situația generatoare a conflictului de interese, organul competent să adopte decizia privind tranzacția, concluzii referitoare la respectarea modului de determinare a valorii de piață a bunurilor, precum și eventualele prejudicii sau pierderi ce ar putea fi cauzate societății. Totodată, legea prevede expres că raportul respectiv urmează a fi prezentat

consiliului societății și, în măsura în care aprobarea tranzacției ține de competența acesteia, adunării generale a acționarilor.

De asemenea, conform art. 85 alin. (12) din aceeași lege, în situația în care consiliului societății sau adunării generale a acționarilor nu le-au fost aduse la cunoștință toate circumstanțele relevante privind tranzacția cu conflict de interese ori aceasta a fost încheiată cu încălcarea altor dispoziții ale art. 85, inclusiv a condițiilor stabilite de lege și de statutul societății, organul competent este în drept să solicite organului executiv fie renunțarea la încheierea tranzacției ori rezoluțiunea acesteia, fie repararea prejudiciului cauzat societății de către persoana interesată.

Din conținutul normei citate rezultă, că legiuitorul a instituit un mecanism special de protecție a intereselor societății și ale acționarilor în cazul tranzacțiilor afectate de conflict de interese. Totodată, dispozițiile art. 85 alin. (12) nu consacră în mod expres nulitatea tranzacției ca sancțiune pentru încălcarea procedurii de aprobare, ci conferă societății dreptul de a solicita rezoluțiunea contractului deja încheiat sau repararea prejudiciului cauzat prin efectuarea unei asemenea tranzacții.

În același sens, art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 1134-XIII stabilește răspunderea patrimonială a persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul societății pentru încălcarea obligațiilor ce le revin. Astfel, acestea răspund, între altele, pentru neconvocarea adunării generale cu încălcarea legii sau a statutului societății, utilizarea bunurilor societății în interes propriu ori în interesul unor terți în care sunt interesate direct sau indirect, precum și pentru încălcarea procedurii de încheiere a tranzacțiilor de proporții și a tranzacțiilor cu conflict de interese.

Mai mult, în cazul adoptării unor decizii colective contrare legislației, persoanele cu funcții de răspundere poartă răspundere patrimonială solidară față de societate pentru întregul prejudiciu cauzat. Prin urmare, cadrul normativ incident demonstrează că legiuitorul a urmărit să asigure protecția patrimoniului societății prin instituirea unor mecanisme de control prealabil și a unor forme de răspundere civilă specifice pentru persoanele implicate în adoptarea și executarea tranzacțiilor afectate de conflict de interese.

Raportînd la caz normele legale sus-menționate și din circumstanțele stabilite, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond, în mod legal și întemeiat, a respins pretenția privind declararea ca nevalabilă (ineficientă) a hotărârii Consiliului SA „Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese dintre SA „Favorabil” și SRL „Fericire”.

În acest sens, Colegiul reține că însăși instanța de fond a constatat că, potrivit art. 85 alin. (1) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, competența de a decide asupra tranzacției litigioase aparținea Consiliului societății, întrucât valoarea acesteia nu depășea 10% din valoarea activelor societății conform ultimelor situații financiare. Respectiv, hotărârea din 02 iunie 2017 a fost adoptată de organul societar competent, în limitele atribuțiilor conferite de lege.

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că înainte de adoptarea deciziei a fost respectată procedura specială prevăzută de lege pentru tranzacțiile cu conflict de interese. Astfel, conflictul de interese al persoanelor implicate a fost declarat, cenzorul societății a verificat tranzacția și a întocmit raportul prevăzut de art. 85 alin. (5) din Legea nr. 1134/1997, iar Consiliul societății a examinat informațiile relevante înainte de adoptarea hotărârii. Prin urmare, nu se poate reține că decizia contestată a fost adoptată în lipsa

procedurilor esențiale instituite de lege pentru protecția intereselor societății și ale acționarilor.

Este adevărat că Statutul SA „Favorabil”, prin interpretarea coroborată a pct. 17.4 și pct. 23.8, instituia o condiție suplimentară, constând în întărirea hotărârii Consiliului de către Adunarea Generală a Acționarilor. Totuși, Colegiul observă că nici Legea nr. 1134/1997, nici prevederile statutare invocate nu stabilesc expres că neîndeplinirea acestei formalități atrage nulitatea sau ineficiența hotărârii adoptate de Consiliu.

Or, în materia nulității actelor juridice și a actelor corporative, sancțiunea nulității nu poate fi prezumată și nici dedusă pe cale de interpretare extensivă, ci trebuie să rezulte în mod clar din lege ori din natura încălcării constatate. Simpla existență a unei abateri de la o procedură internă nu conduce automat la desființarea actului, fiind necesar să se demonstreze că legea atașează expres o asemenea consecință juridică ori că încălcarea este de o gravitate care afectează însăși validitatea actului.

Mai mult, legiuitorul a reglementat în mod expres consecințele încălcării regulilor privind încheierea tranzacțiilor cu conflict de interese. Astfel, art. 85 alin. (12) din Legea nr. 1134/1997 prevede că, în situația în care tranzacția a fost încheiată cu încălcarea dispozițiilor articolului respectiv, Consiliul societății sau Adunarea Generală a Acționarilor este în drept să solicite renunțarea la tranzacție, rezilierea acesteia ori repararea prejudiciului cauzat societății. Prin urmare, legiuitorul a instituit remedii specifice și determinate pentru asemenea situații, fără a consacra sancțiunea nulității hotărârii societare.

Aceeași concluzie rezultă și din art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 1134/1997, care prevăd răspunderea patrimonială a persoanelor cu funcții de răspundere pentru încălcarea regulilor de încheiere a tranzacțiilor cu conflict de interese, inclusiv pentru neconvocarea adunării generale atunci când aceasta este necesară. Reglementarea unei răspunderi speciale confirmă intenția legiuitorului de a sancționa asemenea conduite prin mecanisme reparatorii și nu prin desființarea automată a actelor adoptate.

Colegiul reține și faptul că reclamantul nu a demonstrat că lipsa întăririi hotărârii de către Adunarea Generală a Acționarilor a produs, prin ea însăși, o vătămare distinctă și concretă drepturilor sale corporative care să justifice aplicarea sancțiunii extreme a ineficienței actului. Or, scopul controlului judiciar al actelor societare nu este sancționarea formală a oricărei abateri procedurale, ci protejarea efectivă a drepturilor și intereselor legitime ale societății și ale acționarilor.

Cu referire la pretenția privind declararea ca fiind ineficientă a hotărârii Consiliului SA „Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese dintre SA „Favorabil” și SRL „Fericire”, Colegiul judiciar apreciază că instanța de fond în mod corect a respins această pretenție ca neîntemeiată.

În primul rând, Colegiul reține că instituția ineficienței actului juridic, reglementată de art. 357 Cod civil în redacția intrată în vigoare la 01 martie 2019, nu era prevăzută de legislația civilă la data adoptării hotărârii contestate din 02 iunie 2017. Potrivit art. 7 alin. (1) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv, iar conform principiului general al aplicării legii în timp, valabilitatea și efectele unui act juridic se apreciază potrivit normelor juridice în vigoare la momentul încheierii sau adoptării acestuia. Or, reclamantul solicită aplicarea unei instituții juridice inexistente la momentul adoptării actului contestat, ceea ce ar echivala cu atribuirea unui efect retroactiv normelor introduse ulterior de legiuitor, contrar principiului securității raporturilor juridice.

În al doilea rând, chiar presupunând aplicabilitatea dispozițiilor art. 357 Cod civil, Colegiul constată că situația litigioasă nu întrunește condițiile necesare pentru constatarea ineficienței actului juridic. Din conținutul normei rezultă că ineficiența reprezintă o stare juridică distinctă de nulitate și anulabilitate, caracteristică acelor acte juridice care, deși valabil încheiate, nu produc temporar efectele juridice urmărite din cauza existenței unui impediment legal susceptibil de a fi înlăturat ulterior. Această concluzie rezultă expres și din alin. (2) al art. 357 Cod civil, potrivit căruia actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficiență.

Or, reclamantul nu invocă existența unui impediment temporar care suspendă producerea efectelor juridice ale hotărârii contestate, ci susține, dimpotrivă, că actul ar fi afectat de vicii atât de grave încât ar trebui lipsit definitiv de efecte juridice. Cu alte cuvinte, argumentația reclamantului este construită pe pretinsa nevalabilitate a actului, iar nu pe existența unei stări tranzitorii de ineficiență. În asemenea circumstanțe, mijlocul de apărare invocat nu corespunde naturii juridice a situației descrise.

Mai mult, Colegiul observă că reclamantul solicită concomitent constatarea nevalabilității și a ineficienței aceleiași hotărâri. Or, aceste instituții juridice au natură, finalitate și efecte diferite. Nulitatea sau anulabilitatea presupun existența unui viciu care afectează validitatea actului juridic, în timp ce ineficiența presupune existența unui act valabil, dar care nu produce temporar efectele sale juridice. Prin urmare, cele două calificări juridice sunt incompatibile în privința aceluiași act și pentru aceleași împrejurări de fapt.

Totodată, chiar din argumentele reclamantului rezultă că hotărârea Consiliului a produs efecte juridice încă de la adoptarea sa, servind drept temei pentru încheierea ulterioară a contractului de vânzare-cumpărare. Această împrejurare exclude însăși existența unei stări de ineficiență în sensul art. 357 Cod civil, deoarece actul contestat și-a produs efectele juridice urmărite de autorii săi.

În consecință, Colegiul judiciar apreciază că reclamantul nu a demonstrat existența vreunui temei legal care să permită calificarea hotărârii Consiliului SA „Favorabil” din 02 iunie 2017 drept act juridic ineficient, iar argumentele invocate vizează, în realitate, pretinse motive de nevalabilitate deja examinate separat de instanță. Prin urmare, soluția instanței de fond de respingere a pretenției privind constatarea ineficienței hotărârii contestate este legală și întemeiată.

Cu referire la pretenția privind constatarea nulității hotărârii Adunării Generale repetate a asociaților SRL „Fericire” din 21 iunie 2017, prin care s-a aprobat procurarea imobilului cu suprafața de 117,0 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 1, nr. cadastral *****, Colegiul judiciar apreciază că instanța de fond în mod corect a respins această pretenție ca neîntemeiată.

Din materialele cauzei rezultă ,că la Adunarea Generală repetată a asociaților SRL „Fericire” din 21 iunie 2017 s-a decis procurarea imobilului litigios în condițiile stabilite anterior de Consiliul SA „Favorabil”, fiind aprobat prețul de 473 000 lei, termenul de achitare de până la un an de la autentificarea contractului și împuternicirea lui Novicov Vladimir pentru semnarea actelor necesare executării hotărârii. Hotărârea a fost adoptată cu participarea asociaților care dețineau împreună peste două treimi din capitalul social al societății, fiind întrunit cvorumul și majoritatea necesară prevăzute de lege și actele constitutive.

Cu referire la pretenția privind declararea nulității deciziei de formare prin separare din 20.07.2018, a procesului-verbal de recepție finală nr. 928/19 din 25.11.2019 și a pretenției subsecvente privind rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, Colegiul judiciar reține că instanța de fond în mod legal și întemeiat a respins aceste pretenții ca nefondate.

Colegiul constată, că pretențiile privind rectificarea Registrului bunurilor imobile și radierea dreptului de proprietate al SRL „Fericire" asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** sunt pretenții subsecvente, condiționate de admiterea pretențiilor principale privind nulitatea actelor juridice care au stat la baza transmiterii și individualizării bunurilor imobile. Or, întrucât instanța de fond a respins în mod legal și întemeiat pretențiile principale privind nulitatea actelor juridice ce au generat operațiunile de separare și transmitere a bunurilor, în mod corect s-a reținut că lipsește temeiul juridic pentru admiterea cererilor subsecvente. În lipsa constatării nulității actelor juridice inițiale, efectele juridice produse de acestea rămân valabile, inclusiv în ceea ce privește înscrierile efectuate în registrul bunurilor imobile.

Colegiul nu poate reține argumentul reclamantului potrivit căruia hotărârea ar fi lovită de nulitate absolută pentru încălcarea art. 57 alin. (3) și (4) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată. Norma invocată instituie o restrângere a dreptului de vot în situațiile în care asociatul este parte la actul juridic ce urmează a fi încheiat cu societatea sau atunci când actul juridic urmează a fi încheiat între societate și persoanele afiliate ale acestuia. Prin urmare, aplicarea interdicției presupune existența unei identități sau apropieri juridice directe între asociatul care votează și partea contractantă a societății.

Or, în speță, partea contractantă a SRL „Fericire" urma să fie SA „Favorabil", persoană juridică distinctă, cu patrimoniu propriu, organe proprii de conducere și personalitate juridică separată. Contractul nu urma să fie încheiat între SRL „Fericire" și Novicov Vladimir în nume propriu și nici între SR Sub acest aspect, Colegiul reține că simpla împrejurare că Novicov Vladimir deținea 8% din acțiunile SA „Favorabil" și exercita funcția de reprezentant al administratorului fiduciar al acesteia nu este suficientă pentru a transforma SA „Favorabil" într-o persoană afiliată a lui Novicov Vladimir în accepțiunea normelor legale incidente. Nici reclamantul și nici materialele cauzei nu demonstrează existența unei situații de control asupra SA „Favorabil" exercitată de Novicov Vladimir sau de persoanele afiliate acestuia, de natură să justifice aplicarea restricțiilor prevăzute de art. 57 din Legea nr. 135/2007.

De asemenea, Colegiul reține că Novicov Vladimir nu a adoptat în mod unipersonal hotărârea contestată. Din procesul-verbal al adunării rezultă că acesta a participat atât în nume propriu, în calitate de asociat al SRL „Fericire", cât și în calitate de reprezentant al asociatului Goldman Yuri, în baza unei procuri valabile. Din punct de vedere juridic, votul exprimat în temeiul procurii nu se confundă cu voința reprezentantului, ci constituie manifestarea de voință a persoanei reprezentate, exercitată prin intermediul mandatarului. În consecință, nu poate fi reținută susținerea reclamantului că Novicov Vladimir ar fi decis singur aprobarea tranzacției.

Totodată, Colegiul observă că reclamantul nu este asociat al SRL „Fericire", ci acționar al SA „Favorabil". Chiar dacă această împrejurare nu exclude, în principiu, posibilitatea invocării nulității unui act care îi afectează direct drepturile, ea impune existența unei încălcări grave și evidente a normelor imperative care reglementează adoptarea hotărârii contestate. O asemenea încălcare nu a fost demonstrată în cauză.

Prin urmare, Colegiul constată că reclamantul nu a probat existența vreunui temei legal de nulitate a hotărârii Adunării Generale repetate a asociaților SRL „Fericire” din 21 iunie 2017, iar argumentele invocate se întemeiază pe o interpretare extensivă a dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 135/2007, care nu își Colegiul judiciar apreciază ca neîntemeiate criticile apelantului referitoare la pretinsa ilegalitate a hotărârii Consiliului SA „Favorabil” din 02 iunie 2017 și la consecințele juridice ale neconfirmării acesteia de către Adunarea Generală a Acționarilor.

Din materialele cauzei rezultă că tranzacția litigioasă reprezenta o tranzacție cu conflict de interese a cărei valoare nu depășea 10% din valoarea activelor societății, motiv pentru care, potrivit art. 85 alin. (1) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, competența de adoptare a deciziei aparținea Consiliului societății. Totodată, procedura prevăzută de lege pentru examinarea unei asemenea tranzacții a fost respectată, inclusiv prin informarea prealabilă privind existența conflictului de interese, efectuarea verificării de către cenzor și întocmirea raportului prevăzut de lege.

Colegiul respinge ca nefondat argumentul apelantului potrivit căruia hotărârea contestată ar fi nulă întrucât Novicov Vladimir ar fi participat la vot cu încălcarea regimului conflictului de interese.

Potrivit art. 57 alin. (3) din Legea nr. 135/2007, interdicția de vot operează exclusiv în situațiile în care asociatul participă la deliberarea actelor juridice încheiate între societate și el însuși sau persoanele sale afiliate.

Or, în speță, hotărârea Adunării Generale repetate din 21.06.2017 privește aprobarea unei tranzacții între SRL „Fericire” și SA „Favorabil”, iar Novicov Vladimir nu este parte contractantă și nici persoană afiliată societății vânzătoare în sensul legii. Simplul fapt al existenței unor raporturi profesionale sau de reprezentare în alte entități juridice nu este suficient pentru a atrage incidența interdicției legale. Prin urmare, nu se constată încălcarea normei imperative invocate, iar sancțiunea nulității nu poate fi reținută.

Argumentul apelantului privind adoptarea unilaterală a hotărârii de către Novicov Vladimir este contrazis de probele administrate. Or, din procesul-verbal al adunării generale rezultă că decizia a fost adoptată prin exprimarea voturilor aferente a doi asociați: Novicov Vladimir (în nume propriu) și Novicov Vladimir în calitate de reprezentant al asociatului Goldman Yuri, în baza unei procuri valabile.

Exercitarea dreptului de vot prin reprezentare este permisă de lege și nu echivalează cu exercitarea unilaterală a voinței sociale. Faptul că aceeași persoană fizică a acționat în dublă calitate juridică nu afectează validitatea votului și nici nu constituie temei de nulitate a hotărârii adoptate. Apelantul nu a probat existența unui viciu al mandatului sau depășirea împuternicirilor conferite.

Colegiul judiciar constată că argumentele apelantului privind existența unui conflict de interese nu pot fi reținute în raport cu SRL „Fericire”.Regimul juridic al conflictului de interese invocat de apelant se referă la situațiile în care asociatul participă la decizii privind acte juridice încheiate între societate și el însuși sau persoane afiliate acestuia.În speță, tranzacția aprobată privește raporturi juridice între două persoane juridice distincte, iar apelantul nu a demonstrat că SA „Favorabil” ar fi persoană afiliată lui Novicov Vladimir în sensul art. 10 din Legea nr. 1134/1997.Prin urmare, simpla dublă calitate profesională sau economică nu este suficientă pentru a atrage nulitatea hotărârii Adunării Generale.

Argumentul apelantului referitor la nerespectarea procedurii de deliberare este neîntemeiat, întrucît din materialele cauzei rezultă că adunarea generală repetată a fost legal convocată și ținută cu participarea asociaților care cumulativ dețineau cotele de participare prevăzute de lege pentru adoptarea hotărârilor. Legea nu sancționează cu nulitate absolută orice pretinsă abatere formală, ci doar acele încălcări care afectează în mod esențial formarea voinței sociale sau drepturile fundamentale ale asociaților, ceea ce nu este cazul în speță.

Colegiul judiciar reține, că sancțiunea nulității absolute este una excepțională și poate fi aplicată doar în cazurile expres prevăzute de lege.

Apelantul nu a indicat o normă legală care să sancționeze cu nulitate absolută situația invocată, iar simplele încălcări procedurale pretinse nu sunt suficiente pentru a atrage această sancțiune. Mai mult, voința socială a fost exprimată de asociați în condiții de cvorum legal, iar hotărârea a produs efecte juridice valide.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelantă sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Denis Grecu, în interesele lui Ion Munteanu.

Se menține hotărârea Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Munteanu către SA „Favorabil”, SRL „Fericire”, SRL „Novicom Plus”, Vladimir Novicov, Andrei Vasiloi, Antonina Vasiloi, Veaceslav Gorodenco, Vitalie Vrancean, Veaceslav Vasiloi, intervenient accesoriu notarul Vitalii Pistriuga şi Valeriu Astafiev privind constatarea faptului încălcării dreptului acţionarului de a participa la conducerea şi activitatea societăţii pe acţiuni, declararea nevalabilităţii (ineficienţei) hotărîrii consiliului SA „Favorabil” privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese, constatarea nulităţii hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaţilor SRL„Fericire” privind procurarea imobilului, constatarea nulităţii contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil cu aducerea părţilor la poziţia iniţială.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu
Arhip

Judecătorii Hristina
Craveț

Constantin Roșca