Dosarul nr. 2i-25[2]/2023
2-23016222-23-2i-15042025-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

02 februarie 2026 mun. Comrat

Judecătoria Comrat (sediul Central)
Instanța de insolvabilitate în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guțu
Grefier Xenia Sucur
Cu participarea:
Reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat Liudmila Mazurenco

a examinat în ședință publică, cererea lichidatorului SRL ,,An-Saprim" în procedura falimentului simplificat, Tatiana Bostan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâtului Gargalîc Stepan,

a c o n s t a t a t :

La 01 februarie 2023, creditorul SRL ,,Ran-Agro", a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,An-Saprim".

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 06 februarie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ,,Ran-Agro" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,An-Saprim", s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Bostan Tatiana, titular a autorizației nr.18 din 14.01.2015.

Prin Hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 20 aprilie 2023 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL ,,Ran-Agro" privind intentarea procesului de insolvabilitate, s-a constatat insolvabilitatea față de SRL ,,An-Saprim", în calitate de administartor al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținător al autorizației nr.18 din 14.01.2015.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 05 octombrie 2023 s-a dispus trecerea la procedura de faliment a SRL ,,An-Saprim", în vederea

lichidării patrimoniului și distribuirea produsului rezultat. Fiind investit în funcția de lichidator al SRL „An-Saprim”, Bostan Tatiana, deținătorul autorizației nr.18 din 14.01.2015, cu atribuții prevăzute de art.66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

La data de 15 aprilie 2025, lichidatorul SRL „An-Saprim” în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana a depus o cererea de chemare în judecată împotriva lui Gargalîc Stepan privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil.

În conținutul cererii a menționat că, potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova nr.69 din 24.02.2023, administratorul autorizat a fost informat că începând cu data de 22.09.2017, Gargalîc Stepan a deținut calitatea de administrator și unic asociat al SRL „An-Saprim”.

Totodată, conform informației despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr.26-20/8-10-32808 din 06.03.2023, Gargalîc Stepan a exercitat începând cu data de 20.09.2017 funcția de director și începînd cu data de 25.01.2022 funcția de contabil în cadrul SRL „An-Saprim” (în proces de faliment).

Susține că, conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „An-Saprim” din 13.06.2023, 19.09.2023, 05.10.2023 și 18.11.2023, au fost validate creanțele în mărime de 9890545,30 lei.

Prin urmare, reține că răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea unei părți din datoriile debitorului insolvabil.

Astfel, suma creanțelor validate în sumă de 9890545,30 lei, reprezintă prejudiciul cauzat creditorilor de către SRL „An-Saprim”, care urmează a fi încasată din patrimoniul pârâtului Gargalîc Stepan.

În materia prejudiciului, invocă existența acestuia ca fiind format din suma totală de 9890545,30 lei, care reprezintă creanțele creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate față de SRL „An-Saprim”, însă care nu pot fi acoperite din masa debitoare.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Gargalîc Stepan invocă întrunirea circumstanțelor prevăzute de art.27 alin.(4), art.248 alin.(1) lit.a), c), e), f), h) și i) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art.27 alin.(3)-(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Astfel, în perioada de observație, administratorul provizoriu a expediat în adresa de sediul a debitorului SRL „An-Saprim” interpelare nr.14 din 15.02.2023

prin care a solicitat transmiterea în termen de trei zile de la data primirii interpelării, a documentelor debitorului indicate în art.27 alin.(3) a Legii insolvabilității și anume: copia de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului, lista participanților (membrilor), bilanțul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare (adresele și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor) titlurile de valoare precum și bilanțul de verificare, cartea mare precum și informația pe conturile analitice pe ultimii 3 ani. Suplimentar, a solicitat prezentarea informației referitoare la temeiul creanțelor, termenele lor de executare precum și ale creanțelor salariale față de angajații, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului aflate pe rolul instanței de judecată, suma datoriilor la bugetul public național, titlurile executorii asupra bunurilor debitorului.

Cu toate acestea, deși organele de conducere a întreprinderii insolvabile au recepționat interpelarea la data de 20.02.2023, în mod intenționat nu au transmis administratorului provizoriu documentele activității economice și de evidență contabilă solicitate.

Drept urmare, la data de 21.04.2023 administratorul insolvabilității a expediat o interpelare repetată cu nr.185,atît la adresa de sediu al întreprinderii cât și la adresa de domiciliu al administratorului statutar, prin care a solicitat prezentarea în termen de 5 zile de la data primirii interpelării, documentele și informațiile specificate la art.27 alin.(3) din Legea insolvabilității.

Interpelarea respectivă a fost recepționată contra semnătură de către Gargalîc Stepan la data de 27.04.2023, fapt confirmat prin avizele de recepție nr.DS8008180855AS și nr.DS8008180854AS. Cu toate acestea, în termenul acordat, Gargalî Stepan nu a satisfăcut cerințele administratorului insolvabilității și nu a prezentat documentele și informațiile solicitate.

Astfel, constată că administratorul Gargalîc Stepan nu și-a onorat obligațiile și nu a prezentat informațiile detaliate cu privire la activitatea întreprinderii și anume: copia de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului, lista participanților (membrilor), bilanțul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare (adresele și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor) titlurile de valoare precum și bilanțul de verificare, cartea mare precum și informația pe conturile analitice pe ultimii 3 ani. La fel nu au fost prezentate actele primare pe care se întemeiază creanțele creditorilor și anume informația cu privire la temeiul creanțelor, termenele lor de executare precum și ale creanțelor salariale față de angajați, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului aflate pe rolul instanțelor de judecată, suma

datoriilor la bugetul național, titlurile executorii asupra bunurile debitorului. Respectiv nu au fost prezentate acte primare, evidența contabilă.

Astfel, atestă cu certitudine faptul că membrii organelor de conducere a societății debitoare, în persoana pârâtului Gargalîc Stepan nu s-a conformat prescripției administratorului autorizat, precum și nu a transmis administratorului/lichidatorului desemnat gestiunea societății pe bază de inventar și bilanț, patrimoniul societății împreună cu registrele, actele de proprietate asupra ui, inclusiv ștampila, documentele contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială.

Suplimentar, menționează lichidatorul că debitorul nu a comunicat administratorului provizoriu/lichidatorului careva detalii/acte contabile despre soldurile în casieria întreprinderii.

Astfel, susține că, în legătură cu faptul că nu au fost recepționate documentele contabile ale societății, lichidatorul nu a putut identifica prompt, cauzele de facto a surveniri stării de insolvabilitate. Mai mult ca atât, lichidatorul nu a avut posibilitatea să verifice și să contrapună cu actele contabile ale întreprinderii creanțele înaintate spre validare de către creditorii SRL ,,An-Saprim".

Remarcă că, potrivit Actului de control nr.5-725652 prelungit pe formularele nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil de către organul fiscal s-a constata că în urma controlului au fost prezentate 3 contracte de împrumut a mijloacelor bănești în sumă totală de 3063634 lei, inclusiv: nr.1/2022 din 03.01.2022 în sumă de 1063634 lei pe un termen de 5 ani; nr.2/2022 din 07.02.2022 în sumă de 1000000 lei pe un termen de 5 ani; nr.3/2022 din 02.03.2022 în sumă de 1000000 lei pe un termen de 5 ani, acordate de către SRL ,,An-Saprim" persoanei fizice Artemiev Ivan.

La fel, din rulajele bancare ale contului nr.***** deschis la BC ,,Moldindconbank" SA, sucursala Comrat, rezultă că la data de 31.09.2021, de pe contul SRL ,,An-Saprim" au fost transferate pe contul IM OMF Microinvest" SRL suma de 65000 lei și 135000 lei cu titlu de plată a datoriei conform contractului de împrumut nr.19360014074 din 31.10.2019 Aremiev Ivan și suma de 135000 lei cu titlu de plată a datoriei conform contractului de împrumut nr.18360004408 din 03.05.2018 SC ,,Ucak-Lux" SRL.

Astfel, prin neprezentarea documentelor contabile ale întreprinderii, lichidatorul este în imposibilitate de a înainta acțiuni/popriri față de debitorii SRL ,,An-Saprim".

Prin urmare, menționează că obligația pârâtului Gargalîc Stepan, în calitate de administrator a debitorului SRL ,,An-Saprim" de a transmite administratorului provizoriu/administratorului insolvabilității/lichidatorului toate informațiile și actele referitoare la activitatea și patrimoniul întreprinderii rezultă dintr-o normă

legală imperativă. Neconformarea obligației respective atrage expres răspunderea subsidiară în temeiul art.27 alin.(3)-(4) al Legii insolvabilității.

Mai mult ca atât, prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 06.02.2023 s-a obligat debitorul SRL ,,An-Saprim" să transmită administratorului provizoriu, în cel mult trei zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Astfel, deși copia încheierii instanței de insolvabilitate a fost expediată împreună cu interpelarea administratorului provizoriu nr.14 din 15.02.2023, fiind recepționată contra semnătură de către Gargalîc Stepan, acesta a ignorat în totalitate dispozițiile instanței și ale administratorului autorizat și nu a prezentat documentele și informațiile solicitate.

Reiterează că până la momentul de față pârâtul Gargalîc Stepan nu a transmis administratorului provizoriu/administratorului insolvabilității/lichidatorului actele prevăzute la art.27 alin.(3) din Legea insolvabilității, solicitate în repetate rânduri prin notificările menționate supra.

Astfel, acțiunile ilicite a făptuitorului Gargalîc Stepan în cazul dat constă în evaziunea, eschivarea acestuia de a prezenta documentele și actele de constituire și contabile a debitorului, manifestate prin neexecutarea obligațiilor sale și solicitărilor lichidatorului, în concordanță cu prevederile art.27 alin.(3)-(4) al Legii insolvabilității, art.72 alin.(4) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007 și art.13 alin.(2) din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007, conform cărora, ținerea și prezentarea actelor de constituire și contabile a societății sunt puse în sarcina administratorului.

Prin urmare, atât în perioada provizorie cât și după intentarea procesului de insolvabilitate și faliment a debitorului, Gargalîc Stepan, deși cunoștea cu certitudine despre obligațiile prohibitive ce îi revin, nu a transmis actele solicitate, sunt întrunite în totalitate condițiile de tragere la răspundere subsidiară a pârâtului în temeiul art.27 alin.(3)-(4) al Legii insolvabilității.

Temeiul indicat de lichidator este art.248 alin.(1) lit.a) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal.

Menționează că, pentru conturarea răspunderii în temeiul art.248 alin.(1) a) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, noțiunea de folosință care constituie fapta de a servi de un lucru, or potrivit articolului în speță folosința este contrară interesului persoanei juridice și în scopul personal sau al altei entități.

În teorie folosința presupune o conduită activă și prin aceasta se distinge abuzul de bunuri sociale de abuzul de putere. Aceasta din urmă se poate manifesta și prin inacțiune de exemplu, neurmărirea încasării creanțelor persoanei juridice,

datorinicii fiind ale persoane juridice în care autorul faptei are interes material. Conduita pasivă în urmărirea și încasarea creanțelor persoanei juridice de către conducătorul acesteia se poate materializa prin diverse metode. Drept exemplu specifică, acordarea de amânări repetate la plată unor debitori în care persoana conducătorului era interesată constituie un abuz de putere, dar nu constituie un abuz de bunuri sociale. Actele de dispoziție asupra bunurilor persoanei juridice cunosc o mare varietate, spre exemplu: plata prin virament din contul persoanei juridice în contul conducătorului fără a exista o datorie a plătitorului către conducător; transferul de fonduri din contul persoanei juridice în contul conducătorului; retragerea de numerar fără justificare din contul societății pentru finanțarea contului conducătorului; preluarea de numerar din casieria societății pentru acoperirea unor cheltuieli personale; întocmirea de note de cheltuieli false; plata de către persoane juridică a unor cheltuieli de transport, de călătorie sau de sejur, fără legătură cu activitatea acesteia; plata din fondurile persoanei juridice a salariilor personalului de serviciu al conducătorului; achitarea unor amenzi pentru încălcarea codului rutier de către conducătorul din fondurile persoanei juridice.

Susține că, potrivit răspunsului SA ,,OTP Bank" nr.201 din 20.02.2023 a fost prezentat extrasul din contul bancar al debitorului SRL ,,An-Saprim" nr.*****. Potrivit acestuia, se atestă că în perioada 07.09.2018 – 09.04.2019, se pot urmări de pe contul debitorului se extragea în mod sistematic numerar de către Gargalîc Stepan cu titlu de alte scopuri după cum urmează: la data de 07.09.2018 – suma de 88500 lei; la data de 10.09.2018 – sumele 180000 lei și 20000 lei; la data de 14.09.2018 – suma de 175000 lei; la data de 21.09.2018 – suma de 190000 lei; la data de 28.09.2018 – suma de 62000 lei; la data de 01.10.2018 – suma de 3000 lei; la data de 02.10.2018 – suma de 190000 lei; la data de 08.10.2018 – suma de 180000 lei; la data de 10.10.2018 – 69000 lei; la data de 27.11.2018 – suma de 9800 lei; la data de 01.03.2019 – suma de 100000 lei; la data de 05.04.2019 – suma de 129000 lei și la data de 09.04.2019 – suma de 51000 lei. Astfel de pe contul***** a fost scos în numerar suma totală de 1558300 lei.

La fel din rulajele bancare ale contului dat se atestă că Gargalîc Stepan la data de 16.01.2019 a suplinit contul cu suma de 23898 lei cu titlu de restituire a sumei neutilizate.

Astfel dintre suma scoasă și cea rambursată, obține o deficiență de 1534402,00 lei, sumă ce a fost scoasă de către administratorul statutar Gargalîc Stepan de pe contul bancar***** deschis la SA ,,OTP Bank".

La fel, potrivit rulajului bancar la contul ***** al SRL ,,An-Saprim" deschis la BC ,,Moldindconbank" din perioada 05.04.2018 – 15.10.2021, atestă extragerea mijloacelor bănești în numerar după cum urmează: la data de 05.04.2018 – suma de 84500 lei; la data de 18.04.2018 – suma de 30000 lei; la data de 23.04.2018 – suma de 1450 lei; la data de 07.09.2018 – suma de 98500 lei; la data de 10.09.2018

– suma de 190000 lei; la data de 11.09.2018 – suma de 110000 lei; la data de 13.09.2018 – suma de 2000 lei; la data de 14.09.2018 – suma de 130000 lei; la data de 02.01.2019 – suma de 500 lei; la data de 02.01.2019 – suma de 20000 lei; la data de 03.01.2019 – suma de 20000 lei; la data de 04.01.2019 – suma de 45000 lei; la data de 12.03.2019 – suma de 77000 lei; la data de 13.03.2019 – suma de 79000 lei; la data de 20.03.2019 – suma de 116400 lei; la data de 16.04.2019 – suma de 68950 lei; la data de 24.01.2020 – suma de 19300 lei; la data de 20.02.2020 – suma de 6300 lei; la data de 27.02.2020 – sumele de 70000 lei și 150000 lei; la data de 28.02.2020 – sumele de 20000 lei, 3000 lei și 35000 lei; la data de 02.03.2020 – sumele de 15000 lei și 85000 lei; la data de 03.03.2020 – sumele de 20000 lei și 25000 lei; la data de 04.03.2020 – sumele de 20000 lei și 10000 lei; la data de 05.03.2020 – suma de 70000 lei; la data de 09.03.2020 – suma de 6000 lei; la data de 10.03.2020 – suma de 10000 lei; la data de 13.03.2020 – suma de 6500 lei; la data de 16.03.2020 – suma de 3000 lei; la data de 17.03.2020 – suma de 3000 lei; la data de 28.04.2020 – suma de 10200 lei; la data de 03.07.2020 – suma de 21600 lei; la data de 08.07.2020 – suma de 11750 lei; la data de 17.07.2020 – suma de 9800 lei; la data de 22.09.2020 – suma de 40000 lei; la data de 23.09.2020 – sumele de 45000 lei și 50000 lei; la data de 30.12.2020 – suma de 4700 lei; la data de 18.02.2021 – suma de 450 lei; la data de 28.04.2021 – suma de 1700 lei; la data de 30.04.2021 – sumele de 1500 lei și 6000 lei; la data de 09.06.2021 – suma de 100000 lei; la data de 11.06.2021 – suma de 40000 lei; la data de 17.06.2021 – suma de 16000 lei; la data de 17.09.2021 – suma de 43000 lei; la data de 24.09.2021 – suma de 16000 lei; la data de 08.10.2021 – suma de 17500 lei; la data de 13.10.2021 – sumele de 201000 lei și 5000 lei; la data de 14.10.2021 – suma de 108000 lei și la data de 15.10.2021 – sumad de 29500 lei. Astfel, de pe contul ***** a fost scoasă în numerar suma totală de 2429100 lei.

La fel din rulajele bancare ale contului dat se atestă că Gargalîc Stepan a suplinit contul cu sumele de 61920 lei la data de 26.08.2021 și 2500 lei, la data de 23.09.2021 cu titlu de restituire a sumei neutilizate. Astfel, dintre suma scoasă pe de contul bancar și cea rambursată, obține o deficiență de 2480180 lei, la contul bancar ***** deschis la BC ,,Moldindconbank” SA.

Din analiza conturilor bancare menționate, rezultă că pe conturile întreprinderii SRL ,,An-Saprim”, în perioada 05.04.2018 – 15.10.2021, au fost extrase sumele bănești în mărime totală de 4014582,00 lei, sume care până la momentul de față nu au fost extrase sumele bănești în mărime totală de 4014582 lei, sume care până la momentul de față nu au fost cumva justificate de către debitor.

Remarcă lichidatorul că, sumele extrase de pe conturile bancare ale întreprinderii nu aveau o valoare determinată lunar, care ar putea duce la concluzia că acestea au fost extrase cu scopul de cheltuieli administrative. La fel, accentuează

și asupra cuantumului sumelor extrase, or această variau de la câteva mii până la sute de mii de lei lunar, existând luni în care mijloace bănești nu se extrăgeau deloc.

Precizează lichidatorul că, potrivit Actului de control nr.5-725652 prelungit pe formularele nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725656 din 29.05.2023, organul fiscal a stabilit că entitatea a suportat cheltuieli aferente plăților salariale în mărime de 45000 lei pentru anul 2020 și 25000 lei pentru anul 2021.

La fel, din același act de control rezultă că entitatea a prezentat declarațiile cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN12) potrivit căreia, aceasta a înregistrat un venit în sumă de 470000 lei pentru perioada fiscală A/2021 și cheltuieli în sumă de 0,00 lei.

Prin urmare, chiar dacă ar fi de luat doar anul 2021 ca punct de referință și că sumele extrase au fost cu titlu de cheltuieli, inclusiv plăți salariale, rezultă că deși entitatea nu a înregistrat pentru acest an careva cheltuieli, de pe conturile bancare a acesteia a fost extrasă suma totală de 539230 lei, sumă care, depășește de 21 ori suma suportată de entitatea cu titlu de cheltuieli aferente plăților salariale.

Subsecvent, dintr-o simplă analiză a bilanțului SRL „An-Saprim” pentru anul 2020 se atestă că întreprinderea nu avea careva împrumuturi pe termen lung, datorii față de personal sau față de proprietari, împrumuturi pe termen scurt. Ci din contra se atestă că entitatea declara la comportamentul active avansări acordate pentru stocuri în mărime de 432800 lei și împrumuturi acordate părților afiliate în mărime de 2529894 lei.

Respectiv, în aceste circumstanțe nu este clar unde puteau fi utilizați banii extrași în numerar. Ba mai mult, din analiza tranzacțiilor efectuate, se reține că cheltuielile întreprinderii pentru rambursarea creditului bancar, reflectat de altfel și în bilanțul pentru anul 2020, se achită în mod direct prin transfer de pe unul din conturile întreprinderii către bancă, ceea ce atestă că nu este justificată extragerea banilor în numerar.

Totodată, având în vedere că pârâtul Gargalîc Stepan până la etapa actuală nu a prezentat actele/documentele contabile și cele ce țin de activitatea de bază a debitorului, soldul retras în numerar determină concluzia folosirii ilegale a fondurilor societății sub pretextul fals de alte cheltuieli.

Susține lichidatorul că pe temeiul dat urmează să răspundă subsidiar anume pârâtul Gargalîc Stepan, având în vedere că potrivit informației oferite de bănci, anume dânsul figurează în rulajele bancare ca fiind cel care extrăgea banii în numerar. Respectiv, pârâtul Gargalîc Stepan reprezintă subiectul pe marginea temeiului de atragere la răspundere subsidiară prevăzută la art.248 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilității.

Fapta prejudiciabilă a constatat în extragerea de pe contul societății a mijloacelor bănești ce constituiau activul operațional al întreprinderii sub pretextul fals de alte cheltuieli.

Urmarea prejudiciabilă – prejudiciul material cauzat întreprinderii prin diminuarea activului patrimonial și generarea efectului incapacității de plată a întreprinderii.

Legătura cauzală – a existat legătura directă între acțiunile pârâtului Gargalîc Stepan și generarea incapacității de plată a întreprinderii.

Vinovăția pârâtului Gargalîc Stepan a fost manifestată prin intenția directă, deoarece acesta conștientiza caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale (faptul că se diminuează activul patrimonial al întreprinderii), a prevăzut sau trebuia să prevadă că întreprinderea va înregistra insuficiența a mijloacelor bănești și conștient a admis survenirea acestui efect.

Totodată indică că, un alt temei pentru atragere la răspundere subsidiară, constituie acțiunile prevăzute de art.248 alin.(1) lit.c) a Legii insolvabilității, majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

Sub acest aspect lichidatorul indică că, prin majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului vor înțelege acele fapte ilicite de natură contabilă, prin care o parte a activului sau anumite bunuri individual determinate sunt deturnate de la destinația lor normală. Fac parte din această categorie fapte ilicite, prin care se realizează dispariția unor acte contabile justificative, falsificarea unor acte contabile în sensul modificării destinației bunului sau a naturii bunului intrat în patrimoniul debitorului. Prin majorarea, în mod fictiv, a pasivului se înțelege orice fapte ilicite de natură contabilă prin care se mărește în mod fictiv pasivul patrimoniul al debitorului. Fac parte din această categorie de fapte ilicite: falsificarea registrelor contabile prin introducerea unor obligații inexistente sau păstrarea unor datorii deja plătite, vânzarea bunurilor întreprinderii la un preț vădit diminuat.

La caz, menționează că de către membrii organelor de conducere a debitorului SRL ,,An-Saprim” în persoana administratorului statutar Gargalîc Stepan au fost întreprinse acțiuni de deturnare (ascundere) a unei părți din activul debitorului.

În acest sens precizează lichidatorul că prin răspunsul nr.319 din 11.08.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică ,,Intehgro” a comunicat că potrivit Sistemului Informațional ,,Registrul Utilajului Agricol” și registrelor de evidență a tehnicii agricole autopropulsate deținute de subdiviziunea teritorială ,,Intehagro” Comrat, că SRL ,,An-Saprim” a înstrăinat la data de 30.12.2021, combina marca ***** model *****, cu numărul de înmatriculare *****, nr. certificatului tehnic de înmatriculare ***** data eliberării 05.11.2021, în baza contractului de cumpărare-vânzare a bunurilor mobile ***** și facturii fiscale seria

nr.*****, data eliberării 13.12.2021 și care a fost înmatriculată în posesia SRL „LPC Impex” cu eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare nr.*****, data eliberării 30.12.2021, care a fost pierdut și care a fost schimbat prin eliberarea dublicatului certificatului tehnic de înmatriculare cu nr.AB 174021 la data de 26.03.2022. Iar la data de 11.10.2022, a avut loc reînmatricularea acestei combine în proprietatea SRL „Premium Agrogrup”. Referitor la secerătoarea marca *****, model *****pentru combina menționată supra, reprezintă în sine inventar agricol agregat la combină și nu este supusă înmatriculării de stat obligatorie. Astfel, dacă în proprietatea agentului economic există așa tehnică, informația poate fi obținută doar din contabilitatea agentului economic conform registrului fondurilor fixe.

Reține lichidatorul că la data de 28.06.2021, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.02, prin care SRL „Ran Agro” în calitate de vânzător a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina ***** *****, nr.șasiu ***** și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** iar SRL „An-Saprim” în calitate de cumpărător a procurat tehnica agricolă, combina de model ***** ***** nr.șasiu *****, cu prețul de 1226000 lei secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** cu 207000 lei, în total fiind achitat prețul de 1433000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria nr.IJ1096235 din 28.06.2021.

La data de 13 decembrie 2021, SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.***** cu SRL „LPC Impex” în calitate de cumpărător, prin care a înstrăinată tehnică agricolă și anume combina ***** ***** nr.șasiu ***** și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** cu prețul de 470000 lei. Iar potrivit pct.2.2 al contractului a fost stabilit că vânzătorul transmite cumpărătorului bunurile mobile în contul stingerii datoriei. Totodată, în actul de predare primire a tehnicii nominalizate, a fost menționat faptul că motorul combinei ***** ***** nr.șasiu ***** era defectat.

Astfel, nefiind transmise actele ce țin de activitatea contabilă a SRL „An-Saprim”, lichidatorul este în imposibilitatea de a verifica faptul dacă debitorul SRL „An-Saprim” a deținut careva datorii față de SRL „LPC Impex”, ce ar confirma faptul că bunurile mobile au fost transmise în contul stingerii datoriei sau doar s-a mimat încheierea unei tranzacții cu scopul de a-i oferi un aspect legal acțiunii frauduloase de ascundere a activelor întreprinderii.

Potrivit facturii fiscale seria nr.IJ111842 din 13.12.2021, combina ***** AFX***** nr. șasiu ***** a fost înstrăinată cu prețul de 423000 lei, iar secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** cu prețul de 47000 lei.

Mai reține lichidatorul că, nici un act de constatare sau raport de evaluare cu privire la starea tehnică a combinei ***** ***** nr.șasiu *****, nu a fost invocat în prezentul contract de vânzare-cumpărare nr.***** din 13.12.2021. Mai mult ca atât, nu a fost invocat actul juridic care ar confirma datoria SRL „An-Saprim” față de SRL „LPC Impex”, invocată în prezentul contract de vânzare-cumpărare.

Astfel că, în urma studierii documentelor recepționate din partea creditorului SRL ,,Ran Agro” și anume contractul de vânzare nr.02 din 28.06.2021, s-a constatat că tehnica agricolă combina ***** ***** nr.șasiu ***** și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** *****, au fost procurate de către SRL ,,An-Saprim” la prețul de 1433000 lei (combina ***** ***** nr.șasiu ***** – cu prețul de 1226000 lei și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** – cu prețul 207000 lei).

Subsecvent, la distanță de 5 luni și 15 zile, la data de 13.12.2021, debitorul SRL ,,An-Saprim” înstrăinează aceeași tehnica agricolă combina ***** ***** nr.șasiu ***** și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** *****, către SRL ,,LPC Impex” dar deja la un preț de 3 ori mai mic decât cel dobândit, mai mult ca atît, bunurile mobile înstrăinate au intrat în contul stingerii datoriei debitorului SRL ,,An-Saprim” față de SRL ,,LPC Impex”, fără a specificată valoarea datoriei și temeiul înregistrării prezentei datorii a debitorului SRL ,,An-Saprim” față de SRL ,,LPC Impex”.

Reiterează lichidatorul că bunurile combina ***** ***** nr.șasiu ***** și secerătoare marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** au fost dobândite de către debitorul SRL ,,An-Saprim” la data de 28.06.2021 de la SRL ,,Ran Agro”, și pe întreaga perioadă exercitării dreptului de proprietate 28.06.2021 – 13.12.2021 (5 luni și 15 zile), față de SRL ,,Ran Agro”, nu au fost opuse careva pretenții referitoare la starea tehnică a combinei, or, defectarea motorului combinei în mai puțin de 6 luni reprezintă o defecțiune majoră a unității de transport care nu putea să fie neobservată de către debitor și neimputată vânzătorului SRL ,,Ran Agro”, în vederea încasării despăgubirilor, remediere defecțiunilor, or invocarea unei evaluării tehnice a unității de transport.

Mai mult ca atât, potrivit actului cu privire la verificarea tehnică efectuată înaintea înstrăinarea a bunurilor combina ***** ***** nr.șasiu *****, anul producerii 2011 și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** *****, de către SRL ,,Ran Agro” la data de 01.05.2021, se confirmă faptul că acestea erau într-o stare tehnică bună, fiind funcționale, fără a fi înregistrate careva defecțiuni tehnice.

Prin urmare, acțiunile debitorului SRL ,,An-Saprim” sunt evident frauduloase și în detrimentul întreprinderii, în situația care potrivit unor site-urilor de vânzări a pieselor pentru tehnica agricolă (www.tractorpartsasap.com/hydrostatic-drive-motor-used-case-ih-84601340-430812.html) un motor pentru combina ***** ***** variază de la 2500 dolari. Or, chiar și cu admiterea situației ipotetice în care motorul combinei ar fi fost unul defectat la momentul înstrăinării, diminuarea prețului de la 1226000 lei la prețul de 423000 lei, adică cu 2, 8 ori mai puțin decât la dobândit, denotă caracterul dubios al tranzacției.

Totodată specifică lichidatorul că, prețul unei combine de model ***** *****, anul producerii 2011, variază de 59000 euro la 95000 euro, potrivit

portalurilor din Republica Moldova, www.agriline.net/-/combines/Case-IH/5088--c201tm2511m1667, or, diminuarea intenționat și în mod fraudulos a prețului utilajului agricol, este evidentă, și a prejudiciat grav interesele economice a debitorului SRL „An-Saprim”, iar ca rezultat a condus la insolvabilitatea întreprinderii.

În același context, reține că prețul de 47000 lei, indicat la înstrăinarea secerătoarei de marca ***** *****, nr.șasiu ***** *****, este unul nejustificat și diminuat în mod intenționat și fraudulos. Astfel, în situația care secerătoarea a fost achiziționată la data de 28.06.2021 de către debitor SRL „An-Saprim”, la prețul 207000 lei, valoarea secerătoare nu avea cum să se micșoreze de 4,4 ori, întru termen de 5 luni 15 zile.

Corespunzător, nu se reține rezonabilitatea economică a debitorului SRL „An-Saprim” de a înstrăina aceste bunuri mobile, la un preț net inferior celui dobândite, fără a urmări interesul economic al întreprinderii, și a efectua o evaluare a bunurilor mobile înstrăinate, întru stabilirea prețului real a utilajului agricol, a prețului pieselor defectate, fapt ce denotă suplimentar caracterul fraudulos al prezentei tranzacții.

Conchide că din prețul bunului, contra prestației primite, se atestă lipsa raționamentelor acestei tranzacții, fapt care denotă că contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din 13 decembrie 2021, încheiat între SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL „LPC Impex” în calitate de cumpărător, este unul fraudulos și a avut ca scop deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

Astfel, precizează că în perioada 20.09.2017 – 20.04.2023, Gargalîc Stepan a deținut pe lingă calitatea de fondator și funcția de administrator statutar al SRL „An-Saprim”, respectiv acestuia îi este imputată și ascunderea activelor.

Or, activele respective au fost ascunse sau deturnate nemijlocit de către Gargalîc Stepan, or anume dânsul în calitate de administrator și unic fondator al SRL „An-Saprim”, cunoscând cu certitudine prețul de piață al bunurilor comerciale precum și prețul cu care acestea au fost procurate de la SRL „Ran Agro”, știind cu certitudine că întreprinderea se află în incapacitate de plată, a decis de a le vinde la un preț vădit diminuat.

Prin deturnarea, ascunderea activelor în sumă de 1433000 lei, a fost cauzată insolvabilitatea debitorului, or din cauza lipsei activelor respective, debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor față de creditorii săi.

Precizează lichidatorul că vânzarea bunurilor întreprinderii nu a constituit unica acțiune întreprinsă de către administratorul statutar al SRL „An-Saprim” – Gargalîc Stepan, în vederea ascunderii activelor întreprinderii. Or, neprezentarea situațiilor financiare către Biroul Național de Statistică pentru anii 2021 și 2022 vin

să confirme în mod suplimentar faptul că acesta doar și urmărea scopul de a ascunde și tăinui activele societăți.

Mai mult ca atât, însăși Serviciul Fiscal de Stat, care în temeiul art.133 alin.(4) pct.14 din Codul fiscal are competența de constatare a activităților ilicite care generează fenomene de evitare a plăților către bugetul public național, a constatat în Actul său de control nr.5-725652 prelungit pe formularele nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023, ca entitate SRL ,,An-Saprim" nu a reflectat în contabilitate, cantitatea de producție agricolă recoltată pe suprafața de terenuri însămânțate precum și venturi obținute din realizarea producției recoltate.

Respectiv, toate aceste circumstanțe vin să confirme în mod suplimentar faptul că pârâtul Gargalîc Stepan urmărea scopul de a tăinui veniturile reale ale întreprinderii, cu scopul însușirii acestora.

Astfel, în prezenta cauză este demonstrată incontestabil, existența faptei ilicite (acțiunile de deturnare a unei părți din activul debitorului), există prejudiciul (starea de insolvență a debitorului SRL ,,An-Saprim", creanțele față de creditori), există raportul cauzal dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat, și vinovăția apelantului Gargalîc Stepan, în calitate de administrator membru al organelor de conducere a debitorului.

Referitor la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.e) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

La acest aspect lichidatorul a indicat că, prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții expres în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

Conform actului de control nr.5-725652 prelungit pe formularele nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constatat: - Nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioada fiscalăL.04/2019-L/12/2020, (Forma IPC 21) pentru perioadele fiscale L/01/2021-L/12/2021, care au generat obligații suplimentare la buget; - Nerespectarea modului de întocmire și prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a notelor de informare privind salariul și alte plăți efectuate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (Forma IALS18)pentru perioadele fiscale A/2019, A/2020 (Forma IALS21) pentru

perioada fiscală A/2021; - Nerespectarea modului de întocmire și prezentare al Serviciul Fiscal de Stat a Dării de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operațională (forma IVAO15) pentru perioada fiscală A/2019, Dării de seamă privind impozitul pe venitul agenților economice subiecți ai sectorului întreprinderilor mici și mijlocii (Forma SIMM20) pentru perioada fiscală A/2020, care au generat obligații suplimentare la buget; - Nerespectarea modului de întocmire și de prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN12) pentru perioadele fiscale A/2021, A/2022, care au generat obligații suplimentare la buget; - Nerespectarea modului de întocmire și de prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/12/2021, L/01/2023 – L/03/2023, care au generat obligații suplimentare la buget; - Nerespectarea modului de întocmire și prezentare a dărilor de seamă pe taxele local (Forma TL13) pentru perioadele fiscale T/02/2019, T/03/2019, T/04/2019, T/01/2020, T/02/2020, T/03/2020, T/04/2020, T/01/2021, T/02/2021, T/0*****, T/04/2021, care au generat obligații suplimentare la buget.

Evidențiază lichidatorul că, încălcările au fost stabilite printr-un act executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat (decizia nr.781/2039 din 14.06.2023 asupra cazului de încălcări a legislației), fapt ce rezultă din prevederile art.11 lit.j) din Codul de executare potrivit căruia sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărârile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancțiuni eliberate de autoritățile publice și/sau de alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control.

Mai mult ca atât de către administratorul statutar Gargalîc Stepan nu au fost contestate Actul de control nr.5-725652 prelungit pe formularele nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023 și Deciziile nr.781/2039 din 14.06.2023 asupra cazului de încălcări a legislației, ceea ce atestă că acesta a recunoscut în mod tacit comiterea încălcărilor stabilite de organul fiscal.

Or, până la desfășurarea controlului fiscal, lichidatorul a expediat în adresa administratorului statutar Gargalîc Stepan înștiințarea Serviciului Fiscal de Stat nr.26-21/13-04-61780 și citația nr.206365 din 05.05.2023 cu solicitarea de a prezenta în adresa organului fiscal documentele primare, registrele contabile, registrele de evidență a procurărilor și livrărilor, registrele de evidență a retribuțiilor și alte acte ce țin de activitatea întreprinderii, iar acesta deși a recepționat actele în cauză, nu și-a onorat obligațiile și nu a transmis actele solicitate.

La fel, lichidatorul a expediat în adresa administratorului statutar Gargalîc Stepan copia deciziei nr.781/2039 din 14.06.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8008181834AS.

La caz, acțiunea ilicită constă în încălcările fiscale săvârșite de către debitor prin intermediul pârâtului Gargalîc Stepan, vinovăția atribuindu-i-se, potrivit Legii, în exclusivitate acestuia.

Urmarea prejudiciabilă, prejudiciul material cauzat întreprinderii prin sporirea datoriilor urmare a aplicării amenzilor.

Legătura cauzală, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale a condus, la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcările legislației fiscale implică calcularea plăților fiscale și respectiv aplicarea sancțiunilor fiscale, sancțiunii care trebuie să le suporte întreprinderea insolvabilă. Așadar, există legătură directă între acțiunile pârâtului Gargalîc Stepan și generarea efectului incapacității de plată a societății.

Respectiv, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăților fiscale și prin urmare aplicarea sancțiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar ca consecință, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existența datoriilor la organul fiscal în mărime de 760575,19 lei.

Susține lichidatorul că cele enunțate, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului SRL „An-Saprim” în persoana administratorului statutar și asociatului unic Gargalîc Stepan, pentru ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Referitor la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.f) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată.

Lichidatorul indică că, acest temei presupune că debitorul a desfășurat activități economice, în pofida situației de incapacitate de plată, care este o situație previzibilă, administratorul având obligația de a cunoaște situația financiară a întreprinderii pe care o gestionează.

Continuarea activității debitorului în detrimentul intereselor creditorilor i-a prejudiciat pe aceștia din urmă în mod direct, fapt din care rezultă necesitatea tragerii la răspundere subsidiară a reprezentantului organelor de conducere ale debitorului, fiindu-i imputabilă apariția stării de insolvabilitate.

Din analiza efectuată de lichidator a documentelor aferente ce țin de situația economico-financiară a debitorului, s-a stabilit indubitabil faptul imposibilității onorării de către acesta a obligațiunilor sale față de creditori, ceea ce a dus la crearea situației insolvabile a debitorului, exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului, ceea ce a constituit temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate prin prisma prevederilor art.10 din Legea insolvabilității. Respectiv Gargalîc Stepan a administrat întreprinderea SRL „An-Saprim” într-un mod

defectuos și a adus-o prin acțiunile (inacțiunile) sale la insolvabilitate, or, se atestă că, după apariția temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate, incapacitatea de plată a întreprinderii, debitorul și-a continuat activitatea, încheind contracte noi și beneficiind în continuare de servicii și bunuri pe care, era în imposibilitate de a le executa.

În acest sens, precizează că incapacitatea de plată a debitorului SRL „An-Saprim" a survenit încă la data de 24.03.2021, or la acesta dată, debitorul era în întîrziere de plată de mai bine de 60 de zile de la data la care a ajuns la scadență creanța față de SRL „Cristal-Vag".

Cu toate acestea, debitorul SRL „An-Saprim" și-a continuat activitatea, or, din Actul de control al Serviciul Fiscal de Stat nr.5-725652 prelungit pe formele nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023, rezultă că în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil, organul fiscal a constatat că în urma controlului au fost prezentate 3 contracte de împrumut a mijloacelor bănești în sumă totală de 3063634 lei, inclusiv nr.1/2022 din 03.01.2022 în sumă de 1063634 lei pe un termen de 5 ani; nr.2/2022 din 07.02.2022 în sumă de 1000000 lei pe un termen de 5 ani; nr.3/2022 din 02.03.2022 în sumă de 1000000 lei pe un termen de 5 ani, acordate de către SRL „An-Saprim" persoanei fizice Artemiev Ivan.

Prin urmare, evidențiază lichidatorul că, deși întreprinderea SRL „An-Saprim" era în incapacitate de plată, administratorul Gargalîc Stepan fiind în cunoștință de cauză de situația economică a întreprinderii, a continuat activități economice, deși prin prisma Legii, în asemenea circumstanțe, era obligat să depună cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de ultimul.

La caz, acțiunea ilicită a făptuitorului Gargalîc Stepan constă în acțiunea cestuia de continuare a activității comerciale a întreprinderii care o duce în mod evident la incapacitatea de plată și supra îndatorare.

Urmare prejudiciabilă, prejudiciul material cauzat întreprinderii prin mărirea în continuare a pasivului SRL „An-Saprim".

Cât privește vinovăția, prin prisma atât a Legii insolvabilității, cât și a Legii privind societățile de răspundere limitată, responsabilă de continuarea activității debitorului care îl ducea în mod vădit la incapacitatea de plată este organul executiv al societății – administratorul Gargalîc Stepan, care deși a cunoscut despre obligațiile ce îi revin conform Legii, a conștientizat caracterul prejudiciabil a inacțiunilor/acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile (acumulate datoriilor și pierderilor) a admis survenirea acestora.

Legătura cauzală, a existat legătură directă între acțiunile pârâtului Gargalîc Stepan și generarea efectului incapacității de plată a întreprinderii.

Susține că, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art.248 alin.(1) lit.f) din Legea insolvabilității, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului SRL „An-Saprim” în persoana administratorului statutar și asociatului unic Gargalîc Stepan, și anume pentru dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată.

Un alt temei indicat de lichidator este temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.h) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Temeiul genera de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Astfel, din analiza articolelor rezultă cu certitudine faptul că în cazul apariției stării de incapacitate de plată sau supra îndatorarea a debitorului, aceste este obligat ca imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la survenirea stării de incapacitate de plată sau supra îndatorarea a debitorului, să depună cerere introductivă în instanța de insolvabilitate.

La fel, responsabil de depunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate este organul executiv al societății în persoana administratorului.

Remarcă că potrivit raportului administratorului provizoriu, s-a constatat existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „An-Saprim”, și anume incapacitatea de plată.

Din analiza situației economico-financiară a debitorului s-a stabilit că încă la data de 05.01.2020 întreprinderea înregistra datorii în sumă de față de SRL „Cristal-Valg”.

În acest sens precizează că, la data de 04.11.2019 între SRL „Crist-Valg” și SRL „Ucak-Lux” a fost încheiat contractul de investiție și recunoaștere a creanțelor cu nr.638/14/19 din 04.11.2019, conform situației din noiembrie 2019.

În vederea garantării executării contractului, la data de 04.11.2019 au fost semnate contractul de fidejusiune nr.646/2019 cu debitorul fidejusor SRL „An-Saprim”. Prin contractul de fidejusiune semnat de către debitorul fidejusor acesta s-a obligat în conformitate cu punctul 1.2 din contractul menționat, să execute obligațiile debitorului, SRL „Ucak-Lux” rezultate sau ce vor rezulta din contractul de investiție și recunoaștere a creanței cu nr.638/14/19 din 04.11.2019 până la suma maximă, care include restituirea sumei investite acordate în mărime nerambursată, achitarea dobânzii aferente, sancțiunilor calculate pentru

neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor de rambursare a investițiilor și de plată a dobânzii recuperarea a orice cheltuieli achitate și/sau suportate de reclamantă în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din contractul de investiție, precum și recuperarea a orice prejudicii cauzate și cheltuieli de judecată aferente suportate de către SRL ,,Cristal-Valg", inclusiv dar fără a se limita la prejudicii și cheltuieli suportate în urma anulării, încetării, modificării și suspendării contractului de investiții. Obligația menționată, asumată asupra sa de către fidejusori, fiind cu titlu gratuit, sub rezerva obținerii beneficiului prin subrogare conform art.3.2. din contractul de fidejusiune cu nr.638/14/19 din 04.11.2019.

Termenul inițial de scadență pe contractul cu nr.638/14/19 din 04.11.2019 a fost stabilit de părți la data de 30.09.2020. La data scadenței 30.09.2020 datoria SRL ,,Ucak-Lux" față de SRL ,,Crist-Valg" nu a fost stinsă.

În urma negocierilor avute între SRL ,,Crist-Valg" și SRL ,,Ucak-Lux" la data de 01.10.2020, s-a încheiat tranzacția de împăcare cu nr.1 din 01.10.2020 și actul cu privire la recunoașterea creanței datorate de SRL ,,Ucak-Lux" către SRL ,,Crist-Valg", act fără număr din 01.10.2020. Valoarea datoriei pe tranzacția de împăcare cu nr.1 din 01.10.2020 fiind în sumă de 14105117,48 lei.

La data scadenței 30.09.2021 datoria SRL ,,Ucak-Lux" față de SRL ,,Crist-Valg" nu a fost stinsă în totalmente. Restanța pe contractul cu nr.638/14/19 din 04.11.2019 rămânând suma de 70879931,78 lei. Părțile repetat au revenit în negocieri asupra datoriei existente a SRL ,,Ucak-Lux" față de SRL ,,Crist-Valg", însă un careva rezultat până în luna noiembrie 2021, în stingerea sumei datorate de ultima, în termenul acordat nu a fost obținut.

Prin urmare, la data de 13.01.2022 debitorul fidejusor i s-a înaintat cererea de executare, privind stingerea creanței datorate de SRL ,,Ucak-Lux", conform art.3.1. din contractul de fidejusiune. Încât, soluționarea prealabilă pe cale amiabilă a litigiului a eșuat, prin faptul invocat verbal, a lipsei posibilității financiare în stingerea creanțelor de către fidejusor.

Prin cererea de executare înaintată cu nr.18 din 13.01.2022 pentru SRL ,,An-Saprim", s-a solicitat fidejusorului debitor ca în decurs de 5 zile să întreprindă măsuri în stingerea creanței datorate de bază și 595386,12 lei penalități calculate.

Astfel, deși cererea de executare a fost recepționată contra semnătură de SRL ,,An-Saprim" la data de 17.01.2022, acesta din urmă a rămas neexecutată.

Respectiv, recepționată la data de 17.01.2022 și fiindu-i acordat un termen de 5 zile pentru executarea, rezultă că creanța SRL ,,An-Saprim" față de SRL ,,Crist-Valg" a ajuns la scadență la data de 23.01.2022.

Corespunzător, deduce că debitorul era în incapacitate de plată cel puțin încă la data de 24.03.2020, or la această dată, debitorul era în întârziere de plată mai mult de 60 de zile pentru creanța ajunsă la scadență față de SRL ,,Crist-Valg".

Administratorul SRL „An-Saprim” în persoana Gargalîc Stepan, urma să depună cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea ce o gestiona pînă la data de 24.04.2022, fapt ce nu a fost realizat, cererea introductivă fiind depusă la data de 01.02.2023 de către creditorul SRL „Ran-Agro”.

Evidențiază lichidatorul că, Gargalîc Stepan neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, infracțiune culpabilă (faptă ilicită), care se încadrează în dispozițiile art.248 alin.(1) lit.h), caracterizat prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Referitor la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.i) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

În acest sens menționează lichidatorul că, la data de 04.11.2019 între SRL „Crist-Valg” și SRL „Ucak-Lux” a fost încheiat contractul de investiție și recunoașterea a creanței cu nr.638/14/19.

La aceiași dată, între SRL „Crist-Valg” și SRL „An-Saprim” a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.646/21/19 din 04.11.2019, potrivit căruia, SRL „An-Saprim” s-a obligat să execute integral obligațiile debitorului SRL „Ucak-Lux” rezultate sau ce vor rezulta din contractul de investiție și recunoaștere a creanței cu nr.638/14/19 din 04.11.2019 până la suma maximă, care include restituirea sumei investite acordate în mărimea nerambursată, achitarea dobînzii aferente, sancțiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor de rambursare a investițiilor și de plată a dobînzii, recuperarea a orice cheltuieli achitate și/sau suportate de reclamantă în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din contractul de investiție, precum și recuperarea a orice prejudicii cauzate și cheltuieli de judecată aferente suportate de SRL „Crist-Valg”, inclusiv dar fără a se limita la prejudicii și cheltuieli suportate în urma anulării, încetării, modificării și suspendării contractului de investiție. Obligația menționată, asumată asupra sa de către fidejusor, fiind cu titlu gratuit, sub rezerva obținerii beneficiului prin subrogare conform art.3.3 din contractul de investiție.

Drept urmare, la data de 13.01.2022 SRL „Crist-Valg” a înaintat către SRL „An-Saprim” cererea de executare nr.18, potrivit căreia a solicitat fidejusorului debitor ca în decurs de 5 zile să întreprindă măsuri în stingerea creanței datorată de bază în mărime de 7087931,78 lei și a penalității în mărime de 595386,12 lei.

Contrar obligațiilor asumate și contrar prevederilor art.858 alin.(2) din Codul civil, potrivit căreia obligația trebuie executate în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit, debitorul SRL „An-Saprim” nu a achitat creanțele ajunse la scadență în temeiul contractului de fidejusiune asumate.

Precizează lichidatorul că circumstanțele descrise supra și anume garantarea executării unor obligații străine prin încheierea contractului de fidejusiune de către SRL „An-Saprim”, a constituit temei suplimentar ce a cauzat starea de insolvabilitate a debitorului prin crearea stării de incapacitate de plată și supra îndatorarea a societății. Or, asumarea executării creanțelor, cu titlu gratuit, în situația descrisă este cel puțin nejustificată și indică asupra unei gestiuni defectuoase a întreprinderii de către organele sale de conducere.

Subsecvent remarcă că urmare a recepționării cererii de executare parvenite de la SRL „Crist-Valg”, administratorul statutar al SRL „An-Saprim” nu a purces la executarea creanței ajunse la scadență ci din contra, a purces la ascunderea activelor întreprinderii.

Astfel, potrivit actului de control nr.5-725652 prelungit pe formularele nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil de către organul fiscal s-a constatat că în urma controlului au fost prezentate 3 contracte de împrumut a mijloacelor bănești în sumă totală de 3063634 lei, inclusiv: nr.1/2022 din 03.01.2022 în sumă de 1063634 lei pe un termen de 5 ani; nr.2/2022 din 07.02.2022 în sumă de 1000000 lei pe un termen de 5 ani; nr.3/2022 din 02.03.2022 în sumă de 1000000 lei pe un termen de 5 ani, acordate de către SRL „An-Saprim” persoanei fizice Artemiev Ivan.

Evidențiază lichidatorul că, prin acțiunile sale, administratorul statutar Gargalîc Stepan a prejudiciat și mai mult SRL „An-Saprim”, or în condițiile în care avea o creanță ajunsă la scadență față de SRL „Crist-Valg” și care nu a fost achitată, nu era rezonabil de a acorda împrumuturi unor persoane terțe pe un termen de 5 ani, iar această acțiune nu putea nicidecum redresa situația și așa precară a întreprinderii ci din contra.

Din rulajele bancare ale contului nr.***** deschis la BC „Moldindconbank” SA, sucursala Comrat, rezultă că la data de 31.09.2021, de pe contul SRL „An-Saprim” au fost transferate pe contul IM OMF Microinvest SRL suma de 65000 lei și 135000 lei cu titlu de plată a datoriei conform contractului de împrumut nr.19360014074 din 31.10.2019 pentru Artemiev Ivan și suma de 135000 lei cu titlu de plată a datoriei conform contractului de împrumut nr.18360004408 din 03.05.2018 pentru SRL „Ucak-Lux”.

Prin urmare rezultă că contractul de fidejusiune, nu a fost unica obligație asumată de debitorul insolvabil SRL „An-Saprim” în vederea executării creanțelor persoanelor terțe. Reiterând faptul că gestiunea defectuoasă a întreprinderii prin asumarea executării creanțelor persoanelor terțe și oferirea de împrumuturi a și dus la insolvabilitatea acestuia, or în așa mod debitorul nu își putea executa creanțele ajunse la scadență față de proprii săi creditori. Prin urmare evidențiază legătura

cauzală dintre acțiunile pârâtului Gargalîc Stepan și insolvabilitatea întreprinderii SRL ,,An-Saprim”.

La fel, un alt temei ce a contribuit la cauzarea stării de insolvabilitate a constituit faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 13 decembrie 2021 cu SRL ,,LPC Impex”, potrivit căruia SRL ,,An-Saprim” a vândut tehnica agricolă la un preț de 4,4 ori mai mic decât cel prețul cu care acesta a procurat cu 5 luni și jumătate mai devreme.

Mai mult ca atât, potrivit contractului a fost stabilit că vânzătorul transmite cumpărătorului bunurile mobile în contul stingerii datoriei, datorie care până în prezent nu și-a găsit acoperire. Or, nefiind transmise actele ce țin de activitatea contabilă a SRL ,,An-Saprim”, lichidatorul este în imposibilitate de a verifica faptul dacă debitorul SRL ,,An-Saprim” a deținut într-adevăr careva datorii față de SRL ,,LPC Impex”.

Prin urmare, deduce lichidatorul că pârâtul Gargalîc Stepan a acționat în detrimentul intereselor persoanei juridice, cauzând prin acțiunile și inacțiunile sale insolvabilitatea debitorului SRL ,,An-Saprim”, aducând un prejudiciu în mărime totală de 9623380,30 lei, fapt pentru care urmează a fi tras la răspundere subsidiară în temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.i) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Solicită lichidatorul, admiterea integral a acțiunii; atragerea la răspundere subsidiară a pârâtului Gargalîc Stepan; încasarea de la pârâtul Gargalîc Stepan, în contul masei debitoare a SRL ,,An-Saprim” (în proces de faliment) suma de 9623380,30 lei ce constituie suma creanțelor validate nestinse în cadrul procesului de insolvabilitate.

În ședință de judecată lichidatorul SRL ,,An-Saprim” Bostan Tatiana nu sa prezentat fiind legal citată de către instanță. Totodată la data de 30 ianuarie 2026 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Comrat a depus cerere privind petrecerea ședinței în lipsă.

Pârâtul Gargalîc Stepan în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Intervenientul accesoriu, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Liudmila Mazurenco în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin cererea lichidatorului de atragere la răspundere subsidiară Gargalîc Stepan, solicînd admiterea ei, cu încasarea sumelor în masa debitoare a SRL ,,An-Saprim”.

Audiind explicațiile reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat și studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrelor organelor

de conducere a debitorul SRL „An-Saprim” în persoana pârâtului Gargalîc Stepan este întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.239-240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării și încadrarea corectă de drept.

Conform art.26 alin.(1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilității egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art.356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanța conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art.5 alin.(5) lit.f) din Legea insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

În context, instanța remarcă că, cererile de atragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte

trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, aplicabile prin prisma art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multispectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În speță, instanța a constat că, prin încheierea Judecători Comrat (sediul Central) din 06 februarie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL ,,Ran-Agro" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL ,,An-Saprim" (f.d.16).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 20 aprilie 2023, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ,,Ran-Agro", s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ,,An-Saprim", s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL ,,An-Saprim" cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul *****, str.*****, s.*****, *****, s-a ridicat dreptul lui Gargalîc Stepan de administrare a SRL ,,An-Saprim", s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SRL ,,An-Saprim", Bostan Tatiana, deținătorul autorizației nr.18 din 14.01.2015 (f.d.17).

Iar, prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 05 octombrie 2023 s-a dispus trecerea la procedura de faliment a SRL ,,An-Saprim", în vederea lichidării patrimoniului și distribuirea produsului rezultat. Fiind investit în funcția de lichidator al SRL ,,An-Saprim", Bostan Tatiana, deținătorul autorizației nr.18 din 14.01.2015, cu atribuții prevăzute de art.66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare (f.d.18).

La 15 aprilie 2025, lichidatorul SRL ,,An-Saprim" în procedura falimentului simplificat, Bostan Tatiana a înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoană pârâtului Gargalîc Stepan (f.d.2-15).

Potrivit prevederilor art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) Folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
b) Desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) Majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
d) Procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
e) Ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;
f) Dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl aduce în mod vădit la incapacitatea cu plată;
g) Dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
h) Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;
i) Comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art.247 alin.(1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membrii ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitatea individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodării țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observator), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, la judecarea cauzelor ce țin de intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabilește obligațiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilității, care conform art.1 alin.(2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art.15 alin.(1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitatea intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidar față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art.15 și 248 din Legea insolvabilității, reiese că, în dependență de motivele apariției stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul), deși nu este expres menționat la art.247, va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Conform informației Agenției Servicii Publice nr.106975 din data de 18 ianuarie 2023, administrator și asociat unic al SRL „An-Saprim” este Gargalîc Stepan cu cota 100%.

Astfel, deținerea de către Gargalîc Stepan a calității de administrator și unic asociat în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile tragerii la răspundere subsidiară.

Deoarece cererea de atragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

După cum rezultă din cerere, lichidatorul invocă mai multe temeiuri de apariție a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului și anume lit.a), c), e), f), h), și i) alin.(1) art.248 din Legea insolvabilității, adică neprezentarea informațiilor și documentelor prevăzute la art.27 alin.(3) din Legea insolvabilii; folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată;

nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Potrivit prevederilor art.248 alin.(1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriilor debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni.

Din aceste prevederi legale rezultă că tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului nu operează în mod automat, ci urmează ca administratorul insolvabilității/lichidatorului să probeze, conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, iar instanța să constate acțiunile pârâților enumerate la lit.a) – i) care ar fi dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, precum și imputabilitatea acestor acțiuni anume lor.

Instanța de insolvabilitate remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar tragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate. Iar în caz de pluritate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

La fel, instanța ține să menționeze că caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității, rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariția și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor ultimului. Norma legală citată specifică în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite și prejudiciul cauzat – provocarea sau contribuirea la insolvența debitorului (incapacitatea de plată sau supra îndatorarea) precum și legătura de cauzalitate între fapta săvârșită cu vinovăție și prejudiciul cauzat.

Prin urmare, având în vedere că lichidatorul a invocat mai multe temeiuri de drept, instanța v-a aprecia în parte fiecare temei invocat de lichidator prin prisma probatoriului administrat.

Referitor la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.a) a Legii insolvabilității nr.149 – a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit răspunsului SA „OTP Bank” nr.201 din 20.02.2023 în urma prezentării extrasului din contul bancar al

debitorului SRL ,,An-Saprim” nr.***** potrivit căruia în perioada 07.09.2018 – 09.04.2019, debitorul extrăgea în mod sistematic numerar de către GArgalîc Stepan cu titlu de alte scopuri după cum urmează; la data de 07.09.2018 – suma de 88500 lei; la data de 10.09.2018 – sumele 180000 lei și 20000 lei; la data de 14.09.2018 – suma de 175000 lei; la data de 21.09.2018 – suma de 190000 lei; la data de 28.09.2018 – suma de 62000 lei; la data de 01.10.2018 – suma de 3000 lei; la data de 02.10.2018 – suma de 190000 lei; la data de 08.10.2018 – suma de 180000 lei; la data de 10.10.2018 – 69000 lei; la data de 27.11.2018 – suma de 9800 lei; la data de 01.03.2019 – suma de 100000 lei; la data de 05.04.2019 – suma de 129000 lei și la data de 09.04.2019 – suma de 51000 lei. Astfel de pe contul***** a fost scos în numerar suma totală de 1558300 lei.

La fel sa mai depistat că din rulajele bancare ale contului dat se atestă că Gargalîc Stepan la data de 16.01.2019 a suplinit contul cu suma de 23989 lei cu titlu de restituirea a sumei neutilizate. Astfel din suma scoasă și cea rambursată, fiind o deficiența de 1534402 lei, sumă ce a fost scoasă de către administratorul statutar Gargalîc Stepan de pe contul bancar***** deschis la SA ,,OTP Bank”.

La fel sa mai constatat că potrivit rulajului bancar la contul ***** al SRL ,,An-Saprim” deschis la BC ,,Moldindconbank” SA, din perioada 05.04.2018 – 15.10.2021 au fost extrase mijloace bănești în numerar după cum urmează: la data de 05.04.2018 – suma de 84500 lei; la data de 18.04.2018 – suma de 30000 lei; la data de 23.04.2018 – suma de 1450 lei; la data de 07.09.2018 – suma de 98500 lei; la data de 10.09.2018 – suma de 190000 lei; la data de 11.09.2018 – suma de 110000 lei; la data de 13.09.2018 – suma de 2000 lei; la data de 14.09.2018 – suma de 130000 lei; la data de 02.01.2019 – suma de 500 lei; la data de 02.01.2019 – suma de 20000 lei; la data de 03.01.2019 – suma de 20000 lei; la data de 04.01.2019 – suma de 45000 lei; la data de 12.03.2019 – suma de 77000 lei; la data de 13.03.2019 – suma de 79000 lei; la data de 20.03.2019 – suma de 116400 lei; la data de 16.04.2019 – suma de 68950 lei; la data de 24.01.2020 – suma de 19300 lei; la data de 20.02.2020 – suma de 6300 lei; la data de 27.02.2020 – sumele de 70000 lei și 150000 lei; la data de 28.02.2020 – sumele de 20000 lei, 3000 lei și 35000 lei; la data de 02.03.2020 – sumele de 15000 lei și 85000 lei; la data de 03.03.2020 – sumele de 20000 lei și 25000 lei; la data de 04.03.2020 – sumele de 20000 lei și 10000 lei; la data de 05.03.2020 – suma de 70000 lei; la data de 09.03.2020 – suma de 6000 lei; la data de 10.03.2020 – suma de 10000 lei; la data de 13.03.2020 – suma de 6500 lei; la data de 16.03.2020 – suma de 3000 lei; la data de 17.03.2020 – suma de 3000 lei; la data de 28.04.2020 – suma de 10200 lei; la data de 03.07.2020 – suma de 21600 lei; la data de 08.07.2020 – suma de 11750 lei; la data de 17.07.2020 – suma de 9800 lei; la data de 22.09.2020 – suma de 40000 lei; la data de 23.09.2020 – sumele de 45000 lei și 50000 lei; la data de 30.12.2020 – suma de 4700 lei; la data de 18.02.2021 – suma de 450 lei; la data de

28.04.2021 – suma de 1700 lei; la data de 30.04.2021 – sumele de 1500 lei și 6000 lei; la data de 09.06.2021 – suma de 100000 lei; la data de 11.06.2021 – suma de 40000 lei; la data de 17.06.2021 – suma de 16000 lei; la data de 17.09.2021 – suma de 43000 lei; la data de 24.09.2021 – suma de 16000 lei; la data de 08.10.2021 – suma de 17500 lei; la data de 13.10.2021 – sumele de 201000 lei și 5000 lei; la data de 14.10.2021 – suma de 108000 lei și la data de 15.10.2021 – sumad de 29500 lei. Astfel, de pe contul ***** a fost scoasă în numerar suma totală de 2429100 lei.

La fel din rulajele bancare ale contului întreprinderii au fost transferate pe contul bancar al lui Gargalîc Stepan cu titlu de necesități economice, următoarele mijloace bănești: la data de 28.02.2020 – suma de 3000 lei; la data de 11.03.2020 – suma de 2000 lei; la data de 31.03.2020 – suma de 60000 lei; la data de 10.09.2020 – suma de 32000 lei; la data de 23.09.2020 – suma de 500 lei; la data de 16.06.2021 – suma de 3000 lei; la data de 17.06.2021 – suma de 2000 lei; la data de 29.06.2021 – suma de 3000 lei; la data de 10.09.2021 – suma de 10000 lei; iar în total suma de 115500 lei.

Totodată din rulajele bancare ale contului dat se atestă că Gargalîc Stepan a suplinit contul cu sumele de 61920 lei la data de 26.08.2021 cu 2500 lei, la data de 23.09.2021 cu titlu de restituire a sumei neutilizate. Conform calcul dintre suma scoasă de pe contul bancar și cea rambursată, fiind o dificiență de 2480180 lei la contul bancar ***** deschis la BC „Moldindconbank” SA.

Prin urmare din analiza conturilor bancare menționate, rezultă că de pe conturile întreprinderii SRL „An-Saprim” în perioada 05.04.2018 – 15.10.2021, au fost extrase sumele bănești în mărime totală de 4014582,00 lei, sume care până la moment de față nu au fost justificate de către debitor.

Potrivit actului de control nr.5-725652 prelungit pe formulare nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023, organul fiscal a stabilit a stabilit că entitatea a suportat cheltuieli aferente plăților salariale în mărime de 45000 lei pentru anul 2020 și 25000 lei pentru anul 2021. La fel din actul de control rezultă că entitatea a prezentat declarațiile cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN12) potrivit căreia, aceasta a înregistrat un venit în sumă de 470000 lei, pentru perioada fiscală A/2021 și cheltuieli în sumă de 0,00 lei. Pentru anul 2021 ca punct de referință, și că sumele extrase au fost cu titlu de cheltuieli, inclusiv plăți salariale, rezultă că deși entitatea nu a înregistrat pentru acest an careva cheltuieli, de pe conturile bancare a acesteia a fost extrasă sumă totală de 539230 lei.

Din circumstanțele constate mai sus instanța consideră că, organul de conducere a SRL „An-Saprim”, administratorul Gargalîc Stepan, a comis fapte ilicite de folosire a bunurilor în interes personal, prejudiciind patrimoniul debitorului.

Or, organul de conducere nu a prezentat probe ce ar demonstra unde au fost utilizate mijloacele financiare pentru perioada anului 2018 – 2021 și nici nu a fost explicate soarta acestora.

Prin acțiunile menționate supra, organul de conducere în persona administratorului Gargalîc Stepan, a folosit bunurile debitorului în interes personal, temei de atragere la răspundere subsidiar prevăzut la art.248 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilității.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.c) a Legii insolvabilității nr.149 – majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, instanța reține următoarele.

La acest temei, lichidatorul a invocat faptul că Gargalîc Stepan au fost întreprinse acțiuni de deturnare (ascundere) a unei părți din activul debitorului.

Astfel, instanța reține că, prin răspunsul nr.319 din 11.08.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică ,,Intehgro" a comunicat că potrivit Sistemului Informațional ,,Registrul Utilajului Agricol" și registrelor de evidență a tehnicii agricole autopropulsate deținute de subdiviziunea teritorială ,,Intehagro" Comrat, că SRL ,,An-Saprim" a înstrăinat la data de 30.12.2021, combina marca ***** model *****, cu numărul de înmatriculare *****, nr. certificatului tehnic de înmatriculare ***** data eliberării 05.11.2021, în baza contractului de cumpărare-vânzare a bunurilor mobile ***** și facturii fiscale seria nr.*****, data eliberării 13.12.2021 și care a fost înmatriculată în posesia SRL ,,LPC Impex" cu eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare nr.*****, data eliberării 30.12.2021, care a fost pierdut și care a fost schimbat prin eliberarea dublicatului certificatului tehnic de înmatriculare cu nr.AB 174021 la data de 26.03.2022. Iar la data de 11.10.2022, a avut loc reînmatricularea acestei combine în proprietatea SRL ,,Premium Agrogrup". Referitor la secerătoarea marca *****, model *****pentru combina menționată supra, reprezintă în sine inventar agricol agregat la combină și nu este supusă înmatriculării de stat obligatorie. Astfel, dacă în proprietatea agentului economic există așa tehnică, informația poate fi obținută doar din contabilitatea agentului economic conform registrului fondurilor fixe.

La data de 28.06.2021, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.02, prin care SRL ,,Ran Agro" în calitate de vânzător a înstrăinat tehnica agricolă și anume combina ***** *****, nr.șasiu ***** și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** iar SRL ,,An-Saprim" în calitate de cumpărător a procurat tehnica agricolă, combina de model ***** ***** nr.șasiu *****, cu prețul de 1226000 lei secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** cu 207000 lei, în total fiind achitat prețul de 1433000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria nr.IJ1096235 din 28.06.2021.

Iar, la data de 13 decembrie 2021, SRL ,,An-Saprim” în calitate de vânzător a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.***** cu SRL ,,LPC Impex” în calitate de cumpărător, prin care a înstrăinată tehnică agricolă și anume combina ***** ***** nr.șasiu ***** și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** cu prețul de 470000 lei. Iar potrivit pct.2.2 al contractului a fost stabilit că vânzătorul transmite cumpărătorului bunurile mobile în contul stingerii datoriei. Totodată, în actul de predare primire a tehnicii nominalizate, a fost menționat faptul că motorul combinei ***** ***** nr.șasiu ***** fiind defectat.

În același timp, nefiind transmise actele ce țin de activitatea contabilă a SRL ,,An-Saprim”, lichidatorul este în imposibilitatea de a verifica faptul dacă debitorul SRL ,,An-Saprim” a deținut careva datorii față de SRL ,,LPC Impex”, ce ar confirma faptul că bunurile mobile au fost transmise în contul stingerii datoriei sau doar s-a mimat încheierea unei tranzacții cu scopul de a-i oferi un aspect legal acțiunii frauduloase de ascundere a activelor întreprinderii.

Potrivit facturii fiscale seria nr.IJ111842 din 13.12.2021, combina ***** AFX***** nr. șasiu ***** a fost înstrăinată cu prețul de 423000 lei, iar secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** cu prețul de 47000 lei.

Însă, nici un act de constatare sau raport de evaluare cu privire la starea tehnică a combinei ***** ***** nr.șasiu *****, nu a fost invocat în prezentul contract de vânzare-cumpărare nr.***** din 13.12.2021. Mai mult ca atât, nu a fost invocat actul juridic care ar confirma datoria SRL ,,An-Saprim” față de SRL ,,LPC Impex”, invocată în prezentul contract de vânzare-cumpărare.

Astfel că, în urma analizei documentelor recepționate din partea creditorului SRL ,,Ran Agro” și anume contractul de vânzare nr.02 din 28.06.2021, s-a constatat că tehnica agricolă combina ***** ***** nr.șasiu ***** și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** *****, au fost procurate de către SRL ,,An-Saprim” la prețul de 1433000 lei (combina ***** ***** nr.șasiu ***** – cu prețul de 1226000 lei și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** – cu prețul 207000 lei.

În acest sens, la distanță de 5 luni și 15 zile, la data de 13.12.2021, debitorul SRL ,,An-Saprim” înstrăinează aceeași tehnica agricolă combina ***** ***** nr.șasiu ***** și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** *****, către SRL ,,LPC Impex” dar deja la un preț de 3 ori mai mic decât cel dobândit, mai mult ca atît, bunurile mobile înstrăinate au intrat în contul stingerii datoriei debitorului SRL ,,An-Saprim” față de SRL ,,LPC Impex”, fără a specificată valoarea datoriei și temeiul înregistrării prezentei datorii a debitorului SRL ,,An-Saprim” față de SRL ,,LPC Impex”.

Astfel, instanța constată cu certitudine că, combina ***** ***** nr.șasiu ***** și secerătoare marca ***** *****, nr.șasiu ***** ***** au fost dobândite de către debitorul SRL ,,An-Saprim” la data de 28.06.2021 de la SRL ,,Ran Agro”,

și pe întreaga perioadă exercitării dreptului de proprietate 28.06.2021 – 13.12.2021 (5 luni și 15 zile), față de SRL „Ran Agro”, nu au fost opuse careva pretenții referitoare la starea tehnică a combinei, or, defectarea motorului combinei în mai puțin de 6 luni reprezintă o defecțiune majoră a unității de transport care nu putea să fie neobservată de către debitor și neimputată vânzătorului SRL „Ran Agro”, în vederea încasării despăgubirilor, remediere defecțiunilor, or invocarea unei evaluării tehnice a unității de transport.

Mai mult ca atât, potrivit actului cu privire la verificarea tehnică efectuată înaintea înstrăinarea a bunurilor combina ***** ***** nr.șasiu *****, anul producerii 2011 și secerătoarea marca ***** *****, nr.șasiu ***** *****, de către SRL „Ran Agro” la data de 01.05.2021, se confirmă faptul că acestea erau într-o stare tehnică bună, fiind funcționale, fără a fi înregistrate careva defecțiuni tehnice.

Respectiv, acțiunile debitorului SRL „An-Saprim” sunt evident frauduloase și în detrimentul întreprinderii, în situația care potrivit unor site-urilor de vînzări a pieselor pentru tehnica agricolă (www.tractorpartsasap.com/hydrostatic-drive-motor-used-case-ih-84601340-430812.html) un motor pentru combina ***** ***** variază de la 2500 dolari. Or, chiar și cu admiterea situației ipotetice în care motorul combinei ar fi fost unul defectat la momentul înstrăinării, diminuarea prețului de la 1226000 lei la prețul de 423000 lei, adică cu 2, 8 ori mai puțin decât la dobândit, denotă caracterul dubios al tranzacției.

Totodată prețul unei combine de model ***** *****, anul producerii 2011, variază de 59000 euro la 95000 euro, potrivit portalurilor din Republica Moldova, www.agriline.net/-/combines/Case-IH/5088--c201tm2511m1667, or, diminuarea intenționat și în mod fraudulos a prețului utilajului agricol, este evidentă, și a prejudiciat grav interesele economice a debitorului SRL „An-Saprim”, iar ca rezultat a condus la insolvabilitatea întreprinderii.

În același context, prețul de 47000 lei, indicat la înstrăinarea secerătoarei de marca ***** *****, nr.șasiu ***** *****, este unul nejustificat și diminuat în mod intenționat și fraudulos. Astfel, în situația care secerătoarea a fost achiziționată la data de 28.06.2021 de către debitor SRL „An-Saprim”, la prețul 207000 lei, valoarea secerătoare nu avea cum să se micșoreze de 4,4 ori, întru termen de 5 luni 15 zile.

Astfel, nu se reține rezonabilitatea economică a debitorului SRL „An-Saprim” de a înstrăina aceste bunuri mobile, la un preț net inferior celui dobândite, fără a urmări interesul economic al întreprinderii, și a efectua o valoare a bunurilor mobile înstrăinate, întru stabilirea prețului real a utilajului agricol, a prețului pieselor defectate, fapt ce denotă suplimentar caracterul fraudulos al prezentei tranzacției.

Corespunzător, reieșind din prețul bunului, contra prestației primite, se atestă lipsa raționamentelor acestei tranzacții, fapt care denotă că contractul de vânzare-

cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021, încheiat între SRL „An-Saprim” în calitate de vânzător și SRL „LPC Impex” în calitate de cumpărător, este unul fraudulos și a avut ca scop deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

Astfel, în perioada 20.09.2017 – 20.04.2023, Gargalîc Stepan a deținut pe lângă calitatea de fondator și funcția de administrator statutar al SRL „An-Saprim”, respectiv acestuia îi este imputată și ascunderea activelor.

Or, activele respective au fost ascunse sau deturnate nemijlocit de către Gargalîc Stepan, or anume dânsul în calitate de administrator și unic fondator al SRL „An-Saprim”, cunoscând cu certitudine prețul de piață al bunurilor comerciale precum și prețul cu care acestea au fost procurate de la SRL „Ran Agro”, știind cu certitudine că întreprinderea se află în incapacitate de plată, a decis de a le vinde la un preț vădit diminuat.

Prin deturnarea, ascunderea activelor în sumă de 1433000 lei, a fost cauzată insolvabilitatea debitorului, or din cauza lipsei activelor respective, debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor față de creditorii săi.

Deci, vânzarea bunurilor întreprinderii nu a constituit unica acțiune întreprinsă de către administratorul statutar al SRL „An-Saprim” – Gargalîc Stepan, în vederea ascunderii activelor întreprinderii. Or, neprezentarea situațiilor financiare către Biroul Național de Statistică pentru anii 2021 și 2022 vin să confirme în mod suplimentar faptul că acesta doar și urmărea scopul de a ascunde și tăinui activele societăți.

Mai mult ca atât, însăși Serviciul Fiscal de Stat, care în temeiul art.133 alin.(4) pct.14 din Codul fiscal are competența de constatare a activităților ilicite care generează fenomene de evitare a plăților către bugetul public național, a constatat în Actul său de control nr.5-725652 prelungit pe formularele nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023, ca entitate SRL „An-Saprim” nu a reflectat în contabilitate, cantitatea de producție agricolă recoltată pe suprafața de terenuri însămânțate precum și venturi obținute din realizarea producției recoltate.

Respectiv, toate aceste circumstanțe vin să confirme în mod suplimentar faptul că pârâtul Gargalîc Stepan urmărea scopul de a tăinui veniturile reale ale întreprinderii, cu scopul însușirii acestora.

Potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135/14.06.2007, asociatul este obligat:

a) să verse aportul la capitalul social în mărimea, în modul şi în termenele stabilite în actul de constituire;

b) să nu divulge informaţia confidenţială a societăţii;

c) să comunice imediat societăţii despre schimbarea domiciliului sau a sediului, a numelui sau a denumirii, altă informaţie necesară exercitării drepturilor şi îndeplinirii obligaţiilor de către societate şi asociatul ei.

(2) Asociatul are şi alte obligaţii stabilite de lege şi de actul de constituire.

Potrivit art. 46 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, asociatul poate fi urmărit pe cale judiciară de către societate, în limita aportului nevărsat.

(2) Asociatul răspunde faţă de societate pentru prejudiciile cauzate acesteia prin întârzierea vărsării aportului, precum şi prin neexecutarea obligaţiilor stabilite prin actul de constituire şi prezenta lege.

Conform prevederilor art. 48 lin. (1) al aceleași legi, organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare.

Iar conform art. 49 alin. (1) lit. g), de competenţa exclusivă a adunării generale a asociaţilor ţine aprobarea bilanţului contabil anual.

(2) Dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competenţa adunării generale a asociaţilor ţin:

a) desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului;

b) aprobarea dării de seamă anuale şi evaluarea activităţii administratorului;

c) urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate societăţii;

d) aprobarea mărimii şi modului de achitare a remuneraţiei administratorului;

e) aprobarea planului de afaceri al societăţii;

f) aprobarea regulamentelor interne ale societăţii;

f^{1}) aprobarea încheierii actelor juridice şi altor operaţiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, şi societate, pe de altă parte;

g) adoptarea altor hotărîri atribuite de lege sau de actul de constituire în competenţa adunării generale a asociaţilor.

Conform art. 50 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, asociaţii se convoacă de către administrator în adunări generale ordinare cel puţin o dată pe an.

(2) Data şi locul desfăşurării adunării generale ordinare a asociaţilor se stabilesc de către administrator, dar aceasta poate avea loc nu mai devreme de 30 de zile şi nu mai târziu de 90 de zile de la încheierea exerciţiului financiar. Neconvocarea adunării generale ordinare a asociaţilor în termenul stabilit constituie temei pentru eliberarea înainte de termen a administratorului.

Potrivit art. 51 alin. (1) al aceleași legi, asociaţii se convoacă în adunări generale extraordinare în cazurile determinate de actul de constituire ori atunci când o cer interesele societăţii sau ale asociaţilor.

(2) Adunarea generală extraordinară se convoacă de către consiliul societăţii sau de către administrator din proprie iniţiativă, precum şi la cererea scrisă a unuia ori mai multor asociaţi, care deţin cel puţin 10% din voturi, ori a cenzorului.

(3) În cazul în care convocarea adunării generale extraordinare este cerută de către asociaţi sau de către cenzorul societăţii, administratorul este obligat, în decurs de 5 zile de la data depunerii cererii, să decidă convocarea adunării sau respingerea cererii. Cererea de convocare a adunării generale extraordinare poate fi respinsă dacă:

a) a fost depusă de o persoană fără drept de solicitare a convocării adunării generale; sau

b) nici o chestiune inclusă în ordinea de zi, propusă de solicitanţii convocării, nu ţine de competenţa adunării generale a asociaţilor.

(4) Adunarea generală extraordinară a asociaţilor se ţine în termen de cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii.

(5) dacă administratorul nu convoacă adunarea generală extraordinară a asociaţilor în termenul stabilit la alin. (4) sau respinge neîntemeiat cererea de convocare, adunarea poate fi convocată de către solicitanţii acesteia.

Iar art. 56 alin. (3) din legea precitată, stipulează că adunarea generală a asociaţilor este deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puţin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

La fel, potrivit prevederilor art. 62 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, asociatul unic are drepturile şi obligaţiile ce revin, conform prezentei legi, adunării generale a asociaţilor.

Astfel, analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale evocate supra și care reflectă drepturile și obligațiile asociatului, instanța conchide că Gargalîc Stepan, în calitatea sa și de fondator și asociat, avea obligația să supravegheze și să intervină în activitatea întreprinderii fondate în așa fel, încât să evite prejudicierea drepturilor creditorilor.

Or, contrar acestei obligații, pârâtul Gargalîc Stepan, prin acțiunile sale, tocmai a dus la evitarea respectării de către debitor a obligațiilor de plată față de creditor prin deturnarea a unei părți din activul debitorului.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.e) a Legii insolvabilității nr.149 – ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța reține următoarele.

Conform actului de control nr.5-725652 prelungit pe formularele nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constatat: - Nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a

contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioada fiscalăL.04/2019-L/12/2020, (Forma IPC 21) pentru perioadele fiscale L/01/2021-L/12/2021, care au generat obligații suplimentare la buget;

- Nerespectarea modului de întocmire și prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a notelor de informare privind salariul și alte plăți efectuate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (Forma IALS18)pentru perioadele fiscale A/2019, A/2020 (Forma IALS21) pentru perioada fiscală A/2021; - Nerespectarea modului de întocmire și prezentare al Serviciul Fiscal de Stat a Dării de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operațională (forma IVAO15) pentru perioada fiscală A/2019, Dării de seamă privind impozitul pe venitul agenților economice subiecți ai sectorului întreprinderilor mici și mijlocii (Forma SIMM20) pentru perioada fiscală A/2020, care au generat obligații suplimentare la buget;

- Nerespectarea modului de întocmire și de prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN12) pentru perioadele fiscale A/2021, A/2022, care au generat obligații suplimentare la buget; - Nerespectarea modului de întocmire și de prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/12/2021, L/01/2023 – L/03/2023, care au generat obligații suplimentare la buget; - Nerespectarea modului de întocmire și prezentare a dărilor de seamă pe taxele local (Forma TL13) pentru perioadele fiscale T/02/2019, T/03/2019, T/04/2019, T/01/2020, T/02/2020, T/03/2020, T/04/2020, T/01/2021, T/02/2021, T/03/2021, T/04/2021, care au generat obligații suplimentare la buget.

De asemenea, s-a constatat că, încălcările au fost stabilite printr-un act executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat (decizia nr.781/2039 din 14.06.2023 asupra cazului de încălcări a legislației), fapt ce rezultă din prevederile art.11 lit.j) din Codul de executare potrivit căruia sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărârile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancțiuni eliberate de autoritățile publice și/sau de alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control.

Astfel, de către administratorul statutar Gargalîc Stepan nu au fost contestate Actul de control nr.5-725652 prelungit pe formularele nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023 și Deciziile nr.781/2039 din 14.06.2023 asupra cazului de încălcări a legislației, ceea ce atestă că acesta a recunoscut în mod tacit comiterea încălcărilor stabilite de organul fiscal.

Or, până la desfășurarea controlului fiscal, lichidatorul a expediat în adresa administratorului statutar Gargalîc Stepan înștiințarea Serviciului Fiscal de Stat nr.26-21/13-04-61780 și citația nr.206365 din 05.05.2023 cu solicitarea de a prezenta în adresa organului fiscal documentele primare, registrele contabile, registrele de evidență a procurărilor și livrărilor, registrele de evidență a

retribuțiilor și alte acte ce țin de activitatea întreprinderii, iar acesta deși a recepționat actele în cauză, nu și-a onorat obligațiile și nu a transmis actele solicitate. La fel, de către lichidator a fost expediat în adresa administratorului statutar Gargalîc Stepan copia decizie nr.781/2039 din 14.06.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8008181834AS.

Conform art.69 alin.(1) și (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă. Administrator poate fi numai o persoană fizică majoră, cu capacitate deplină de exercițiu. Administrator nu pot fi persoane cărora, prin lege sau hotărâre judecătorească, le este interzisă deținerea funcției de administrator sau a unei alte funcții care acordă dreptul de dispoziție asupra bunurilor materiale, precum și persoane cu antecedente penale nestinse pentru infracțiuni contra patrimoniului, infracțiuni economice, infracțiuni săvârșite de persoane cu funcție de răspundere sau de persoane care gestionează organizații comerciale.

Pe lângă drepturile prevăzute de art.71 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, administratorul are și obligații.

Conform art.72 alin.(1), (4) și (5) din Legea privind răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. Administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.

Potrivit art.7 alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27 aprilie 2007, standardele de contabilitate constituie baza ținerii contabilității și raportării financiare de către entități și sânt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sânt obligatorii și acestea se selectează în conformitate cu art.4. Entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

Conform art.13 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27 aprilie 2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin.(1) sânt obligate:

a) Să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continu din momentul înregistrării până la lichidarea entității;

b) Să asigure elaborarea și respectarea politicilor contabile în conformitate cu

cerințele prezentei legi, ale I.F.R.S și ale S.N.C;

c) Să asigure elaborarea și aprobarea:

- Planului de conturi contabile de lucru al entității;
- Procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune;
- Formularelor documentelor primare și registrelor contabile, în cazul lipsei formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesităților entității;
- Regulilor circulației documentelor și tehnologiei de prelucrare a informației contabile;

d) Să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerului Finanțelor, precum și integritatea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova;

e) Să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii;

f) Să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate;

g) Să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.11 alin.(2) lit.a);

h) Să asigure întocmirea și prezentarea situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege și cu standardele de contabilitate.

Instanța de insolvabilitate cu certitudine a constatat că, administratorul statutar al debitorului – Gargalîc Stepan, a ținut o contabilitate contrar prevederilor legii, precum și a contribuit la dispariția documentelor contabile a debitorului, prin ce a comis fapte care se vor reține de către instanță pentru atragerea acestuia la răspundere subsidiară în baza art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Instanța cu certitudine a stabilit că, prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptelor ilicite săvârșite de către pârât.

Iar, vinovăția reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă și urmările pe care aceasta le produce.

Subsecvent, instanța de insolvabilitate menționează că, la caz s-a constatat legătura cauzală dintre faptele comise de către Gargalîc Stepan, prevăzute de art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 și prejudiciul invocat în cerere.

În această ordine de idei instanța apreciază că, circumstanțele invocate în cererea au fost probate pe deplin și în mod convingător, astfel va fi admisă solicitarea cu privire la atragerea lui Gargalîc Stepan la răspundere subsidiară în temeiul art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.f) a Legii insolvabilității nr.149 – dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată, instanța reține următoarele.

La aprecierea acestui temei, determinant este stabilirea momentului de dificultate financiară care, dacă nu este redresată și se continuă activitatea debitorului, acesta se duce în mod vădit la incapacitate de plată.

La caz, incapacitatea de plată a debitorului SRL ,,An-Saprim" a survenit încă la data de 24.03.2021, or la această dată, debitorul era în întârziere de plată de mai bine de 60 de zile de la data la care a ajuns la scadență creanța față de SRL ,,Crist-Valg".

Cu toate acestea, debitorul SRL ,,An-Saprim" și-a continuat activitatea, or din actul de control al Seriviciului Fiscal de Stat nr.5-725652 prelungit pe formulare nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023, rezultă că în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil, organul fiscal a constatat că în urma controlului au fost prezentate 3 contracte de împrumut a mijloacelor bănești în sumă totală de 3063634 lei, inclusiv nr.1/2022 din 03.01.2022 în sumă de 1063634 lei pe un termen de 5 ani; nr.2/2022 din 07.02.2022 în sumă de 1000000 lei pe un termen de 5 ani; nr.3/2022 din 02.03.2022 în sumă de 1000000 lei pe un termen de 5 ani, acordate de către SRL ,,An-Saprim" persoanei fizice Artemiev Ivan.

Deci, deși întreprinderea SRL ,,An-Saprim" era în incapacitate de plată, administratorul Gargalîc Stepan fiind în cunoștință de cauză de situația economică a întreprinderii, a continuat activități economice, deși prin prisma Legii, în asemenea circumstanțe, fiind obligat să depună cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt ignorat de ultimul.

În contextul celor invocate, s-a concluzionat că datorită încălcării conducătorului debitorului a obligațiilor care le revenea, de a monitoriza starea economico-financiară a societății și de a întreprinde măsuri în vederea activității eficiente, s-a ajuns la situația de insolvabilitate a debitorului, situație când masa debitoare este insuficientă pentru a acoperi creanțele creditorilor. Or, după cum s-a constatat, încă la data de 24.03.2021, au început dificultăți financiare.

La fel, prin cererile de admitere a creanțelor înaintate de creditori se demonstrează neonorarea obligațiilor de către SRL ,,An-Saprim".

Aceste acțiuni ale conducerii SRL ,,An-Saprim", nu pot fi calificate în alt mod decât ca gestionare incorectă a afacerilor, care a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea cât și interesele creditorilor societății și împreună cu altele a dus la insolvabilitatea absolută a debitorului.

Mai mult ca atât, este de menționat că gestionarea incorectă a întreprinderii debitoare a fost o perioadă continuă, de la data la care a apărut starea de insolvabilitate până la data intentării procesului de insolvabilitate.

Prin prisma atât a Legii insolvabilității, cât și a Legii privind societățile de răspundere limitată, responsabilă de continuarea activității debitorului care îl ducea în mod vădit la incapacitatea de plată este organul executiv al societății – administratorul Gargalîc Stepan, care deși a cunoscut despre obligațiile ce îi revin conform Legii, a conștientizat caracterul prejudiciabil a inacțiunilor/acțiunile sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, a admis survenirea acestora.

În aceste circumstanțe, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art.248 alin.(1) lit.f) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului SRL ,,An-Saprim" în persoana administratorului statutar și unicul asociat Gargalîc Stepan, și anume pentru dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.h) a Legii insolvabilității nr.149 – nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, instanța reține următoarele.

Conform art.14 alin.(1) al Legii insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

(2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care:

a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

(4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a prezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorul răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sunt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

După cum s-a constatat supra, la 01 februarie 2023, creditorul SRL ,,Ran-Agro" s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ,,An-Saprim", invocând incapacitatea de plată a debitorului, care s-ar exprimat prin imposibilitatea achitării datoriilor acumulat.

Astfel, la data depunerii de către creditorul SRL „Ran-Agro” a cereri introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „An-Saprim”, aceasta se caracterizează ca o întreprindere aflată în incapacitate de plată (insolvabilitate absolută), având un risc financiar ridicat și care este în imposibilitate pe viitor să achite plăți curente, ne mai vorbind de stingerea obligațiunilor față de creditori.

Deci, debitorul prin organul său de conducere era obligat încă la expirarea termenului de 30 zile de la apariția indicilor de insolvabilitate, să depună cerere introductivă, iar nedepunerea acesteia în termen a dus și la apariția altor obligații de plată, care în mod sigur au contribuit la îndatorarea excesivă a SRL „An-Saprim” și în consecință, la survenirea insolvabilității.

Prin urmare, este evident că administratorul Gargalîc Stepan era obligat de a înainta cerere introductivă, atunci când s-a creat incapacitatea de plată și debitorul n-a putut efectua careva achitări creditorului SRL „Ran-Agro” conform raporturilor obligaționale, obligația imputată și unicul asociat prin prisma faptului că este organul suprem de administrare și era obligat să verifice activitatea debitorului și să i-a măsurile ce se impuneau la acel moment, în special înaintarea cererii introductive.

Or, conform prevederilor art.72 alin.(4), (5), (6), (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, administratorul sigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate. Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaților dacă valoarea activelor nete ale societății a devenit mai mică decât capitalul ei social. În cazurile apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că debitorul SRL „An-Saprim”, prin organul suprem al societății în persoana unicului asociat Gargalîc Stepan, tot el și administrator, a avut un comportament pasiv, neglijându-și obligația de a interveni în cazul survenirii temeiului general de intentare a insolvabilității – incapacitatea de plată, ceea ce în sensul art.2 din Legea insolvabilității constituie situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorului a încetat să efectueze plăți pe un termen ce depășește 60 zile.

Deci datoria încălcării de către administrator și asociat a obligațiilor care îi revin de a monitoriza starea economică-financiară a întreprinderii, s-a ajuns la

situația de insolvabilitate a SRL ,,An-Saprim”, când masa debitoare este insuficientă de a acoperi creanțele creditorilor.

Astfel, în temeiul circumstanțelor expuse mai sus, precum și a normelor de drept enunțate, membrii organelor de conducere a SRL ,,An-Saprim” poartă răspundere subsidiară și solidară față de creditorii ale căror creanțe nu au fost stinse în măsură deplină în legătură cu nedepunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

În cazul de față, unicul asociat al SRL ,,An-Saprim” în calitate de organ de conducere și factor de decizie a debitorului, precum și de administrator a acestuia, încă la data de 05.01.2020, în temeiul atribuțiilor ce îi revin conform legii, urma să cunoască situația economică și juridică a întreprinderii și faptul că SRL ,,An-Saprim” se află în incapacitate de plată și să adopte deciziile corespunzătoare privind depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Astfel, în cazul de față legea care stabilește obligațiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilității, care conform art.1 alin.(2) este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor financiare, organizațiilor necomerciale înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit și prevederile art.46, 49 și 50 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

În condițiile relatate mai sus, rezultă că administratorul statutar Paraschiva Dmitri, tot el și unic asociat, conștientizând cu certitudine sau urmând, conform legii, să cunoască despre starea economică a întreprinderii și respectiv incapacitatea de plată a obligațiilor față de creditori, contrar prevederilor legale invocate, deși a avut tot dreptul și totodată obligația, nu a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ,,Pak Vatan”, prin ce se concretizează și existența temeiurilor privind tragerea sa la răspunderea subsidiară prevăzută la art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 privind nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.i) a Legii insolvabilității nr.149 – comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, instanța reține următoarele.

La data de 04.11.2019 între SRL ,,Crist-Valg” și SRL ,,Ucak-Lux” a fost încheiat contractul de investiție și recunoașterea a creanței cu nr.638/14/19.

La aceiași dată, între SRL ,,Crist-Valg” și SRL ,,An-Saprim” a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.646/21/19 din 04.11.2019, potrivit căruia, SRL ,,An-Saprim” s-a obligat să execute integral obligațiile debitorului SRL ,,Ucak-Lux”

rezultate sau ce vor rezulta din contractul de investiție și recunoaștere a creanței cu nr.638/14/19 din 04.11.2019 până la suma maximă, care include restituirea sumei investite acordate în mărimea nerambursată, achitarea dobînzii aferente, sancțiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor de rambursare a investițiilor și de plată a dobînzii, recuperarea a orice cheltuieli achitate și/sau suportate de reclamantă în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din contractul de investiție, precum și recuperarea a orice prejudicii cauzate și cheltuieli de judecată aferente suportate de SRL ,,Crist-Valg", inclusiv dar fără a se limita la prejudicii și cheltuieli suportate în urma anulării, încetării, modificării și suspendării contractului de investiție. Obligația menționată, asumată asupra sa de către fidejusor, fiind cu titlu gratuit, sub rezerva obținerii beneficiului prin subrogare conform art.3.3 din contractul de investiție.

Drept urmare, la data de 13.01.2022 SRL ,,Crist-Valg" a înaintat către SRL ,,An-Saprim" cererea de executare nr.18, potrivit căreia a solicitat fidejusorului debitor ca în decurs de 5 zile să întreprindă măsuri în stingerea creanței datorată de bază în mărime de 7087931,78 lei și a penalității în mărime de 595386,12 lei.

Contrar obligațiilor asumate și contrar prevederilor art.858 alin.(2) din Codul civil, potrivit căreia obligația trebuie executate în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit, debitorul SRL ,,An-Saprim" nu a achitat creanțele ajunse la scadență în temeiul contractului de fidejusiune asumate.

Garantarea executării unor obligații străine prin încheierea contractului de fidejusiune de către SRL ,,An-Saprim", a constituit temei suplimentar ce a cauzat starea de insolvabilitate a debitorului prin crearea stării de incapacitate de plată și supra îndatorarea a societății. Or, asumarea executării creanțelor, cu titlu gratuit, în situația descrisă indică asupra unei gestiuni defectuoase a întreprinderii de către organele sale de conducere.

Urmare a recepționării cererii de executare parvenite de la SRL ,,Crist-Valg", administratorul statutar al SRL ,,An-Saprim" nu a purces la executarea creanței ajunse la scadență ci din contra, a purces la ascunderea activelor întreprinderii.

Astfel, potrivit actului de control nr.5-725652 prelungit pe formularele nr.5-725653, nr.5-725654, nr.5-725655, nr.5-725656 din 29.05.2023, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil de către organul fiscal s-a constatat că în urma controlului au fost prezentate 3 contracte de împrumut a mijloacelor bănești în sumă totală de 3063634 lei, inclusiv: nr.1/2022 din 03.01.2022 în sumă de 1063634 lei pe un termen de 5 ani; nr.2/2022 din 07.02.2022 în sumă de 1000000 lei pe un termen de 5 ani; nr.3/2022 din 02.03.2022 în sumă de 1000000 lei pe un termen de 5 ani, acordate de către SRL ,,An-Saprim" persoanei fizice Artemiev Ivan.

Administratorul statutar Gargalîc Stepan a prejudiciat și mai mult SRL ,,An-Saprim”, or în condițiile în care avea o creanță ajunsă la scadență față de SRL ,,Crist-Valg” și care nu a fost achitată, nu era rezonabil de a acorda împrumuturi unor persoane terțe pe un termen de 5 ani, iar această acțiune nu putea nicidecum redresa situația și așa precară a întreprinderii ci din contra.

Din rulajele bancare ale contului nr.***** deschis la BC ,,Moldindconbank” SA, sucursala Comrat, rezultă că la data de 31.09.2021, de pe contul SRL ,,An-Saprim” au fost transferate pe contul IM OMF Microinvest SRL suma de 65000 lei și 135000 lei cu titlu de plată a datoriei conform contractului de împrumut nr.19360014074 din 31.10.2019 pentru Artemiev Ivan și suma de 135000 lei cu titlu de plată a datoriei conform contractului de împrumut nr.18360004408 din 03.05.2018 pentru SRL ,,Ucak-Lux”.

Prin urmare rezultă că contractul de fidejusiune, nu a fost unica obligație asumată de debitorul insolvabil SRL ,,An-Saprim” în vederea executării creanțelor persoanelor terțe. Reiterând faptul că gestiunea defectuoasă a întreprinderii prin asumarea executării creanțelor persoanelor terțe și oferirea de împrumuturi a și dus la insolvabilitatea acestuia, or în așa mod debitorul nu își putea executa creanțele ajunse la scadență față de proprii săi creditori. Prin urmare evidențiază legătura cauzală dintre acțiunile pârâtului Gargalîc Stepan și insolvabilitatea întreprinderii SRL ,,An-Saprim”.

La fel, încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr.3/2021 din 13 decembrie 2021 cu SRL ,,LPC Impex”, potrivit căruia SRL ,,An-Saprim” a vândut tehnică agricolă la un preț de 4,4 ori mai mic decât cel cu care acesta a procurat cu 5 luni și jumătate mai devreme.

Iar, potrivit contractului a fost stabilit că vânzătorul transmite cumpărătorului bunurile mobile în contul stingerii datoriei, datorie care până în prezent nu și-a găsit acoperire. Or, nefiind transmise actele ce țin de activitatea contabilă a SRL ,,An-Saprim”, lichidatorul fiind în imposibilitate de a verifica faptul dacă debitorul SRL ,,An-Saprim” a deținut într-adevăr careva datorii față de SRL ,,LPC Impex”.

Din care considerente instanța deduce că, inacțiunile membrilor organelor de conducere al SRL ”An-Saprim” în persoana administratorului statutar şi asociatului unic Gargalîc Stepan, au contribuit la majorarea suplimentară a obligațiilor masei debitoare.

În contextul celor expuse mai sus, se constată că membrii organelor de conducere ale SRL ”An-Saprim” în persoana pârâtului Gargalîc Stepan, prin acțiunile/inacțiunile sale, materializate în mare parte prin nerespectarea prevederilor legale, în detrimentul creditorilor, realizând o gestiune defectuoasă a societății, a sporit și contribuit la survenirea prejudiciilor cauzate ultimei.

Instanța de insolvabilitate ține să menționeze că caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității, rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputată apariția și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor ultimului. Norma legală citată specificând în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicit și prejudiciul cauzat – provocarea sau contribuirea la insolvența debitorului (incapacitatea de plată sau supra îndatorarea) precum și legătura de cauzalitate între fapta săvârșirii cu vinovăție și prejudiciul cauzat.

La caz, instanța de insolvabilitate relevă că, lichidatorul a prezentat suficiente probe care să confirme că administratorul și asociatul unic Gargalîc Stepan prin acțiunile/inacțiunile sale, a cauzat insolvabilitatea SRL ”An-Saprim”.

Careva probe ce ar demonstra contrariu celor invocate, de către pârâtul Gargalîc Stepan nu au fost prezentate, deși acesta a fost legal citat la domiciliul, citația fiind reclamată, însă nu s-a prezentat și nici nu a expediat referință sau alte înscrisuri care să combată afirmațiile administratorului insolvabilității.

În același timp, este de menționat că, potrivit prevederilor art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor de conducere.

În acest sens, instanța consideră întemeiată și echitabilă încasarea de la membrii organelor de conducere a debitorului suma de 9623380,30 lei.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În acest sens, potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtul – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Gargalîc Stepan în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 211783,80 lei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”An-Saprim” este întemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzie de o admite integral.

În conformitate cu art.248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 și art. 238 -241 CPC al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite integral cererea lichidatorului SRL „An-Saprim” în procedura falimentului simplificat, Tatiana Bostan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâtului Gargalîc Stepan.

Se atrage la răspundere subsidiară membrul organului de conducere a debitorului SRL „An-Saprim” în persoana administratorul statutar Gargalîc Stepan a.n.*****, IDNP *****.

Se încasează din contul lui Gargalîc Stepan a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul masei debitoare a SRL „An-Saprim” în procedura falimentului simplificat suma de 9623380,30 lei (nouă milioane șase sute douăzeci și trei mii trei sute optzeci lei, 30 bani).

Se încasează din contul Gargalîc Stepan a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 211783,80 lei (două sute unsprezece mii șapte sute optzeci și trei lei, 80 bani).

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile de la pronunțare.

Preşedinte de ședință,
judecător Denis Guțu

Președintele ședinței: DENIS GUŢU